



Plenarprotokoll

52. Sitzung

Donnerstag, 18. September 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5290	Ergebnis	5302
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5290	Beschlusstext	5390
1 Aktuelle Stunde	5290	2 Fragestunde	5302
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
„Länderfinanzausgleich: wichtige Entscheidung für Berlin“	5290	VBB-Begleitservice	5302
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Birgit Monteiro (SPD)	5302
in Verbindung mit		Senatorin Dilek Kolat	5303
Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen gerecht und transparent gestalten	5290	Birgit Monteiro (SPD)	5303
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. September 2014		Senatorin Dilek Kolat	5303
Drucksache 17/1821		Sabine Bangert (GRÜNE)	5303
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Senatorin Dilek Kolat	5304
Drucksache 17/1718		Zukunft des Walther-Rathenau-Gymnasiums	5304
<u>hierzu:</u>		Cornelia Seibeld (CDU)	5304
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Senatorin Sandra Scheeres	5304
Drucksache 17/1821-1		Cornelia Seibeld (CDU)	5304
Raed Saleh (SPD)	5290	Senatorin Sandra Scheeres	5304
Ramona Pop (GRÜNE)	5293	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5305
Florian Graf (CDU)	5295	Senatorin Sandra Scheeres	5305
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	5297	Gutachten zum Oranienplatz	5305
Heiko Herberg (PIRATEN)	5298	Canan Bayram (GRÜNE)	5305
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5301	Staatssekretär Bernd Krömer	5305
		Canan Bayram (GRÜNE)	5305
		Staatssekretär Bernd Krömer	5305
		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5305
		Staatssekretär Bernd Krömer	5306
		Vergabe der Stromnetzkonzession	5306
		Harald Wolf (LINKE)	5306
		Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5306
		Harald Wolf (LINKE)	5306

Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5306	Philipp Magalski (PIRATEN)	5311
Daniel Buchholz (SPD)	5306	Senator Thomas Heilmann	5312
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5306	Dirk Behrendt (GRÜNE)	5312
		Senator Thomas Heilmann	5312
Befangenheit bei der Gasnetzvergabe	5307	Vergabebericht	5312
Christopher Lauer (PIRATEN)	5307	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	5312
Regierender Bürgermeister		Senatorin Cornelia Yzer	5313
Klaus Wowereit	5307	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	5313
Christopher Lauer (PIRATEN)	5307	Senatorin Cornelia Yzer	5313
Regierender Bürgermeister		Daniel Buchholz (SPD)	5313
Klaus Wowereit	5307	Senatorin Cornelia Yzer	5313
Martin Delius (PIRATEN)	5307		
Regierender Bürgermeister		Campieren von Flüchtlingen	5313
Klaus Wowereit	5308	Christopher Lauer (PIRATEN)	5313
		Staatssekretär Bernd Krömer	5314
Rechtsunsicherheit bei		Christopher Lauer (PIRATEN)	5314
Mobilitätshilfediensten	5308	Staatssekretär Bernd Krömer	5314
Burgunde Grosse (SPD)	5308	Martin Delius (PIRATEN)	5314
Senator Mario Czaja	5308	Staatssekretär Bernd Krömer	5314
Burgunde Grosse (SPD)	5308		
Senator Mario Czaja	5308	Stadtwerke Berlin	5314
		Michael Schäfer (GRÜNE)	5314
Städtebauliche Fördermittel für		Senatorin Cornelia Yzer	5315
Bezirkszentren	5308	Michael Schäfer (GRÜNE)	5315
Katrin Vogel (CDU)	5308	Senatorin Cornelia Yzer	5315
Bürgermeister Michael Müller	5308	Steffen Zillich (LINKE)	5315
Katrin Vogel (CDU)	5309	Senatorin Cornelia Yzer	5315
Bürgermeister Michael Müller	5309		
		Asylbewerberzahlen in Berlin	5315
Humboldt-Forum	5309	Burkard Dregger (CDU)	5315
Sabine Bangert (GRÜNE)	5309	Senator Mario Czaja	5315
Regierender Bürgermeister		Burkard Dregger (CDU)	5316
Klaus Wowereit	5309	Senator Mario Czaja	5316
Sabine Bangert (GRÜNE)	5309	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5317
Regierender Bürgermeister		Senator Mario Czaja	5318
Klaus Wowereit	5309		
Planungen zum Alexanderplatz	5310	3 Prioritäten	5318
Katrin Lompscher (LINKE)	5310	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Bürgermeister Michael Müller	5310	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Katrin Lompscher (LINKE)	5310	3.1 Priorität der Fraktion der SPD	5318
Bürgermeister Michael Müller	5310		
Andreas Otto (GRÜNE)	5310	20 Initiative für Selbstbestimmung und	
Bürgermeister Michael Müller	5310	Akzeptanz sexueller Vielfalt	
		weiterentwickeln (I) – Vielfalt in der	
Anträge von Schulen in freier		Pflege und im Alter	5318
Trägerschaft zum		Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Brennpunktschulenprogramm	5310	Gesundheit und Soziales vom 8. September	
Martin Delius (PIRATEN)	5310	2014	
Senatorin Sandra Scheeres	5311	Drucksache 17/1813	
Martin Delius (PIRATEN)	5311	zum Antrag der Fraktion der SPD und der	
Senatorin Sandra Scheeres	5311	Fraktion der CDU	
		Drucksache 17/1652	
Hundegesetz	5311		
Philipp Magalski (PIRATEN)	5311		
Senator Thomas Heilmann	5311		

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/1813-1](#)

Tom Schreiber (SPD) 5318
Thomas Birk (GRÜNE) 5319
Joachim Krüger (CDU) 5321
Carsten Schatz (LINKE) 5321
Andreas Baum (PIRATEN) 5322

Ergebnis 5323
Beschluss text 5390

3.2 Priorität der Fraktion der CDU 5323

**16 Sprach- und Integrationskurse auf Imame
und islamische Religionslehrer
ausdehnen** 5323

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und
Frauen vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1748](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU
Drucksache [17/1186](#)

Burkard Dregger (CDU) 5323
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 5324
Lars Oberg (SPD) 5325
Hakan Taş (LINKE) 5325
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5326

Ergebnis 5327
Beschluss text 5391

**3.3 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen** 5327

Berlin braucht einen Neuanfang 5327

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1817](#)

Ramona Pop (GRÜNE) 5327
Torsten Schneider (SPD) 5329
Udo Wolf (LINKE) 5330
Sven Rissmann (CDU) 5332
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 5333
Sven Rissmann (CDU) 5333
Martin Delius (PIRATEN) 5334
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5335
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 5336
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5336
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 5336

Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5336
Martin Delius (PIRATEN) 5337
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5337
Ramona Pop (GRÜNE) 5339
Udo Wolf (LINKE) 5340
Martin Delius (PIRATEN) 5341

Ergebnis 5342

3.4 Priorität der Fraktion Die Linke 5342

Wort halten – Flüchtlinge schützen! 5342

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und
der Piratenfraktion
Drucksache [17/1818](#)

in Verbindung mit

**15 Chancengleichheit auch bei der
psychosozialen Versorgung von
Migrantinnen und Migranten** 5342

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und
Frauen vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1747](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0552](#)

Hakan Taş (LINKE) 5343
Ülker Radziwill (SPD) 5343
Sabine Bangert (GRÜNE) 5344
Ülker Radziwill (SPD) 5344
Steffen Zillich (LINKE) 5345
Ülker Radziwill (SPD) 5345
Hakan Taş (LINKE) 5345
Ülker Radziwill (SPD) 5346
Canan Bayram (GRÜNE) 5346
Kurt Wansner (CDU) 5347
Canan Bayram (GRÜNE) 5348
Kurt Wansner (CDU) 5348
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5349

Ergebnis 5351

3.5 Priorität der Piratenfraktion 5351

**25 Stromnetz- und Gasnetzvergabe
gründlich überdenken!** 5351

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1810](#)

Pavel Mayer (PIRATEN) 5351
Jörg Stroedter (SPD) 5352
Michael Schäfer (GRÜNE) 5353
Daniel Buchholz (SPD) 5354
Michael Schäfer (GRÜNE) 5355

Heiko Melzer (CDU)	5355	8	Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Juristenausbildungsgesetzes	5369	
Harald Wolf (LINKE)	5357		Vorlage – zur Beschlussfassung –		
Heiko Melzer (CDU)	5357		Drucksache 17/1808		
Harald Wolf (LINKE)	5357		Erste Lesung		
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5358		Ergebnis	5369	
Michael Schäfer (GRÜNE)	5358	10	Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 6. Mandatsperiode (2015 – 2020)	5370	
Jörg Stroedter (SPD)	5359		Wahl		
Michael Schäfer (GRÜNE)	5359		Drucksache 17/1801		
Jörg Stroedter (SPD)	5359		Ergebnis	5370	
Pavel Mayer (PIRATEN)	5360		Beschlusstext	5391	
Heiko Melzer (CDU)	5360	11	Nachwahl von einer Person zum Mitglied sowie von einer weiteren Person zum Ersatzmitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts	5370	
Harald Wolf (LINKE)	5361		Nachwahl		
Ergebnis	5362		Drucksache 17/0071		
4	Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2011/24/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. März 2011 über die Ausübung der Patientenrechte in der grenzüberschreitenden Gesundheitsversorgung (Patientenmobilitätsrichtlinienumsetzungsgesetz – PatMobRLUG)	5362	Ergebnis	5370	
	Vorlage – zur Beschlussfassung –		Beschlusstext	5391	
	Drucksache 17/1788		12	Nachwahl von einem Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Berlin	5370
	Erste Lesung		Nachwahl		
	Ergebnis	5362	Drucksache 17/0065		
5	Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes	5362	Ergebnis	5370	
	Vorlage – zur Beschlussfassung –		Beschlusstext	5391	
	Drucksache 17/1795		14	Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen	5370
	Erste Lesung		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 28. Mai 2014		
	Senatorin Cornelia Yzer	5362	Drucksache 17/1697		
	Benedikt Lux (GRÜNE)	5363	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
	Frank Zimmermann (SPD)	5364	Drucksache 17/0441		
	Hakan Taş (LINKE)	5365	Claudia Hämmerling (GRÜNE)	5370	
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	5366	Thorsten Karge (SPD)	5372	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5366	Marion Platta (LINKE)	5372	
	Frank Zimmermann (SPD)	5367	Claudia Hämmerling (GRÜNE)	5373	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5368	Marion Platta (LINKE)	5373	
	Frank Zimmermann (SPD)	5368	Alexander J. Herrmann (CDU)	5374	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5368	Simon Kowalewski (PIRATEN)	5374	
	Ergebnis	5369			
7	Erstes Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes	5369			
	Vorlage – zur Beschlussfassung –				
	Drucksache 17/1802				
	Erste Lesung				
	Ergebnis	5369			

Benedikt Lux (GRÜNE)	5375	27 A Sexuelle Selbstbestimmung ist ein Menschenrecht	5381
Ergebnis	5375	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/1819	
18 Bezirke entlasten – Bildungsinfrastruktur nachhaltig sichern	5375	Simon Kowalewski (PIRATEN)	5381
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 12. Juni 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014 Drucksache 17/1759		Dr. Ina Czyborra (SPD)	5382
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0999		Anja Kofbinger (GRÜNE)	5383
Ergebnis	5375	Martin Delius (PIRATEN)	5384
20 A Nr. 2/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5376	Anja Kofbinger (GRÜNE)	5384
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. September 2014 Drucksache 17/1822		Katrin Vogel (CDU)	5385
Ergebnis	5376	Evrin Sommer (LINKE)	5385
Beschlusstext	5391	Ergebnis	5387
21 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	5376	27 B Schulhelfer/-innen für die Berliner Schulen: Statt Kürzung bedarfsgerechte Ausstattung	5387
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1806		Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1820	
Ergebnis	5376	Ergebnis	5387
22 Jeder und jedem eine Chance für Ausbildung und Beruf: Wenn Jugendberufsagentur, dann richtig!	5376	Anlage 1 Konsensliste	
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1724		6 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Behandlung von Petitionen an das Abgeordnetenhaus von Berlin (Petitionsgesetz)	5388
Katrin Möller (LINKE)	5376	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1800	
Franziska Becker (SPD)	5378	Erste Lesung	
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5378	Ergebnis	5388
Joachim Luchterhand (CDU)	5379	9 Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung	5388
Martin Delius (PIRATEN)	5380	Nachwahl Drucksache 17/0100	
Ergebnis	5376	Ergebnis	5388
26 Schluss mit dem Flickenteppich – Sprachförderung in Kita und Schule auf den Prüfstand	5381		
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1811			
Ergebnis	5381		

13	Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!	5388	b) Berlin gegen Waffen II: Gemeinsame Aufbewahrung von Munition und Waffen untersagen	5388	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014 Drucksache 17/1664		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1779		
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0875		Ergebnis	5388	
	Ergebnis	5388	c) Berlin gegen Waffen III: Erneute Amnestie für die Abgabe illegaler Waffen – auch anonyme Abgabe ermöglichen	5388	
17	Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer Kommunikation mit öffentlichen Stellen schützen	5388	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1780		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 30. Juni 2014 Drucksache 17/1758		Ergebnis	5388	
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1059		27	Ein Beratungs- und Begleitungskonzept für den Quereinstieg in den Lehrberuf in Berlin	5389
	Ergebnis	5388		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1812	
	Beschlusstext	5392		Ergebnis	5389
19	Saubere Schulen für besseres Lernen	5388	Anlage 2		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 12. Juni 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014 Drucksache 17/1760		Beschlüsse des Abgeordnetenhauses		
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1567		1	Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen gerecht und transparent gestalten	5390
	Ergebnis	5388		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. September 2014 Drucksache 17/1821	
23	25 Jahre nach der friedlichen Revolution – Zeichen der Erinnerung an die Demonstration und Kundgebung am 4. November 1989 auf dem Alexanderplatz	5388		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1718	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1740			<u>hierzu:</u>	
	Ergebnis	5388		Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1821-1	
24	a) Berlin gegen Waffen I: Intensive Waffenkontrolle ermöglichen – Einführung einer Waffenkontrollgebühr	5388	3.1	Priorität der Fraktion der SPD	5390
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1778		20	Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (I) – Vielfalt in der Pflege und im Alter	5390
	Ergebnis	5388		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 8. September 2014 Drucksache 17/1813	

- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1652](#)
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1813-1](#)
- 3.2 Priorität der Fraktion der CDU 5391**
- 16 Sprach- und Integrationskurse auf Imame und islamische Religionslehrer ausdehnen 5391**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1748](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1186](#)
- 10 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 6. Mandatsperiode (2015 – 2020) 5391**
Wahl
Drucksache [17/1801](#)
- 11 Nachwahl von einer Person zum Mitglied sowie von einer weiteren Person zum Ersatzmitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts 5391**
Nachwahl
Drucksache [17/0071](#)
- 12 Nachwahl von einem Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Berlin 5391**
Nachwahl
Drucksache [17/0065](#)
- 20 A Nr. 2/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5391**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. September 2014
Drucksache [17/1822](#)
- 17 Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer Kommunikation mit öffentlichen Stellen schützen 5392**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 30. Juni 2014
Drucksache [17/1758](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1059](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 52. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien recht herzlich.

Ich habe eine Mandatsänderung bekanntzugeben. In der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist Herr Notker Schweikhardt für Herrn Martin Beck nachgerückt. – Herzlichen Glückwunsch und willkommen in unseren Reihen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich beglückwünsche den Kollegen Alexander Morlang von der Piratenfraktion zur Geburt des Sohnes David Alexander. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die ganze Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen.

[Unruhe]

– Da dürfen Sie ruhig zuhören. Danke schön! – Am Montag sind folgende drei Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Länderfinanzausgleich: wichtige Entscheidung für Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Länderfinanzausgleich: wichtige Entscheidung für Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Koalition in der Krise, Senat handlungsunfähig – ein ‚Weiter so‘ darf es nicht geben.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Koalition in der Krise, Senat handlungsunfähig – ein ‚Weiter so‘ darf es nicht geben.“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Koalition in der Krise, Senat handlungsunfähig – ein ‚Weiter so‘ darf es nicht geben.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD. Wer diesem Thema, Stichwort Länderfinanzausgleich, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die SPD-, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Ersteres war die Mehrheit. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe wie immer davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen eine dringliche Behandlung zugebilligt wird.

Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, so bitte ich um eine entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von einem Senatsmitglied für die heutige Sitzung: Herr Senator Henkel kann wegen einer Erkrankung nicht an der heutigen Sitzung teilnehmen. Wir wünschen schnelle Genesung!

[Zuruf]

– Ja, ich kann lauter Reden, Sie können etwas ruhiger sein. Vielleicht machen wir einen Kompromiss. Ich rede lauter, und Sie werden ruhiger. – Vielen Dank!

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Länderfinanzausgleich: wichtige Entscheidung für Berlin“

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen gerecht und transparent gestalten

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. September 2014
Drucksache [17/1821](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1718](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1821-1](#)

[Unruhe]

Ich habe mich an mein Versprechen gehalten, Sie noch nicht. Ein bisschen leiser, bitte! – Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde bzw. der Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Saleh, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

[Beifall bei der SPD – Oh! von den GRÜNEN]

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine sehr geehrten Herren! In den nächsten Monaten wird sich zeigen, ob Deutschland ein solidarisches Land bleiben will. Beim Länderfinanzausgleich steht mehr als nur Geld auf dem Spiel. Es geht darum, wie wir als Gesellschaft und als Land miteinander, zusammen leben. Wir als SPD-

(Raed Saleh)

Fraktion, wir als große Koalition, stehen gemeinsam für ein solidarisches Deutschland.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Bundesrepublik Deutschland ist über Jahrzehnte erfolgreich gewesen. Das Streben nach gleichwertigen Lebensverhältnissen hat unser Land nicht schwächer gemacht, es hat unser Land gestärkt, denn Solidarität stärkt. Im Grundgesetz steht das Ziel: gleichwertige Lebensverhältnisse. – Das heißt, jede Bürgerin, jeder Bürger, ob in Baden-Württemberg oder in Berlin, ob in Hessen oder in Hamburg, ist uns gleich wichtig.

Ob bei der Klage vor dem Verfassungsgericht oder jetzt bei den Verhandlungen mit Bund und Ländern: Wir setzen auf die Stärke der Solidarität. Wir setzen auf die Stärke des Grundgesetzes,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

denn die Zuwendungen der anderen Bundesländer an Berlin sind keine Spenden, es sind auch keine Almosen, es sind Investitionen. Wir haben in den letzten Jahren gezeigt, dass wir mit diesen Investitionen etwas anfangen können. Berlin lehnt sich nicht zurück. Wir wollen weiter nach vorn kommen. Wir wollen nicht, und das ist auch klar, für immer und ewig Nehmerland sein. Wer will das schon, in Abhängigkeit sein? Wir wollen unsere finanzielle und wirtschaftliche Zukunft natürlich selbst in die Hand nehmen, und das können wir auch schaffen, denn Berlin ist eine fleißige Stadt. Berlin ist die Stadt mit den meisten Patentanmeldungen. Berlin ist die Stadt mit den meisten Unternehmensgründungen. Uns braucht wirklich keiner zu sagen, was harte Arbeit bedeutet. Deshalb haben wir auch die am stärksten wachsende Wirtschaft. Wir gehen deshalb erhobenen Hauptes in die Verhandlungen über den Länderfinanzausgleich.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich sage übrigens auch aus voller Überzeugung: Ich möchte, dass die Landesparlamente in die Verhandlungen mit einbezogen werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Seit zwei Jahren diskutieren unsere Finanzpolitiker über einen Altschuldenfonds. Er soll die Schulden aller Länder zusammenfassen, wenn die Schuldenbremse gilt, und dann nach und nach tilgen. Ich habe diesen Vorschlag von Olaf Scholz im Übrigen bereits 2012 unterstützt. Wir haben die Diskussion in Berlin bereits eingebracht. Der Altschuldenfonds wäre ein richtiges und wichtiges Instrument, um mit der Schuldenlast der Zukunft fertig zu werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

Raed Saleh (SPD):

Nein. – Aber wir gehen flexibel in die Verhandlungen zum Finanzausgleich.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Nur SPD-geführte Länder!]

Wichtiger als Instrumente ist mir das Ziel. Wir wollen, dass Berlin und seine Bürgerinnen und Bürger nicht schlechter gestellt werden. Und wir wollen, dass die öffentlichen Schuldenberge abgetragen werden. Das ist unser gemeinsames Ziel.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und ja, wir werden in den Verhandlungen für eine angemessene Finanzierung der Stadtstaaten werben. Großstädte sind Entwicklungsmotoren für das ganze Land. Hier bei uns in Berlin werden Ideen geboren, hier wird der Wohlstand von morgen geschaffen. Wer glaubt, man könnte Berlin rechnerisch gleichstellen mit irgendeinem Dorf im bayerischen Land, der irrt sich. Diese Personen haben nicht verstanden, welche Bedeutung, welche Rolle Metropolen haben.

[Beifall bei der SPD]

Berlin hat drei Universitäten mit Studenten aus dem ganzen Land.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie viele Universitäten haben wir in der Stadt? – Wahnsinnig viele!]

Wir haben eine Gesundheitsversorgung, die weit über die Stadtgrenzen hinaus wirkt. Ohne unsere Kultur wäre ganz Deutschland ärmer. Deshalb ist die besondere Finanzierung der Stadtstaaten ein Lastenausgleich, den wir in dieser Republik brauchen. Ich finde, das sogenannte Stadtstaatenprivileg ist kein Privileg für die Berlinerinnen und Berliner, es ist ein Privileg für ganz Deutschland.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir müssen die Stadtstaaten auch in Zukunft ordentlich finanzieren. Alles andere wäre provinziell. 2017 läuft der aktuelle Hauptstadtfinanzierungsvertrag aus. Noch immer leistet sich der Bund Ministerien in Bonn. Aber für den Mehraufwand der Berliner Polizei wegen der Hauptstadtaufgaben ist kein Geld da. Das muss 25 Jahre nach dem Mauerfall endlich vorbei sein. Es muss!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

In Berlin präsentiert sich das Modell Deutschland. Unsere Stadt verändert sich selbst. Aber sie verändert auch das ganze Land. Wir sind die Metropole der Medien, die Metropole der Wissenschaft und der Kultur. Wir sind gerne Hauptstadt, aber eine Hauptstadt gibt es nicht zum Nulltarif.

(Raed Saleh)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben eine besondere Rolle in Deutschland. Wir werben um Verständnis. Wir sind aber auch selbstbewusst genug und stolz auf unsere Leistungen. Berlin strahlt international aus. Von uns, von Berlin geht das Bild eines friedlichen, eines kreativen und weltoffenen Deutschlands aus. Ich finde, wir Deutschen können stolz sein auf unsere Hauptstadt Berlin.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Dafür müssen wir auch weiterhin unsere Hausaufgaben machen. Klaus Wowereit hat mit seinem Mentalitätswechsel in den letzten 13 Jahren die Grundlage für den Aufstieg Berlins geschaffen, mit seiner Politik für Welt-offenheit und für Toleranz,

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

aber auch und gerade mit seinem klaren Kurs bei den Finanzen. Die Stadt ist Klaus Wowereit zu Dank verpflichtet.

[Starker Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Wenn Sie ein bisschen Größe hätten, könnten Sie da mitklatschen, denn Sie wissen genau, was er in den letzten 13 Jahren für Berlin gemacht hat! Ein bisschen Größe täte Ihnen an der Stelle gut.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Da klatscht ja nicht
mal die ganze SPD! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Die CDU hat
auch nicht geklatscht! –

Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE),
Joachim Esser (GRÜNE) und Benedikt Lux (GRÜNE)]
– Ihr Verhalten würde man außerhalb des Parlaments als
verhaltensauffällig bezeichnen, meine Damen und Her-
ren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die große Koalition setzt diese Konsolidierungspolitik fort. Seit 2012 machen wir keine neuen Schulden mehr. Wir haben sogar die Schulden getilgt. Das ist eine große Leistung von Finanzsenator Ulrich Nußbaum und der gesamten Koalition.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Die andere, die davor! –
Wolfgang Brauer (LINKE): Saleh! Wie war das mit dem
Parteifreund? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Dennoch sind die 61,5 Milliarden Euro eine große Last für die Zukunft.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Deshalb Olympia! –
Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Wir haben ein Zinsrisiko in Milliardenhöhe. Und wir können uns nicht ewig auf gute Konjunktur verlassen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte etwas mehr Zurückhaltung!

Raed Saleh (SPD):

Wenn Sie ihren Spaß haben dabei!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wir haben Spaß!]
– Merkt man.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Ich nicht!]

Wir haben ein Zinsrisiko in Milliardenhöhe. Und wir können uns nicht ewig auf eine gute Konjunktur verlassen. Deshalb sage ich: Wer glaubt, jetzt Ausgaben erhöhen und Geld mit der Gießkanne verteilen zu können, handelt unverantwortlich.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Ramona Pop (GRÜNE): Das machen Sie schon selber!]
Wir als SPD-Fraktion stehen weiter für stabile Finanzen.

[Ramona Pop (GRÜNE): In Statusberichten!]

Wir als Koalition wollen weiter den Konsolidierungsweg gehen. Er ist nicht vorbei.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Raed Saleh (SPD):

Nein. –

[Zuruf von Oliver Schruoffeneger (GRÜNE)]

Natürlich haben wir auch in den letzten Jahren viele notwendige Ausgaben gemacht, ganz viele Prioritäten gesetzt, z. B. sind wir in die Tarifgemeinschaft der Länder zurückgekehrt.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Die Besoldung für die Beamten wurde erhöht. Es war teuer, aber es war notwendig, weil es eine Frage der sozialen Gerechtigkeit und der Glaubwürdigkeit ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Dann die Frage, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Zillich zulassen.

Raed Saleh (SPD):

Am liebsten keine Zwischenfragen jetzt. –

[Martin Delius (PIRATEN):
Das ist ja mal eine Ansage!]

Auch im Bereich der Bildung und Wissenschaft steigen die Ausgaben, und zwar zu Recht. Hier setzen wir als Koalition einen Schwerpunkt. Es ist ein Schwerpunkt für die Zukunft.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Genau nach diesem Prinzip wollen wir auch in Zukunft arbeiten. Der Vorschlag von Florian Graf und mir liegt auf dem Tisch. Wir nehmen Mehreinnahmen zur Hälfte für Investitionen in die wachsende Stadt, wir schreiben aber auch per Gesetz, dass wir mit der anderen Hälfte Schulden tilgen wollen. Das ist verantwortliche Politik für die kommenden Generationen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE) und
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Sie kommen dann bitte zum Ende, Herr Kollege!

Raed Saleh (SPD):

Ja. – Zugleich werden wir weiter auf steigende Einnahmen setzen. Das geht, indem wir unsere Unternehmen weiter stärken. Dann können wir auch stark, geschlossen und wie gesagt auch mit einer guten Position in die Bundesländer-Finanzierung gehen. Berlin ist stark. Und mit dieser selbstbewussten Haltung gehen wir in die Verhandlungen zum Länderfinanzausgleich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Pop. – Bitte schön, Frau Pop, Sie haben das Wort!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum klatscht die SPD-Fraktion nicht?]

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 11. Dezember 2014 ist ein wichtiger Tag für unsere Stadt, ein bedeutendes Datum für die Zukunft Berlins. Denn am

11. Dezember treffen sich die Ministerpräsidenten der Länder, um über den Länderfinanzausgleich zu beraten, neue Regelungen zu finden und diese abzustimmen. Spätestens jetzt müsste es bei allen von Ihnen klingeln, vor allem in der Koalition.

[Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

Vielleicht wird Ihnen jetzt einmal klar, in welcher misslichen Lage Sie die Stadt gebracht haben mit Ihrer Hängepartie rund um die Nachfolge des Regierenden Bürgermeisters.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Regierende Bürgermeister ist längst auf Abschiedstournee. Die sei ihm gegönnt. Auch von dieser Stelle aus Respekt für Ihre politische Lebensleistung. Dazu haben wir immer gestanden. Gegönnt sei ihm die Abschiedstournee, keine Frage.

[Ulker Radziwill (SPD): Aha!]

Da wären noch die drei Musketiere, zwei anwesend, die um seine Nachfolge streiten – ob mit Charme, Degen oder Federhut, wird man noch sehen –, tatsächlich ist es aber so, dass für Berlin in dieser entscheidenden Zeit keiner mehr so richtig den Hut auf hat. Man fragt sich voller Sorge um die finanzielle Zukunft unserer Stadt: Wie werden wir am 11. Dezember in der Runde der Ministerpräsidenten eigentlich vertreten werden? –, wenn doch gleichzeitig im Abgeordnetenhaus vermutlich, vielleicht ein neuer Regierender Bürgermeister gewählt werden soll. Meine Damen und Herren! Sie stecken ganz schön fest im Herbst des politischen Stillstands. Das ist Ihr Stillstand, Ihr rot-schwarzer Stillstand, und er kann die Stadt ganz schön teuer zu stehen kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Es geht wahrlich nicht um Peanuts, es geht um die Neuaufstellung der Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern zum einen und zwischen den Ländern zum Zweiten. Der Länderfinanzausgleich, der Berlin jährlich knapp 4,5 Milliarden Euro – eine Milliarde mehr plus Soli-Ost – einbringt, wird neu verhandelt und etliche andere Finanzverflechtungen – Stichwort: Regionalisierungsmittel – noch dazu.

Wo stehen wir eigentlich zurzeit in der Berliner Haushaltspolitik? – Herr Saleh! Es wäre vielleicht nützlich gewesen, einen Blick in den aktuellen Statusbericht der Finanzverwaltung zu werfen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Denn der Berliner Haushalt läuft schon lange nicht mehr rund. Auch wenn Sie gestern im Hauptausschuss den Statusbericht zum Haushaltsjahr 2014 vertagt haben – wie ungefähr alles andere von Bedeutung –, sprechen die Zahlen eine deutliche Sprache. Die vollmundig propagierte Ausgabelinie des Finanzsenators von plus 0,3 Prozent ist deutlich überschritten und liegt bei

(Ramona Pop)

3,6 Prozent in diesem Jahr, schon 2013 lag sie bei 3,4 Prozent. Nur die steigenden Steuereinnahmen verhindern das Abrutschen ins Minus. Hinzu kommt, dass Sie die Infrastruktur unserer Stadt weiter dramatisch auf Verschleiß fahren. Sie halten Investitionsmittel zurück, um damit andere Löcher im Haushalt zu stopfen. Ausgerechnet die selbsternannte Koalition der Infrastruktur spart an der städtischen Infrastruktur, dass es im wahrsten Sinne des Wortes nur so kracht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) und
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Das ist kein Zustand, das geht an die Substanz unserer Stadt. Wir sagen deutlich: Wir brauchen einen Vorrang für Investitionen hier in der Stadt. Investitionsmittel sind nicht die Spargbüchse des Finanzsenators, sondern die Zukunftsfrage für Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Es mag Ihnen inzwischen schon aufgefallen sein, dass alle Ihre finanzpolitischen Leitlinien in den letzten Monaten Makulatur geworden sind. Sie müssen sich jetzt endlich ehrlich machen.

[Torsten Schneider (SPD): So wie in Friedrichshain!]

Wir erwarten umgehend eine neue Finanzplanung und einen Nachtragshaushalt für das Jahr 2015

[Torsten Schneider (SPD): Haushaltsnotlage
Friedrichshain!]

wegen absurder Unterveranschlagung in Ihrem jetzigen Haushalt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Nach innen gibt es in der Haushaltspolitik keine Richtschnur mehr und nach außen keinen Vertreter unserer Stadt in diesen wichtigen Wochen und Monaten, die vor uns liegen. Für Länder und Kommunen ist es von zentraler Bedeutung, rechtzeitig vor 2020 – und damit vor dem Inkrafttreten der Schuldenbremse – Planungssicherheit über die künftige Finanzarchitektur der Bundesrepublik zu bekommen.

[Torsten Schneider (SPD): Da brauchen
wir Sie dafür, ja?]

Weil wir auch in Zukunft gleichwertige Lebensverhältnisse in der Bundesrepublik anstreben, sind die Grundpfeiler aus unserer Sicht unumstößlich. Dies heißt: ein kooperativer Föderalismus und das bundesstaatliche Solidarprinzip. Beides steht nicht zur Disposition. Eine Reform kann nur gelingen, wenn sich kein Land auf Kosten anderer Länder besserstellt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nur mit einer langfristig gesicherten Grundlage der Finanzbeziehungen zwischen dem Bund, den Ländern und damit auch den Kommunen können die Schuldenbremse eingehalten und gleichzeitig die Herausforderungen einer zukunftsfähigen Infrastruktur, einer qualitätsvollen Kinderbetreuung wie auch Bildung an Schulen und Hochschulen sowie die Fragen des demografischen Wandels bewältigt werden.

Wir erwarten – wie wir es in unserem Antrag auch formuliert haben –, dass Verhandlungen transparent geführt werden. Denn bislang sind es reine Verhandlungen auf Seiten der Exekutive. Die Finanzminister bereiten die Sitzungen vor und die Ministerpräsidenten verhandeln zu guter Letzt das endgültige Paket. Die Landesparlamente – und damit auch wir – sind außen vor, und im Gegensatz zur Föderalismuskommission I und II ist dieses Mal, wo es um hartes Geld geht, der Haushaltsgesetzgeber im Bund und in den Ländern nur Zaungast. Das kann so nicht sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Was dabei herum kommt, erleben wir nun. Das Hinterzimmer feiert fröhliche Urständ, wie im Fall des sogenannten Schäuble-Scholz-Papiers, das zurzeit für jede Menge Aufregung sorgt. Welches Mandat hat das Duo eigentlich, Maßnahmen aufzuführen? Über die einzelnen Vorschläge wie die Entlastung der Kommunen von den Kosten der Unterkunft kann man gern diskutieren, aber wo ist dafür eigentlich der Ort, wenn nicht im Parlament?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)
und Udo Wolf (LINKE)]

Bund und Länder stehen ohne Frage vor einer Mammutaufgabe. Das ist eine politische Auseinandersetzung von erheblicher Tragweite, die nur einmal in Jahrzehnten vorkommt. Berlin steht in dieser entscheidenden Phase ohne handlungsfähige Regierung da. Wie soll da etwas vorangehen?

Wir kennen die Angriffe, die von den anderen kommen. Es wird vor dem Bundesverfassungsgericht gegen den Länderfinanzausgleich geklagt, und es wird Stimmung gemacht gegen Berlin. Wir hören sie und sie schmerzen uns alle, die blöden Berlinwitze, das Dauerabo in der „Heute-Show“ inklusive. Der heftige Imageschaden, den uns die Verantwortlichen mit dem BER-Debakel eingebrockt haben, ist nachhaltig und Wasser auf die Mühlen aller Berlinspötter im Bund und in den Ländern. In dieser Lage haben wir keine ernst zu nehmende Regierung, die die Angriffe auf Berlin abwehrt.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Es steht Wesentliches auf dem Spiel. Zentral für Berlin ist die Stadtstaatenregelung. Diese allein bringt uns 3,5 Milliarden Euro jährlich. Jeder Angriff auf diese Regelung schmerzt uns bitter, und um die Tragweite

(Ramona Pop)

einmal klar zu machen: Wenn wir von den 135 Prozent Einwohnergewichtung auch nur einen Prozentpunkt verlieren, verlieren wir 100 Millionen Euro jährlich. Jeder Prozentpunkt Verlust ist ein harter Schlag ins Kontor. Lieber Herr Saleh! Da reicht es nicht, sich hinzustellen und zu sagen, Berlin ist toll, Berlin ist super. Da muss man anders argumentieren.

[Torsten Schneider (SPD): Machen Sie doch mal!]

– Ja, Berlin ist toll und Berlin ist auch ganz großartig, aber Berlin hat auch die strukturellen Lasten, die Großstädte nun einmal haben. Wir sind ein zentraler Ort für das Umland und das ist die Argumentation, die vor den anderen Bundesländern wichtig ist, denn toll finden sich die anderen selbst auch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Einig sind wir uns auch darin, dass man den anderen den Zahn namens „Sonderstatus Berlin“ ziehen muss. Es besteht schlichtweg gar kein Sachzusammenhang zwischen Hauptstadtfinanzierung auf der einen und Finanzausgleich auf der anderen Seite. Auch künftig werden wir die Hauptstadtaufgaben über den Hauptstadtvertrag finanziert bekommen. Den muss man neu verhandeln, keine Frage, aber bitte keine Washington-D.C.-Diskussionen mehr für Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Es sind die anderen Bundesländer herzlich eingeladen, sich einmal anzuschauen, wo in Berlin die Finanzierungsnotwendigkeiten bestehen. Dabei werden alle schnell feststellen, dass Berlin schlicht und einfach eine sehr große Kommune ist, nämlich bundesweit die größte,

[Torsten Schneider (SPD): Eine neue Erkenntnis!]

mit allen Problemen und Finanzierungslasten, die zahlreiche nicht auf Rosen gebettete ost- und westdeutsche Kommunen gleichermaßen haben. Deswegen geht an einer stärkeren Beteiligung des Bundes an den Sozialkosten der Kommunen – Eingliederungshilfen, Kosten der Unterkunft, Wohngeld, Leistungen des Asylbewerberleistungsgesetzes, um nur einige zu nennen – einfach kein Weg mehr vorbei. Das Konnexitätsprinzip – also das Motto: Wer bestellt, bezahlt – muss wieder vernünftig zur Geltung kommen. Ich erwarte, dass Berlin das in den Verhandlungen vertritt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Über alle weiteren Fragen wie die über Altschuldenregelungen, die wir teilen, Zinshilfen, die Einspeisung des Soli und die stärkere Einbeziehung der kommunalen Finanzkraft muss man und wird man in diesen Verhandlungen reden.

Wir sind allerdings überzeugt davon, dass es die Position Berlins stärkt, wenn sich das Abgeordnetenhaus trotz politischer Farbunterschiede in den oben genannten wesentlichen Punkten für Berlin einig ist und dies auch zeigt. Deswegen freue ich mich, dass unser Antrag – mit kleinen Änderungen – eine Mehrheit gefunden hat. Darauf lässt sich aufbauen, darauf müssen wir aufbauen, um das Beste für Berlin herauszuholen und die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt gemeinsam zu sichern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Graf das Wort. – Bitte schön!

Florian Graf (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Neugestaltung des Länderfinanzausgleichs ab 2019 ist für die Zukunft Berlins von existenzieller Bedeutung. Keine andere Entscheidung wird die Gestaltungskraft Berlins so nachhaltig beeinflussen wie diese.

Frau Kollegin Pop! Ich habe mich gewundert: Sie mahnen Transparenz, mahnen eine Debatte im Parlament an. Heute beantragt die Koalition das als Thema der Aktuellen Stunde an prominenter Stelle, und Ihre Fraktion stimmt dagegen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Seit Anfang September laufen die Verhandlungen beim Bundesfinanzminister, und genau deshalb ist es richtig, dass wir heute, zu diesem Zeitpunkt, die Debatte führen, dass wir auf eine Einbeziehung der Landesparlamente frühzeitig drängen und dass wir dem Senat Eckpunkte mit auf den Weg geben, die aus Sicht des Parlaments für die Verhandlungen bedeutsam sind. Dass wir in dieser wirklich bedeutsamen Frage einen Schulterschluss über alle Fraktionen bei dem nachher zu beschließenden Antrag haben, empfinde ich als außerordentlich wohltuend. Ich glaube, das ist ein starkes und wichtiges Signal für den Senat, in die Verhandlungen mit dem Bund und den Ländern zu gehen.

Frau Kollegin Pop! Sie haben erneut von der Hängepartie gesprochen – das hört sich für mich immer so nach Hängematte an –; der Finanzsenator und der Regierende liegen doch nicht in der Hängematte, sondern die gehen ihrer Aufgabe nach. Der Finanzsenator ist in den Gesprächen beim Bund beteiligt. Aber Ihre Argumentation ist auch in der Sache widersprüchlich. Sie sagen, das ist jetzt eine Hängepartie, das Land ist nicht handlungsfähig – schlagen aber gleichzeitig Neuwahlen vor. Dass Sie als Opposition Neuwahlen wollen, kann ich politisch verstehen, aber bitte missbrauchen Sie doch nicht den Länderfinanzausgleich dafür. Denn wenn es Neuwahlen gäbe,

(Florian Graf)

wäre doch die Hängepartie viel größer, als sie jetzt jemals sein könnte. Dann nutzen Sie doch nicht den Länderfinanzausgleich für solche Argumente!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wer jetzt ernsthaft Neuwahlen will, der schwächt eher die Position für den Länderfinanzausgleich; denn Berlin profitiert enorm vom Länderfinanzausgleich. Es ist gesagt worden: Länderfinanzausgleich, Bundesergänzungsleistungen – rund 6 Milliarden Euro flossen 2013 im Haushalt. Ja, wir sind dankbar für die Solidarität und Unterstützung. Ich betone aber auch: Ja, diese Solidarität und Unterstützung hat ihre Berechtigung, denn der Länderfinanzausgleich ist in seiner bestehenden Form das wichtigste Instrument, annähernd die Lebensverhältnisse in den Bundesländern anzugleichen. Und alle Länder sollen nun einmal möglichst unabhängig von der Wirtschaftskraft die gleiche Möglichkeit zur Erfüllung ihrer Aufgaben im Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge gewährleisten können. Und kein anderes Land hat mehr unter der deutschen Teilung gelitten als Berlin. Berlin hat trotz inzwischen bundesweit hervorragender Wachstumsraten immer noch gegenüber dem Bundesdurchschnitt eine strukturell geringere Wirtschaftskraft. Uns drückt natürlich die Schuldenlast von über 60 Milliarden Euro. Genau deshalb benötigt Berlin die Unterstützung der Zuweisung durch den Länderfinanzausgleich, genau deshalb sind wir auf diese Solidarität der anderen Länder des Bundes angewiesen. Ich betone aber auch: Solidarität darf keine Einbahnstraße sein. Deshalb werden wir ganz klar auch die Botschaft vermitteln: Diese Koalition wird bei der Konsolidierung des Haushalts nicht wackeln!

[Joachim Esser (GRÜNE): Das tun Sie doch! –
Beifall bei der CDU und der SPD]

Herr Kollege Esser! Wir haben ja in dieser Legislaturperiode schon mehrere Haushalte beschlossen. Und jedes Mal waren am Ende der Haushaltsberatungen Sie diejenigen, die gesagt haben: Ihr müsst da noch mehr drauflegen, ihr müsst hier noch mehr drauflegen. – Nein, wir haben Kurs gehalten. Wir haben die Schulden reduziert, wir haben den Haushalt ausgeglichen, und wir haben die richtige Balance gefunden, z. B. bei der Beamtenbesoldung etwas zu machen, aber gleichzeitig Schulden zu tilgen. Das ist verantwortliche Finanzpolitik, lieber Kollege Esser!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Diese Philosophie „Sparen und Investieren“ werden wir auch fortsetzen. Natürlich war es ein wichtiges Signal, knapp 1 Milliarde Euro Schulden getilgt zu haben für die nachfolgende Generation. Kollege Saleh hat völlig recht; wir beide haben uns vorgenommen, und wir haben das auch schon auf den Tisch gelegt: Wir werden diese Philosophie auch gesetzlich absichern, dass gleichzeitig aus den Haushaltsüberschüssen Schulden getilgt, aber auch mehr investiert werden soll.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee!]

Denn die andere Seite der Medaille ist doch, dass wir das Wachstum stärken wollen, dass wir Investitionen brauchen, dass wir unsere Einnahmen steigern wollen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Genau das haben wir
beantragt letztes Mal!]

Da greift Ihre Kritik zu kurz. Da müssen Sie auch konsequent beim Haushalt sagen, wo gespart werden soll, wenn Sie uns das heute vorwerfen. Aber Sie haben das Gegenteil getan. Das können wir in den Protokollen nachlesen.

Ich möchte die Debatte auch nutzen, kurz die Prämissen anzusprechen, die aus meiner Sicht für die Bund-Länder-Finanzierung wichtig sind. Von Kollegin Pop und dem Kollegen Saleh sind einige Punkte genannt worden; ich glaube, wir haben hier einen großen Schulterschluss. Natürlich ist der Erhalt des Stadtstaatenprivilegs von entscheidender Bedeutung für Berlin. Die Einwohnerwertung ist das Kernelement dessen, was uns am Ende hier die Zuweisung bringt. Das liegt daran, dass wir als Großstadt auch für das Umland Aufgaben wahrnehmen, dass wir hier deutlich höhere Kosten haben bei der Erfüllung unserer Aufgaben. Deshalb ist es richtig, dass wir uns dafür einsetzen, es in vollem Umfang von 135 Prozent zu erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Florian Graf (CDU):

Nein, danke schön! – Der zweite Punkt ist auch angesprochen worden: ja, die auskömmliche Finanzierung von Berlin als Hauptstadt. Ich weiß, das ist ein Herzensanliegen des Senators für Inneres, des Finanzsenators. Herr Nußbaum, wir werden hier gemeinsam versuchen, über die Ebene des Bundes – da ist ja Bewegung, übrigens in allen Fraktionen, nicht nur bei den Regierungsfractionen im Bund –, dass das mit Leben erfüllt wird, dass es als nationale Verpflichtung angesehen wird, eine gerechte Lastenverteilung Berlins bei der Finanzierung der Wahrnehmung der öffentlichen Aufgaben als Hauptstadt zu haben.

Der dritte Punkt, Tilgung der Altschulden. Da sind wir völlig einig: Wenn es die Möglichkeit gibt, das zu erreichen, dann sollten wir es erwägen. Es ist notwendig für Berlin, dass wir von dem Schuldenberg herunterkommen. Aber ich betone auch: Die Schuldenbremse gilt. Sie gilt ab 2020. Es war aus meiner Sicht eine der erfolgreichsten und weitreichendsten Entscheidungen, die Einführung der Schuldenbremse ins Grundgesetz, auch wenn das – –

[Joachim Esser (GRÜNE): Dann schaffen Sie das mal
hier in die Verfassung!]

– Ja, Herr Esser, gerne! Herr Esser! Sie wissen, dass wir das in der letzten Legislaturperiode beantragt haben. Sie

(Florian Graf)

wissen, dass wir das in die Koalitionsvereinbarungen eingebracht hatten. Wenn sich mein Koalitionspartner bewegt, können wir es sofort machen. Ich bin sehr dafür, eine Schuldenbremse in die Landesverfassung zu schreiben, das können wir gerne machen.

[Beifall bei der CDU]

Man braucht manchmal Mut, liebe Kollegen!

Der vierte Punkt, weitere Entlastungen der Länder durch den Bund – da muss man alles zusammen sehen: Kosten der Unterkunft, Eingliederungshilfe. Herr Nußbaum! Da müssen wir sehen, dass die Papiere des Bundesfinanzministers und des Bürgermeisters von Hamburg uns nachher nicht Wege aufzeigen, wo uns am Ende Geld beim Stadtstaatenprivileg abgezweigt wird. Wir müssen das sehr seriös im Auge behalten und alles in einem Gesamtzusammenhang sehen.

Abschließend: Die Neuordnung der Länder- und Bundesfinanzbeziehungen ist eine Herkulesaufgabe. Sie ist von entscheidender Bedeutung für unsere Handlungsfähigkeit als Berlin. Deshalb ist die Botschaft der heutigen Debatte klar: Das Berliner Abgeordnetenhaus und der Senat setzen sich dafür ein, dass Berlin im Ergebnis dieser Reform nicht schlechter gestellt werden soll als jetzt. Denn Berlin braucht – auch als Hauptstadt – weiter die Unterstützung und die Solidarität des Bundes und der Länder. Berlin muss und wird aber auch weiterhin seine Hausarbeiten machen. Die Koalition aus SPD und CDU wird ihren Weg der nachhaltigen und wachstumsorientierten Finanzpolitik konsequent und entschlossen fortsetzen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Dr. Schmidt. – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Finanzverfassung des Grundgesetzes ist eine wichtige Voraussetzung für die föderale Verfasstheit der Bundesrepublik und konstituiert ausdrücklich den Typus des kooperativen Föderalismus. Das ist hier mehrfach gesagt worden. Wichtig ist, dass damit ein angemessener Ausgleich zwischen den Ländern zur Sicherung gleicher Lebensweisen geschaffen wird. Über die Frage der Angemessenheit gibt es jedoch seit Jahren einen heftigen Streit zwischen den sogenannten armen und reichen Ländern, insbesondere – das ist auch hier mehrfach gesagt worden – um die Sonderrolle der Stadtstaaten. Nochmals befördert durch die nunmehr grundgesetzlich geregelte Schuldenbremse ab 2019, hat sich die Bundesregierung vorgenommen, bis Ende dieses Jahres einen Vorschlag zur Reform des Länderfinanzausgleichs

den Regierungschefs der Länder vorzulegen, und zwar am 11. Dezember. Wer wird denn an diesem Tag das Land Berlin vertreten? – Frau Pop hat auf die Schwierigkeiten hingewiesen, hier haben Sie Hausaufgaben zu machen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Insgesamt ist das schon ein ambitionierter Zeitplan. Vor allem lässt er Zweifel aufkommen, ob eine breite Beteiligung der Parlamente möglich oder gar gewollt ist. Immerhin wird hier ein Gesetz auf den Weg gebracht, mit langer Laufzeit und erheblichen Auswirkungen auf die Länder und Kommunen. Es geht hier um eine richtig große Menge Geld. Nur schade, dass Sie sich in Ihrem Antrag, verehrte Damen und Herren der SPD und der CDU, an dieser Stelle mit einer regelmäßigen Information zufriedengeben und keine unmittelbare Beteiligung als Haushaltsgesetzgeber fordern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Die Reform der Finanzverfassung unter dem Diktat der Schuldenbremse wird die finanziellen Rahmenbedingungen der Länder und Kommunen und damit eben auch die Lebensbedingungen der Bürgerinnen und Bürger so nachhaltig beeinflussen, dass eine breite Beteiligung unbedingt erforderlich ist. Denn nur so kann Akzeptanz erreicht werden, nur so können die demokratischen Rechte der Volksvertretungen in Gemeinden, Ländern und auch im Bund gewahrt bleiben. Die Forderung nach einer transparenten und auch gerechten Gestaltung der Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen ist hierbei nur folgerichtig. Nur: Transparenz allein, weil man es in der Aktuellen Stunde diskutiert, reicht dafür nicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Neuverhandlungen bieten zugleich auch eine Chance, Bewährtes fortzusetzen und gleichzeitig die Unzulänglichkeiten des bisherigen Systems zu beseitigen. Aus unserer Sicht muss der Kern des Länderfinanzausgleichs ein sozialer und solidarischer Föderalismus sein. Die soziale Komponente wird durch das im Grundgesetz verankerte Sozialstaatsgebot sowie dem Anrecht der Bundesländer auf ausreichende Steuereinnahmen zur Deckung ihrer notwendigen Ausgaben repräsentiert. Den Bundesländern soll es hierdurch ermöglicht werden, ihre Ausgaben an den Bedürfnissen ihrer Bevölkerung auszurichten, ohne gleichzeitig einem permanenten Druck zu unterliegen, Leistungen abzubauen oder auszudünnen. Auch hier, meine Damen und Herren von SPD und CDU, haben Sie noch Hausaufgaben zu machen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

(Dr. Manuela Schmidt)

Mehrfach eingefordert wurde hier und heute schon die Solidarität der Bundesländer untereinander. Die Pflicht zum Ausgleich der Finanzkraftunterschiede sowie die Wahrung der Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse im Bundesgebiet müssen aber deutlich stärker als bisher berücksichtigt werden. Die derzeitige Situation, dass sich Bundesländer vor allem als Konkurrenten betrachten, muss beendet werden. Hierfür schlagen wir vor, neben der auskömmlichen zugleich eine aufgabengerechte Finanzausstattung sicherzustellen. Unter dem Begriff des Konnexitätsprinzips ist das angesprochen worden: Wir wollen, dass die Ausgaben für Kosten der Unterkunft, für Grundsicherung, für Asylsuchende, für Eingliederungshilfe und BAFöG, aber auch für sozioökonomisch benachteiligte Kinder und Jugendliche sowie für die Hochschulen vom Bund bezahlt werden – der, der es bestellt, soll es auch bezahlen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Fakt ist: Schaut man sich diese Ausgaben an, verbleiben nach ihrem Abzug sehr unterschiedliche restliche Mittel zur Gestaltung der Politik, zur Reaktion auf Bedürfnisse der Bevölkerung in den einzelnen Bundesländern. Es ist daher folgerichtig, diese Strukturblindheit des Länderfinanzausgleichs aufzuheben, indem – erstens – Teile der bisher unter den Ländern aufgeteilten Umsatzsteueranteile an einen gemeinsamen Fonds aller Länder fließen, aus dem dann Ausgaben für sozioökonomisch benachteiligte Kinder und Jugendliche und für die Hochschulen finanziert werden. Und, wir haben es gesagt: Der Bund soll künftig die Kosten übernehmen, bei denen die Länder und Kommunen Erfüllungsgehilfen bundesstaatlicher Sozialgesetzgebung sind und damit faktisch keine Gestaltungsspielräume haben. Das finanzielle Engagement des Bundes bei Bildungsausgaben und bei BAFöG kommt ja nicht ganz freiwillig, sondern weil der Druck von Ländern und Kommunen hier schon sehr groß ist.

Thema Altschulden: Natürlich sind die Altschulden eine große Belastung für Länder und Kommunen. Die Schaffung von gleichen Voraussetzungen in den Bundesländern unter den Bedingungen der Schuldenbremse bedeutet eben zugleich eine klare Entlastung der Länder und Kommunen bei den Altschulden und den damit verbundenen Zinszahlungen. Ein Altschuldenfonds ist dafür unerlässlich. Falsch ist aber, einen Altschuldenfonds gegen den Solidaritätszuschlag auszuspielen. Richtig ist: Sowohl der Solidaritätszuschlag als auch ein Altschuldenfonds sind entscheidende Bestandteile eines solidarischen und aufgabengerechten Länderfinanzausgleichs.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ja, Berlin als Hauptstadt und Stadtstaat profitiert in besonderer Weise vom Länderfinanzausgleich. Zur Wahrung der finanziellen Rahmenbedingungen für die Herausforderungen dieser wachsenden Stadt ist es deshalb

unerlässlich, gemeinsam für eine solidarische und nachhaltige Finanzverfassung zu streiten.

Natürlich will ich gerne die mit Ihnen im Hauptausschuss begonnene Fachdebatte fortsetzen. Ich will Sie gerne an die Hausaufgaben mahnen, die Sie an dieser Stelle zu machen haben. Ich erwarte, dass Sie Länderfinanzausgleich und Transparenz nicht damit verwechseln, dass Sie über andere und wichtige Herausforderungen in dieser Stadt nicht bereit sind zu reden und zu debattieren – das ist die Regierungskrise, das ist die Entscheidung darüber, wer Berlin in diesem Prozess und am 11. Dezember vertritt, das ist auch ein Debattieren über eine Olympiabewerbung, die sich diese Stadt nicht leisten kann, und es ist auch die Debatte darüber, welche Zusagen ich den Flüchtlingen in der Stadt gebe und wie ich mich an diese Zusagen halte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion folgt jetzt der Kollege Herberg. – Bitte schön!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute zeigt uns die Koalition aus SPD und CDU, wie man sich selbst und uns als gesamtes Parlament in seiner politischen Bedeutung degradieren kann,

[Beifall bei den PIRATEN]

und zwar ganz einfach: Wir reden heute nicht darüber, dass der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit seinen Rücktritt erklärt hat und damit nicht nur der Regierende Bürgermeister zurücktritt, sondern die komplette Regierung, alle Senatoren dann ebenfalls zurückgetreten sein werden.

[Zurufe von Lars Oberg (SPD) und
Sven Kohlmeier (SPD) –
Benedikt Lux (GRÜNE): Hört doch mal zu! –
Martin Delius (PIRATEN): Können die doch nicht!]

Wir reden auch nicht darüber, dass der zukünftige Bürgermeister in diesem Land von der SPD in einem Kampf, in einer Art Donnerkuppel ausgesucht werden soll, in dem man sie alle drei öffentlich gegeneinander antreten lässt, und dass, egal, wer am Ende dabei herauskommt,

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

derjenige sowieso schon geschädigt ist und mit ihm auch gleichzeitig der Bürgermeister und der neue Senat, der dabei herauskommen wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Heiko Herberg)

Stattdessen reden wir über den Länderfinanzausgleich, was, wohl gemerkt, für diese Stadt ein extrem wichtiges Thema ist, worauf wir als Parlament aber zum jetzigen Zeitpunkt und wahrscheinlich auch bis zum 11. Dezember überhaupt keinen direkten Einfluss haben werden. Sie, liebe SPD und CDU, haben das noch mal verfestigt: Die Grünen haben einen Antrag vorgelegt, in dem sie fordern, dass wir als Parlament nicht nur informiert, sondern in diesen Prozess einbezogen werden. Sie haben den Antrag dahin gehend geändert, dass Sie lediglich darüber informiert werden wollen. Auch das, was Herr Saleh vorhin gesagt hat, dass er möchte, dass das Parlament mit einbezogen wird, ist davon betroffen. Mit der Beschlussempfehlung gestern im Hauptausschuss, die wir heute beraten und von der ich annehme, dass Sie ihr zustimmen werden, haben Sie besiegelt, dass Sie als Parlament daran nicht beteiligt werden wollen. Das ist verlogen und bigott, liebe Koalition!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Da fragen wir uns als Parlament, das gerade von SPD und CDU degradiert wird: Warum machen wir diese Show hier heute eigentlich? Warum redet ein Herr Saleh zum Länderfinanzausgleich? Warum redet ein Herr Graf zum Länderfinanzausgleich? Warum nicht z. B. Herr Schneider? Wo ist denn Herr Schneider, der haushaltspolitische Sprecher der SPD?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Interessiert ihn nicht!]

Der hätte viel mehr dazu sagen können, der hätte fundiert etwas dazu sagen können.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Warum machen wir das heute? – Weil der Kampf in der Donnerkuppel von Herrn Stöß, dem Landesvorsitzenden der SPD, auf das nächste Level gehoben worden ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hat nicht funktioniert!]

Er hat sich zum Thema Finanzen geäußert. Das kann sich natürlich Herr Saleh, der Fraktionsvorsitzende hier im Parlament, nicht gefallen lassen, da muss er zurückschlagen. Und wie kann man da am besten zurückschlagen? – Man meldet eine Aktuelle Stunde an. Also reden wir in der Aktuellen Stunde hier über den Länderfinanzausgleich.

Es gibt da übrigens noch einen dritten Kandidaten, das ist Herr Müller. Herr Müller hat so etwas aber zurzeit nicht nötig, er ist eh schon mit in der Regierung.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Solange Sie sich, Herr Saleh und Herr Stöß, in aller Öffentlichkeit blamieren, braucht er sich überhaupt keine Gedanken darüber zu machen, dass er beim Mitgliederentscheid sowieso gewählt wird.

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Beifall von Erol Özkaraca (SPD)]

Wenn das nicht so tragisch wäre, könnten wir als Opposition ja dabei zuschauen und uns belustigen – die ganze Stadt lacht auch darüber. Das Problem ist nur: Sie beschädigen damit nicht nur die SPD, Sie beschädigen damit den neuen Bürgermeister,

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

den neuen Senat, und damit beschädigen Sie auch die ganze Stadt, und das ist nicht gut!

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es wurde schon angesprochen: Am Ende des Jahres stehen die Runden im Länderfinanzausgleich an. Am 11. Dezember ruft die Bundeskanzlerin zu sich und sagt: Liebe Landesfürsten! Was wollt ihr haben?

[Zuruf: Cash!]

– Genau, Cash in Koffern!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Heiterkeit bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Und zwar ganz viel, und wir wollen eine ganze Menge davon! Und was machen wir als Land Berlin? – Der Regierende Bürgermeister tritt zurück. Das ist sein Recht, und nach 13 Jahren kann man das auch irgendwann mal machen. Ist halt schade, dass er es machen muss – es gibt einfach keinen anderen, der es ordentlich machen kann, das kann man auch mal ehrlich sagen. Die SPD hat niemanden, der das Format von einem Herrn Wowereit hat.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von der SPD]

Dass man das als Opposition sagen muss, zeigt schon eine ganze Menge.

[Zuruf von der SPD]

– Ja, ganz ruhig, liebe SPD! Es tut mir leid, aber Sie stehen nun mal im Mittelpunkt. Sie stellen den nächsten Bürgermeister, und Sie haben nichts Ordentliches anzubieten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Gleichzeitig wird der wichtigste Mann in diesen Verhandlungen, der Finanzsenator, massiv geschwächt. Wie soll er denn gegen die anderen Finanzsensoren und -minister ankommen, wenn es denn heißt, wisst ihr was, bist du überhaupt noch da, wenn wir dann am Ende verhandeln werden, was willst du eigentlich noch hier, deine Stadt ist doch sowieso am Ende?

[Beifall bei den PIRATEN –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Auf Abruf! –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

(Heiko Herberg)

– Genau! – Statt diesem Senator den Rücken zu stärken, wird da quasi noch hinten reingefallen. Da fällt es mir als Oppositionspolitiker sehr schwer, diesen Satz auszusprechen, aber ich wünsche mir eigentlich, dass der Regierende Bürgermeister den Rückzug erst mal zurücknimmt

[Lachen bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

und bis zum 11. Dezember das weitermacht, damit der Finanzsenator in den Verhandlungen das ordentlich für unsere Stadt durchziehen kann,

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

damit am Ende der 13 Jahre auch noch was Ordentliches mit draufsteht.

[Ramona Pop (GRÜNE): Wir können ja
eine Sondersitzung machen, zu Weihnachten!]

– Genau! Dann können Sie am Ende des Jahres zurücktreten, dann haben wir den Länderfinanzausgleich, und dann haben wir hoffentlich immer noch das Wort Solidarität im Grundgesetz stehen. Denn wenn wir uns das Grundgesetz angucken, es gibt ein einziges Mal, wo das Wort Solidarität auftritt, im gesamten Grundgesetz, und das ist beim Länderfinanzausgleich. Das heißt, unsere gesamte Gesellschaft, das komplette solidarische Grundgerüst ist darauf ausgebaut, dass wir uns gegenseitig helfen. Und das ist so extrem wichtig, dass wir alles dafür tun müssen, dass alle 16 Bundesländer, dass jeder Mensch dafür kämpfen muss, dass wir uns diese Solidarität auch erhalten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE) –
Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Da kann man dann nämlich mal in die Geschichte zurückschauen. 1949, als das alles gemacht wurde, waren die Nehmerländer nämlich genau diejenigen, die jetzt die Geberländer sind. Das waren Baden-Württemberg und Bayern. Natürlich können wir jetzt alles gegeneinander aufrechnen, und dann wird man feststellen, dass Berlin massiv mehr in reinen Zahlen davon profitiert hat, rein, was ausgezahlt wurde. Schauen wir uns aber mal die Geschichte an, wo die Zeiten waren, das heißt, 1949, als die Gelder in den Süden geflossen sind, ist genau danach das Wirtschaftswunder eingesetzt, genau danach sind die DDR und die BRD entstanden, genau danach war die Teilung der Stadt, das heißt, die Bedingungen für diese Länder sind super zu dem Zeitpunkt gewesen, das heißt, die Hilfe, die z. B. auch Berlin zu diesem Zeitpunkt finanzieller Natur gegeben hat, hat dazu geführt, dass diese Länder heute auch so gut dastehen, wie sie dastehen. Und das müssen diese Länder, müssen die Bayern auch mal im Hinterkopf behalten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Weiterhin reden wir nicht nur über Deutschland, wir müssen uns nämlich auch die Europäische Union anschauen, denn die komplette Europäische Union schaut

auf Deutschland bei diesem Punkt, denn wir reden auch in Europa darüber, wie wir die Gelder zwischen Arm und Reich innerhalb Europas verteilen. Und wenn wir es in Deutschland nicht schaffen, uns auf unserer Ebene darüber einig zu werden, dass Solidarität wichtig ist, wie soll es in der Europäischen Union gelingen, andere Länder davon zu überzeugen, dass die Reichen auch mal den Ärmern was geben müssen? Daher ist es noch viel wichtiger, dass wir uns dafür einsetzen, dass die Solidarität dort erhalten bleibt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es ist auch schon angesprochen mit Hauptstadtvertrag und ähnlichen Sachen. Das sollten wir in diesen Debatten nicht überbewerten, denn diese Aufgaben müssen sowieso erfüllt werden. Wer glaubt denn, dass irgendwie die Hälfte aller Demonstrationen, die in Berlin stattfinden – – Die finden doch hier statt, weil wir die Hauptstadt sind. Die finden doch nicht statt, weil wir als Berlin so schön sind o. Ä., sondern weil zufälligerweise die Bundesregierung hier sitzt, sonst hätten wir die halben Demonstrationen eh nicht hier und Botschafter u. Ä. Die werden sowieso kommen. Man muss es davon meiner Meinung nach auch trennen, weil der Länderfinanzausgleich damit nicht vermischt werden darf, denn dann wird uns das von dem Topf wieder abgezogen, und dann heißt es, guck mal, wir packen euch für die Sonderausgaben ein bisschen was obendrauf und dafür verzichtet ihr ein bisschen was beim Länderfinanzausgleich. Da tariieren wir das alles aus. Und wenn wir Glück haben, sind wir am Ende bei der schwarzen Null, und es ändert sich nicht gravierend was für uns, aber dann reden in zwei, drei, vier Jahren genau darüber wieder, wenn dann entweder der Hauptstadtvertrag wieder obsolet geworden ist, weil sich die Mittel verändert haben, oder vor allen Dingen ja auch, weil es ja schwankende Zahlungen sind u. Ä. und nicht jedes Jahr gleich bleibt.

Beim Altschuldenfonds, beim Länderfinanzausgleich geht es einfach um die finanzielle Sicherheit vom Land Berlin. Es geht nicht nur um die großen Milliarden, es geht auch um die kleine Million. Denn wenn wir im Großen und Ganzen am Ende eine Schule dichtmachen müssen, weil wir in diese Verhandlungen geschwächt hineingegangen sind, dann müssen Sie, liebe SPD, sich das am Ende auch ankreiden lassen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt der Senator Dr. Nußbaum das Wort. – Bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ja in der Debatte vieles Richtige gesagt worden, um was es geht. Es geht in der Tat nicht nur um sehr viel Geld für den Berliner Landeshaushalt, sondern es geht in diesen Verhandlungen auch um eine Grundsatzfrage, wie die Solidarität in Deutschland in den kommenden Jahren ausgestaltet sein soll. Da kann man schon in diesen Verhandlungen feststellen, dass Bayern oder die Südländer andere Vorstellungen haben, wie die Solidarität und wie der Begriff der gleichwertigen Lebensverhältnisse in dieser Republik zu verstehen sind. Da kommen in der Tat hinter diesen Debatten Vorstellungen hoch, über das Thema Steuerautonomie beispielsweise, dass man glaubt, über einen ruinösen Steuerwettbewerb zulasten der schwächeren Länder die attraktiven Steuerzahler nach Bayern ziehen zu können, und im Norden sind dann die Sozialfälle. Man merkt also in den Gesprächen, es geht ums Geld, ja, wie immer, aber es geht auch um inhaltliche Vorstellungen, wie die Bundesrepublik Deutschland auch in Zeiten der Schuldenbremse ab 2020, wo wir eben diese Defizite nicht mehr über Kredite ausgleichen können, gestaltet werden soll. Ich glaube, das muss man bei allem im Hinterkopf haben.

Es geht in der Tat um sehr komplexe, schwierige, horizontal, also sprich zwischen den Ländern, aber auch vertikal, sprich zwischen Bund und Ländern, vernetzte Gespräche mit sehr komplexen volkswirtschaftlichen Modellen, die dahinter gelegt werden, die gerechnet werden müssen. Es ist ja schon mal angesprochen worden, Stadtstaatenwertung, 1 Prozentpunkt ungefähr 100 Millionen für Berlin, das rechnet sich natürlich jede Gebietskörperschaft für sich selbst runter. Bei den Flächenländern kommt dann noch die kommunale Ebene mit dazu. Das sind Verhandlungen, die in der Tat sehr schwierig sind. Und es sind vor allen Dingen Verhandlungen, die nicht nach den klassischen A-/B-Linien verlaufen, sondern sie laufen nach Stärken und Schwächen, sie laufen nach Interessengrundlagen. Jedes Land und auch der Bund versuchen, die eigenen Interessen zu wahren. Das ist verständlich, macht es aber in der Situation nicht einfacher.

Ich glaube, dass wir in Berlin – was unsere Haushaltspolitik der letzten Jahre angeht – gut aufgestellt sind. Wir haben gezeigt, und zwar sehr klar und deutlich: Das sind keine Sonntagsreden des Finanzsenators, sondern wir müssen das dem Stabilitätsrat zweimal im Jahr in Zahlen genau nachweisen, dass Berlin all seinen Verpflichtungen in den letzten Jahren nachgekommen ist. Wir haben uns als zuverlässiger Partner gezeigt. Wir haben uns auch dort in diesen Gremien Respekt verdient. Wir können vor allen Dingen damit beeindrucken, dass wir trotz der schwierigen Probleme, die wir in Berlin aufgrund der Sozialstruktur, der wachsenden Stadt, des Stadtstaatencharakters haben, auf der Ausgabenseite Disziplin

gehalten haben, anders als andere Länder. Auch das ist dem Stabilitätsrat berichtet worden, die Hessen haben sich im letzten Jahr ein Ausgabenwachstum von ca. 30 Prozent erlaubt, während wir bei ca. 7 Prozent waren, das Vierfache, das gilt auch für die Bayern. Und deswegen ist es auch Quatsch, wenn der Söder sagt, er finanziert hier das beitragsfreie Kitajahr. Der Finanzausgleich spielt sich eben nicht auf der Ausgabenseite ab, sondern er soll unterschiedliche Finanz- und Wirtschaftskraft ausgleichen. Das geht immer durcheinander. Es ist doch klar, dass jedes Landesparlament andere Schwerpunkte setzt. Zum Glück sind diese Schwerpunkte in Berlin anders als die in Bayern, und das ist auch gut so.

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Wer wie Frau Pop meint, dass da am 11. Dezember der Showdown der Ministerpräsidenten ist – nichts gegen die Chefs, wie wir immer sagen –, aber wegen der Komplexität und der Verteilungswirkung der Modelle

[Zurufe von der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

gibt es dort Verhandlungsgruppen und Experten – auch das ist gut so. Die schützen uns auch vor mancher zu schnellen Entscheidung, weil die Auswirkungen in der Vernetztheit der Bundesrepublik Deutschland in diesem System einfach zu groß sind.

Ich kann Ihnen ein einfaches Beispiel nennen: Wenn wir hier BMW-Motorräder produzieren, dann geht die Körperschaftsteuer nach Bayern. Oder wenn die Zinsabschlagsteuer eingeführt wird, dann hat plötzlich Hessen mehr Einnahmen, obwohl die Zinserträge möglicherweise in Berlin generiert werden. Diese Verknüpfung der verschiedenen Ebenen ist so komplex, dass es eine irri- ge Vorstellung ist, dass am 11. Dezember unsere werten Chefs dort sitzen und eine finale Detailentscheidung treffen werden.

Ich denke, der Senat – und auch der neue Senat – wird gut aufgestellt sein, diese Verhandlung zum Erfolg zu führen. Wir werden das im Zusammenklang mit den anderen Ländern deutlich machen – und darum geht es uns auch: Wir haben eine Ländergruppe, ein Forum, wo wir versuchen, 13 Länder zusammenzuhalten, die sich gegen die Geberländer positionieren. Dieser Zusammenhalt ist dann auch unsere Stärke, um vor allen Dingen Bayern, aber auch Hessen und Baden-Württemberg zu isolieren. Das ist uns bislang recht gut gelungen. Es wäre jetzt auch nicht richtig, zu viele Details offenzulegen. Ich glaube aber, alle, die sich öffentlich mit Papieren melden, werden am Ende deutlich machen müssen, dass sie diese Papiere in ihrem eigenen Interesse geschrieben haben, was auch legitim ist, was aber möglicherweise nicht das Interesse eines föderalen Verbundes von 16 Ländern ist.

Es ist auch klar, dass der LFA sich bewährt hat. Der LFA in seiner heutigen Grundstruktur ist durch mehrere

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

bundesverfassungsgerichtliche Verfahren gegangen. Er ist in der Grundstruktur immer wieder bestätigt worden. Die Ländergemeinschaft hat auch die letzte Fassung des LFAs mit allen Stimmen – auch mit den Stimmen der heute klagenden Länder Hessen und Bayern – konsentiert. Der LFA läuft bis 2020, und alle Akteure wissen letztlich, dass an der Grundsystematik dieses LFAs letztlich nicht zu rütteln ist, wenn man die föderale Struktur der Bundesrepublik Deutschland mit Blick auf die Schuldenbremse ab 2020 nicht infrage stellen will.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Das sind die Leitplanken.

Und es geht natürlich in diesen Gesprächen nicht nur um die horizontale Ebene – ich sagte das schon –, es geht auch um die vertikale Ebene. Da kommt das Thema Solidaritätszuschlag, wo deutlich ist, dass es wohl eine Mehrheit gibt, den Solidaritätszuschlag, was die Aufkommenseite anbelangt, zu halten, andererseits aber auch Berlin beispielsweise immer weniger aus diesem Solidaritätszuschlag bekommt. Im jetzigen Haushalt sind es noch 1,2 Milliarden Euro, und diese 1,2 Milliarden Euro werden uns im Jahr 2020 überhaupt nicht mehr zur Verfügung stehen. Deswegen ist auch klar und Konsens, und das müssen wir auch in den Verhandlungen adressieren und durchsetzen, dass der Bund sich hier nicht aus dem Staub machen kann und den Solidaritätszuschlag möglicherweise als Form der Körperschaftsteuer und der Einkommensteuer beibehält, aber das Aufkommen dann letztlich für sich beansprucht oder mit anderen Ausgaben, die er schon macht – Entflechtungsmittel, Regionalisierungsmittel –, oder mit den Umsatzpunkten, die er 1995 zur Integration der Ostländer an den LFA abgegeben hat, verrechnet. Das sind die Themen.

Es wird dann auch um einen Schuldenfonds gehen. Wie weit er Chancen hat, als großer Schuldenfonds verwirklicht zu werden, bezweifle ich. Aber eines ist auch klar: Es gibt Länder – und dazu gehört auch Berlin –, die mit ihrem hohen Schuldenstand eines dieser vier sogenannten Kriterien des Stabilitätsrats, nämlich die Schuldenquote, nicht erfüllen kann, wenn wir nicht eine nachhaltige Entlastung auf der Schuldenseite bekommen. Das gilt auch für das Saarland und Bremen. Das wird man mit berücksichtigen müssen, weil auch allen klar ist, dass wir nicht zu einer territorialen Neugliederung kommen werden. Es wird also bei dem Bestand der Bundesländer bleiben. Und wenn man in Zeiten der Schuldenbremse diese Bundesländer erhalten will, dann weiß auch der Bundesfinanzminister, dass er letztlich an der Grundstruktur eines Länderfinanzausgleichs nicht so viel rütteln und verschieben kann, dass diese Balance fundamental so verändert wird, dass die Länder ab 2020 nicht mehr die Schuldenbremse einhalten können.

Berlin ist inhaltlich – ich sagte es schon –, weil wir in der Vergangenheit unsere Hausaufgaben gemacht haben, gut

aufgestellt. Wir sind auch im Senat in dieser Frage sehr gut aufgestellt. Wir nehmen aktiv an den Verhandlungen teil. Deswegen ist es jetzt auch wichtig, keine falschen Signale zu senden. Es ist ein Alle-Mann- bzw. -Frau-Manöver, das wir durchziehen müssen. Es geht um sehr viel, und wir werden das, glaube ich, auch erfolgreich zu Ende führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Senator! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1821-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Grüne, Die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – CDU, SPD und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/1718 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1821 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Keine. Damit ist das so beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden je nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Kollegin Monteiro, Sie haben das Wort!

Birgit Monteiro (SPD):

Ich frage den Senat nach dem aktuellen Stand beim VBB-Begleitservice, der im Sommer seine Begleitzeiten von 20 Uhr auf 16 Uhr reduziert hatte und damit mündige Bürger mit Behinderung, die diesen Service brauchen, dazu gezwungen hat, die Wohnung nach 16 Uhr nicht mehr zu verlassen. – Wie ist der aktuelle Stand, Frau Senatorin?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kolat! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete Monteiro! Sehr geehrte Damen und Herren! Der VBB-Begleitservice war häufig auch in diesem Hohen Haus Thema. Sie wissen, dass mir diese Dienstleistung sehr wichtig ist, auch politisch sehr wichtig ist, weil es sehr viele Menschen in unserer Stadt gibt, die mobilitätseingeschränkt sind – aus gesundheitlichen Gründen, aus Altersgründen – und die den öffentlichen Personennahverkehr nutzen wollen. Dass es so einen Begleitservice für diese Menschen gibt, finde ich erst einmal ganz wichtig.

Sie wissen aber auch, dass es für diese Dienstleistung in dieser Form keine Regelfinanzierung im Haushalt gibt, sondern dass wir diese wichtige Dienstleistung über Maßnahmen der Beschäftigungsförderung erbringen lassen. Das hat einige Besonderheiten – Frau Monteiro, Sie kennen das als Arbeitsmarktpolitikerin. Das sind Instrumente der Bundesregierung. Diese sind immer befristet und unterstehen auch bestimmten Veränderungen. Das nur zur Eingangsbemerkung, dass es keine Regelfinanzierung ist und dass es leider auch Veränderungen gibt, die wir nicht direkt beeinflussen können, wenn zum Beispiel Instrumente auf der Bundesebene verändert werden oder aber, wie in diesem aktuellen Fall, der Eingliederungstitel von Jobcentern ausgeschöpft ist oder aber auch das Parlament die Mittel, die für Beschäftigungsförderung zur Verfügung stehen, reduziert. Es gibt einige Eckpunkte, die nicht durch mich oder mein Haus determiniert sind, sondern durch andere Gegebenheiten.

Jetzt zu dem von Ihnen angesprochenen Fall. Es ist zu einer Angebotseinschränkung über die Sommerpause gekommen, weil einige FAV-Fälle ausgelaufen sind – das sind befristete Beschäftigungsverhältnisse. Bei der Anschlussbewilligung gab es bei zwei Jobcentern Probleme – ich kann sie auch benennen: Mitte und Charlottenburg-Wilmersdorf. Es gab Probleme deshalb, weil sie schon im ersten Halbjahr ihre Eingliederungstitel im Bereich der Beschäftigungsmaßnahmen ausgeschöpft haben, sodass sie keine neue Stellen, die im Rahmen des VBB-Begleitservices ausgelaufen waren, bewilligen konnten. Das war die Ursache für die Problematik, dass es zu Leistungseinschränkungen gekommen ist.

Wir sind selbstverständlich sofort aktiv geworden. Was ist seitdem passiert? – Es gibt inzwischen 21 FAV-Beschäftigte mehr im Begleitservice. Das ist vom Umfang her erweitert worden. Zurzeit gibt es 66 aktive Menschen, die im Service arbeiten, auch durch einen Kraftakt aller Jobcenter. Das möchte ich an dieser Stelle positiv hervorheben. Die anderen Jobcenter sind eingesprungen, um FAV-Plätze zu bewilligen. Wir sind jetzt bei einem

Bewilligungsstand von 77. Die Stellen werden besetzt, indem Menschen, die in Frage kommen, von den Jobcentern vermittelt werden. Sie kennen die Prozedur: Nicht alle Menschen, die vermittelt werden, kommen auch und nehmen diesen Job an. Um ein Beispiel zu nennen: Von 60 sind nur 33 bereit gewesen, solche Stellen auch anzunehmen. Das heißt, nach der Bewilligung dauert es etwas, bis man diese Stellen auch mit den richtigen Menschen besetzen kann. Ziel ist es, erst mal auf 80 zu kommen und ich bin optimistisch, dass wir nächstes Jahr wieder auf 100 kommen, um die gesamte Leistungsstärke zu haben. Wenn Sie fragen, was mein Ziel ist: Ich bin sehr optimistisch, dass wir den Leistungsumfang wieder in den alten Stand zurückversetzen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Zusatzfrage haben Sie, Frau Kollegin Monteiro. – Bitte schön!

Birgit Monteiro (SPD):

Herzlichen Dank, für Ihren Einsatz, Frau Senatorin! – Ich habe eine Nachfrage: Ab wann genau ist die Begleitung nach 16 Uhr wieder möglich? – Auf der Homepage des VBB-Begleitservice steht immer noch, dass nur bis 16 Uhr die Begleitung anzumelden ist.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Das ist vom VBB-Begleitservice selbst entschieden worden, diese Leistung in dieser Form einzuschränken – von 20 Uhr auf 16 Uhr. Uns wurde mitgeteilt, dass man ab 80 FAV-Stellen den alten Umfang wiederherstellen könnte. Das sind wir sehr nah dran. Ich hoffe, dass wir das auch bald sicherstellen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Bangert von Bündnis 90/Die Grünen.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat! Halten Sie es grundsätzlich für eine gute Lösung, freiwillige soziale Leistungen permanent über arbeitsmarktpolitische Instrumente zu finanzieren, die ständig wechseln, und somit für die Betroffenen eine Unsicherheit zu schaffen? Wäre es nicht mal an der Zeit, nach diesen jahrelangen Versuchen endlich nach einer tragbaren und dauerhaften Lösung zu suchen, damit der Begleitservice dann auch funktioniert und die Menschen nicht immer in Unsicherheit leben müssen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Grundsätzlich ist es natürlich immer besser, wenn alle Dienstleistungen, die politisch wichtig sind, auch regelfinanziert werden, aber ich muss an dieser Stelle sagen, dass ich das, was wir im Rahmen des VBB-Begleitservice über Beschäftigungsmaßnahmen machen, trotzdem richtig finde. Warum? – Hier bringen wir zwei Sachen zusammen: Auf der einen Seite schaffen wir Möglichkeiten für Langzeitarbeitslose, wieder in Beschäftigung zu kommen. Gerade der VBB-Begleitservice zeigt, dass es tatsächlich gelingt, dass Langzeitarbeitslose, die diese Beschäftigung über ein, zwei Jahre ausüben, dann eine Chance auf dem ersten Arbeitsmarkt bekommen. Die Zahlen sehen sehr gut aus. Zwischen 17 und 20 Prozent werden danach in den ersten Arbeitsmarkt vermittelt. Frau Bangert! Das zeigt, dass es funktioniert, wenn man eine solche Beschäftigungsmaßnahme intelligent macht – mit einer intelligenten Qualifizierung –, sodass die Menschen dann auch eine Chance haben, auf den ersten Arbeitsmarkt zu kommen.

Der zweite Grund, warum ich das richtig finde: Wir verknüpfen öffentlich geförderte Beschäftigung mit sinnvollen Tätigkeiten im Bereich Soziales, Integration und Kultur. Dass wir im ÖgB-Bereich die Menschen nicht sinnlose Aufgaben machen lassen, sondern das mit einer sinnvollen Tätigkeit verbinden, ist auch ein Grund dafür, warum ich es nach wie vor für richtig halte, diesen VBB-Begleitservice auch weiterhin über öffentlich geförderte Beschäftigung zu sichern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der CDU-Fraktion. – Frau Kollegin Seibeld! Sie haben das Wort.

Cornelia Seibeld (CDU):

Ich frage den Senat: Welche Planungen des Bezirks Charlottenburg-Wilmersdorf für die Zukunft des Walther-Rathenau-Gymnasiums sind bekannt – mit Blick darauf, dass es im Schuljahr 2014/15 aufgrund angeblich mangelnder Anmeldungen keinen 7. Jahrgang in dieser Schule gegeben hat?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stellt sich jetzt so dar, dass am Walther-Rathenau-Gymnasium für das Schuljahr 2015/16 7. Klassen aufgenommen werden. Jetzt im Herbst, im Oktober, finden auch Informationsveranstaltungen statt, wo sich die weiterführenden Schulen vorstellen, und zwar in der Katharina-Heinroth-Grundschule. Dort können sich dann alle weiterführenden Schulen vorstellen und für sich und die Klassen werben. Ich denke, das ist der richtige Weg, damit dann genügend Schülerinnen und Schüler in den 7. Klassen vorhanden sind.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Frau Kollegin? – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Ich gehe davon aus, dass es auch in den anderen Jahren schon Bewerbungen der Oberschulen gegeben hat. Insofern frage ich: Wie sehen Sie denn tatsächlich die Zukunft des Walther-Rathenau-Gymnasiums? Gibt es einen politischen Willen, das Walther-Rathenau-Gymnasium zu erhalten, und gibt es insbesondere auch einen politischen Willen, den Namen Walther Rathenaus mit dieser Schule zu erhalten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es haben ja sehr intensive Auseinandersetzungen zu diesem Thema im Bezirk stattgefunden, und eine Zusammenlegung der Schulen ist nach meinen Informationen vom Tisch. Die Gremien haben sich damit auseinandergesetzt. Ich habe mich ja auch schon im Ausschuss dazu intensiv geäußert, dass wir als Senat natürlich die Schülerzahlen im Blick haben – wie sie sich in den nächsten Jahren entwickeln. Aber es ist letztendlich eine Entscheidung der bezirklichen Gremien. Die haben sich damit auseinandergesetzt, und wir stehen über unsere Schulaufsicht in engem Kontakt mit den Schulleitungen und dem Bezirk. Das Thema ist vom Tisch.

Zu dem Thema „Namen einer Schule“: Beide Schulen haben historische Namen. Die Entscheidungen über die Schulnamen werden letztendlich in der Schulkonferenz getroffen. Das Thema steht aber im Moment überhaupt nicht an, wenn beide Schulen bestehen bleiben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Remlinger von den Grünen. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Vielen Dank auch Ihnen für Ihre Aussagen, Frau Senatorin! – Stimmen Sie mir zu, dass das Beteiligungsverfahren, wie es die Stadträtin Jantzen in Charlottenburg-Wilmersdorf im Fall des Walther-Rathenau-Gymnasiums durchführt, vergleichsweise vorbildlich ist – besser, als wir es jetzt im Moment in einem anderen Bezirk leider sehen mussten – und dass angesichts dieses breiten, konsensuell geführten Beteiligungsverfahrens keine Gefahr besteht, dass ruckhaft irgendwelche falschen schul- und bildungspolitischen Entscheidungen getroffen werden?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Ich glaube, Sie müssen die Akteure und Eltern vor Ort fragen, ob sie das Vorgehen des Bezirks und das Vorgehen von Frau Jantzen als vorbildlich empfinden. Wir haben ganz klare Regelungen, wie die Gremien beteiligt werden. Das sind ja unterschiedliche Beteiligungsverfahren, und die unterschiedlichen Akteure können sich äußern – natürlich auch die Elternvertretung. Aber wie das Beteiligungsverfahren im Bezirk empfunden wurde, sollten Sie die Akteure vor Ort fragen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage von Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Bayram, bitte schön, Sie haben das Wort!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Es gibt ein Gutachten des Innensensors zum Oranienplatz. Das widerspricht einem Gutachten der Integrationssenatorin – ebenfalls zum Oranienplatz. Wie ist die Position des Senats zu diesem Thema, und wer kann uns hier darüber Auskunft erteilen?

[Steffen Zillich (LINKE): Der Regierende Bürgermeister sagt, die Innenverwaltung hat recht! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Wir erinnern uns noch alle an die Aktuelle Stunde!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Kollegin Bayram! Weder hat der Innensensor ein Gutachten erstellt, noch hat die Integrationssenatorin in Person ein Gutachten erstellt, sondern es gibt zwei Gutachten zu bestimmten Rechtsfragen, die sich im Übrigen im Kern in der rechtlichen Einschätzung nicht wirklich widersprechen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Demzufolge verfährt der Senat, wie das in einer Vielzahl von Ausschusssitzungen und Veranstaltungen dargestellt worden ist, nach wie vor nach dem sogenannten Einigungspapier zum Oranienplatz. Dieses wird auch im Geiste dieser Vereinbarung abgearbeitet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bayram! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich habe die Nachfrage, wie sich der Prozess unter den Senatoren gestaltet – ob die sich miteinander auch über die von ihnen in Auftrag gegebenen Gutachten unterhalten und ob es dabei eine gemeinsame Position gibt, zu der sich vielleicht auch der Regierende Bürgermeister verhalten hat.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es gibt in der Frage der sogenannten Einzelfallprüfungen selbstverständlich ständig Kontakte zwischen den zuständigen Verwaltungen bis in die Hausspitzen hinein, und dieses Einigungspapier wird – noch einmal – im Rahmen der Einzelfallprüfungen gegenwärtig abgearbeitet.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat nunmehr der Kollege Reinhardt von den Piraten das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Wir haben zu den beiden Gutachten gerade eine Kleine Anfrage gestellt. Auf diese Widersprüchlichkeit eingehend, hat der Senat geantwortet, er habe die Gutachten zur Kenntnis ge-

(Fabio Reinhardt)

nommen. Meiner Ansicht nach müsste das darauf hinauslaufen, dass der Senat eine klare Linie findet, denn in diesem Fall scheint es keine zu geben. In der Regel spricht der Senat mit einer Stimme. Wie soll das aussehen, und wann wird der Senat sich endlich darauf verständigen, welches Gutachten gilt und was die Strategie im Bereich Oranienplatz sein soll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Zunächst: Die Antwort auf die Kleine Anfrage ist selbstverständlich richtig. Der Senat hat die Gutachten zur Kenntnis genommen. Es ist nicht die Aufgabe des Senats, an dieser und jener Stelle jeden Einzelfall noch einmal rechtlich zu bewerten. Dafür gibt es eine zuständige Behörde, und die verfährt nach Recht und Gesetz. So ist das auch in der Anfrage dargestellt. In diesem Stadium sind wir.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist zynisch!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Frage von der Fraktion Die Linke. Herr Harald Wolf hat das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anfang August hat der Finanzsenator die Bietergespräche über die Vergabe der Stromnetzkonzession auf unbestimmte Zeit mit der Begründung ausgesetzt, es müssten verfahrensleitende Fragen geklärt werden. Ich frage deshalb: Welches sind die verfahrensleitenden Fragen, die geklärt werden müssen, und bis wann ist mit der Klärung dieser Fragen zu rechnen?

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Wolf! Es ist richtig: Wir haben die Bietergespräche – es sind ja nur noch drei Bieter im Verfahren – zunächst verschoben, um verfahrensleitende Fragen zu klären. Dabei handelt es sich im Wesentlichen um eine Individualisierung des Verfahrens. Die Bieter haben bestimmte Verfahrensteile

angesprochen, und wir prüfen gerade, ob wir diese Verfahrensteile so verändern können, dass wir den Bietern entgegenkommen. Es geht ja darum, ein Verfahren zu moderieren. Das zweite Thema betrifft die Möglichkeit einer Befangenheit, die wir in diesem Zusammenhang bewerten müssen. Wir werden kurzfristig zu einem Ergebnis kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen, Herr Kollege Wolf?

Harald Wolf (LINKE):

Ja! – Ich bitte darum, die Formulierung „Individualisierung des Verfahrens“ zu konkretisieren. Ich kann mir darunter noch nichts Konkretes vorstellen. – Zum Thema Befangenheit: Welche Vorwürfe oder Befürchtungen einer Befangenheit gibt es an welcher Stelle?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich sagte Ihnen ja schon, dass wir noch in einer Prüfung sind. Wenn wir das Ergebnis der Prüfung haben, werden wir das Parlament und den Senat natürlich informieren.

[Steffen Zillich (LINKE): Handlungsunfähig!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die nächste Frage an den Kollegen Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Wo wir gerade bei den Energienetzkonzessionen sind: Wie ist der Stand bezüglich der Einsprüche gegen die Vergabe der Gasnetzkonzession? Hat sich inzwischen die Bundesnetzagentur konkret mit Einsprüchen geäußert?

[Steffen Zillich (LINKE): Was hat denn das mit der Ursprungsfrage zu tun? – Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE) und von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Nun mal ganz langsam, lieber Kollege Lederer! Das ist ein bisschen komplizierter, als Sie vielleicht hier glauben

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

machen wollen, weil es schon wichtig ist, die unterschiedlichen Ebenen – wer hat sich beworben, und wer macht das Vergabeverfahren im Senat – deutlich zu trennen, denn das könnte in der Tat ein Einfallstor für ein Bundeskartellamt, aber auch für Wettbewerber sein zu sagen: Das Land ist de facto nicht getrennt, und da wird ohne „Firewall“ über den, der sich bewirbt, entschieden. – Insofern bitte ich um Verständnis, dass es wichtig ist, diese Frage im öffentlichen Raum noch einmal ordentlich abzuklären. Das ist kein mangelnder Respekt gegenüber einem Abgeordneten oder dem Parlament, sondern es dient dem Schutz des Verfahrens und seiner ordnungsgemäßen Durchführung.

Der Senat – das wissen Sie ja – hat eine Vergabeentscheidung getroffen. Diese Vergabeentscheidung ist nun im Parlament. Das Kartellamt hat Akten angefordert. Wir haben dem Kartellamt ca. 8 000 Seiten dieses Verfahrens zur Verfügung gestellt. Die sind in Bonn eingetroffen. Jetzt werden sie – man kann da ja nichts vorschreiben – das auswerten und prüfen. Sie wissen ferner – auch das ist öffentlich –: Die GASAG hat sich an die Gerichte gewandt. Die werden das Verfahren überprüfen. Diese Verfahren schweben. Jede Seite trägt ihre Argumente vor. Der Bewerber, der beigeladen ist in diesem Verfahren, kann als jemand, der den Zuschlag bekommen hat, seine Rechtsposition vortragen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Piraten. – Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In den letzten Wochen soll es eine Antwort des Senats an Herrn Heilmann bezüglich seiner Befangenheit bei der Gasnetzvergabe gegeben haben. Darüber haben wir viel diskutiert. Mich würde interessieren: Was war der Inhalt dieses Schreibens? Ist Herr Heilmann jetzt befangen oder nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es gibt interne Vorgänge im Senat, die auch intern bleiben sollten. Wir haben den Vorgang erörtert und ein gemeinsames Bestreben, dass auch nur der Anschein einer möglichen Befangenheit vermieden werden sollte. Ich glaube, das ist allgemeiner Konsens.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer für eine Nachfrage!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Erst einmal danke für die Antwort, Herr Wowereit! Muss ich jetzt sagen: Herr Heilmann ist befangen und dann auf eine Abmahnung warten, eine solche Aussage zu unterlassen, um herauszufinden, ob er befangen ist oder nicht? Können Sie verstehen, dass die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt und dieses Parlaments ein Interesse daran haben zu erfahren, ob bei einem so wichtigen Vergabeverfahren ein Mitglied dieses Senats, das in einem solchen Fall natürlich Informationen bekommt, befangen ist oder nicht? Wie finden wir das heraus?

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE)
und von Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das ist relativ einfach herauszufinden, weil jedes Senatsmitglied für sich selbst prüfen muss, ob es Tatbestände gibt, bei denen eine Befangenheit vorliegen könnte – entweder eine tatsächliche oder eine Grauzone, in der der Anschein einer Befangenheit vorliegen könnte. Das ist im politischen Bereich dann zwar nicht im eigentlichen Sinn justiziabel, aber zur Vermeidung von Fehlinterpretationen sollte man doch überlegen, ob man an bestimmten Abstimmungsprozessen teilnimmt. Diese Prüfung muss individualisiert vorgenommen werden, wenn sie ansteht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Sie haben einen ganz interessanten Satz gesagt: Sie möchten den Anschein jeder Befangenheit in Zukunft vermeiden. – Vor dem Hintergrund, dass gerade Ihnen das in Ihrer Antwort nicht gelungen ist, Herr Regierender Bürgermeister, frage ich Sie: Wie möchte es der Senat denn in Zukunft bewerkstelligen, dass der Anschein jeder Befangenheit vermieden wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Dafür gibt es die entsprechenden gesetzlichen Regelungen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Herr Nußbaum hat den Anschein der Befangenheit doch erst erzeugt!]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen dann zur zweiten Runde der gesetzten Anfragen. Es geht wieder mit der SPD-Fraktion los. – Frau Burgunde Grosse! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Burgunde Grosse (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie werden Sie die Rechtsunsicherheit beseitigen, die bei den Mobilitätshilfediensten durch die EU-Rahmenrichtlinie zur Genehmigung von Kraftfahrzeugen und ihre Vorgaben zum Transport von Rollstühlen entsteht, und gleichzeitig die Mobilität von Rollstuhlfahrerinnen und -fahrern gewährleisten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Kollegin Grosse! In unserem Sachbereich sind wir für diese Fragestellung nicht zuständig. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, geht es um eine Richtlinie, mit welcher die Europäische Union vorschreibt, wie Fahrzeuge ausgestattet sein müssen und dass diese Ausstattungsrichtlinie der Europäischen Union dazu führt, dass die Mobilitätshilfedienste, die wir derzeit in Berlin haben, ihre Leistungen in der Form nicht mehr anbieten können. Wer aber im Kern dafür die Zuständigkeit hat, muss innerhalb des Senats noch einmal besprochen werden. Ich weiß nicht, ob es eine Verkehrsfrage ist. Bei uns ist die Frage einer EU-Norm für Fahrzeuge nicht im Geschäftsverteilungsplan geregelt. Deswegen kann ich auf die Frage auch nicht angemessen antworten.

[Steffen Zillich (LINKE): Soll doch der Zuständige beantworten!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Grosse, Sie wollen doch bestimmt eine Nachfrage stellen? Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Burgunde Grosse (SPD):

Ich möchte eine Nachfrage stellen, Herr Senator Czaja. Wie mir bekannt ist, nimmt Ihre Senatsverwaltung an dem Runden Tisch „Sichere Mobilität für Menschen mit Behinderungen“ teil. Welche Ergebnisse haben diese Treffen denn bislang erzielt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Abgeordnete Grosse! Das ist richtig. Auch der Landesbeauftragte für Menschen mit Behinderungen nimmt an diesem Runden Tisch teil, ebenso die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung. Welche genauen Erkenntnisse man jetzt genau zu diesem speziellen, von Ihnen angesprochenen Thema hat, kann ich Ihnen derzeit nicht sagen. Ich reiche es Ihnen gern nach. Wir können es auch im Ausschuss erörtern, um uns dazu Details geben zu lassen. Die EU-Norm zur Ausstattung von Fahrzeugen gehört nicht in den Fachbereich der Senatsverwaltung, sodass ich Ihnen jetzt dazu auch nicht präzise antworten kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Frau Vogel! Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: In welcher Höhe und für welchen Zeitraum stehen städtebauliche Fördermittel für die vier weiteren Bezirkszentren Residenzstraße in Reinickendorf, die Dörpfeldstraße in Treptow-Köpenick, die Bahnhofstraße in Tempelhof-Schöneberg und die Spandauer Altstadt, welche aktuell in das Programm aktive Zentren aufgenommen wurden, insgesamt zur Verfügung? Wie verteilen sich diese Mittel auf die einzelnen Projekte? – Vielen Dank!

[Torsten Schneider (SPD): Hol mal einen Taschenrechner heraus!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Vogel! Wir bekommen für diese Bereiche auch aus dem Bundeshaushalt Geld.

(Bürgermeister Michael Müller)

Für das Jahr 2015 sind im Bundeshaushalt insgesamt für diese Städtebaufördermittel 700 Millionen Euro vorgesehen. Auf Berlin heruntergebrochen sind das zum Glück 20 Millionen Euro mehr als in den früheren Jahren, also rund 100 Millionen Euro, die wir insgesamt für diese Programme in diesen Bereichen zur Verfügung haben.

Was jetzt die vier neuen Gebiete konkret anbelangt, die wir in die aktiven Zentren aufnehmen können, gibt es noch keine detaillierten Zahlen. Die Bezirke erarbeiten im Moment einen Kosten- und Umsetzungsplan. Wir wollen im Jahr 2015 in die Umsetzung gehen. Insofern wird im ersten und zweiten Quartal feststehen, für welche Maßnahme wie viel in der jeweiligen Geschäftsstraße ausgegeben wird.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Vogel, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? Dann bekommen Sie das Wort.

Katrin Vogel (CDU):

Über welchen Zeitraum stehen diese Mittel zur Verfügung? Gibt es dazu Aussagen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es wäre ein Zeitraum von rund zehn Jahren. Berlin trägt – wenn ich das richtig weiß – rund zwei Drittel der Kosten. Das wären pro Jahr pro Gebiet ungefähr 1,5 Millionen Euro, die für die unterschiedlichsten Maßnahmen, die vor Ort umgesetzt werden können, zur Verfügung stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu den Grünen. – Frau Bangert, bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass das Land Berlin erwägt, sich aus der Bespielung des Humboldt-Forums zurückzuziehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Sie wissen, dass es Bestrebungen bei der Stiftung Preußischer Kulturbesitz gibt, im Humboldt-Forum einen höheren Raumbedarf geltend zu machen. Dies ist vorgetragen worden. Selbstverständlich ist das Land Berlin auch bereit, sich in einen Diskussionsprozess hineinzugeben, ob es sinnvoll wäre, dort Flächen aufzugeben. Das wären Flächen im Zusammenhang mit der Landesbibliothek, nicht mit der Humboldt-Universität. Dies könnte natürlich nur geschehen, wenn zum einen die Interessen des Landes Berlin bezüglich der Nutzung hier nicht mehr bejaht werden und es zum anderen auch einen vollen Kostenersatz durch den Bund geben würde. Dies sind keine Besprechungen und Überlegungen, die zum Abschluss gekommen sind.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Interpretiere ich Ihre Aussage richtig, dass der Berliner Senat nach wie vor nicht zu einer Beteiligung des Landes Berlin zum Humboldt-Forum steht und auch weiterhin seine zögerliche Haltung bezüglich der inhaltlichen Ausgestaltung des Humboldt-Forums fortführen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Berlin steht selbstverständlich zur Verwirklichung des Humboldt-Forums. Das ist eine sehr gute Idee. Ich war neulich selbst noch einmal auf der Baustelle. Auch die Räumlichkeiten, die der zukünftig der Landesbibliothek zur Verfügung stehen sollen, sind an prononcierter Stelle. Dementsprechend könnte das auch etwas sehr Gutes werden. Wir wissen aber, dass durch die Tatsache, dass der Bau der neuen Landesbibliothek auf dem Tempelhofer Feld nicht mehr möglich ist, insgesamt neue konzeptionelle Überlegungen notwendig sind. Man wird zumindest noch einmal nachdenken können. Die Initiative ist nicht von uns ausgegangen, sondern von anderen Einrichtungen. Der Senat verschließt sich Gesprächen nicht. Ich sehe momentan keinen Punkt erreicht, wo die konzeptionelle Änderung präsentiert werden könnte. Eines ist auch klar, dass durch die Zeitabläufe auch nur ein schmales Fenster vorhanden ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Dann kommen wir jetzt zur der Fraktion Die Linke. – Frau Lompscher!

Katrin Lompscher (LINKE):

Während der parlamentarischen Sommerpause durften wir erfahren, dass zeitgleich zur Debatte und Beschlussfassung des Abgeordnetenhauses die Planungsänderung für den Alexanderplatz und ein Bauvorbescheid für ein weiteres Hochhaus erteilt worden ist. Vor diesem Hintergrund frage ich den Senat, auf welche Weise bei der Planung dieses Hauses am Einkaufszentrum Alexa der Beschluss des Abgeordnetenhauses vom Mai dieses Jahres berücksichtigt wird, die breite Stadtgesellschaft an den Planungen zum Alexanderplatz zu beteiligen und eine Beeinträchtigung der Stadtbildwirkung des Fernsehturms zu vermeiden, auch vor dem Hintergrund, dass das Beteiligungsverfahren zum damaligen Bebauungsplan inzwischen elf Jahre her ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Es ist selbstverständlich, dass wir auch mit dem Abgeordnetenhaus die Umsetzung am Alexanderplatz diskutieren werden. Selbstverständlich ist bei den weiteren Umsetzungsschritten auch eine Bürgerbeteiligung vorgesehen. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass es dort geltendes Planungsrecht gibt und dort gebaut werden kann. Insofern können wir über diverse Verfahrensschritte miteinander reden. Geltendes Planungsrecht ist aber zu achten.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage, Frau Kollegin Lompscher, haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Welche Nutzflächenverteilung strebt der Investor für den für September avisierten Bauantrag an? Ist diese Nutzflächenvereinbarung mit dem geltenden Bebauungsplan vereinbar?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Lompscher! Herr Präsident! Das ist noch nicht ganz klar. Es kann auch sein, dass es Wohn-

nutzungen geben soll. Das wäre möglicherweise im Moment mit dem Planungsrecht noch nicht vereinbar. Es ist aber noch nicht klar. Dazu gibt es noch Diskussionen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an den Kollegen Otto von den Grünen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! Das überrascht uns jetzt hier aber sehr. Natürlich gibt es geltendes Planungsrecht. Wir haben doch hier verabredet – dass ist jetzt die Frage –, dass wir das ändern wollen. Wir haben verabredet, dass es einen breiten Prozess und eine Diskussion über die Standorte und über die Höhe der Hochhäuser geben soll. Wieso haben Sie diese Verabredung verlassen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich habe gerade gesagt, dass wir darüber auch mit dem Abgeordnetenhaus diskutieren werden. Wir müssen uns im Moment damit auseinandersetzen, dass wir dieses geltende Planungsrecht haben. Das wären dann die nächsten Schritte, wenn man das außer Kraft setzen will, ob und wie man das kann. Deswegen habe ich das gesagt. Auch die Bürgerbeteiligung findet statt, die öffentliche Diskussion und auch die Diskussion hier im Haus. Im Moment müssen wir noch mit dem Status quo arbeiten und umgehen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piraten jetzt der Kollege Delius! – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Plant die Senatorin oder der Senat vor dem Hintergrund, dass alle Anträge von Schulen in freier Trägerschaft zum laufenden sog. Brennpunktschulprogramm im Bewilligungszeitraum abgelehnt wurden, das Programm in Zukunft auch für diese Schulen zu öffnen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Haushaltsgesetzgeber hat festgelegt, dass das Bonusprogramm für öffentliche Schulen da ist. Wir hatten eine sehr intensive Debatte, auch im Parlament, und haben das Konzept diskutiert. Der Hintergrund ist, dass gerade Schulen in besonderen sozialen Lagen immer wieder den Wunsch haben, flexible Gelder zur Verfügung gestellt zu bekommen, um bestimmte Dinge zu verbessern, eine stärkere Elternarbeit anbieten und alles attraktiver gestalten zu können. Dem sind wir nachgekommen, indem wir 15 Millionen Euro im Rahmen des Bonusprogramms zur Verfügung stellen. Es ist sehr spannend, was die öffentlichen Schulen hier auf den Weg bringen.

Ihnen wird bekannt sein, dass unter anderem auch die beruflichen Schulen kein Geld aus dem Bonusprogramm erhalten. Wenn man eine Ausweitung vornehmen würde, wäre der nächste Schritt sicherlich, die beruflichen Schulen zu bedenken, die dieses gut gebrauchen können.

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Delius für eine Nachfrage! – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Ihre Aussage, dass der Haushaltsgesetzgeber das so beschlossen habe, kann ich nicht bestätigen. Ich kann mich noch gut an die Haushaltsberatungen erinnern, wo wir explizit über die Schulen in freier Trägerschaft in Bezug auf dieses Programm geredet haben. Insofern können Sie mir das vielleicht noch mal erklären. Wenn nicht – wie wollen Sie denn den mit den gleichen Problemen gesegneten Schulen in freier Trägerschaft helfen, die vielleicht nicht Berufsschulen sind, wenn Sie sich darum später noch kümmern wollen?

[Lars Oberg (SPD): Die wollen sich doch selber helfen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Ihnen ist als Haushaltsgesetzgeber bekannt, wie die freien Schulen gefördert werden, dass wir hier eine andere Finanzierungssystematik haben und dass wir gerade dabei sind – das ist ein Auftrag des Hauptausschusses –, das Finanzierungssystem weiterzuentwickeln. Es ist nicht vorgesehen, dass es zusätzliche Projektförderung gibt, sondern bei den freien Schulen ist

alles im Rahmen der Förderung enthalten. Das gestaltet sich bei den öffentlichen Schulen anders, hier gibt es zusätzliche Projektförderung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die zweite Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Ich bitte dann um einen kleinen Augenblick Geduld, damit sich die Präsidiumsmitglieder die Wortmeldungen notieren können. – Ich verlese Ihnen die Liste der ersten zehn Wortmeldungen: Herr Magalski, Herr Olalowo, Herr Lauer, Herr Schäfer, Herr Dregger, Herr Gelbhaar, Frau Platta. Das sind die ersten sieben. Die nächsten: Herr Birk, Herr Reinhardt und Herr Otto. – Es beginnt der Kollege Magalski.

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage: Wann können wir mit dem Entwurf des neuen Hundegesetzes rechnen? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber nicht gleich abmahnen!]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Das Hundegesetz ist in seinem Entwurf fertig und befindet sich in der Ressortabstimmung. Da gibt es die Frage: Wie viel Unterstützung brauchen die Bezirke, damit die Ordnungsdienste in den Bezirken ihren Aufgaben nachkommen? – Wenn diese Frage geklärt ist, wird der Entwurf in den Senat eingebracht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Magalski für eine Nachfrage?

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ich fand die Antwort ein bisschen unpräzise. Können Sie den zeitlichen Rahmen vielleicht ein wenig genauer fassen, um auch die anderen Akteure in der Zivilgesellschaft darauf vorzubereiten, dann entsprechend einzuwirken?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich kann Ihren Wunsch verstehen, aber leider nicht erfüllen, weil ich selbst nicht sagen kann, wann die Antworten von dritter Seite kommen. Das hängt nicht von meinem Haus ab.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Behrendt das Wort.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie wollten den Bello-Dialog als großes Vorbild der Bürgerbeteiligung darstellen. Können Sie zumindest verstehen, dass diejenigen, die sich eingebracht und beteiligt haben, langsam die Geduld verlieren? Immerhin waren die Runden, die Sie gemacht haben, vor 15 Monaten.

[Zurufe von den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Behrendt! Der Dialog hat ein positives Ergebnis gebracht, weil es eine relative Einigkeit über die Inhalte gibt. Das ist jetzt eine verwaltungsinterne Randfrage. Wir informieren die Beteiligten darüber. Wir haben immer gesagt, dass es danach ein ganz reguläres Verwaltungs- und dann ein ganz reguläres Gesetzgebungsverfahren gibt. Da stehen wir. Mir ist gar nicht bekannt, dass es da eine Unzufriedenheit gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächster hat der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe: Was? Das kann nicht sein! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben doch eine andere Reihenfolge verlesen! –

Burkard Dregger (CDU): Ja, das hat mich auch irritiert!]

Herr Dregger! Sie hatten sich gemeldet, um eine spontane Frage zu stellen. Kommen Sie doch nach vorne!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben aber eine andere Reihenfolge verlesen!]

– Laut dem Präsidiumsmitglied ist Herr Dregger dran.

[Zurufe: Nein! Sie haben vorhin eine andere Reihenfolge verlesen!]

– Entschuldigung! Ich bitte um Nachsicht. Wir sind heute in neuer Besetzung. Jetzt kommt Herr Dregger dran, danach Herr Gelbhaar, Frau Platta, Herr Birk, Herr Reinhardt, Herr Otto, Herr Zillich und Frau Becker.

[Zurufe: Nein! – Und Herr Olalowo?]

– Stimmt! Herr Baer, würden Sie noch mal mit der Liste kommen? Der Kollege Olalowo ist hier herausgefallen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, und der Kollege Lauer! Die NSA hat den Plenarcomputer gehackt! – Unruhe]

Herr Dregger! Ich muss Sie bitten, noch mal Platz zu nehmen. – Als Nächster kommt der Kollege Olalowo dran, danach Herr Lauer, danach Herr Schäfer und dann geht es weiter mit dem Kollegen Dregger. – Bitte schön, Herr Olalowo!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Im Mai 2012 haben wir eine Novelle des Ausschreibungs- und Vergabegesetzes beschlossen. Im Juni ist dann das Gesetz rechtskräftig geworden, und ich zitiere jetzt mal einen Satz an diesem Gesetz, denn das sagt:

Der Senat legt alle zwei Jahre einen Vergabebericht vor, der die Wirkung dieses Gesetzes sowie die Arbeit der Vergabestellen und der nach Satz 2 vorgesehenen Kontrollgruppe untersucht und Basis der fortschreitenden Evaluation des Gesetzes ist.

Wo bleibt dieser Vergabebericht? Ich frage den Senat: Plant die Wirtschaftssenatorin bereits jetzt eine Novellierung des Gesetzes, –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Es geht um eine kurze Frage.

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Plant die Wirtschaftssenatorin jetzt bereits eine Novellierung dieses Gesetzes, obwohl wir noch gar keinen Vergabebericht vorliegen haben, mit dem wir überhaupt beurteilen und evaluieren können, was denn da in den letzten zwei Jahren erzielt wurde, obwohl wir inzwischen drei Monate nach dem Termin sind, an dem der Vergabebericht hätte vorgelegt werden müssen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer, bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Olalowo! Wie Sie selbst dargelegt haben, ist der Vergabebericht innerhalb von zwei Jahren vorzulegen. Insofern sind wir noch voll im Plan, zumal dieser Bericht gerade auf dem Wege der Ressortabstimmung ist.

Die Vergaberechtsinitiative, auf die Sie angespielt haben und die ich in der Tat auch auf den Weg gebracht habe, betrifft einen völlig anderen Themenkreis. Hier geht es um die Frage der Wertgrenzen und der innovationsoffenen Vergabe. Das hat mit dem anstehenden Vergabebericht nichts zu tun, der sich im Wesentlichen mit Fragen der Einhaltung der Tariftreue, ILO-Normen etc. befasst; wichtige Fragestellungen, die aber durch die Vergaberechtsinitiative nicht berührt werden sollen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank! – Auf welcher Basis haben Sie denn die Auswahl darüber getroffen, welche Kriterien Grundlage des Vergabeberichts sein werden? Denn letztlich könnten alle Kriterien, auch die, die Sie jetzt genannt haben, Gegenstand eines Vergabeberichts sein und müssten dort erwähnt werden, damit wir beurteilen können, wie gut das bestehende Gesetz ist. Deswegen habe ich das auch vorgelesen. Es soll ja damit die Evaluation des Gesetzes möglich werden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Der Vergabebericht wird auf der Grundlage des Berliner Ausschreibungs- und Vergaberechts erstellt werden, und die Maßnahmen, die dort genannt sind, sind Gegenstand des Berichts.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin, habe ich Sie richtig verstanden: Es geht bei der jetzt anstehenden Novellierung darum, schlankere Verwaltungsverfahren, innovativere Anbieter positiv berücksichtigen zu können, aber sicherlich nicht darum, die Substanz des Gesetzes

auszuhöhlen, was die sozialen und insbesondere die Umweltkriterien dieses vorbildlichen Berliner Vergabegesetzes angeht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich danke Ihnen sehr, dass Sie meine Antwort noch mal insofern unterstrichen haben, als ich deutlich gemacht habe, dass das geltende Gesetz die von Ihnen soeben genannten Normen wie etwa ILO-Normen betrifft. Dazu wird ein Vergabebericht erstellt werden.

Die Vergaberechtsinitiative berührt diese Normen und Standards in keiner Weise, sondern es werden Fragestellungen aufgegriffen, die gerade auch mit Blick auf eine gewünschte innovative Vergabe, und zwar nicht nur berechtigterweise von den Unternehmen gewünscht, sondern auch im Interesse der öffentlichen Hand sind, wenn wir beispielsweise über die Realisierung von Smart-City-Projekten dieser Stadt sprechen. Diese aktuellen Fragestellungen will ich mit der Vergaberechtsinitiative angehen.

Noch mal: Das Thema Normen nach Vergaberecht ist ein ganz anderer Themenkreis und wird dadurch nicht berührt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Kollegen Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Ich frage den Senat: Wir können uns alle noch an den Pariser Platz erinnern und dass den Flüchtlingen damals untersagt wurde, dort zu campieren, um für ihr Recht auf Asyl zu demonstrieren. Jetzt war ich gestern auf dem Ku'damm. Da gibt es einen Mobilfunkgeräteverkäufer mit so einem Apfel. Dort campiert eine meterlange Menschenschlange auf dem Ku'damm mit Zelten und allem Möglichen, und die warten auf ein neues Telefon oder so.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Flüchtlinge!]

Jetzt bitte ich mal um eine Einordnung durch den Senat: Warum dürfen Flüchtlinge beim Demonstrieren für Asyl nicht zelten, aber Leute, die dort ausharren und dem Konsum frönen, in freudiger Erwartung der Niederkunft ihres neuen Geräts, eine Zeltstadt errichten?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lauer! Wie vieles hat auch dies seine Ursache darin, dass es einen Unterschied zwischen Warteschlangen gibt, die zum Beispiel auch an anderer Stelle beobachtet werden können. Wenn sie vor großen Konzertevents vor irgendwelchen Hallen stehen

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Vor Bürgerämtern!]

und Menschen darauf warten, ihre Karten dort erwerben zu können, gibt es vielfach Bilder, auch über die Medien, wo Menschen zum Teil schon am Vorabend dorthin kommen, um am nächsten Morgen die entsprechenden Tickets kaufen zu können. So ähnlich ist es offensichtlich dort und hat wahrscheinlich etwas mit der Einführung eines neuen Mobilfunkgeräts, das hochbegehrt ist, zu tun und unterscheidet sich damit natürlich in ganz erheblicher Art und Weise von einer politischen Versammlung, weil es keine politische Versammlung ist.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen, Herr Kollege Lauer? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, vielen lieben Dank! – Das bedeutet: Ihnen sind Bilder, wo Leute in einer Warteschlange vor so einem Apple-Store sind, quasi lieber als die Bilder, wenn Leuten am Pariser Platz, die für ihr Grundrecht auf Asyl demonstrieren, denen von der Polizei alles weggenommen wird. Habe ich Sie richtig verstanden? Das heißt, ich soll den Flüchtlingen sagen, sie sollen einfach vor dem Apple-Store warten. Oder was wünschen Sie sich?

[Daniel Buchholz (SPD): Wir sind hier keine Werbeveranstaltung. Ist ja peinlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lauer! Was ich mir wünsche oder was mir lieber ist, steht hier nicht zur Diskussion, sondern es geht um die Frage, welchen Charakter ein Warten auf ein bestimmtes Ereignis hat.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die warten auf Asyl!]

Insofern geht es um die Frage der rechtlichen Einordnung, ob es sich um eine Versammlung nach dem Versammlungsgesetz handelt oder ob Menschen etwas kau-

fen wollen oder sich zu einem sonstigen Zweck zusammenfinden. Das ist eben in der Rechtsordnung ein Unterschied. Das ist auch rechtlich normiert, und insofern geht es nicht um die Beantwortung der Frage meiner persönlichen Präferenz.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Delius.

Martin Delius (PIRATEN):

Ich versuche es noch mal anders. Sie sagen also gerade, dass das Gesetz Menschen, die, aus welchen Gründen auch immer, auf der Straße übernachten, durchaus wärmende Kleidung zugesteht, außer sie tun das mit einem politischen Motiv?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Versuch macht „kluch“, Herr Delius, aber er ist an der Stelle untauglich, weil der Zweck einfach ein anderer ist und weil politische Versammlungen dem Versammlungsgesetz unterliegen, anders als andere Zwecke.

[Zuruf von den GRÜNEN: Die Frage wurde noch nicht beantwortet. –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Frage war zu schwer!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zum Kollegen Schäfer. – Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Gestern im Hauptausschuss hat der Senat erklärt, dass die Stadtwerke Berlin innerhalb der nächsten drei Jahre im Wesentlichen aus sechs Windrädern bestehen sollen. Das entspricht etwa der Leistung der Stadtwerke Pfarrkirchen. Ich frage Sie, Herr Regierender Bürgermeister: Können Sie sich vorstellen, dass sich viele der 600 000 Berlinerinnen und Berliner, die zur Wahlurne gegangen sind, um hier ein starkes Stadtwerk zu bekommen, von Ihrer Politik verschaukelt fühlen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Senatorin Yzer.

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ihre Einlassung, dass der Senat gestern erklärt habe, Stadtwerke bestehen aus sechs Windrädern – ich war nicht zugegen –, kann ich mir nicht vorstellen. Die einzige Erklärung, die ich mir vorstellen kann, ist, dass die Stadtwerke Windkraft nunmehr sukzessive aufbauen werden.

[Michael Schäfer (GRÜNE):
Dann lesen Sie einmal Ihren Bericht!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? Bitte, Herr Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Senatorin Yzer! Wie erklären Sie uns dann, dass tatsächlich in einem schriftlich vorgelegten Bericht des Senats an den Hauptausschuss steht, dass in den ersten drei Jahren des Stadtwerks sechs Windräder gebaut werden sollen und vielleicht noch ein paar kleine Solaranlagen und man von einer Energieerzeugungskapazität ausgehen muss, die der von Kleinstadtwerken wie in Pfarrkirchen entspricht?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehen Sie, Herr Abgeordneter, hiermit bestätigen Sie den sukzessiven Aufbau von Kapazitäten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es gibt eine weitere Nachfrage vom Abgeordneten Zillich. – Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Ja, Frau Kollegin Yzer! Welche Konsequenz ziehen Sie denn aus der ebenfalls in dem Schreiben des Senats an den Hauptausschuss geäußerten Ansicht, wonach die Begrenzung des Betriebs-Gesetzes sowohl die wirtschaftlichen als auch die klimapolitischen Perspektiven dieses Stadtwerks in nicht sinnvoller Form begrenzt? Welche politischen Konsequenzen zieht denn der Senat? Wird er eine Initiative zur Änderung des Betriebs-Gesetzes einbringen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Jetzt bitte eine ordentliche Antwort!]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich bedaure, dass ich auch hier feststellen muss, dass dieser Bericht fehlinterpretiert wird. In dem Bericht kommt noch einmal zum Ausdruck, welche Rahmenbedingungen der Gesetzgeber für das Stadtwerk gesetzt hat. Dazu gehört kein Stromhandel.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

In dem Bericht wird dies wiedergegeben.

[Steffen Zillich (LINKE): Und bewertet!]

Es wird wiedergegeben, dass der Aufsichtsrat im Rahmen dieser gesetzlichen Vorgaben die nächsten Schritte zum Aufbau des Stadtwerks unternommen hat.

[Steffen Zillich (LINKE): Zieht der Senat jetzt doch die Vorlage zurück?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Die nächste Gelegenheit zu einer Frage hat der Abgeordnete Dregger. – Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Frage an den Senat lautet: Wie entwickeln sich die Asylbewerberzahlen in Berlin, und vor welchen Herausforderungen steht der Senat bei der Unterbringung und Versorgung dieser Menschen? – Danke!

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator Czaja antwortet, höre ich. – Bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dregger! Die Zahl der Flüchtlinge wird in regelmäßigen Abständen in Deutschland vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge geschätzt. Am Anfang des Jahres hatten wir eine Prognose von 140 000 Flüchtlingen, die in Deutschland erwartet wurden. Dies hätte bedeutet, dass Berlin 7 000 Flüchtlinge im Jahr oder 600 im Monat aufzunehmen hätte.

(Senator Mario Czaja)

Bereits die Zahlen vom Januar bis August zeigten, dass die Entwicklung nicht ganz der Prognose entsprechen kann, denn die durchschnittliche Aufnahme von Flüchtlingen lag über den prognostizierten 600. Wir hatten in diesen Monaten im Schnitt 700 bis 800 Flüchtlinge aufzunehmen. Bereits im Juli waren es über 1 000, obwohl sich die Zahlen im Sommer normalerweise eher stabilisieren oder leicht zurückgehen.

Wir haben daraufhin, wie Sie wissen, eine zusätzliche Projektgruppe gebildet, um neben den regulär zu schaffenden Unterkünften in Berlin weitere Not- und Gemeinschaftsunterkünfte zu errichten. Diese arbeitet mit Hochdruck an der Lösung der Aufgabe und ist dabei auch schrittweise – wie Sie der Öffentlichkeit entnehmen können – erfolgreich.

Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hat dann Anfang August seine Zahlen korrigiert und sprach von 16 000 bis 18 000 Flüchtlingen pro Monat in ganz Deutschland. Das hätte 800 bis 900 Flüchtlinge pro Monat für Berlin bedeutet. Wir wussten aber schon Anfang August, dass die Zahlen für Juli in Berlin höher waren als die Prognose, die im August veröffentlicht wurde. Auch die realen Zahlen im August waren höher, nämlich 1 150 Flüchtlinge, die wir in Berlin mit einem Erstantrag aufzunehmen hatten, obwohl die Prognose nur von 800 bis 900 ausging.

Seit heute liegt eine neue Prognose des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge vor. Diese geht davon aus, dass es aufgrund des bisherigen Verfahrens zu einer Fehleinschätzung des Bundes kommen musste, weil die Eingabe in das ISI-System der Bundesländer, aufgrund des starken Zugangs von Flüchtlingen, nicht mehr in der Geschwindigkeit erfolgt, dass der Bund gleichzeitig die Zahlen und Daten aus den Ländern abrufen kann.

Der Bund erhöht jetzt seine Prognose für die Monate September, Oktober, November und Dezember – mit Wirkung von heute – auf 25 000 Flüchtlinge pro Monat in Deutschland. Dies bedeutet für Berlin 1 250 Flüchtlinge, die wir pro Monat unterzubringen haben. Dies entspricht auch ungefähr unseren aktuellen Erwartungen, denn wir haben vom 1. September bis zum 16. September ca. 800 Erstanträge in Berlin zu bearbeiten gehabt, die in Berlin auch ihr laufendes Verfahren haben. Daher sind wir auch von einer höheren Zahl als der Prognose des Bundes ausgegangen.

Diese Prognose macht deutlich, dass die Erwartungen des Bundes sich binnen weniger Monate noch einmal verdoppelt haben. Wenn man überlegt, dass wir im ganzen Jahr 2008 und im Jahr 2009 jeweils 1 000 Flüchtlinge untergebracht haben und jetzt bereits in 16 Tagen 800 Erstanträge haben – und auch in diesem Monat weit über 1 000 Flüchtlinge kommen werden –, zeigt das die Her-

ausforderung, die die Länder und Kommunen zu stemmen haben.

Dieser Aufgabe haben wir uns gemeinsam im Senat angenommen. Wir arbeiten mit Hochdruck an der Lösung dieser Aufgabe, inbegriffen auch immer – das ist mir wichtig – die Frage von Wohnungslosenunterkünften und Kältehilfe. Wir wissen, dass wir bei der Nutzung von Angeboten für Asylbewerber natürlich auch jetzt schon Noteinrichtungen haben, die manchmal auch von karitativen Einrichtungen in Notsituationen für die Kältehilfe zur Verfügung standen, sodass wir diese beiden Fragen gleichzeitig zu bewältigen haben.

Die aktuelle Prognose ist heute von Nürnberg vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge versandt worden. Aktueller geht es also nicht, diese Zahl hier für Berlin kundzugeben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Abgeordneter Dregger! Haben Sie eine Nachfrage? Dann bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Wie hat sich die Schutzquote von Antragsstellern aus den Westbalkanstaaten Serbien, Bosnien-Herzegowina und Mazedonien entwickelt, und wie beurteilen Sie die Bedeutung der beabsichtigten Ausdehnung der Regelung über die sicheren Herkunftsstaaten in § 29 Asylverfahrensgesetz auf diese Länder? Danke!

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dregger! Sie sprechen ein ausgesprochen wichtiges Thema an, das morgen im Bundesrat behandelt wird, denn die Schutzquote derjenigen, die in Deutschland Asyl beantragen, ist höchst unterschiedlich.

Die Schutzquote nach Artikel 16a des Grundgesetzes für Personen aus Bosnien, Mazedonien und Serbien liegt nahezu bei null.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Die Zahl derer, die nach humanitären Gesichtspunkten eine Anerkennung hier in Deutschland haben, liegt aktuell nach den Angaben des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge bei Personen aus Bosnien, Serbien und Mazedonien bei 0,3 Prozent. Da aber das Antragsverfahren für diese Personen durch den hohen Ansturm von

(Senator Mario Czaja)

Flüchtlingen aus allen Ländern – insbesondere auch über die Mittelmeerroute und aus den wahren Krisenregionen dieser Welt – so hoch ist und schon über acht Monate andauert, sind Kapazitäten für Flüchtlinge aus Syrien, aus Eritrea, aus dem Irak und aus Afghanistan belegt von Asylbewerbern aus den drei genannten Ländern. Die Schutzquote insgesamt 0,3 Prozent, die Anerkennungsquote nach Artikel 16a des Grundgesetzes unter 0,01 Prozent: Dies macht deutlich, dass es hier einen Unterschied gibt, zum Beispiel zu Menschen aus Syrien, denn hier beträgt die Schutzquote aktuell, nach den Statistiken des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge, 89 Prozent. Das zeigt, dass eine unterschiedliche Herangehensweise sicher richtig ist.

Fluchtgründe sind in diesen Ländern häufig wirtschaftlicher Natur. Dies müsste vor Ort bekämpft werden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dafür gibt es unterschiedliche Vorschläge unter anderem der Arbeits- und Sozialministerkonferenz, nicht ausgeschöpfte europäische Sozialfondsmittel in diesen Ländern stärker zu nutzen und Flucht vor Ort zu bekämpfen.

Aber das Grundgesetz und der Artikel 16 des Grundgesetzes sind nicht geeignet, um die Fragen von sozialer und wirtschaftlicher Flucht in Europa zu lösen. Deswegen ist es richtig und wichtig, dass morgen im Bundesrat die Initiative von Bundestag und Bundeskabinett beschlossen wird, dass diese Länder zu sicheren Herkunftsländern erklärt werden,

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Die sind doch gar nicht zuständig!]

denn wir brauchen die Kapazitäten hier für die Personen aus den wahren Krisenregionen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vorhin nicht und jetzt doch!
Unglaublich!]

Und es wäre wichtig, diese Entscheidung schnell zu treffen. Ich hoffe, dass die Grünen, die in zwei Bundesländern hier Verantwortung haben

[Benedikt Lux (GRÜNE): Paar mehr sind es schon!]

und auch maßgeblich momentan in den Verhandlungen mit der Bundesregierung dabei sind, eine Einigung herbeiführen und diese Einigung dann auch vollzogen wird. Denn nur so ist eine Akzeptanz für das deutsche Recht auf Asyl auch in der breiten Bevölkerung zu gewährleisten.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN):
Schön auswendig gelernt!]

Und das ist auch wichtig, deswegen hoffe ich, dass morgen der Beschluss herbeigeführt wird.

[Beifall bei der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Schönen Dank!
Der Wolf im Schafspelz!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Senator Czaja! Ich werde auf dieses ekelhafte Zusammenspiel mit dem Abgeordneten Dregger nicht weiter eingehen und stelle Ihnen stattdessen eine Frage, für die Sie auch konkret zuständig sind.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und bei der LINKEN –

Oliver Friederici (CDU): Sie sprechen von Abgeordneten! –

Roman Simon (CDU): Hej, was soll denn das? Können Sie sich mal benehmen?]

– Tue ich.

[Heiko Melzer (CDU): Was war denn das hier? –

Oliver Friederici (CDU): Was heißt denn dieses Wort? Was soll denn das? –

Elke Breitenbach (LINKE): Ihr seid nichts anderes als Laienschauspieler!]

Das war eine Frage, für die Sie konkret zuständig sind. Sie haben ja vor zwei Wochen die ZAA in ihrer Zuständigkeit schließen lassen. Daraus resultiert, dass aufgrund der Überlastung der Mitarbeiter in der – –

[Oliver Friederici (CDU): Frage! –
Weitere Zurufe von der CDU: Frage!]

Aufgrund der Überlastung der Mitarbeiter in der ZAA, also im LAGeSo, resultiert, dass die Anträge von Flüchtlingen für den Berlin-Pass nur noch schleppend –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Würden Sie bitte zu Ihrer Frage kommen, Herr Abgeordneter!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja! – bearbeitet werden können. – Es tut mir wirklich leid, das hat mich wirklich aus der Fassung gebracht. Es tut mir wirklich leid. Ich bin wirklich aus der Fassung.

[Zuruf von der CDU: Ist auch besser so!]

Ich würde einfach ganz gerne wissen, wie Sie sicherstellen, dass die Kinder von Flüchtlingsfamilien schneller wieder den Berlin-Pass-BuT bekommen können, weil es da momentan einen Antragsstau gibt. Da muss das LAGeSo schnell wieder hinkommen, dass diese Anträge schnell wieder bearbeitet werden können, damit die Kinder nicht weiter schwarz zur Schule fahren müssen und das bei Kontrollen so gesehen wird. Das ist der Punkt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Dafür ist er auch zuständig!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator Czaja! Möchten Sie darauf antworten? – Ich glaube, die Frage war in etwa skizziert.

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Zunächst, Frau Präsidentin, weise ich mit entschiedener Schärfe zurück, dass es sich in irgendeiner Form von „ekelhaftem Zusammenspiel“ handelt,

[Beifall bei der CDU]

wenn ich die Frage eines Abgeordneten beantworte. Und ich finde, dass sich dies auch nicht geziemt, wenn ich das sagen darf, hier im Parlament eine solche Aussage zu treffen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Und ich weise das auf entschiedene Art und Weise zurück, dass eine solche Formulierung auf eine Antwort auf eine Frage eines Abgeordneten mir gegenüber geäußert wird.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Es ist ekelhaft! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt zur Frage!]

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie die Fassung verloren haben.

Die Anträge für den Berlin-Pass werden ordnungsgemäß im Landesamt für Gesundheit und Soziales bearbeitet. Es ist richtig, dass die Zentrale Aufnahmestelle aufgrund der Überlastung der Mitarbeiter durch die Leitung des Landesamts für Gesundheit und Soziales für drei Tage geschlossen werden musste. Es ist richtig, dass ich mich hinter und vor die Mitarbeiter gestellt habe, die diese verantwortungsvolle Aufgabe erledigen, und dass wir Wege gefunden haben, diese Aufgabenbearbeitung unter dem großen Ansturm von Flüchtlingen in Berlin trotzdem weiter zu gewährleisten.

Und das ist der Zeitpunkt und Ort, der Stadtmission und dem Arbeiter-Samariter-Bund danke zu sagen, dass sie uns bei dieser wichtigen Aufgabe geholfen haben, um allen ein Grundrecht auf Asyl hier in Berlin und eine damit verbundene Unterbringung zu gewährleisten. Das wären der richtige Ort und die richtige Frage in diesem Zusammenhang gewesen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Ist das nicht
ein Offenbarungseid für eine Verwaltung?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

[Elke Breitenbach (LINKE): Gott sei Dank!]

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 20

**Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz
sexueller Vielfalt weiterentwickeln (I) – Vielfalt in
der Pflege und im Alter**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 8. September 2014
Drucksache [17/1813](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/1652](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1813-1](#)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung, die Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion, ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Schreiber. – Bitte!

Tom Schreiber (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ja, ich freue mich, dass wir vor der Sommerpause den ersten Antrag zur Initiative sexuelle Vielfalt mit dem Thema: „Vielfalt in der Pflege und im Alter“ angekündigt und ins Parlament eingebracht haben. Ich freue mich deswegen, weil wir es zum einen als Sozialdemokraten zusammen mit dem Koalitionspartner, der CDU, auf die Priorität gesetzt haben, zum anderen aber auch hier an einer sehr wichtigen Stelle ins Parlament einbringen und auch besprechen können.

Wir hatten am 8. September die Beratung im zuständigen Fachausschuss Soziales und Gesundheit. Ich fand es spannend in der Debatte in der fachlichen Auseinandersetzung, dass die Opposition überrascht war, dass es einen Änderungsantrag der Regierungsfractionen gab bzw. dass wir als Regierungsfractionen der Opposition ein Stück weit entgegenkamen. Man hatte fast den Eindruck – das galt den Grünen, Frau Villbrandt! –, das war schon fast wie eine küssende Umarmung im Ausschuss,

(Tom Schreiber)

weil man das gar nicht glauben konnte, dass man sich in drei, vier Punkten entgegenkam.

Nun kann man glauben und hoffen, wenn man so etwas tut, gibt es dann Zustimmung bei der Opposition. Genau das Gegenteil ist der Fall. Die Opposition hat keine Haltung. Sie hat sich einfach enthalten. Das macht deutlich, wie Sie arbeiten und argumentieren. Da, wo es dann richtig und wichtig ist, haben Sie keine Haltung und enthalten sich. Das muss man hier einmal deutlich sagen.

Wir haben in dem Antrag selbst viele Punkte – Herr Krüger wird sicherlich auch noch einmal darauf eingehen –, die sinnvoll sind, die wir im Ausschuss in der Fachdebatte beraten hatten. Das Diversity-Prinzip ist als Bestandteil von Altenhilfe und Pflegediensten weiterhin zu verankern. Wir wollen auch dranbleiben, dass sich da etwas tut und das weiter fortgesetzt wird. Das muss es auch ganz klar in der Ausbildung der Berliner Pflegekräfte, im Ausbau von Diversity in der Aus-, Fort- und Weiterbildung. Daran können Sie sehen, wir legen großen Wert darauf, dass dieses Thema gerade im Bereich der Pflege weit und breit gedacht wird. Wir machen auch deutlich, dass es uns ein politisches Anliegen ist.

Wir haben, was auch ganz klar ist, Prüfaufträge mit erteilt. Zum einen wollen wir, dass es ein Mitglied in dem Landesbeirat für Senioren gibt und ein Mitglied im Landesbeirat für Menschen mit Behinderungen, weil wir glauben, gerade die Kompetenz aus dem Querebereich ist dort wichtig. Gerade wenn man mit Hinblick auf das Thema Alter schaut, ist es ein ganz wesentlicher Impuls, das auch frühzeitig zu denken.

In einem weiteren Punkt haben wir ganz klar gesagt, die öffentlichen Angebote im Land Berlin – sei es auf der Bezirks- oder auf der Landesebene – gerade in Pflege- und Betreuungseinrichtungen müssen gewappnet und geschult sein. Es muss klare verbindliche Standards bei der Frage sexuelle Vielfalt im Alter und in der Pflege geben. Da tun wir auch etwas.

Ein wesentlich neuer Punkt ist dank der neuen Liegenschaftspolitik, dass wir auch daran denken, möglicherweise Grundstücke, die in dem Rahmen eine Rolle spielen, mit zu berücksichtigen und da weiterzudenken. Das haben wir nicht einfach so gemacht, dass wir gesagt haben, da soll der Senat irgendwann einmal berichten. Nein, wir haben in der Tat das Berichtsdatum aufgenommen bzw. gemeinsam deutlich gemacht, dass wir bis zum 31. März 2015 eine Rückmeldung wollen.

Das ist das, was wir beraten haben. Jetzt stellen sich alle die Frage, jedenfalls die Regierungsfaktionen und die Öffentlichkeit, was die Opposition eigentlich gemacht hat. Man kann klar sagen, die Piraten sind bei dem Thema mittlerweile offline, da passiert gar nichts mehr.

Bei der Linken ist es so, der Kollege Schatz hat am 8. September gleich eine Pressemitteilung herausgejagt, die wahrscheinlich schon im Sommer geschrieben wurde, nach dem Motto: Mit Stimmen der Koalition wurde gegen die Opposition der Antrag beschlossen – was in der Sache nicht stimmt, weil sich die Oppositionsfraktionen wie immer bei wichtigen Themen enthalten haben. Der nächste Punkt in der Pressemitteilung war, in fünf Minuten voller Angst habe man wichtige Anliegen von der Opposition übernommen, was nicht stimmt, weil wir sprach- und sprechfähig schon vor der Sommerpause waren. Es ist leider nicht mehr auf die Tagesordnung gekommen. Deswegen ist dieses Unterstellen, diese Unwahrheit nicht richtig. Das zeigt, wie Sie da aufgestellt sind.

Bei den Grünen finde ich es ganz spannend, das haben wir gestern rausgesucht: Am 10. April gab es hier einen Regenbogenempfang – Sie sind auch bekannt für das Schmücken mit fremden Federn –, wo dann stand, Sie hätten abwenden können, dass es Haushaltskürzungen gegeben habe. Das ist leider immer so ein Trauerspiel bei Ihnen. Ich fand einen Satz ganz bezeichnend, dann bin ich auch gleich am Ende und fertig mit meiner Rede. Sie haben auf der Seite von Frau Pop geschrieben:

Im Anschluss wurde der fünfte Geburtstag der ISV mit einem leckeren Buffet und lockerem Unterhaltungsprogramm ordentlich gefeiert.

Ja, das können Sie, feiern auf Kosten anderer. Das sieht man auch bei anderen politischen Themenfeldern. Da sind Sie dicke bei und bestellen fleißig, aber andere dürfen es bezahlen. Deswegen kurzum zur Opposition: Sie sind nicht mal Landesliga, sondern höchstens Kreisklasse. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie klatschen da nicht mit,
irgendwas hat er falsch gemacht!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schreiber! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Birk. – Bitte!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Tom Schreiber! Seit zweieinhalb Jahren liegt ein umfänglicher Antrag von uns zur Weiterentwicklung der Initiative sexuelle Vielfalt vor. Auch ein Antrag von Linken und Piraten liegt seit zwei Jahren vor. Ihr habt aus der Verwaltung schon lange eine Vorlage, die ihr nur umsetzen müsstet, und dann wollt ihr uns hier vorwerfen, wir wären abgetaucht? Das ist wirklich billig!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

(Thomas Birk)

Auch der Änderungsantrag, aus dem ihr Teile übernommen habt, lag vor der Sommerpause, in der Sitzung, in der es vertagt wurde, vor. Insofern habt ihr natürlich von uns abgeschrieben. Das ist auch schön, ich komme darauf noch zurück.

Ich möchte zunächst eine Frage stellen: Was haben die Plenarsitzung am 22. Mai und die heutige gemeinsam? – Der Antrag zu sexueller Vielfalt bei Alter und Pflege war und ist Priorität der SPD-Fraktion. Weshalb war und ist das so? Nicht, weil Ihnen das Thema wirklich wichtig ist, das sieht man an den leeren Reihen bei Ihnen, sondern weil es kaum weitere Anträge von Ihnen auf der Tagesordnung gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Insofern irrt Herr Zawotka-Gerlach in seinem „Tagespiegel“-Artikel ein bisschen. Sie haben nicht erst seit Wovoreits angekündigtem Rücktritt die Pausetaste gedrückt,

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Sie waren schon im Mai in der gefühlten Sommerpause und haben nach den überlangen Parlamentsferien und nach der Entscheidung von Herrn Wovoreit den Herbst der Entscheidungslosigkeit der Koalition ausgerufen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wohnungsnot, Personalengpässe, bröckelnde Infrastruktur, fehlende E-Governmentstrategie, um alles mogeln Sie sich herum und präsentieren uns zwei Jahre – ich sagte es eben –, nachdem wir als Opposition zwei komplette Anträge zur sexuellen Vielfalt vorgelegt haben, einen Beschlussvorschlag zu einem Teilaspekt dieses Themas, der seit 2005 Senatslinie ist. Na ja. Nun, wo Herr Wovoreit in Rente geht, verstehe ich auch endlich, weshalb die Koalition die Reihe zur sexuellen Vielfalt ausgerechnet mit dem Thema Alter und Pflege beginnt. So gesehen macht es auch Sinn.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Noch ein Wort zu Herrn Wovoreit: Ja, sein Coming-out und seine Präsenz in der Szene haben viel bewirkt,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Absolut!]

aber wirklich etwas getan für queere Menschen in der Stadt aus den Reihen der Regierung hat ein anderer Klaus – da sitzt er –, denn dass wir heute überhaupt über eine Weiterentwicklung der Initiative sexuelle Vielfalt reden können, haben wir der Tatsache zu danken, dass statt unseren Grünen-Antrag gegen Homophobie damals abzulehnen – wie die SPD das nämlich wollte –, die Linke den Ball aufgegriffen hat und dieses Parlament zu einem einstimmigen Beschluss hat kommen lassen. Weil der

Beschluss einstimmig war und die Initiative von uns kam, konnten wir auch die fünf Jahre zusammen feiern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Nun zum Antrag selbst: Ja, es ist die Einigkeit und mit dem Senat sind wir uns auch einig, dass sich sexuelle Vielfalt in Seniorenbeiräten und im Landespflegeausschuss inhaltlich und personell niederschlagen soll. Diversity und das Wissen über Lesben, Schwule und Transgender und Intersexuelle gehört in die Aus- und Fortbildung sowie in die Leitbilder und den gelebten Alltag von Pflegeeinrichtungen. Soweit herrscht hier Einigkeit. Sie haben die Erweiterungsvorschläge der Opposition übernommen, so zum Beispiel den Kooperationsvorschlag zwischen Seniorenangeboten bzw. den Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen und queeren Trägern und Projekten oder die Prüfung einer LSBTI-Vertretung im Landesbeirat für Menschen mit Behinderungen. Auch ein Berichtsdatum haben wir jetzt – wie schön. Aber den wichtigsten Vorschlag von uns, das Ganze zu evaluieren, haben Sie leider nicht übernommen. Deswegen haben wir hier heute einen entsprechenden Änderungsantrag – gemeinsam mit Linken und Piraten – vorliegen. Es liegt zwar schon eine Umfrage von 2011 vor, aber die war ernüchternd. Das Ergebnis hat gezeigt, dass nur die Hälfte der Träger und Einrichtungen, die geantwortet haben, die Leitlinien zu gleichgeschlechtlichen Lebensweisen kannten und nur 19 Prozent der Träger und 7 Prozent der stationären Einrichtungen entsprechende Fortbildungen wahrgenommen haben.

Ich kann gut damit leben, dass dieses Ergebnis möglicherweise erst 2016 im Rahmen des nächsten Doppelhaushalts überprüft wird, aber dann sollten wir es auch jetzt beschließen, damit diese Überprüfung dann auch in der Haushaltsanmeldung im Februar 2015 ihren Niederschlag findet. Anders wird das nicht geschehen.

Zum Schluss möchte ich gerade mit Blick auf den nächsten Doppelhaushalt die Koalition dringend auffordern: Sie haben zu allen Themenbereichen zur Initiative sexuelle Vielfalt die Vorschläge von uns, der Opposition, und aus Ihrer eigenen Verwaltung: Raufen Sie sich endlich zusammen und legen Sie uns die Anträge III bis X vor und lassen Sie die Jüngeren der queeren Community nicht so lange warten, bis sie nur von dem vorliegenden Beschlussvorschlag zu Alter und Pflege profitieren können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Birk! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Birk! Lassen wir die Polemik ein bisschen beiseite und reden wieder mehr über die Sache. Die Vergangenheitsbewältigung bringt dabei aus meiner Sicht sehr wenig. Wenn nun schon auch mal nach einer intensiven Diskussion etwas von Ihnen übernommen wird, dann seien Sie zufrieden, dass dem so ist, und regen sich nicht darüber auf.

Bezüglich der Gestaltung von Vielfalt, also Diversity, unter ausdrücklichem Einschluss sexueller Vielfalt, die eine Querschnittsherausforderung für Politik- und Arbeitsfelder ist, ist das Land Berlin seit nunmehr zehn Jahren – ich kann das auch aufgrund der Verwaltungsarbeit in einem Bezirk beurteilen – mit Nachdruck auf dem Weg. Wir haben bisher nachweislich einen beachtlichen Stand auf diesem Feld erreicht, ohne uns bereits mit dem Erreichten zufrieden geben zu wollen. Diversity als Vielfalt und Inklusion bedingen einander. Mit der Inklusion unterschiedlicher Denk-, Glaubens- und Verhaltensmuster – zum Beispiel – kommt Vielfalt in der Mitte unserer Gesellschaft an und wird als wesentlicher Denk- und Handlungsgrundsatz anerkannt, durchgesetzt und gelebt.

Der hier vorgelegte Antrag – darauf ist eben schon hingewiesen worden – greift den Bereich des Alterns und des Alters auf. Er unterstützt, bestärkt und verstetigt die bisher bereits eingeleiteten Initiativen zu einer menschenwürdigen Pflege und zu menschenwürdigen Unterbringungs- und Lebensmöglichkeiten im Wissen um und unter Respekt vor der Vielfalt von Seniorinnen und Senioren, hier besonders bezüglich der von Ihnen gewählten sexuellen Lebensform in allen ihren Ausprägungen.

Wir stellen mit Genugtuung fest – das ist nichts Neues, was wir erst losbrechen müssen –, dass Lehrinhalte zur Vielfalt und speziell zur sexuellen Vielfalt seit Jahren fester Bestandteil der Ausbildung der Pflegekräfte im Land Berlin sind. Wir wollen mit diesem Antrag die Anwendung erworbener Kenntnisse – das ist das Entscheidende – im verantwortungsvollen Umgang der Altenpflege sowie der alltäglichen Arbeit in Seniorenclubs und in den Seniorentageseinrichtungen unterstützen und zu verstetigen helfen. Entscheidend ist es auch, dass es uns und allen Verantwortlichen ernsthaft und zunehmend gelingt, den toleranten, menschlichen, aber auch für eine erfolgreiche Pflege und den Alltagsumgang mit älteren Menschen nützlichen und hilfreichen Wert der Anwendung von Vielfalt – und eben auch von sexueller Vielfalt – dem Pflegepersonal nahe zu bringen. Hier bringen uns Überzeugungsarbeit nach meiner Ansicht und positive Erfahrungen viel mehr als nur das Anordnen oder gar Erzwingen.

Bei den zu berufenden bzw. aus Wahlen hervorgehenden Beiräten – auch das ist hier eben schon angeklungen – für ältere Menschen und Menschen mit Behinderungen, sind

Vielfalt erprobte und Vielfalt bewusste Vertreterinnen und Vertreter einzubinden. Das soll gleichermaßen verschiedenartige sexuelle Lebensformen mit umfassen. Dazu weist der Antrag – das will ich hier noch einmal ausdrücklich unterstreichen – in die richtige Richtung.

Auch bei den Wohnangeboten in Pflegeeinrichtungen und beim Seniorenwohnen in den Kiezen und städtischen Quartieren stärken wir schließlich die Einbeziehung von Vielfalt und Inklusionsanforderungen, auch unter dem Aspekt der vom Senat und der Koalition eingeleiteten veränderten Liegenschaftspolitik. Auch das ist hier bereits vom SPD-Vertreter angesprochen worden und findet die Ausprägung im Antrag.

Somit steht dieser Antrag am Anfang einer Reihe von Anträgen. Nun diffamieren Sie doch nicht den einen Antrag, weil die anderen noch nicht da sind. Die werden schon noch kommen in relativ schneller Folge, das werden Sie noch sehen, Anträge, die in allen Politikfeldern weitere Konkretisierung und verstetigte Entwicklung von Vielfalt und Inklusion zum Inhalt haben und damit natürlich auch immer die Ausprägung sexueller Vielfalt mit einbeziehen. – Ich danke Ihnen für das Zuhören.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schatz. – Bitte sehr!

Carsten Schatz (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Krüger! Ich habe mir das nicht ausgesucht, ich bin vermutlich so geboren worden. Insofern ist das keine selbstgewählte Lebensform. Ich glaube, da liegt schon ein Stück weit ein Denkfehler. Aber vielleicht können Sie sich noch mal damit befassen.

Ich finde, wir müssen am Anfang der Debatte durchaus noch mal zurückdenken. Berlin hat 2009 bis 2011 mit der ersten Initiative sexuelle Vielfalt einen Weg begonnen, der in der Tat revolutionär war, der vielfach wahrgenommen wurde. Dafür ist Berlin von der Europäischen Union mit einem Best-Practice-Preis bedacht worden. In der neuen Koalitionsvereinbarung fand sich dann eine Formulierung zur Fortführung dieser Initiative sexuelle Vielfalt, gut so; das war 2011. Dann verging das Jahr 2012. Der Kollege Birk hat darauf hingewiesen: Anträge der Grünen, der Linken und der Piraten wurden vorgelegt. Dann verging das Jahr 2013, jetzt ist das Jahr 2014 fast zu Ende, und heute wird der erste Antrag beschlossen – einer von acht, zehn, weiß ich nicht wie vielen. Die Idee, genau zu sagen, wir wollen einen fachübergreifenden Ansatz, einen Querschnittsansatz quer durch alle Senatsressorts, wird hier zerstört. Ich glaube, das ist einer

(Carsten Schatz)

der Kritikpunkte, der an dieser Stelle genannt werden muss, weil er die ursprüngliche Idee der Initiative zur Akzeptanz sexueller Vielfalt kaputtmacht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ja, Herr Schreiber, wir waren überrascht, wie denn auch anders, wenn eine Minute vor Beginn der Ausschusssitzung ein Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen vorgelegt wird, der in der Tat vier der sechs Punkte, die die Opposition in einem Änderungsantrag vorgeschlagen hat, übernimmt. Alles gut so, die Kooperationsfragen, die Fragen für den Landesbeirat für Menschen mit Behinderungen, die Aufnahme der Liegenschaftspolitik in die sehr schwammige Formulierung ihres letzten Punktes und die Übernahme des Berichtsdatums. Das sind alles gute Punkte, daran gibt es nichts zu meckern. Aber klar ist: Wenn wir in diesem Feld agieren wollen wie in jedem anderen, ist es wichtig, Daten zu haben. Wir müssen wissen, worum es geht. Ich verweise wie bereits in der Ausschussberatung, die übrigens kürzer gedauert hat als die Aussprache hier heute, auf die Antwort auf die Kleine Anfrage meines Kollegen Lederer, 17/13959, wo der Kollege Lederer den Senat fragt: Gibt es neue Erkenntnisse über die Lebenssituation, Bedürfnisse und Förderbedarfe von LSBTTI-Senioren im Alter? Und der Senat antwortet: Nö! – An der Stelle dann gerade zu sagen: Diese Evaluation, die eine Befragung von Trägern beinhaltet, wo es um eine Datenlage geht, damit wir besser agieren können – das kommt dann raus, und das wird dann auf den nächsten Doppelhaushalt verschoben. Wir warten weitere zwei Jahre. Ist das 100 Prozent? Na, aber hallo!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Also liebe Kolleginnen und Kollegen, und ich sage es mal zur SPD, weil ich von Muttis Bauchschmerztruppe an dieser Stelle nicht so viel erwarte, aber liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Sie haben den Lesben, Schwulen, Bi-, Transsexuellen, Transgendern und Intersexuellen dieser Stadt 100 Prozent Gleichstellung versprochen. Wir sind jetzt auf halbem Wege, und die Opposition fordert einen Schritt mehr. Also wenn Sie diese 100 Prozent in der Tat versprechen und das auch einhalten wollen, dann gehen Sie diesen Schritt mit uns, denn wir wollen nicht länger darauf warten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schatz! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Baum. – Bitte!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Tom Schreiber! Es wäre schon ein guter Einstieg, ich habe mich immer noch nicht wieder ganz gefangen. Denjenigen Stillstand und Nichtstun und Sonstiges vorzuwerfen, die als Erstes in dieser Legislaturperiode zu dem Thema überhaupt Anträge eingebracht haben – darüber komme ich nicht hinweg.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das können Sie ja dann im Protokoll nachlesen, was Sie gesagt haben. Ich habe das so verstanden. Ich glaube, andere haben das auch so verstanden. Es ist wirklich abstrus, dass deswegen dieser Antrag auch noch Priorität geworden ist, weil er der einzige Antrag der SPD ist. Ich bin mal gespannt auf die nächsten Anträge.

[Tom Schreiber (SPD): Machen wir doch!]

Insgesamt hätte ich mir da aber schon gewünscht, wenn Sie sagen, Sie gehen eben auch auf unsere Forderungen usw. ein – natürlich freuen wir uns darüber, dass Dinge dann übernommen werden, dass sie dann aber auch zusammen im Ausschuss beraten werden können, dass man zusammen berät und direkt darauf eingehen kann. Ich finde es nicht so gut, dass das jetzt sozusagen alles in einzelnen Anträgen kommt, aber ich bin mal gespannt, was da noch drinsteht.

Letzten Endes ist das Thema Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt gerade im Alter ein großes, weites Feld. Das kam in der ersten Lesung des Antrags auch schon zur Sprache. Umso überraschter war vermutlich nicht nur Herr Birk, der zutreffend anmerkte, dass vieles aus dem Antrag auch an anderer Stelle, beispielsweise in den Leitlinien der Berliner Seniorenpolitik, schon angelegt ist und ausgeführt wird. Gut ist, dass der von der Koalition vorgelegte Antrag zur Weiterentwicklung in der Ausschussberatung noch um die Punkte im Hinblick auf Menschen mit Behinderungen und wie die neu ausgerichtete Liegenschaftspolitik einen Beitrag dazu leistet ergänzt wurde. Schlecht ist, dass der wichtige Punkt, der zuletzt von Herrn Schatz noch angesprochen wurde, noch fehlt, nämlich die Evaluation der bisherigen Aktivitäten zu dem Thema. Die ist insbesondere deshalb notwendig, um festzustellen, was denn überhaupt der aktuelle Stand ist und wo insbesondere noch Handlungsbedarf besteht. So gibt es wie bereits erwähnt diese Leitlinien der Seniorenpolitik, darin ein ganzes Kapitel „Ältere Lesben, Schwule, Bisexuelle, trans- und intergeschlechtliche Menschen“. Aber wie diese auch dort aufgeschriebenen Forderungen konkret umgesetzt werden, welche Maßnahmen eingeleitet wurden oder was auch schon erreicht wurde, wissen wir eben noch nicht. Deshalb haben wir mit den Linken und Grünen zusammen den Änderungsantrag eingebracht, in dem wir diese Evaluation fordern.

(Andreas Baum)

Dass es mit spezifischen Erkenntnissen zu Bedarfen hier nicht weit her ist, zeigt auch die Antwort des Senats auf eine andere Kleine Anfrage des Kollegen Lederer, der dazu im Übrigen regelmäßig sehr viel nachgefragt hat, aber auch nicht immer Antworten bekommt, die zufriedenstellend sind. Zum Beispiel kam die Antwort in der Drucksache 17/10511:

Über die Lebenssituation, Bedürfnisse und Förderbedarfe trans- und intergeschlechtlicher Menschen im Alter liegen dem Senat bisher keine systematischen Erkenntnisse vor.

Offenbar brauchen wir hier also dringend diese Evaluation.

Liebe Koalition! Sie haben doch sicher nichts zu verbergen und kein Problem damit, wenn so dokumentiert werden kann, dass Ihre Leitlinien umgesetzt werden und an welchen Stellen sie besonders wirksam sind. Insofern freue ich mich auf Ihre Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Oppositionsfractionen Drucksache 17/1813-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit hat dieser Änderungsantrag keine Mehrheit.

Zu dem Antrag Drucksache 17/1652 empfiehlt der Ausschuss für Gesundheit und Soziales einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfractionen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/1813 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 16

Sprach- und Integrationskurse auf Imame und islamische Religionslehrer ausdehnen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom

26. Juni 2014

Drucksache [17/1748](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1186](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute in zweiter Lesung den Koalitionsantrag von CDU und SPD zur Ausdehnung der Sprach- und Integrationskurse auf die Imame und islamische Religionslehrer. Ich freue mich, dass meine Fraktion diesen Koalitionsantrag heute erneut zur Priorität erhoben hat, denn das ist aus zwei Gründen wichtig: Erstens: Es geht darum, dass die in Berliner Moscheen tätigen Imame, die als Botschafter ihres Glaubens nach Deutschland kommen, zu Brückenbauern der Integration und zu Botschaftern unserer Grundwerte werden. Wie ist die Situation heute? – Die große Zahl der in den Berliner Moscheen tätigen Imame kommt aus dem Ausland und bleibt nur für einen begrenzten Zeitraum hier. Sie kennen unser Land nicht und lernen häufig auch zu wenig von ihm kennen. Sie sind in unserem Land nicht aufgewachsen und sozialisiert, sie sprechen die deutsche Sprache nicht, nicht selten lernen sie sie auch nicht. Sie wissen nichts oder wenig über die Rechts- und Werteordnung unseres Landes, von seiner Geschichte und seiner Kultur. Sie können kaum Kontakte außerhalb ihrer Moscheegemeinde aufbauen und an den vielfältigen Chancen und Vorzügen unseres Landes in der Regel nicht teilnehmen. In ihren Moscheegemeinden sind sie aber anerkannte Autoritäten, und sie könnten mit ihrer Stellung einen großen Beitrag für das Zusammenleben der Kulturen leisten. Das können sie aber nur, wenn sie die deutsche Sprache lernen, wenn sie von der Werteordnung und Rechtskultur unseres Landes etwas erfahren, wenn sie die Vorzüge unseres Landes erkennen können, wenn sie befähigt werden, Kontakte über die Grenzen ihrer Moscheegemeinde hinaus aufzubauen, z. B. um einen interreligiösen Dialog zu führen. Genau das wollen wir erreichen.

Zweitens: Die von meiner Fraktion gewählte Priorität ist auch noch aus einem anderen Grund wichtig, gerade heute, nach diesem Sommer 2014, angesichts des Zerwürfnisses vieler Gruppen in unserer Stadt.

[Udo Wolf (LINKE): Der Koalition!]

Der militärische Konflikt zwischen Israel und der Hamas hat viele Menschen unserer Stadt gegeneinander aufgebracht. Es begann mit einem primitiven Hassprediger, der am 18. Juli in der Al-Nur-Moschee in Neukölln zur Vernichtung der Juden aufgerufen hat. Es folgte die alljähr-

(Burkard Dregger)

liche Demonstration zum Al-Quds-Tag, die das Ende des heiligen Fastenmonats Ramadan dazu missbraucht, an die Hass- und Vernichtungsaufrufe des Ayatollah Khomeini und anderer gegen Israel zu erinnern. Es gab diverse Übergriffe auf Juden in unserer Stadt. Orientierungslose Berliner Jugendliche haben sich zum bewaffneten Kampf in Syrien verführen lassen. Eine Verbrecherbande, die sich Islamischer Staat nennt, bringt alles und jeden um, der sich ihren archaischen Vorstellungen in den Weg stellt. Muslime werden ebenso zu ihren Opfern wie Christen, Jesiden und viele andere. Der salafistische Imam Pierre Vogel ruft die verfolgten Jesiden höhnisch dazu auf, zum Islam zu konvertieren, um ihre Haut zu retten. Das ist wirklich abstoßend. Dann gab es einen Brand auf die Baustelle der Mevlana-Moschee in der Skalitzer Straße. Es war Brandstiftung, wie wir heute wissen. Bei meinem Besuch habe ich nachempfinden können, wie groß nicht nur der wirtschaftliche Schaden der dortigen Moscheegemeinde ist, sondern vor allem, wie groß der Schmerz und der emotionale Schaden ist.

All diese Vorkommnisse gehen nicht spurlos an den Menschen unserer Stadt vorbei. Leider entstehen neue Vorbehalte, unberechtigte Vorbehalte, auch gegen den Islam. Gleichzeitig wächst ein Gefühl der Ausgrenzung und des Nichtdazugehörens bei nicht wenigen Muslimen in unserer Stadt. Das ist eine schwer erträgliche Entwicklung für alle, denen der Zusammenhalt unseres Landes am Herzen liegt. Daher möchte ich Sie bitten: Lassen wir gemeinsam nicht nach in unserem Bestreben, dass die Menschen in unserer Stadt sich kennen- und mögen lernen, sich einander öffnen und ein Zusammengehörigkeitsgefühl entwickeln. Genau dem dient auch unser Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu dem zuletzt Gesagten, dass Sie Ihren Antrag in einen Zusammenhang mit den antisemitischen Äußerungen und den Hetzpredigten stellen, möchte ich vorweg sagen: Pierre Vogel ist Konvertit. Viele von denen, die mit ISIS kämpfen, sind ebenfalls entweder Konvertiten oder Menschen mit türkischem Migrationshintergrund, die hier aufgewachsen sind. Wir exportieren den Terror im Moment, wir importieren ihn nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Ausschuss haben wir gemeinsam beschlossen, dass Imame, die nach Berlin kommen, um die hiesigen Gemeinden zu betreuen, einen Deutschkurs angeboten be-

kommen. Das ist sinnvoll, weil die Imame, Sie haben das beschrieben, Kontakte selbstverständlich nicht nur innerhalb der Gemeinden haben sollen, sondern auch darüber hinaus, und weil sie im Idealfall eine Brückenfunktion übernehmen könnten. In dem Antrag ist allerdings nicht geklärt, was mit diesem Angebot eigentlich gemeint ist. Ich habe das schon in meiner ersten Rede hier gesagt: Ist damit gemeint, dass auch die Kosten übernommen werden? Ist Ihnen die Sache so wichtig, dass sie Sie auch etwas kosten darf? Ich will das nicht noch einmal wiederholen, aber nach meinen Berechnungen würde man für die Sprach- und Orientierungskurse auf eine maximale Gesamtsumme von 9 000 bis 10 000 Euro pro Jahr kommen. Dazu haben Sie erneut nichts gesagt. Was für ein Angebot soll das sein? Ich habe nach wie vor das Gefühl, vor allem durch den Zusammenhang, den Sie zu den Ereignissen im Sommer hergestellt haben, dass es sich um einen Stänkerantrag handelt und eben nicht darum, den Imamen wirklich eine Brückenfunktion zu ermöglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Der Antrag soll einfach nur auf die Defizite der aus dem Ausland kommenden Imame hinweisen, was ihre sprachliche und politische Bildung angeht, statt sie wirklich einzubeziehen. Da kann ich nur zu Vorsicht raten, denn wenn man mit einem Finger auf andere zeigt, zeigen immer drei auf einen selbst zurück.

Drei Dinge will ich auch nennen – erstens: Warum müssen Imame überhaupt aus dem Ausland nach Deutschland kommen, um hier für die Gemeinden zu sorgen? – Weil Muslimas und Muslime kaum die Möglichkeit haben, eine theologische und pastorale Ausbildung an deutschen Hochschulen zu machen. In Berlin gibt es diese Möglichkeit gar nicht.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Das erinnert mich daran, dass wir am 22. Mai letzten Jahres im Wissenschaftsausschuss beschlossen haben zu prüfen, unter welchen Voraussetzungen ein Lehrstuhl für islamische Theologie in Berlin einzurichten wäre. Ich wüsste gerne mal, was da mittlerweile passiert ist.

Zweitens: Was passiert eigentlich im Berliner Islamforum? Das wäre doch der Ort, über diese Dinge zu reden, die Sie hier angesprochen haben. Haben Sie Ihren Antrag da mal mit den Muslimen besprochen, die Fachleute für ihre eigene Situation sind? Hätte man dort nicht gemeinsam mit den Gemeindevertretern ein Gesamtpaket entwickeln können, um die Probleme ehrlich und wirklich wirksam anzugehen, die wir in der Stadt dadurch haben, dass Imame von auswärts kommen müssen, weil es gar nicht anders geht? Das neue Protokoll des Islamforums ist vom 5. Juni 2013. Es gab 2013 immerhin zwei Treffen, sonst gibt es immer nur eins im Jahr. Wie sieht es 2014 aus? – Ganz, ganz mau!

(Dr. Susanna Kahlefeld)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Drittens: Das Netzwerk gegen Diskriminierung von Muslimen berichtete in der zuletzt genannten Sitzung im vergangenen Jahr von einer Zunahme von Hassbriefen und anderen Delikten gegen muslimische Einrichtungen. Auch hierzu wüsste ich gerne mal, was passiert ist. Warum hat es zwei Wochen gedauert, bis sich der zuständige Innensenator Henkel nach dem Brandanschlag in der Mevlana-Moschee hat blicken lassen? Ich habe stark den Eindruck, dass, wenn es um Religion in der Stadt geht, und speziell, wenn sich Ihre Partei dazu äußert, konsequent mit zweierlei Maß gemessen wird. Ich hoffe, dass ich Sie morgen bei der Kundgebung sehen kann, die der Koordinierungsrat der Muslime vor der Mevlana-Moschee unter dem Motto organisiert hat: Muslime stehen auf gegen Hass und Unrecht – auf dass wir als Grüne dort nicht wieder alleine stehen wie am Tag nach dem Anschlag!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte sehr!

Lars Oberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Wer in diesen Tagen Zeitung liest oder Nachrichten schaut, der weiß: Es ist ein Geschenk, in einer Stadt leben zu dürfen, in der das friedliche Zusammenleben der Religionen klappt,

[Pavel Mayer (PIRATEN): Kennen Sie so eine?]

einer Stadt, in der Gläubigkeit, Andersgläubigkeit oder auch Nichtgläubigkeit kein Problem darstellen. Das Miteinander der Religionen ist aber kein Geschenk, sondern das Ergebnis harter Arbeit, und wir müssen uns dieses Miteinander jeden Tag erarbeiten und erhalten. Dazu gehört auch, sich gegen die zu wehren, die ein Gegeneinander und kein Miteinander wollen, und die glauben zu wissen, wie alle anderen zu leben haben.

Das gute Zusammenleben in unserer Gesellschaft gründet vor allem auf zwei Dingen: erstens auf Freiheit, zweitens auf Akzeptanz. Es ist ein zentrales Gut, dass in unserer Gesellschaft jeder die Freiheit hat, seine Religion zu leben. Es ist eine Freiheit, die der Staat garantiert und verteidigt und die wir als Gesellschaft mit allem, was wir haben, verteidigen. Diese Freiheit ist universell, und darum kann unsere Gesellschaft es nicht akzeptieren, wenn die religiöse Freiheit dafür genutzt wird, andere ihrer Freiheit zu berauben. Freiheit allein reicht aber nicht. Lebten alle frei und unverbunden nebeneinander her, dann wäre das kein gesellschaftliches Miteinander.

Darum muss zur Freiheit die Akzeptanz treten. Jede Form des Glaubens und jede Religion sind als gleichwertiger Teil dieser Gesellschaft zu betrachten. Ausdruck dieser Akzeptanz ist die naheliegende und eigentlich banale und dann doch erstaunlich spät gekommene Erkenntnis, dass der Islam zu diesem Land gehört und ein Teil dieses Landes ist.

Aber auch Akzeptanz ist etwas, was Gegenseitigkeit verlangt. So wie die verschiedenen Religionen als gleichwertig zu akzeptieren sind, müssen auch die Religionsgemeinschaften die Wertebasis dieser Gesellschaft akzeptieren und sich aktiv in die Gesellschaft einbringen. Sich einzubringen wird aber nur dann gelingen, wenn man dieses Land und diese Gesellschaft kennt. Und das ist es, worum es in diesem Antrag geht. Uns ist wichtig, dass die herausgehobenen Vertreter einer Religionsgemeinschaft dieses Land nicht schlechter kennen als diejenigen, mit denen sie als Prediger, als Seelsorger oder auch als Lehrer zu tun haben.

Lassen Sie mich abschließend betonen, dass die Akzeptanz von religiöser Vielfalt bedeutet, dass einzelnen Religionsgemeinschaften nicht per se finstere Absichten unterstellt werden dürfen und man ihnen auch nicht mit diffusem Misstrauen begegnen kann. Mir ist es darum wichtig zu betonen, dass dieser Antrag und dieser Ansatz, den wir heute wählen, nicht als Ausdruck von Misstrauen fehlinterpretiert werden darf, sondern als ein Baustein für das gute und gleichberechtigte Zusammenleben, das wir in Berlin so genießen und für das wir hoffentlich alle gemeinsam arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU) –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die unselige Diskussion, ob der Islam zu Deutschland gehört oder nur unter uns weilt oder neben uns steht, dürfte noch in Erinnerung sein.

[Martin Delius (PIRATEN): Davor, dahinter!]

– Oder davor oder dahinter, wie auch immer! – Bundeskanzlerin Frau Merkel zumindest hat ihre Rede am vergangenen Sonntag vor dem Brandenburger Tor mit folgendem Satz beendet:

Respekt vor dem Glauben und der Kultur des jeweils anderen, sei er Jude, Muslim oder Christ.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

(Hakan Taş)

– Danke, Herr Wansner! – Wenn dem so ist, sollte die Politik auch entsprechend handeln.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dass den Imamen und islamischen Religionslehrern, die für eine begrenzte Zeit in Berlin weilen, die Teilnahme an Sprach- und Integrationskursen ermöglicht wird, erscheint sinnvoll. Diese Imame und islamischen Religionslehrer haben einen sicherlich nicht unbedeutenden Einfluss auf das Verhalten der Kinder und der Erwachsenen, die sie zu betreuen haben. Dass sie Kenntnisse über die deutsche Sprache und Kenntnisse über die Strukturen und sozialen Beziehungen in unserem Land erlangen, ist eine wichtige Grundlage für ihre seelsorgerische Betreuungstätigkeit.

Das sollte aber eine vorübergehende Lösung sein. Warum? – Es dürfte bekannt sein, dass Die Linke kein Befürworter dessen ist, dass die Regierungen und das Personal der ehemaligen Heimatländer hier gesellschaftlich so wichtige Aufgaben übernehmen, weil wir mit den politischen und gesellschaftlichen Verhältnissen der Entsendestaaten und damit auch, was durch diese Personen eventuell vermittelt wird, nicht immer einverstanden sein können. Mir liegt es fern zu fordern, diesen Import von Imamen und islamischen Religionslehrern zu verbieten. Das internationale Recht ließe dies vermutlich auch nicht zu, ganz zu schweigen von möglichen diplomatischen Konflikten.

Aber wir, die Politik, sollten uns intensiver als bisher um Alternativen kümmern. Was wäre eine sinnvolle Alternative? – Imame und islamische Religionslehrer aus den muslimischen Communitys hierzulande zu rekrutieren, hier geborene, aufgewachsene junge Muslime zu befähigen, als Imame und islamische Religionslehrer tätig zu werden. Diese Menschen würden die notwendigen sprachlichen und sozialen Voraussetzungen mitbringen, den Religionsunterricht und die Seelsorge den Lebensumständen in der Bundesrepublik entsprechend zu gestalten. Es gibt Angebote an einigen Universitäten der Republik. Ob diese Angebote vom Umfang und Inhalt ausreichend sind, müsste mal im dafür zuständigen Ausschuss eingehend analysiert werden, um ggf. Maßnahmen zu ergreifen.

Ich bin mir nicht sicher, ob es rechtlich möglich ist. Dazu könnte sich vielleicht der Innensenator, der aber heute nicht da ist, äußern. Aber es wäre überlegenswert zu prüfen, ob die Teilnahme an Sprach- und Integrationskursen auch für Imame und islamische Religionslehrer zur Voraussetzung für die Erteilung einer Aufenthaltsgenehmigung gemacht werden könnte. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Ich weise darauf hin, dass die Abwesenheit des Innensensors entschuldigt ist. – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde es kurz machen. Wir haben ja schon vor ziemlich genau einem Jahr über den Antrag gesprochen. Damals war es auch Priorität der CDU-Fraktion. Es hat sich inhaltlich, sprachlich, grammatikalisch, aussagetechnisch nichts verändert. Es ist der gleiche Antrag wie vor einem Jahr. Wieder ist es Priorität der CDU-Fraktion. Was soll man da jetzt anderes sagen, als man vor einem Jahr dazu gesagt hat? Es ist der gleiche Antrag. Er hat die gleichen Probleme. Und er bietet genauso wenig Lösungen wie vor einem Jahr.

Fangen wir mit einem Problem an und kommen dann zum Positiven! Das Problem bleibt auch weiterhin – ich finde es gut, dass der Kollege Oberggerade darauf eingegangen ist und auch versucht hat, es ein bisschen abzuschwächen –, es bleibt aber trotzdem – schon allein anhand des Titels – die Tatsache, dass der Antrag unterstellt, Imame und Religionslehrer könnten und würden momentan nicht an Sprachkursen und Integrationskursen. Das ist de facto einfach nicht der Fall. Also sie können es jetzt schon, sie tun es auch jetzt schon. Das heißt, da wird etwas unterstellt, was so einfach nicht der Fall ist. Auch wenn noch so sehr darauf eingegangen wird, dass es natürlich keine pauschale Unterstellung einer gesamten Religion ist, bringt der Antrag auch hier seine Schwierigkeiten mit sich. Ich hatte es ja schon vor einem Jahr erwähnt.

Das Positive: Natürlich ist es immer wichtig, Weiterbildung, Sprachkurse u. Ä. anzubieten. Wir als Piratenfraktion, als Piratenpartei sind natürlich immer auch dafür, Sprachkurse möglichst hochzuhalten. Sprachkurse sind unabhängig von Alter und Nationalität, Staatszugehörigkeit zu ermöglichen. Außerdem soll an kommunalen, staatlichen Bildungseinrichtungen auf qualitativ hohem Niveau die deutsche Sprache als Alltagssprache erlernt werden. Natürlich gilt das für alle. Das gilt für jede Religion, jedes Alter und für alle Menschen in diesem Land.

Aber es ist natürlich so, dass es einfach de facto nicht jedem möglich ist. Auch darauf bin ich vor einem Jahr schon eingegangen. Das Problem ist ja nicht unbedingt auf der Nachfrageseite, sondern auf der Angebotsseite. Die Zahl der Sprachkursangebote – und das hat sich seitdem auch nicht verändert – ist geringer als die Zahl derjenigen, die einen Sprachkurs in Anspruch nehmen wollen. Da müsste man eigentlich ansetzen und nicht auf der Seite, dass man sagt: Wir brauchen mehr Menschen, die Sprachkurse brauchen oder in Anspruch nehmen wollen.

(Fabio Reinhardt)

Wir brauchen mehr Sprachkurse in diesem Land. Dafür müssen wir die Mittel zur Verfügung stellen. Und dann haben eben auch alle Menschen was davon, die diese Sprachkurse in Anspruch nehmen wollen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Diese Bemerkung sei mir noch erlaubt: Wir haben ja gerade an einigen Stellen eine sehr ungewöhnliche Situation. Wir hatten ja z. B. bei den Oranienplatz-Verhandlungen explizit auch die Sprachkurse mit im Angebot des Senats. Das hat länger gedauert. Wir haben da mehrfach nachgehakt. Und dann, als es dann irgendwann hieß, jetzt laufen die Sprachkurse an – vielen Dank noch mal, dass es dann irgendwann geklappt hat -, hieß es dann, so, jetzt seid ihr wieder raus, euer Recht hier in Berlin ist ausgeübt. Die Verfahren wurden beendet. Die Sprachkurse sind jetzt vorbei. Das heißt, dass genau denjenigen, die eigentlich am gierigsten auf Wissen waren und gesagt haben: Wir wollen die deutsche Sprache lernen. Das ist uns wichtig. Wir wollen hier sein. Wir wollen hier bleiben. Wir haben euch viel zu bieten. –, gesagt wurde: Vier Wochen sind genug. Jetzt ist Schluss. Sprachkurse stehen euch nicht mehr zur Verfügung. – Genau solche Sachen sind hier das Problem, nämlich dass Menschen ausgeschlossen werden, nicht, dass Menschen sagen, sie wollen diese Sprachkurse gar nicht in Anspruch nehmen, sondern dass sie davon abgeschnitten werden.

Ich komme zum Schluss. Der Antrag tut keinem weh, außer die etwas komischen Unterstellungen, die mit-schwingen. Ich denke, man kann sich dort enthalten, aber ich würde mir wünschen, dass die Koalition – ich kann diesen Appell nur immer wieder wiederholen – mal im Integrationsbereich inhaltlich zur Sache kommt, mal wirklich vernünftige Vorschläge macht. Dann müssen Sie auch nicht ein Jahr in Folge den gleichen, unveränderten Antrag zur Priorität machen und zwischendrin haben Sie in dem Bereich gar nichts geschafft. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/1186 empfiehlt der Arbeitsausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfractionen – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. 12. 2014“. Wer dem Antrag mit dem geänderten Berichtsdatum gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1748 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen,

die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Dann ist dieser Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Berlin braucht einen Neuanfang**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1817](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Die Regelung der Redezeit im Prioritätenblock ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und mir ist von der Fraktion signalisiert worden, dass die Anwesenheit des Regierenden Bürgermeisters beantragt ist. Er wird gerade geholt, wird mir bedeutet. Ich denke, so lange können wir kurz unterbrechen.

[Martin Delius (PIRATEN): Herr Müller vertritt den Regierenden Bürgermeister gerne!]

Vielen Dank! – Wir fahren fort. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Pop. – Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich ist die Sitzungsdisziplin des Regierenden Bürgermeisters relativ hoch, haben wir gerade festgestellt.

[Lars Oberg (SPD): Frau Pop vermisst Sie jetzt schon!]

Die fraktionsübergreifende Mehrheit ist, glaube ich, schnell dafür gefunden, dass er noch für uns den Länderfinanzausgleich verhandelt, zumindest nach dieser aktuellen Stunde.

[Lars Oberg (SPD): Genau! Weil er es kann!]

Einer der bekanntesten Aussprüche über unsere Stadt ist zweifelsohne: Berlins „Schicksal“ ist es, „immerfort zu werden und niemals zu sein“. Der Urheber dieses Satzes, Karl Scheffler, empfand dieses Schicksal wohl eher als tragisch. Spätestens mit dem Umbruch der friedlichen Revolution und der darauf folgenden Entwicklung unserer Stadt zur Metropole nehmen die meisten von uns dies eher als zutreffende Beschreibung einer quicklebendigen Stadt war.

Wenn wir heute auf die 2000er-Jahre zurückblicken, kann man sagen, dass dieser Ausspruch eine weitere Konnotation bekommen hat, dass Wandel eben auch „sexy sein“ kann und dass das „auch gut so“ ist. Wie kein anderer haben Sie, Herr Regierender Bürgermeister, die Veränderung, den Umbruch, den Boom Berlins begleitet, geprägt und auch verkörpert. Vor dieser politischen Lebensleistung habe ich, haben wir zweifelsohne tiefen Respekt. –

(Ramona Pop)

Herr Regierender Bürgermeister! Bei aller Auseinandersetzung: Ihre Verdienste um die Stadt sind unbestritten!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Die Abschiedsreden häufen sich jetzt. Man guckt zurück, aber auch nach vorne, Kollege Schneider!

Berlin ist heute wieder eine Stadt im Umbruch, und das ständige Werden braucht auch politische Gestaltung und eine Richtung. Daran fehlt es in Berlin seit geraumer Zeit, und – Mit Verlaub, Herr Regierender Bürgermeister – Sie hinterlassen uns auch ein schweres Erbe. Seit Amtsantritt der rot-schwarzen Koalition Ende 2011 erleben wir weniger wegweisende Weichenstellungen als viel mehr Pleiten, Pech und Pannen, und mit der Absage der BER-Eröffnung im Januar 2013 gerieten Sie endgültig auf die abschüssige Bahn. Man kann rückblickend sagen: Das war zweifelsohne der Anfang vom Ende. Davon haben Sie sich nicht mehr erholt und auch die Koalition nicht mehr.

Auf die Ankündigung des Regierenden Bürgermeisters, zum Jahresende zurückzutreten, muss aus unserer Sicht ein Neuanfang folgen, denn nicht nur mir graut es vor einem schleppenden, lustlosen Weiter-so dieser angeschlagenen Regierung. Da fragt man sich schon: Warum haben Sie eigentlich solche Angst vor Neuwahlen? Haben Sie nach dem Rückzug des obersten Berlin-Verstehers so viel Angst vor den Berlinerinnen und Berlinern?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Treibt Sie die Angst vor einem Wahlkampf um, der die Menschen mitnimmt und einbindet, ein Wahlkampf, der ein Wettbewerb um die besten Ideen für die Stadt sein könnte? Und wie klein-klein ist das eigentlich, dass allein 17 000 Menschen mit dem aus Ihrer Sicht richtigen Parteibuch jetzt entscheiden sollen, wen sie lieber mögen? Wer sich zutraut, diese Person zu sein, die die besten Ideen für Berlin hat, darf auch keine Angst davor haben, für seine Vorstellungen zu werben und sich auch dem Votum der gesamten Stadt zu stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Doch statt eines Neuanfangs verlängert der Senat mal eben die Sommerpause bis Weihnachten. Bis Weihnachten wird diese Stadt nicht mehr regiert. Mitten in der Legislaturperiode legt sich eine gewählte Regierung auf die faule Haut. Wo hat man so etwas schon einmal erlebt? Bis Dezember soll es dauern, bis die SPD die Suche nach einem Nachfolger beendet hat – wohlgermerkt in laufender Legislaturperiode. „Es ist der erste Fehler des künftigen Regierenden Bürgermeisters, egal, wie er heißt“, schreibt hierzu der „Tagesspiegel“. Und weiter: „Ist die Kandidatenfrage die, die Berlin beschäftigen sollte?“ – fragt die „Berliner Zeitung“ und beantwortet diese Frage sogleich mit: „Nein!“

Seit dem Amtsantritt ist dieser Senat in den meisten Fragen entscheidungsunfähig, zerstritten und blockiert. Statt eines Neuanfangs wird nun die Sendepause aus dem Roten Rathaus bis Weihnachten verlängert. Das ist nicht einmal mehr „Dienst nach Vorschrift“, das ist schlichte Arbeitsverweigerung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

In der Zwischenzeit nimmt der Problemstau dieser Regierung olympische Ausmaße an.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Sie vertagen, Sie vermurksen Entscheidungen. Sie streiten mit Gutachten und Gegengutachten um die Interpretation von Senatsbeschlüssen. Sie gehen mit Anwälten aufeinander los und schieben den Berg ungelöster Fragen in die Zukunft,

[Lars Oberg (SPD): Wie? Wo? Wann?]

angefangen bei der städtischen Infrastruktur, die sie auf Verschleiß fahren und als Sparbüchse missbrauchen. Zu Recht schlägt der geplanten Olympiabewerbung Skepsis entgegen, wenn die Menschen sehen, dass Kitas und Schulen nicht saniert werden, die Krankenhäuser in einem erbärmlichen Zustand sind und Straßen und Brücken vor sich hin bröckeln. Von der vergeigten S-Bahn-Ausschreibung will ich gar nicht reden, die das S-Bahn-Chaos in das nächste Jahrzehnt verlängern wird.

Was ist mit den Plänen für mehr bezahlbaren Wohnraum? – Die Umwandlungsverordnung wurde in der letzten Ausschusssitzung vertagt – zum wiederholten Mal! Seit Jahren warten wir auf eine vernünftige Personalentwicklung im öffentlichen Dienst, dem zunehmend Fachkräfte wie Ingenieure oder Ärzte fehlen, der kaum noch konkurrenzfähig ist und ohne klare Perspektive alleingelassen wird. Gestern im Hauptausschuss haben Sie alle Fragen rund um Tempelhof wieder einmal vertagt, obwohl die Diskussion über ein Entwicklungskonzept für das alte Flughafengebäude dringend ansteht. Auch hier werden die Sanierungsnotwendigkeiten auf die lange Bank geschoben. Dadurch werden Sie sicherlich nicht geringer, Herr Müller.

Was passiert eigentlich mit der Zentral- und Landesbibliothek, nachdem Sie die Stadt von Ihren Bebauungsplänen auf dem Tempelhofer Feld nicht überzeugen konnten? Das Gebäude in der Breiten Straße platzt aus allen Nähten. Das wissen wir alle. Aber Sie lassen sich Zeit mit der Prüfung von Alternativstandorten wie beispielsweise der AGB oder doch dem Gebäude in Tempelhof. Aber dort soll ja laut Wirtschaftssenatorin Yzer die Messe GmbH die Bewirtschaftung übernehmen. Zufrieden scheint sie ja nicht zu sein mit Ihrer Bewirtschaftung. Da frage ich aber auch nach, ob die Messe dann auch die Instandhaltungskosten übernimmt, und überhaupt ist mir die Zukunftsstrategie für die Messe Berlin ziemlich unklar. Die Sanierung und Nachnutzung des ICC steht in den Sternen. Die

(Ramona Pop)

nicht ausreichenden Kapazitäten des City-Cube für das so wichtige Kongressgeschäft sind auch ein Thema für sich. Aber auch das wird auf die lange Bank geschoben. Und das Bäderkonzept 2025 – im Senat vertagt!

Zuletzt natürlich der Flughafen BER – unbestritten das schwerste Erbe Klaus Wowereits: Plötzlich erkennen ja alle, dass ein externes Controlling nötig ist. Was hat man uns in den letzten Monaten wegen dieser Forderung geprügelt! Aber kaum, dass der Regierende Bürgermeister seinen Rücktritt erklärt, erkennen alle, dass man jetzt auf jeden Fall eine Besetzung des Aufsichtsrats mit Experten braucht. Nicht nur, dass der BER uns bis heute zum Gespött der Republik macht, sondern die Sorge, dass es dort nicht vorangeht, sollte uns alle umtreiben. Der vielzitierte Statusbericht, der keineswegs geheim ist, hat an der Stelle die unschönen Sätze parat – ich zitiere:

Im Jahr 2012 wurden davon

– von den 444 Millionen Euro, die Sie hier genehmigt haben –

71 Millionen Euro zahlungswirksam. Ursächlich für die noch nicht vollständig vorgenommenen Auszahlungen waren und sind anhaltende Verzögerungen bei Bau und Planung des BER, wodurch bestimmte bauliche Investitionen entgegen der Erwartung nicht erfolgten.

Und dann:

Im Jahr 2013 erfolgten Zahlungen in Höhe von 36 Millionen Euro.

Es ist also sogar noch weniger geworden im Vergleich zu 2012. Konkret heißt das: Da tut sich einfach nichts. Da ist Stillstand auf der Baustelle, und die Eröffnung rückt in weite Ferne.

Eines sollte Ihnen doch auch klar sein: Wenn dieser Flughafen Anfang 2016 nicht eröffnet ist, können Sie die Olympiabewerbung 2024 doch gleich in die Tonne kloppen und sich das Geld dafür sparen. – Oder wollen Sie ernsthaft in die Bewerbungsunterlagen hineinschreiben: Wird bald eröffnet? – Damit wären wir mal wieder die Lachnummer. Das sollten Sie uns allen bitte ersparen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Kein Wunder, dass Sie mit diesem Berg ungelöster Probleme lieber nicht in den Wahlkampf gehen wollen. Sie haben Sorge wegen einer Neuwahl, weil Sie all dieses den Wählerinnen und Wählern mal erklären müssten und weil Sie für neue Visionen werben müssten. Das eine wollen Sie nicht, und das andere haben Sie offensichtlich nicht. Das wissen vielleicht auch die CDU-Wähler und Wählerinnen, die sich in Umfragen eigentlich mehrheitlich für Neuwahlen aussprechen. Aber die CDU macht hier zumindest lieber alles mit, und da stellt man sich schon die Frage: Sind Sie eigentlich noch eine eigene politische Gruppierung oder nur noch der Junior, der alles

abnickt, was ihm vorgesetzt wird? – Wir werden es ja zum Jahresende hin sehen.

Im Gegensatz zu Ihnen scheuen wir den Neuanfang nicht. Der Wechsel im Amt des Regierenden Bürgermeisters ist eine Zäsur für Berlin. Natürlich werden nun die Weichen für die nächsten Jahre gestellt und die Richtlinien der Berliner Politik neu ausgerichtet. Es geht hier nicht um einen Verwaltungschef, sondern um den wichtigsten Repräsentanten unserer Stadt im In- und Ausland. Sollten da die Bürgerinnen und Bürger nicht doch ein Wörtchen mitzureden haben?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Die SPD wirbt ja neuerdings – nach der Tempelhof-Pleite – mit mehr Bürgerbeteiligung. Wie wollen Sie eigentlich den Menschen erklären, dass sie zwar über die Tempelhofbebauung oder vielleicht über Olympia abstimmen dürfen, aber nicht über ihre nächste Regierung? Das nimmt Ihnen doch keiner ab. Machen Sie es besser! Sorgen Sie für einen Neuanfang!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Pop! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schneider. – Bitte sehr!

[Zuruf von den GRÜNEN:
Wo ist denn Herr Saleh!]

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu den verfassungsrechtlichen Bewertungen Ihres Antrags werden sicherlich der Kollege Rissmann und auch andere Stellung nehmen. Deswegen will ich mich ausschließlich auf das Politische beschränken. Ich finde Ihren Antrag nicht nur verfassungsrechtlich zweifelhaft und gegenstandslos, sondern ich finde ihn politisch geradezu grotesk. Zu dem, was Sie uns hier entgegengehalten haben – wir hätten Angst vor Neuwahlen –, sage ich: Nein! Das ist doch gar nicht die richtige Frage. Die richtige Frage ist: Warum fürchten sich denn eigentlich die Grünen davor, dass es eine politische Neustrukturierung gibt – mit einer neuen Regierenden Bürgermeisterin oder einem neuen Regierenden Bürgermeister?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Carsten Schatz (LINKE):
Es kandidieren doch nur Männer!]

Ich will Ihnen die Antwort auch gleich geben. Die Antwort ist doch relativ klar. Sie haben eine strategische Ausrichtung als Partei und Fraktion für einen kleinen taktischen Winkelzug geopfert und bieten dieser Stadt – und das sage ich heute nicht das erste Mal – schlichtweg keinerlei inhaltliche Alternative an.

(Torsten Schneider)

[Ramona Pop (GRÜNE):
Das erklären Sie mir mal!]

Und davor, dass Sie jetzt zwei Jahre lang mit dieser Nummer: „Der böse Regierende Bürgermeister hat nicht für den Weltfrieden gesorgt am BER“, also mit dieser Personalisierung einer hochkomplexen Sachfrage nicht mehr verfangen können und sich hier im Plenum inhaltlich auseinandersetzen müssen, haben Sie in Wahrheit Angst, und nichts anderes steht hier in Rede.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb sage ich: Schauen wir uns doch mal an, was Sie hier geschrieben haben! – Sie hatten hier Gelegenheit, der Stadt zu zeigen, wo Sie bei echten inhaltlichen Schwerpunkten stehen. Zwei Mal Wasserrückkauf, zwei Mal ein Nein bei den Grünen! – Rekommunalisierung: Aber der Grundgedanke eines gewonnenen Volksentscheids wurde einfach unbeachtet gelassen – ja, verworfen!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na, na, na!]

Zwei Wasserpreissenkungen kritisiert – ein Nein der Grünen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Ohne Kartellamt
hätten Sie doch gar nichts gemacht!]

East-Side-Gallery – ein grünes Totalversagen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Oranienplatz und Gerhart-Hauptmann-Schule: Das ist ein Brandmal für die Bundeshauptstadt Berlin, für das Sie verantwortlich zeichnen und niemand anderes.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sind Sie auch für Neuwahlen? –

Thomas Birk (GRÜNE): Das wird ein Bumerang! –
Weitere Zurufe bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Unter grüner Führung haben wir einen Haushaltsnotstand im Bezirk Kreuzberg-Friedrichshain. Ich bin extra gebeten worden, Kreuzberg hier zu erwähnen. Und Ihre Antwort auf die drängenden Probleme der Stadt lautet: Wir gründen einen Coffee-Shop. – Das erinnert mich an Veggie-Day.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn man sich mit einem so dünnen inhaltlichen Profil zwei Jahre einer parlamentarischen und auch öffentlichen Auseinandersetzung stellen muss, dann würde ich auch die Flucht nach vorn wählen und auf die Mathematik achten.

[Uwe Doering (LINKE): Ach, Gott!]

Alles in allem gibt es weder eine gesellschaftliche noch eine parlamentarische Mehrheit für den eigentlich in Rede stehenden Antrag. Das hier ist ja nur Skandalisierung. Nach Artikel 54 der Verfassung bräuchten Sie 100 Ja-Stimmen – das wird Ihnen jeder gleich noch erzählen –

, die es hier weit und breit nicht gibt. Sie haben auch keine gesellschaftliche Mehrheit, hier an der Verfassung vorbei mit kruden Begründungen die inhaltliche Debatte zu scheuen. Sie werden allerdings die Gelegenheit haben – Sie haben es ja angesprochen, Frau Kollegin Pop –, sich einer Kernfrage zu stellen, und da sind wir doch alle wirklich richtig gespannt, nämlich der Kernfrage von mehr Bürgerbeteiligung bei den Olympischen Spielen.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Ach, Gott!]

Dazu waren Sie am Dienstag nicht in der Lage. Nun warten wir noch eine Woche auf Sie.

[Steffen Zillich (LINKE):
An der Verfassung vorbei!]

Oder wir erleben wieder das Gleiche wie beim letzten Mal, wo wir uns doch alle einig sind und wo Sie dann weinerlich bei uns angerufen und erzählt haben: Das stimmt zwar, dass wir uns einig sind, aber als einzige Oppositionskraft gehen wir da nicht mit drauf. – Dieses Weinerliche und diese Zerrissenheit werden wir wieder erleben, und deshalb ist das nur Selbstschutz, was Sie hier mit Ihrem Antrag polemisieren. Das können wir keinesfalls unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Torsten Schneider (SPD):

Nein! Ich habe meine Rede beendet.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Dann hat nun für die Linksfraktion das Wort der Herr Abgeordnete Udo Wolf. – Bitte!

Udo Wolf (LINKE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert, dass einer, der gerne Regierender Bürgermeister werden möchte, in dieser Diskussion, wo es ja tatsächlich um eine Zäsur in der Berliner Landespolitik geht, seinen PGF vorschickt und allerlei dumme, sachfremde Sachen erzählen lässt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Lieber Klaus Wowereit! Heute ist noch nicht der Tag für politische Nachrufe und die Würdigung von Lebensleistungen. Dazu ist nach dem 11. Dezember noch genügend Zeit, und da werden wir natürlich gern daran erinnern, dass es die zehn rot-roten Jahre waren, in denen Klaus Wowereit der beliebteste Politiker Berlins war,

(Udo Wolf)

[Heiterkeit –
Beifall bei der LINKEN]

und nicht nur das, sondern dass es auch strategische Linien in der Landespolitik gegeben hat, die unsere Koalition getragen haben, angefangen damit, den Haushalt Berlins wieder in Ordnung zu bringen, die Stadt von ihrem provinziellen Mief zu befreien und zu einer weltoffenen, toleranten, innovativen Metropole zu machen. Seit drei Jahren mussten Sie, Herr Wowereit, lernen, dass es ohne ein Minimum an strategischen Gemeinsamkeiten in einer Regierungskoalition nicht geht. Sie haben 2011 – gegen den Willen Ihrer eigenen Partei und Ihrer Wählerschaft – die Koalition mit der CDU durchgesetzt. Wer so etwas macht, ist zum Erfolg verdammt. Aber Pustekuchen! Das Krisenmanagement des BER wurde bekanntermaßen zum Desaster, und Koalition und Senat stolpern von einer Pleite in die nächste Panne und verbringen mehr Zeit mit versteckten Foulspielen untereinander, als seriös an einem der großen Probleme der Stadt zu arbeiten. Diese Koalition steckt nach gerade einmal drei Jahren in einer dicken, fetten Krise. Und Sie stecken dort, weil Sie, gemessen an den eigenen Zielen – und das waren schon nicht viele –, nichts auf die Reihe gekriegt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Klaus Wowereit stürzt als Chef „von’s Janze“ in den Umfragen ab. Aber um so viel Mist zu machen und Blockaden aufzubauen, braucht es mehr als einen Regierenden Bürgermeister. Da muss schon ein ganzer Senat ran.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Weil Klaus Wowereit – wie die ganze Stadt – gesehen hat, dass mit diesem Senat kein Blumentopf mehr zu gewinnen ist, weil seine eigene Partei ihn aus dem Amt gemobbt hat – Herr Schneider – und weil der gesamte Senat interessiert und manchmal amüsiert zugesehen hat, wie er immer weiter demontiert wird, hat er für sich ganz persönlich diese Koalition beendet, denn das ist sie am 11. Dezember dieses Jahres. Der gesamte Senat tritt außer Dienst an diesem Tag.

Deswegen war es auch lustig, dass Sie heute über den Länderfinanzausgleich sprechen wollten, obwohl keiner des Berliner Senats an der Schlussverhandlung teilnehmen kann. Sie haben aus diesem wichtigen Thema heute eine Posse gemacht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Saleh und Herr Graf! Was, glauben Sie eigentlich, rechtfertigt den kühnen Schluss, weiterzumachen, als wäre nichts passiert, wenn der einzige Grund für diese Regierungskonstellation zurückgetreten ist? In Ihrem Koalitionsvertrag, von dem Sie jetzt sagen, er gelte zwi-

schen den Parteien und nicht zwischen Personen, steht doch außer Prüfaufträgen gar nichts drin.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Hälfte der Prüfaufträge ist schon kaputtgeprüft worden. Bei andern Sachen schicken sich die Senatoren die Anwälte auf den Hals. Übrig bleiben faule Kompromisse zwischen Senatoren, die eigentlich das Gegenteil wollen.

Zum Thema Inhalte: Die Koalition bringt in keiner Frage eine Initiative zur Zukunftsfähigkeit der Stadt zustande. Die Opposition, Herr Schneider, musste das Thema „Zukunft des öffentlichen Dienstes“ auf die Tagesordnung setzen. Was passiert? – SPD und CDU basteln an Formelkompromissen, und letztlich werden sie alle vom Finanzsenator blockiert. Das ist absurd.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Thema Wohnungs- und Mietenpolitik: Tempelhof wurde zur Abstimmung über die Wohnungs- und Mietenpolitik des Senats gemacht. Und dann hat man sich gewundert und war beleidigt, dass die Bürgerinnen und Bürger diese Sache ernst genommen haben.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Gleichzeitig weigert sich der gleiche Senat, den Wohnungsbaugesellschaften das Geld zur Verfügung zu stellen, mit dem man wohnungs- und mietpolitisch steuern könnte.

S-Bahn: Kollegin Pop hat es schon angesprochen, auch wenn wir hier eine kleine Differenz haben. Seit über drei Jahren erklären wir: Das Land muss die Wagen selbst beschaffen. Der Senat betreibt lieber eine Teilausschreibung, die scheitert. Das Land Berlin stolpert sehenden Auges in die nächste schwere S-Bahnkrise ab spätestens 2017.

Stadtwerk: Finanzsenator, Regierender und CDU finden ein Stadtwerk blöd, intrigieren gegen Senator Müller, der eins machen möchte, nehmen ihm die Verantwortlichkeit weg, schenken sie Frau Yzer, der Wirtschaftssenatorin, die das Bonaistadtwerk zu den Akten legt. – So viel zum Thema Prüfaufträge im Koalitionsvertrag.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Netze: Wie schon gesagt, schickt man sich die Anwälte auf den Hals. Papa Wowereit sagt, das gehört sich nicht. In der Sache wird aber nichts geklärt. Das ist doch irre.

Wirklich widerlich ist aber, was Sie mit den Flüchtlingen veranstalten. Im Frühjahr gab es hier in diesem Haus eine Regierungserklärung zur Verhandlungslösung des Senats mit den O-Platz-Flüchtlingen. Ich habe damals hier gesagt, ich hätte den Eindruck, dass es in der Debatte noch

(Udo Wolf)

ein bisschen verlogener zugeht als sonst üblich. Das war aus heutiger Sicht stark untertrieben. Henkel betreibt offene Obstruktion gegen den schon mehr als löchrigen Kompromiss. Man belöffelt sich mit Gutachten und Gegengutachten. Henkel macht Kolat zur Lügnerin gegenüber den Flüchtlingen. Die Flüchtlinge bleiben auf der Strecke. Wie positionieren sich eigentlich die drei Kronprinzen bei dieser Geschichte? Warum nimmt Herr Wowerit die Richtlinienkompetenz in dieser Sache in seinen letzten drei Monaten nicht selbst in die Hand? Das ist ein ziemlicher Skandal.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Solange Sie solche Schweinereien machen, reden Sie gefälligst nicht mehr von Humanismus, christlichen Werten oder Weltoffenheit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist nur eine kleine Auswahl von schlechten Leistungen dieser Koalition. Sie haben schon lange kein gemeinsames Regierungsprogramm mehr.

Und weil Sie sonst nichts auf die Reihe kriegen, wollen Sie mit Ihrer Olympiabewerbung und Ihrem verfassungsmäßig absonderlichen Vorschlag einer Bürgerbefragung machen. Wie wollen Sie das eigentlich machen, als Telefonumfrage, oder wird künftig Forsa beauftragt, und hinterher erklären wir die Umfragen von Forsa für verbindlich? Sie sind mittlerweile Possenreißer. Es ist unglaublich – –

[Lars Oberg (SPD): Reden Sie gerade über sich selbst?]

Mit dieser abenteuerlichen Olympiabewerbung wollen Sie die Regierungsgeschäfte an das IOC verschenken und alle anfallenden Kosten dafür auch noch übernehmen. Berlin braucht dringend Investitionen in die soziale und bauliche Infrastruktur, Personal in den Bezirken und Hauptverwaltungen und bezahlbare Wohnungen. Sie können doch nicht in einem Atemzug sagen, dafür hat Berlin kein Geld, und im nächsten Atemzug sind Sie bereit, für temporäre Sportstätten Milliarden auszugeben. Bei Olympia scheuen Sie vor Haushaltsrisiken in zweistelliger Milliardenhöhe nicht zurück, aber alles andere fahren Sie mit Verweis auf die Altschulden auf Verschleiß. Das ist doch verrückt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Stadt wartet seit über zwei Jahren auf ein Bäderkonzept. Da gibt es großen Sanierungsbedarf. Die Besucherzahlen gehen zurück. Ihnen ist nicht mehr eingefallen, als die Preise zu erhöhen. Das ist auch sportpolitisch Unsinn.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was passiert eigentlich, wenn der DOSB im Dezember Ihre Olympiaträume platzen lässt? Auf welcher Basis wollen Sie diese Koalition mit der CDU dann fortsetzen?

Die SPD glaubt ja inzwischen, die Stadt befände sich in ihrem Privatbesitz. Sie ruft dazu auf, Mitglied der SPD zu werden, damit man den Regierenden mitwählen kann. Das sagt einiges über Ihr Demokratieverständnis aus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben den Gong nach dem Volksentscheid zu Tempelhof offensichtlich immer noch nicht gehört.

Aber das alles sagt auch ziemlich viel über die Berliner CDU aus. Die macht diese seltsame Castingshow der SPD mit. Warum eigentlich, Herr Graf? Es kann nach Lage der Dinge und Umfragen nur eine Antwort geben: weil ihre Senatorinnen und Senatoren noch nicht lange genug im Amt sind, um Pensionsansprüche erworben zu haben. Das ist ganz schön jämmerlich.

[Beifall bei der LINKEN]

Das alles zeigt, wie sehr diese Stadt einen Neuanfang braucht. Der ehrlichste Weg dafür wären Neuwahlen. Diese Koalition hat mit der Kündigung von Klaus Wowerit den letzten Rest an Legitimation verloren. Haben Sie jetzt den Anstand, einen Schmitt zu machen! Beenden Sie dieses Trauerspiel! Machen Sie sich ehrlich! Stimmen Sie für unseren Antrag, und lassen die Berlinerinnen und Berliner über einen politischen Neuanfang in der Stadt entscheiden!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen der Grünen! Meine Damen und Herren der Linksfraktion! Das, was Sie hier offenbar nach der Sommerpause als kraftvollen Aufschlag Ihrer Oppositionsarbeit verstanden haben wollten, richtet sich ziemlich eindeutig gegen Sie selbst – nicht nur diese drittklassigen Reden, die wir hier ertragen müssen.

[Beifall bei der CDU]

Alle diejenigen, die sich das erspart haben – und das hat die Stadtöffentlichkeit getan –, können Ihren ganz hervorragenden Antrag nachlesen. Ich habe in der Begründung eines Antrags selten so viele Allgemeinplätze gelesen wie in Ihrer Fassung.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Warum lesen Sie Ihre eigenen Anträge nicht?]

(Sven Rissmann)

„Alle Berliner sollen von der wirtschaftlichen Entwicklung profitieren.“ Das ist pure Revolution, meine Damen und Herren von der Linkspartei. Ganz großartig! „Die soziale Spaltung der Stadt ist zu verhindern.“ Das ist auch etwas ganz Neues. Wer will das nicht? „Die städtische Infrastruktur ist nicht auf Verschleiß zu fahren.“ Das ist etwas ganz Neues von den Grünen und auch schön. Es fehlt mir eigentlich nur noch, dass Sie etwas davon geschrieben hätten, was Sie immer wollen: dass die Sonne scheint und der Weltfrieden kommt und so weiter.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Diese oberflächliche Begründung Ihres Antrags

[Katrin Lompscher (LINKE): Welche Begründung haben Sie gelesen? Hier gibt es gar keine Begründung!]

spricht schon gegen Ihren Antrag und entlarvt Ihr Vorgehen als das, was es ist, nämlich hilfloses Oppositionszucke. Sie reagieren hilf- und planlos, anstatt hier den Versuch zu unternehmen, einmal zu agieren. Sie sind nur ein Hauch von Opposition. Das ist staatspolitisch bedenklich. Das wäre vielleicht ein Grund für Neuwahlen, weil die Stadt, demokratietheoretisch betrachtet, auch eine gute Opposition braucht. Das sind Sie keinesfalls.

[Beifall bei der CDU]

Sie sind vollkommen unvorbereitet auf diese Situation.

[Zurufe von den Grünen]

Sie haben jetzt einmal alles niedergeschrieben. Herr Wolf hat – ich habe einen Zwischenruf gehört, mittelbegabt populistisch – einmal all das gesagt, was Sie immer sagen wollten, aber ganz wichtig, möglichst allgemein. Konkret kann es nicht sein, weil Ihre Parteien selbst so zerstritten sind, dass Sie gar nicht in der Lage sind, konkrete Forderungen zu formulieren. Ihr Grünen müsst erst einmal eine Mediationsrunde machen, um die 58 Strömungen in eurer Partei zusammenzubekommen, bis Ihr einmal in der Lage seid, eine konkrete Meinung zu formulieren.

Dass ein Regierungschef nach so langer Amtszeit wie der Regierende Bürgermeister im Lauf einer Wahlperiode zurücktritt, um einen geordneten Übergang zu ermöglichen,

[Ramona Pop (GRÜNE): Geordneter Übergang war das richtige Stichwort!]

ist Normalität in der bundesrepublikanischen Geschichte und ist überhaupt nichts Spektakuläres. Dass eine Partei wie die SPD dann einen Weg findet, die Nachfolge zu regeln, ist auch einfach normal.

Ihr Antrag dagegen ist pure Heuchelei.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wenn Sie ernsthaft vorgezogene Neuwahlen wollten – der Kollege Schneider hat mich gebeten, Sie in Verfassungsrecht ein wenig zu unterrichten, das scheint mir leider auch nötig zu sein, obwohl Sie mit Herrn Lederer

und mit Herrn Behrendt durchaus Rechtsgelehrte bei sich haben –, bringt Ihr dringlicher Antrag auf Einreichung einer Entschließung gar nichts.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie ist das denn verfassungsrechtlich mit der Mitgliederbefragung?]

Selbst wenn dieser Antrag hier eine Mehrheit bekäme, würde gar nichts passieren. Es würde nichts passieren, wenn Ihr Antrag heute eine Mehrheit bekäme. Es wäre vollkommen wirkungslos. Für vorgezogene Neuwahlen sieht unsere Verfassung eine Regelung in Artikel 54 Abs. 2 vor.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Dr. Lederer?

Sven Rissmann (CDU):

Bitte, Kollege Dr. Lederer!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege! Da wir gerade bei Verfassungsrecht und bei Belehrungen sind: Können Sie mir erklären, wie Sie ohne eine Verfassungsänderung eine verbindliche Bürgerbefragung zu Olympia machen werden? Das ist wirklich einmal interessant.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ich habe heute in der Zeitung gelesen, dass Sie das machen wollen. Bisher gab es eine gänzlich andere Rede. Können Sie mir das einmal erklären?

Sven Rissmann (CDU):

Herr Lederer! Sie werden mir zugestehen, dass ich jetzt erst einmal bei der Sache bleibe und meinen Gedanken zu Ende führe.

[Unruhe bei den GRÜNEN und bei der LINKEN –
Steffen Zillich (LINKE): Ach so!]

Artikel 54 Abs. 2 unserer Landesverfassung sieht vor, dass das Abgeordnetenhaus mit einer Mehrheit von zwei Dritteln seiner Mitglieder beschließen kann, die Wahlperiode vorzeitig zu beenden. Ich stelle fest, dass Sie hier einen Jahrmarkt veranstalten. Sie machen Klamauk. Sie verschwenden unsere Zeit, statt über wirklich wichtige Themen zu sprechen, weil Sie nämlich im Kern Neuwahlen fürchten. Sie wollen die gar nicht, sonst würden Sie einen richtigen Antrag stellen. Warum stellen Sie keinen Antrag im Sinne von Artikel 54 Abs. 2 unserer Lan-

(Sven Rissmann)

desverfassung, sondern solch einen Entschließungsjahrmarktsquatsch, der überhaupt gar nicht vorgesehen ist?

Vielleicht liegt es auch daran, dass die Einsicht bei den Grünen doch vorhanden ist, von der in Artikel 54 Abs. 2 genannten qualifizierten Zweidrittelmehrheit so weit entfernt zu sein, wie die Kreuzberger Grünen von Regierungsfähigkeit.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang auch, dass selbst die Piraten, die sonst für alles zu haben sind, bei diesem Klamauk nicht mitmachen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Jetzt könnte ich sagen: Die Regierungskoalition dankt Ihnen, meine Damen und Herren von den Piraten, für Ihr ausgesprochenes Vertrauen in unsere Arbeit. Vielleicht denken Sie aber auch darüber nach, was mit Ihnen passieren würde, wenn Neuwahlen einträten.

[Beifall bei der CDU –
Heiterkeit]

Entscheidend ist in diesem Zusammenhang auch, dass die Berliner, der Souverän, gar keine Neuwahlen wollen. Es gäbe einen weiteren Weg über die Landesverfassung, nämlich Artikel 54 Abs. 3, den Volksentscheid. Es soll so einen geben. Der ist kraftlos, dass nicht einmal mehr die Medien darüber berichten. Die Berliner wollen, dass wir alle – im Übrigen auch Sie, meine Damen und Herren der Opposition – unsere Pflicht tun, unsere Aufgabe erledigen und unsere Themen abarbeiten. Ganz materiell betrachtet gibt es für Neuwahlen nur immer dann einen Grund, wenn eine Regierungskoalition oder eine Regierung nicht mehr handlungsfähig ist. Wir sind handlungsfähig. Wir haben in diesem Haus eine stabile Mehrheit, die wir jedes Mal unter Beweis stellen. Sie machen es uns auch leicht, eine stabile Mehrheit zu haben, weil bei dem Quatsch, den Sie anbieten, die Mehrheit auch nicht gefährdet ist.

[Zurufe]

Der Senat arbeitet mit einer klaren Mehrheit und ist handlungsfähig. Deshalb gibt es bei materieller Betrachtung keinen Grund, über Ihr Neuwahlgeplärre ernsthaft weiter nachzudenken, auch deshalb, weil Sie es ehrlicherweise gar nicht wollen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Delius.

Martin Delius (PIRATEN):

Ich stelle fest, die Senatsbank hat die „BZ“ gelesen.

[Heiterkeit]

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich wollte inhaltlich eigentlich auf den Antrag eingehen. Nach dieser Rederunde fällt es mir schwer. Es tut mir leid. Über eines können wir uns einig sein. Der Rücktritt von Klaus Wowereit ist eine – das hat Herr Wolf schon gesagt – eine Zäsur für diese Stadt, nicht etwa, weil mit dem Regierenden die halbe Stadtgesellschaft von ihren Ämtern und Positionen und aus dem Engagement zurücktreten würde, sondern weil sich die Stadt geändert hat. Es ist nicht mehr die Stadt der Ära Klaus Wowereit. Das war sie ehrlicherweise auch schon länger nicht mehr, auch vor dem Rücktritt nicht.

Wir sind nicht mehr das Berlin, das arm aber anzüglich ist – ich benutze ein anderes Wort. Wir sind nicht mehr das Berlin der Abriss- und Aufbaupartys. Wir wollen – das hört man allerorten – jetzt mehr sein. Berlin soll endlich auch einmal erwachsen sein. Was ich hier sehe, bestätigt diesen Eindruck nicht. Wenn ich mir anhören muss, dass allein die Tatsache, dass eine Regierungsfraktion oder eine Regierungspartei in diesem Land nach einem neuen Kandidierenden für das Amt des Regierenden Bürgermeisters sucht, ausreichen soll, Neuwahlen zu fordern, ist das eine sehr schwache – tut mir leid, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition – und nicht nachvollziehbare Argumentation.

Ich wollte gern auf die inhaltlichen Punkte eingehen, muss das aber kurz sagen. Ich habe in der Sommerpause nicht schlecht gestaunt, als Sie der Meinung waren und wirklich wortwörtlich behauptet haben, Klaus Wowereit wäre von den Berlinerinnen und Berlinern gewählt worden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

Klaus Wowereit ist nicht von den Berlinerinnen und Berlinern gewählt worden. Er hat kein Mandat in diesem Parlament. Er ist von diesem Parlament gewählt worden.

[Beifall bei der SPD –
Lars Oberg (SPD): Genau! –
Zurufe]

Zu Ihnen komme ich gleich noch, liebe Koalition. Wir können auch über Neuwahlen reden. Aber dann muss doch erst einmal die Koalition soweit sein. Man sieht an Ihrem Antrag, dass Sie selbst schon gemerkt haben, dass es nicht der richtige Zeitpunkt ist, darüber zu reden. Ich habe damit gerechnet, dass Sie in der ersten Plenarsitzung einen Antrag auf Auflösung des Parlaments stellen. Das haben Sie aber nicht gemacht. Herr Kollege Rissmann hat völlig recht. Was Sie gemacht haben, ist, einen Antrag zu stellen, bei dem sich das Parlament mit einfacher Mehrheit dazu entschließen soll, sich irgendwann einmal selbst aufzulösen. Dann kann man auch gleich einen ordentlichen Antrag stellen. So aber geht es nicht.

Der Ball ist – das ist völlig klar – auf der Seite der Koalition. Die SPD ringt mit sich. Es ist völlig richtig, dass in der Zeit bis zum Ende des Ringens nichts passieren wird.

(Martin Delius)

Das ist unhaltbar. Es geht auch so nicht. Warum greifen Sie nicht genau an dem Punkt die SPD und die Koalition an, wie es der Kollege Herberg in seiner Rede zur Aktuellen Stunde getan hat? Stattdessen stellen Sie einen solchen Antrag. Der Ball liegt also bei der Koalition. Die Koalition muss sich entscheiden. Die CDU muss sich entscheiden, ob sie mit demjenigen, der sich – wie auch immer – aus dem Mitgliederentscheid ergibt, koalieren möchte. Dann werden wir sehen, ob wir hier eine Zweidrittelmehrheit bekommen. Vorher positionieren wir uns gar nicht, weil die Frage gar nicht besteht.

Zum Inhalt: Sie wollen zum Thema Wirtschaft den Stillstand und die Querelen der Koalition, die wir alle im Bereich Liegenschaftspolitik kennen, was die Ansiedlungsfähigkeit angeht, überwinden. Da sind wir sofort dabei. Das haben wir auch ganz klar gemacht. Ein Beispiel wäre, was das Thema Wirtschaft angeht, endlich einmal die Schaffung einer vernünftigen Internetanbindung für die Leute, die hier ihre Geschäfte eröffnen wollen. Dazu haben wir gern etwas beizutragen. Da sind wir bei Ihnen.

Soziale Spaltung verhindern – das verstehe ich, ehrlich gesagt, nicht. Das haben wir hier auch schon thematisiert. Die soziale Spaltung ist längst da, da hat der Kollege Wolf auf die richtigen Instrumente hingewiesen, und zwar, wie man die Wohnungsbaupolitik endlich ohne die lästigen Banken machen kann, wie man das Wirtschaftlichkeitsgebot abschaffen kann, was die landeseigenen Tätigkeiten angeht usw.

Ganz grundsätzlich – und ich gehe jetzt nicht auf die Energiewende, die Stadtwerke, ein, die viel zu niedrigen Bildungsausgaben, die Unter-aller-Sau-Einwanderungs-, Integrations- und Asylpolitik – auch das hat Herr Wolf richtig gesagt –, ganz grundsätzlich ist doch der Neuanfang möglich. Der Neuanfang ist mit linken Mehrheiten in diesem Parlament längst machbar. Das Wahlalter ab 16 – da ist die SPD eingeknickt. Das ist jetzt möglich mit einem neuen Regierenden Bürgermeister – möglicherweise, das werden wir dann sehen. Die Abkehr von der Austeritätspolitik, die wir in dieser Stadt haben, die inzwischen nicht mehr dem Sparzwang unterworfen ist, sondern einfach dem politischen Willen dieser großen Koalition – all das könnten wir machen. Lassen Sie uns doch erst mal darüber diskutieren, bevor Sie mit Neuwahl kommen! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Jetzt hat der Regierende Bürgermeister um das Wort gebeten.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Udo Wolf (LINKE): Hast du es dir anders überlegt?]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Der Brief ist noch nicht abgeschickt. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man wird ja, wenn man dann nicht mehr dabei ist, wirklich etwas vermissen. – Erst mal möchte ich mich brav für das Lob bedanken. Das habe ich ja schriftlich.

[Ramona Pop (GRÜNE): Das liest sich
im Protokoll gerne nach!]

Es ergeben sich sicherlich auch noch andere Gelegenheiten, wo man das noch vertiefen kann. Dafür bin ich dankbar. Aber natürlich ist bei so einem Anlass die Auseinandersetzung über die Politik der Regierung und natürlich die Rolle der Opposition völlig legitim und in einer demokratisch verfassten Gesellschaft eigentlich die Hochzeit der Opposition. Aber die muss man dann auch nutzen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Es wurde eben schon darauf hingewiesen: Die Halbherzigkeit bei der Frage: Neuwahlen, ja oder nein? – das kann man natürlich fordern als Opposition. Aber dann muss man auch mal einen Antrag einbringen, und dann muss man die Mehrheiten dafür haben.

[Heiterkeit bei der SPD]

Die sind aber erkennbar nicht da. Dementsprechend ist es legitim, dass die Mehrheit, die dieses Haus hat, die Dinge regelt, und den Nachfolger für Klaus Wowereit bestimmt. Und das ist im Gange.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Und das ist nicht undemokratisch, das ist höchst demokratisch. Dass gerade Parteien wie die Grünen einen Meinungsbildungsprozess mit einer Mitgliederbefragung – der natürlich auch Zeit kostet – kritisieren, ist ein Stück aus dem Tollhaus.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Die Grünen haben es einfacher, die haben so wenig Mitglieder, die kriegen sie bei ihren Mitgliederversammlungen alle so zusammen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Das ist bei der SPD etwas schwieriger, und deshalb müssen da andere Prozesse organisiert werden.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Seien Sie ganz beruhigt, die SPD wird dies in einem sehr fairen Verfahren tun! Sie wird eine Entscheidung fällen und dann diesem Haus einen Nachfolger für mich vorschlagen. Dies ist zutiefst demokratisch. Es wird nach allen Regeln der Verfassung durchgeführt werden.

Herr Wolf! Sie haben bei Ihrem schönen Kompliment für die zehn Jahre Regierungszeit natürlich auch ein bisschen an sich selbst gedacht.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Heiterkeit bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Ich stehe zu den Erfolgen der rot-roten Koalition. Wir haben vieles auf den Weg gebracht, wir haben vieles umgesetzt, was wir uns vorgenommen haben.

[Beifall bei der SPD]

Das ging nur gemeinsam.

[Udo Wolf (LINKE): Genau!]

Es ist kein Geheimnis, dass ich die Koalition nicht einfach weggeschmissen habe, sondern leider haben Sie zu wenig Stimmen gekriegt, Herr Wolf!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sie übrigens auch!]

Das war nicht die Entscheidung für die CDU, sondern eine der Grundlagen für eine neue Koalition war, dass es leider nicht mehr für Rot-Rot gereicht hat. Wenn wir mehr Stimmen gehabt hätten, hätte es auch mit euch gereicht, aber ihr hattet so ein ähnliches Syndrom wie jetzt in Brandenburg.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Das ist in einer Demokratie keine Tragik. Ich habe auch den Eindruck, dass Sie sich in der Opposition ganz wohl fühlen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ja, wir machen das ganz gut!]

– Ihr macht das gut, ja! Aus Sicht der Regierung macht ihr das gut.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Gar kein Dissens! Ihr müsst nur aufpassen, dass ihr nicht einschlaft!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Das wäre schade! Denn jede Regierung braucht eine kraftvolle Opposition, das ist aus der Natur der Sache heraus immer ganz wichtig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. Hiller?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ich habe ein paar Fragen.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Nur eine, nur eine!

[Heiterkeit]

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Nur eine? – Apropos einschlafen – dem Senat liegen einige Konzepte vor, die nicht abgestimmt wurden. Ich sage mal Bäderkonzept, ich sage mal Vorlage Wahl eines neuen Medienrates einschließlich Direktor der Medienanstalt. Diese Dinge passieren nicht. Wie bewerten Sie denn das Vorgehen des Senats an diesen beiden Beispielen?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Als völlig in Ordnung!

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Sie wissen, dass bestimmte Dinge auch mit dem Land Brandenburg abgestimmt werden müssen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Es liegt zurzeit nicht am Land Berlin, dass es da noch ein paar Diskussionsbedürfnisse gibt. Der Senat wird dem Parlament ein Bäderkonzept vorlegen, wo dann auch Fragen geklärt sind. Das ist nichts, was anbrennt, weil es in den Haushaltsberatungen umgesetzt werden muss.

[Zurufe von der LINKEN]

Andere Dinge können Sie auch noch nennen. Die Verwaltung arbeitet nicht immer ganz schnell, das soll auch schon mal bei Rot-Rot vorgekommen sein. Sie kriegen das alles zu Ihrer Zeit.

In der Debatte zur Aktuellen Stunde war ein Popanz mit dem Länderfinanzausgleich aufgebaut worden und mit dem, was am 11. Dezember passiert.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist wichtig!]

– Selbstverständlich ist das elementar wichtig, aber Ihre Krokodilstränen, wie denn Berlin am 11. Dezember bei der Runde mit der Kanzlerin vertreten sein wird, die können Sie sich schenken! Sie werden erfahren und von uns sichergestellt bekommen, dass wir adäquat vertreten sein werden. Das wird überhaupt gar kein Problem sein. Heute weiß allerdings noch gar keiner, ob am 11. Dezember überhaupt eine Entscheidung ansteht, und wenn ja, ob sie nicht schon vorher getroffen worden ist.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Das werden wir alles regeln. Und da bin ich sicher, dass Sie die Regierung unterstützen werden, auch gegebenenfalls bei der Terminplanung dieses Tages, dass da die adäquate Repräsentanz Berlins da ist.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie können ganz sicher sein, dass die Regierung auf all den Ebenen, wo sie beteiligt ist, ob es der Chef der

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Senatskanzlei ist oder der Finanzsenator – er hat sich schon dazu geäußert – oder auch der Kollege Henkel in den B-Runden oder bei mir in den A-Runden, in den Ministerpräsidentenkonferenzen,

[Zurufe von der LINKEN]

mit Vehemenz für die Interessen Berlins eintreten wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich bin sicher, dass Sie dies bei Ihren Fraktionen auch tun und Ihre Kontakte nutzen werden, um uns dabei zu unterstützen. Der Finanzsenator hat darauf hingewiesen: Wir sind eine Phalanx von 13 Ländern, die niemals zulassen werden, dass die elementaren Verpflichtungen aus dem Grundgesetz heraus, nämlich eines solidarischen Länderfinanzausgleichs, infrage gestellt werden. Und selbst, wenn es eine Mehrheit machen wollte – dies würde vor dem Bundesverfassungsgericht scheitern, denn das ist ein elementarer Grundsatz in unserem Grundgesetz, und das ist nicht verhandelbar, auch nicht von Bayern, auch nicht von Baden-Württemberg und auch nicht von Hessen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben recht. Wir werden uns alle gemeinsam für die Interessen Berlins einsetzen. – Ich habe eine ganz praktische Frage, weil Sie das gerade nicht mit beantwortet haben: Gesetzt den Fall, am 11. Dezember ist, wie geplant, diese Abschlussrunde. Wer geht denn da hin? Ich gehe davon aus, dass die Leute in der Chefetage, die es direkt betrifft, hier sein sollten, denn hier ist etwas los.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Sie wissen doch noch gar nicht, was hier los sein wird und wann etwas los sein wird! Warten Sie es ab!

[Martin Delius (PIRATEN): Wer geht denn hin? –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Herr Delius! Warten Sie es ab! Das werden wir gegebenenfalls zu entscheiden haben. Sie haben nicht einen Moment, wo dieser Senat und diese Regierung nicht

regierungsfähig sind. Diesen Moment wird es nicht geben. Wir werden immer voll handlungsfähig sein und auch diese Handlungen vornehmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich möchte noch zwei inhaltliche Punkte ansprechen, die hier auch eine Rolle gespielt haben, einerseits das Thema Flüchtlingspolitik. Das ist in der Tat eine Auseinandersetzung, die in dieser Stadt seit geraumer Zeit tobt. Wir haben immer wieder Ereignisse, wo die einen ihre Auffassung vertreten und einen absoluten Standpunkt haben und andere auf das Recht verweisen. Wie immer ist es in so schwierigen Gemengelagen nicht einfach zu sagen: Der eine hat hundertprozentig recht, und der andere hat hundertprozentig unrecht –, sondern da gibt es eine erhebliche Grauzone.

Bei allen Bemühungen, die wir da haben, ist dort etwas deutlich geworden: Bestimmte Konflikte, die die Flüchtlinge hier – je nach Standpunkt, auch politischem Standpunkt – zu Recht ansprechen und Berlin europaweit als Plattform suchen, sind vom Land nicht zu regeln. Daran würde auch eine rot-rote oder rot-grüne Regierung nicht vorbeikommen, das ist Fakt. In diesem Spannungsbogen befinden wir uns. Selbstverständlich, da gibt es keinen Dissens, hat der Senat alles versucht zu tun, dass einerseits aus humanitären Gründen Flüchtlingen geholfen wird und unhaltbare Zustände beendet werden, wie wir sie am Oranienplatz hatten, und auf der anderen Seite war von Anfang an klar und auch Kernelement der Vereinbarung, dass es ein gesetzliches Verfahren gibt – das kann diese Vereinbarung nicht aushebeln – und dass am Ende dieses individuellen Überprüfungsverfahrens eine Entscheidung steht. Alle Insider wussten, dass am Ende dieses Verfahrens in den meisten Fällen nicht die Entscheidung herauskommt, die vielleicht einige politisch haben wollten, weil sie nicht mit dem Gesetz in Vereinbarung steht.

Dieser Konflikt lässt sich nicht einfach beseitigen. Deshalb sind wir da in einem Dilemma, und wir sehen alle Unterstützerinnen und Unterstützer, die sagen: Ja, sollen sie alle bleiben. – In dem Moment, wo sie bei ihnen in den Einrichtungen sind, sind sie hilflos oder rufen die Polizei und lassen sie früher oder später räumen. Auch da stehen das Einsetzen und die Wirklichkeit in einer Diskrepanz, nicht, weil die Evangelische Kirche beispielsweise den Flüchtlingen nicht helfen will, sondern weil sie auch damit überfordert ist und diesen Grundkonflikt nicht lösen kann.

Dementsprechend müssen wir versuchen deutlich zu machen, tatsächlich eine politische Debatte zu führen: Was machen wir mit Flüchtlingen? – Bislange habe ich weder von den Grünen, der Linken oder den Piraten bundesweit die These gehört: Egal, woher sie kommen, egal, wie sie hierher kommen, egal, ob sie schon in Italien, in Frankreich oder sonst wo aufgenommen worden sind, Deutschland erklärt unisono: Wir machen alles, wir

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

nehmen jeden Einzelnen auf und alimentieren auch jeden Einzelnen. – Das habe ich bislang so in dieser Rigorosität noch von keiner politischen Partei gehört.

[Simon Kowalewski (PIRATEN): Da haben Sie nicht zugehört!]

Es ist auch fatal, wenn man das so macht. Wenn wir den Zusammenhalt in dieser Gesellschaft sicherstellen wollen, müssen wir höllisch aufpassen, dass auch diejenigen, auch Asylbewerber, die lange hier sind, nicht den Eindruck haben, dass es Asylbewerber zweier Klassen gibt, dass einige wenige, weil sie Protestaktionen, unterstützt von anderen, machen, privilegiert werden, und andere in dem normalen Verfahren sind und das bislang mitgemacht und erfolgreich oder nicht erfolgreich durchlaufen haben. Da müssen wir höllisch aufpassen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Sie werden keine Akzeptanz bei den Berlinerinnen und Berlinern haben, dass wir doppelt bezahlen oder sonstige Dinge machen, weil hier die Systeme dann nicht ineinandergreifen. Das werden Sie nicht erreichen.

Deshalb die große Bitte, sensibel mit dem Thema umzugehen, nicht die Flüchtlinge für eine Politik zu instrumentalisieren, die sich in Berlin nicht durchsetzen lässt,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

und gemeinsam mehr zu überlegen, auch bundes- und europaweit, wie in der Tat Missstände in der Flüchtlingspolitik beendet werden können.

Noch zur Olympiabewerbung: Die Linkspartei ist da in Kontinuität zur alten PDS. Es wundert mich ein bisschen, dass ihr so sportfeindlich seid – das seid ihr ja sonst eigentlich nicht –, aber das ist ja auch in Ordnung. Das ist eine klare Haltung. Da hat man sich seit Jahren oder Jahrzehnten festgelegt. Damit muss man leben.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD) –
Zurufe von der LINKEN]

Trotzdem freue ich mich darüber, dass andere aus diesem Parlament, die zur Opposition gehören, anders darüber nachdenken, sicherlich auch noch im Zwiespalt sind. Das ist ja auch für viele keine einfache Frage, und es gibt gute Gründe, warum man sagt, das wolle man partout nicht haben.

Ich werbe ja aus der Überzeugung dafür, dass es sich lohnt für die Zukunftsfähigkeit der Stadt, einen Impuls gibt für den Sport, für den Breitensport und natürlich für die Infrastruktur in dieser Stadt und für die Werbung für diese Stadt, wenn man Olympische Spiele durchführt, aber dies kann man natürlich anders sehen. Aber lasst uns doch diese Auseinandersetzung mit fairen Mitteln führen, und lasst uns doch die Argumente austauschen! Dann wird es eine Möglichkeit geben, einen rechtlich einwandfreien Bürgerentscheid oder eine Bürgerbefragung durch-

zuführen. Es können und werden sich die Fraktionen zusammensetzen, um dafür die richtige Rechtsform zu finden.

[Zurufe von der LINKEN]

Heute die Rechtsform oder die Bürgerbefragung zu torpedieren oder dagegen zu polemisieren, ist fatal, denn es ist ja wohl das Minimum, dass man dann für sich hier in Anspruch nimmt, dagegen zu sein, aber sagt, die Bürgerinnen und Bürger sollen darüber nicht entscheiden. Nein! Wir wollen die Partizipation der Bürgerinnen und Bürger, und es wird eine Rechtsform geben, die das auch ermöglicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Da muss man über den Schatten springen, und es ist auch mein Appell, es nicht daran scheitern zu lassen, weil jeder wieder irgendetwas durchsetzen will. Hier geht es um diese Olympiafrage.

[Steffen Zillich (LINKE): Der eine Kandidat hat es anders versprochen!]

– Ja, er hat eine Auffassung dazu. Der möchte die Verfassung ändern. Das hatte ich selbst schon mal gefordert. Da habt ihr alle gesagt: Um Gottes willen! Nicht, dass die Regierung die Bürger auf einmal fragen darf. Das wäre ja ganz fatal. – Ich kann es aus systematischen Gründen verstehen, dass Parlamentarier sagen: Um Gottes willen! Das darf die Exekutive nicht machen. – Es wäre eine grundsätzliche Regelung, das in der Verfassung machen. Das kann man machen, dafür muss man hier die Mehrheit haben. Dann wäre das unabhängig von Olympia, dann würde es auch für andere Sachverhalte gelten.

Wenn man aber diesen Grundkonsens nicht herbeiführen kann, weil der eine oder die andere sagen: Nein, das möchte ich aus grundsätzlichen Überlegungen nicht haben –, dann bitte aber nicht die ganze Sache torpedieren, sondern wirklich gemeinsam nach einem Weg suchen, wie wir die Berlinerinnen und Berliner nicht über Infratest dimap, Forsa, den TED bei der „Bild“-Zeitung oder sonst was befragen, sondern in der Tat mit einem Verfahren, das hier konsensual erarbeitet wird und rechtlich Bestand haben kann. Das wird doch wohl noch hinzubekommen sein, sowohl von den Befürwortern Olympias genauso wie von den Gegnern. Das müsste doch ein gemeinsames Anliegen sein, und deshalb habe ich da eigentlich keine Sorge.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

– Das kann man doch machen. Das ist doch noch ein Diskussionsprozess. Was regt ihr euch denn schon wieder vorher darüber auf? Das ist doch ein Diskussionsprozess. Da könnt ihr euch doch mit eurer Gegenmeinung wunderbar einbringen. Das ist doch gar kein Problem, und das werdet ihr doch auch machen. Es ist auch gut, dass ihr die Hamburger auch mit ins Boot geholt habt. Das ist auch

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

schön. Warum soll denn der Kollege Scholz mit seiner Linken nicht das ähnliche Problem haben?

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Geteiltes Leid ist halbes Leid, also insofern auch in Ordnung. – So, es ist ja jetzt nicht die Zeit, hier alles zu diskutieren, aber ich sage mal: Keine Sorge, liebe Opposition! Die Regierung bleibt so, wie sie ist, und die Opposition auch, und insofern können wir erfolgreich weiterarbeiten. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wowereit! – Nach § 64 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung beginnt nun eine weitere Rederunde. Es ist Redebedarf angemeldet worden. Wir beginnen wieder mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Frau Abgeordnete Pop. Die Redezeit in dieser zweiten Rederunde beträgt strikt fünf Minuten.

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Sie sind so wahnsinnig gut drauf. Warum machen Sie eigentlich nicht weiter? Gab es eigentlich Probleme mit Ihnen und der SPD, oder was war der Grund Ihres Rücktritts?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber Sie sprachen letztes selbst davon, dass Sie jetzt gute Ratschläge erteilen können, ohne sie umsetzen zu müssen. Das war offensichtlich jetzt das Lehrstück dazu.

Zu Olympia, um mal damit anzufangen: Wir kennen alle die Verfassungslage. Die Abstimmung sieht unsere Verfassung schlichtweg nicht vor.

[Torsten Schneider (SPD): Was wollen Sie denn politisch?]

Herr Saleh! Vielleicht sollten Sie mal zuhören. Ich glaube, Sie wissen auch, dass, auch wenn Sie hier eine Mehrheit für eine solche Verfassungsänderung finden, diese nicht mehr Realität wird, weil es dazu noch einen Volksentscheid zur Bestätigung braucht. Und den werden Sie, wir oder wer auch immer nicht mehr vor dieser Bewerbung schaffen, wenn Sie die 2016 abgeben wollen. Diesen Weg, den Sie gehen wollen, gibt es schlichtweg nicht. Da sollten Sie vielleicht auch mal den Tatsachen ins Auge sehen.

Vor allem, bevor Sie sich und wir uns alle in dieser Frage verhaken, sollten wir alle nicht aus den Augen verlieren, dass es viel wichtiger ist, für eine vernünftige Akzeptanz auf eine andere Art und Weise zu sorgen, über echte Beteiligung, über echte Mitsprache und auch darüber, dass vielleicht diejenigen, die vorhaben, sich für Olympia zu bewerben

[Torsten Schneider (SPD): Fangen Sie mal in Ihrer Fraktion an, Frau Pop!]

– schreien Sie doch nicht ständig dazwischen, Herr Schneider! –, sich ernsthaft einer Debatte in der Stadt stellen und vielleicht auch mal den Mut und die Größe haben zu sagen: Wir nehmen Abstand von der einen oder anderen Planung. – Das, was Sie bei Tempelhof nicht geschafft haben, nämlich zu sagen: Wir verzichten auf die ZLB um den Preis, dass wir eine Mehrheit für unser Vorhaben bekommen. – Das wäre das, wofür Sie und wofür alle in der Olympiafrage sorgen müssen. Lassen Sie uns bitte nicht nur in der reinen Abstimmerei hier verhaken. Das führt in die Irre.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich kann mich erinnern, Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie hier im April gestanden haben – ich glaube, das war Ihre letzte Regierungserklärung – zum Thema Flüchtlinge. Mit Verlaub, Sie haben selber den Eindruck erweckt, dass es eine Vereinbarung gegeben hätte zwischen Senat und Flüchtlingen, die tragfähig ist,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

die auch positive Perspektiven in Aussicht stellt. Sie haben dafür geworben, sich darauf einzulassen. Ich frage jetzt, mit Blick auf diese Regierungserklärung: Ist das eine faire Einzelfallentscheidung, die von Ihnen angekündigt worden ist? Es hat bis heute keinen einzigen Fall mit einer positiven Entscheidung gegeben. Ist das eine faire Einzelfallentscheidungsprüfung, wenn es keinen einzigen positiven Entscheid gibt? Das kann ich nicht glauben!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wo sind eigentlich Ihre Bemühungen im Bundesrat in den Fragen Aufhebung des Arbeitsverbots und Lockerung der Residenzpflicht? Jetzt haben Sie es wieder angekündigt, wie im April. Aber ich kenne von Ihnen keine einzige Initiative – auch da nur wohlfeil, muss ich sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn ich jetzt höre, dass die Regierung ja so wahnsinnig handlungsfähig ist mit ihrer breiten Mehrheit, dann konnte man in den letzten Wochen vor allem feststellen, dass Sie eine sehr breite Mehrheit in Ihrer Regierung haben, um alles zu vertagen – jeden einzelnen Tagesordnungspunkt von Belang in jedem Ausschuss dieses Hauses.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Vertagen scheint inzwischen Ihre einzige Tätigkeit und vor allem der einzige kleine, gemeinsame Nenner, den Sie noch haben, zu sein. Wie Sie damit noch zwei Jahre durchhalten wollen, weiß ich nicht.

(Ramona Pop)

Herr Rissmann! Ganz ehrlich, vielleicht kann die CDU auch froh sein, dass wir diesen Antrag auf Auflösung des Parlaments nicht gestellt haben. Da mag der eine oder andere bei Ihnen in der Frage doch vielleicht zucken.

[Sven Rissmann (CDU): Stellt doch den Antrag! –
Zurufe von der CDU und den PIRATEN]

Wir haben ja noch Zeit, so ist es ja nicht.

[Zurufe von der CDU und den PIRATEN]

Mit Blick auf den 11. Dezember und die Verhandlung zum Länderfinanzausgleich sagen Sie: Man wird sehen, wer da hingeht. Das ist nicht gerade der Ausweis von Handlungsfähigkeit und Planungssicherheit. Ich will wissen, was in drei Monaten mit dem Geld des Landes Berlin passiert. Die Ansicht des Finanzsenators haben wir gehört: Mir doch egal, was die Ministerpräsidenten verhandeln, es kommt auf sie nicht an.

Und ich frage mich: Müssen wir alle morgens um 6.00 Uhr hier antanzen, damit Sie mit ein, zwei, drei, vier Wahlgängen, wie auch immer, irgendjemanden zum Regierenden Bürgermeister wählen, damit der dann ganz schnell rüberrennt und sagt: Hallo, ich bin der Neue aus Berlin, und im Übrigen habe ich ein bisschen Geld für euch mitgebracht?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Zurufe von der CDU und den PIRATEN]

Das ist mir nicht klar, und es macht nicht den allerbesten Eindruck für unsere Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von der SPD und der CDU]

Noch ein letzter Satz: Sie werden es mir nachsehen, dass ich es nicht gerade für einen demokratisch geordneten, großartigen Vorgang halte, wenn ein Regierender Bürgermeister sich verabschiedet und die Partei, die behauptet, so handlungsfähig zu sein, gar nicht handlungsfähig ist, sondern sich erstmal in einen parteiinternen Wahlkampf begibt. Wenn schon Wahlkampf, dann doch bitte für die ganze Stadt und nicht nur exquisit für die wenigen Bevorzugten, die ein bestimmtes Parteibuch haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Oh! bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Sie müssten zum Ende kommen.

Ramona Pop (GRÜNE):

Ja, Herr Lauer, dann bewerben sie sich doch auch noch, wo sie doch gerade bei den Piraten ausgetreten sind, und machen bei dem ganzen Spitzentheater mit. Herr Lauer, bitte sehr! Treten Sie doch bei der SPD ein!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Zurufe von der SPD]

Sie sind laut vor allem.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Pop! – Wer spricht für die Fraktion der SPD? Kollege Schneider? Nein, Sie verzichten. – Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Wolf das Wort. – Bitte schön!

Udo Wolf (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Lieber Klaus Wowereit! Warum kein Antrag auf Auflösung des Parlaments? Wir sind ja alle lange genug im Geschäft, um zu wissen, dass wir keine Zweidrittelmehrheit kriegen.

[Torsten Schneider (SPD): Nicht einmal
eine einfache Mehrheit –
Weitere Zurufe von der SPD und der CDU]

Aber wir hatten erwartet, weil das auch eine Frage des politischen Anstands ist,

[Zurufe von der SPD]

dass wir in der ersten Sitzung nach der Sommerpause, wenn der Regierungschef nach 13 Jahren erklärt, er haue in den Sack, eine Aktuelle Stunde zum Thema haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Zuruf von der CDU: Haben wir doch!]

Dieser Antrag war die einzige Möglichkeit, wenigstens die Parlamentsbefassung zu erzwingen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN!]

Sie müssen sich doch einmal überlegen, was hier gerade passiert. Darum ging es. Jetzt muss man doch mal konzedieren, lieber Klaus Wowereit, dass es Sie wirklich ehrt, dass Sie, nach der Grütze, die die beiden PGFs der Koalitionsfraktionen verzapft haben,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

versuchen, wenigstens die Ehre des Parlaments und des Amtes des Regierenden Bürgermeisters ein bisschen zu retten.

[Zuruf von der SPD]

Das hat noch einmal deutlich gezeigt: Sie hinterlassen in der Tat für diese Koalition eine Lücke, die sie nicht imstande ist zu schließen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das ist einer der Gründe, weshalb wir sagen, dass Neuwahlen eine anständige Lösung wären, lieber Klaus

(Udo Wolf)

Wowereit, dass man nämlich mit vernünftigen politischen Programmen – und wen auch immer Sie bestimmen als Spitzenkandidaten, das ist mir völlig egal – versucht, darüber zu reden, wie künftig diese Stadt zu regieren ist. Denn Sie regieren diese Stadt nicht mehr. Deswegen hören Sie ja auch auf, weil alles in diesem Senat eine Schiebeverfügung geworden ist, weil Sie an keinem Projekt, das die Stadtgesellschaft interessiert, dran sind und weil Sie dann obendrein noch diese alberne Olympiabewerbung drauflegen.

Noch einmal zum Thema Bürgerbeteiligung: Es ist ja wirklich nicht zu fassen. Sie wissen seit Jahr und Tag, spätestens seit München, dass, wenn Sie eine verbindliche Bürgerbeteiligung machen wollen, Sie an die Verfassung ran müssen. Was Sie jetzt versuchen, ist ein billiger Trick, sich aus dieser Ankündigungspolitik wieder herauszumogeln.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn es eine verfassungsmäßig vernünftige Lösung gibt, verbindliche Bürgerbeteiligung durchzusetzen, sind wir am Verhandlungstisch dabei, das haben wir Ihnen angekündigt, das haben wir erklärt.

Und mit Sportfeindlichkeit hat unsere Skepsis gegenüber dieser konkreten Olympiabewerbung nichts zu tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Ich habe das mehrfach gesagt. Wir sind nicht prinzipiell gegen Olympische Spiele. Ich habe auch beim letzten Mal, als wir auch im Prioritätenblock – Aktuelle Stunden macht man ja gerne zu Larifari –

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

darüber geredet haben, gesagt: Zu dem Bedingungsgefüge, das der BUND aufgebaut hat, machen wir ein Bedingungsgefüge dazu.

[Zurufe von der SPD]

Es müssen nämlich vorher die Pflichtaufgaben für eine soziale und nachhaltige Politik in der Stadt klar sein. Dann kann man gucken, was an Geld übrig bleibt, was Sie uns in allen Haushaltsberatungen bisher immer verweigern. Dann kann man gucken, was für ein großes Sportevent noch möglich wäre. Und dann bleibt noch die Kleinigkeit – die Sie selbst ja auch immer wieder andeuten, dass man es vielleicht doch einmal ansprechen und zur Bedingung machen sollte – einer Reform des IOC. Das ist bisher nicht absehbar, dass es diese geben wird.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Deswegen ist unsere Skepsis zum Thema Olympia mehr als berechtigt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Thema Flüchtlinge: Es ist ein Stück aus dem Tollhaus und nicht mehr zu fassen, was da rumgeheuchelt wird. Wenn Sie diesen Kompromiss hier in der Regierungserklärung verkünden – und Dilek Kolat weiß ganz genau, dass die Flüchtlinge erwartet haben, dass es eine wohlwollende Einzelfallprüfung gibt und nicht ein Verfahren, bei dem der Herr Henkel sich hinstellt und mit einem Gutachten vor Gericht zieht und sagt: Diese Vereinbarung ist sowieso nicht rechtens, weil die falsche Senatorin unterzeichnet hat – und wenn das die Situation ist, dann wird geheuchelt und gelogen. Das ist ein Stück aus dem Tollhaus und inakzeptabel.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Auch wenn Sie hier sagen, es können nicht alle Probleme in der Flüchtlingspolitik in Berlin gelöst werden, so gab es doch klare politische Forderungen: Aufhebung der Residenzpflicht, Wegfall des Arbeitsverbots usw., und Sie haben auf Bundesebene nichts unternommen, dies durchzusetzen, und Sie haben vor allem hier im Parlament einen Antrag zur Auflösung der Residenzpflicht zwischen Berlin und Brandenburg mit den Stimmen der Koalition abgelehnt. Also heucheln Sie nicht herum, sondern handeln Sie endlich im Sinne der Flüchtlinge und auf der Grundlage dessen, was Sie versprochen haben!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Der Skandal besteht doch darin, dass die Flüchtlinge für ihre Einzelfallprüfung nicht vernünftig beraten worden sind, deswegen haben sie keinen Antrag auf Umverteilung gestellt, damit Berlin das Verfahren hier behandeln kann etc. Das alles haben Sie sehenden Auges verbockt. Das ist einer der Gründe dafür, weshalb diese Regierung nicht nur an Legitimation, sondern auch an Glaubwürdigkeit gegenüber der Stadtgesellschaft verloren hat.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Unabhängig von der Beteiligungsfrage, die für die Piratenfraktion entscheidend ist, die Frage, ob das ein verfassungsmäßiger Vorgang ist oder eine bessere Infratest-Dimap-Umfrage, halte ich die Olympiadiskussion, die seit Monaten gerade von der Koalition in der Öffentlichkeit geführt wird, für eine Nebelkerze, die davon ablenken sollte, was alles sonst nicht funktioniert.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Zuruf von der LINKEN]

(Martin Delius)

– So weit sind wir noch nicht. Das habe ich doch gesagt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ihr habt ja jetzt auch ganz andere Probleme!]

– Ja, eben. Da bin ich auch ganz ehrlich.

Zweiter Punkt: Sie konnten mir nicht beantworten, was am 11. Dezember passiert. Gut, vielleicht ist das nicht die Schlussabstimmung, die notwendige, die wichtige. Vielleicht ist es nicht so, dass am 11. Dezember jemand da sein muss, der auch sprechfähig ist, aber erst einmal können wir davon ausgehen, erst einmal müssen wir davon ausgehen. Und wir wissen überhaupt nicht, wer uns hier vertritt. Diese Unsicherheit bleibt bestehen. Das ist doch der beste Beweis dafür, dass Sie das Ganze mit dem Rücktritt nicht durchdacht haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Na ja, Frage der Prioritäten!]

– Ja, ich habe es mitbekommen auf der IFA, Ihnen geht es nach dem Rücktritt besser, alles gut, aber der Stadt nicht unbedingt. Das ist das Dritte.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Sie haben die Frage gestellt, wer in diesem Haus dafür ist, alle aufzunehmen. Die kann ich Ihnen beantworten: Die Piraten! Wir haben gesagt, wir machen das.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wird schwierig, aber es geht auch nicht darum, ob es Akzeptanz hat, ob es finanzierbar ist oder so, in erster Linie geht es darum, dass es menschlich richtig ist, alle aufzunehmen, die hier ein Heim brauchen, die hier Zuflucht suchen,

[Beifall bei den PIRATEN –
Heiko Herberg (PIRATEN): Eine Million
Leute nach Sachsen!]

nichts anderes. Das gilt auch für Europa, das gilt für Berlin, das gilt für Deutschland. Dass wir darüber dann reden müssen, wie wir die Kontingente schrittweise erhöhen, das ist völlig richtig, dass es auch eine realpolitische Komponente gibt. Das finde ich auch so witzig, dass Sie bei der Frage der Flüchtlinge als allererstes die Maximalforderung in den Raum stellen und behaupten, niemand würde die stellen, was falsch ist, und behaupten, das würde schwer fallen. Es geht doch in dieser Stadt gar nicht darum, dass wir nicht alle aufnehmen können oder ob wir nicht alle aufnehmen wollen, sondern es geht darum, dass ein Teil Ihres Senats völlig freidreht und Menschen auf einem Dach verhungern lässt. Das haben Sie nicht unter Kontrolle!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

In den anderen inhaltlichen Punkten stimme ich den Oppositionsfractionen auch völlig zu,

[Ralf Wieland (SPD):
Den anderen Oppositionsfractionen!]

das muss sich ändern. Das kann so nicht weitergehen. Aber erkennen Sie doch mal bitte den Handlungsbedarf an, und stellen sich hier nicht hin und tun so: Allein aufgrund dessen, dass wir eine Mehrheit haben, ist alles in dieser Stadt in Ordnung! – Ja, Sie haben diese Mehrheit.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die Hälfte!]

Das ist genau das, was ich den Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und der Linken gerade erzählt habe. Ob wir jetzt da mitgemacht hätten oder nicht, da hätte sich die Mehrheit nicht geändert, ganz im Ernst.

[Udo Wolf (LINKE): Man muss schon sagen,
was man will!]

Die Frage besteht im Moment gerade nicht. Die wirklichen politischen Probleme liegen aber auf dem Tisch. Und die ignorieren Sie weiterhin. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie noch eine Frage des Kollegen Karsten? – Nein, dann hat sich das erledigt. – Vielen Dank, meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/1817 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind die Piraten. Die Koalitionsfraktionen hatten die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Wort halten – Flüchtlinge schützen!

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1818](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 15:

Chancengleichheit auch bei der psychosozialen Versorgung von Migrantinnen und Migranten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1747](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0552](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Der Kollege Taş hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Unser gemeinsamer Antrag beginnt mit folgendem Satz:

Das Abgeordnetenhaus ist empört über den Umgang des SPD-CDU-Senats mit Menschen in Not, die als Flüchtlinge nach Berlin kommen.

Empörung ist bereits milde ausgedrückt. Als ob diese Menschen nicht bereits genug gelitten haben, werden sie jetzt auch vom Berliner Senat veräppelt. Frau Lüke sagte gestern auf einer Veranstaltung in der Heiligkreuzkirche in Kreuzberg, sie könne die Flüchtlinge verstehen, dass sie dem Berliner Senat nicht mehr vertrauen könnten. – Ich kann die Flüchtlinge auch verstehen, dass sie diesem Senat nicht mehr vertrauen können.

Die Entwicklung in den vergangenen Monaten dürfte bekannt sein. Deshalb nur kurze Überschriften: Der Senat lässt die Flüchtlinge über 18 Monate auf dem Oranienplatz unter widrigen Umständen campieren.

[Michael Dietmann (CDU): Der Senat! Hat der Senat denn ein Zelt aufgebaut? –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Eben nicht!]

Dann wird auf einer Pressekonferenz mit hochrangiger Besetzung – Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit, Innensenator Henkel, Integrationsministerin, aber auch die Bezirksbürgermeisterin aus Friedrichshain-Kreuzberg – eine Vereinbarung verkündet, den Betroffenen werden vollmundige Zusagen gemacht. Alle diese Zusagen werden nicht eingehalten. Weder wurde die Möglichkeit einer intensiven Beratung vor der Anhörung ermöglicht, noch wurde eine seriöse Anhörung durchgeführt. Deshalb gab es in keinem Einzelfall eine positive Entscheidung.

Was passierte danach? – Danach führt derselbe Innensenator, der bei der besagten Pressekonferenz neben der Integrationsministerin gesessen hat, diese Integrationsministerin vor, indem er ein Gutachten vorlegt und behauptet, sie hätte diese Vereinbarung gar nicht unterschreiben dürfen. Als die Flüchtlinge, nachdem sie vom Berliner Senat getäuscht worden sind, ihre Proteste zu Recht wieder aufnehmen, wird ihnen Essen, Wasser und medizinische Versorgung verweigert, und das über 13 Tage lang.

Klaus Wowereit, er schweigt. Senatorin Kolat, sie schweigt. Dass der Regierende Bürgermeister schweigt, ist eventuell darauf zurückzuführen, dass er sich wohl innerlich bereits verabschiedet hat. Warum aber schweigt die Integrationsministerin Dilek Kolat? – Weil sie sich selbst gar nicht als Integrationsministerin versteht? Oder?

Zu Sozialsenator Mario Czaja, der ja auch nicht ganz unschuldig bei diesem Skandal ist, möchte ich nichts sagen, denn er spielt in der zweiten Liga.

[Canan Bayram (GRÜNE): Oh! –
Senator Mario Czaja: Wie Union! –
Heiterkeit]

So hat der Berliner Senat die Weltstadt Berlin – ich darf zitieren –

die menschliche Metropole, die sich ihrer Geschichte bewusst ist und ihre Zukunft auf Weltoffenheit und Toleranz aufbaut

– übrigens Regierungserklärung vom 10. April 2014 – heruntergewirtschaftet.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Ja, so hat der Berliner Senat Berlin heruntergewirtschaftet.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir haben es in unserem Antrag auch formuliert. Diesem Senat geht es offensichtlich nicht darum, eine Lösung für die Flüchtlingssituation zu finden, sondern anscheinend darum, die Flüchtlinge über den Tisch zu ziehen. Herr Regierender Bürgermeister! Nutzen Sie Ihre Richtlinienkompetenz! Halten Sie Wort! Sorgen Sie dafür, dass dieses Trauerspiel endlich ein Ende findet und die Abmachung vom März dieses Jahres ohne Abstriche, ohne Wenn und Aber umgesetzt wird! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –

Michael Dietmann (CDU): Zuhören, er hat vor zehn Minuten geredet!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Taş! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Kollegin Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass Sie auch mir zuhören können. Uns liegt hier ein dringlicher Antrag der Opposition vor, der vor allem eins, nämlich nicht zielführend ist. Einmal mehr versuchen Sie als Opposition, einen Keil in diese Koalition zu treiben.

[Hakan Taş (LINKE): Das macht ihr selbst!]

Wir erkennen dieses Spiel, wir spielen dieses Spiel aber nicht mit. Die Probleme der Flüchtlinge löst man nicht durch parteipolitische Polemik.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Wortmeldung des Kollegen Zillich?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich bin ja sehr überrascht, dass er schon nach meinem ersten Satz eine Frage stellen möchte, aber ich möchte ganz gerne ein bisschen fortfahren. Vielleicht später. – Gerade Sie, liebe Grüne, Freundinnen und Freunde, müssten es doch am besten wissen. Schauen wir uns doch einmal an, wie ein grün regiertes Bundesland – Baden-Württemberg – mit dem Anstieg der Flüchtlinge zurzeit umgeht! Aktuell lese ich zum Beispiel in der „Pforzheimer Zeitung“

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die muss man ja auch wirklich täglich lesen!]

in einem Artikel vom 17. September:

Baden-Württemberg bringt Flüchtlinge in Zeltlagern unter

Nach der kurzfristigen Einrichtung von Notquartieren kann Baden-Württemberg rund 4 000 neu ankommende Flüchtlinge aufnehmen. Diese Zahl nannte am Mittwoch der zuständige Abteilungspräsident im Regierungspräsidium Karlsruhe, Manfred Garhöfer. Während eine provisorische Notunterkunft bei der Landesfeuerwehrschule in Bruchsal am Mittwoch wieder geschlossen wurde, bauten Helfer auf dem Gelände der ehemaligen Mackensen-Kaserne in Karlsruhe eine erste Zelt Halle auf. Dort wurden am Abend die ersten von 300, später dann 700 Flüchtlingen erwartet.

Liebe Grüne Freundinnen und Freunde! Willkommen in der Realität, könnte man meinen, aber diese Realität in Baden-Württemberg ist nicht die in Berlin.

[Carsten Schatz (LINKE): Aber Container, oder was?]

Das entspricht nicht unseren Vorstellungen davon, Flüchtlingen eine menschenwürdige Unterbringung zu ermöglichen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Deshalb lassen Sie sie auf der Straße liegen!]

Menschenwürdige Unterbringung sieht definitiv nicht so aus. Wir gehen in Berlin einen anderen Weg. Ich bin Klaus Wowereit dankbar für seine klaren Worte von vorhin. Sie alle konnten sie hören, der Saal war voll.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Berlin allein wird alle Flüchtlingsprobleme in dieser Republik nicht lösen können.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE) – Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Meine Damen! Meine Herren! In der Fragestunde konnten Sie von Herrn Czaja ausführliche Informationen zur aktuellen Unterbringungssituation bekommen. Zeltstädte jedenfalls wird es in Berlin nicht geben. Das ist erklärtes Ziel der Koalition.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Da darf man auch durchaus klatschen. – Doch zurück zur Polemik: Wir alle – gerade die Sozialpolitiker – wissen, dass wir mit Polemik nicht zur Lösung der Probleme dieser Menschen beitragen. Was wir brauchen, ist ein überparteilicher Konsens gerade bei der Überarbeitung der Asylbewerberleistungsgesetze, gerade auch, um die Rechtsansprüche und Zusagen, die Deutschland auf internationaler Ebene gemacht hat, auch in Deutschland umzusetzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank! Aber ich möchte lieber fortfahren.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Also keine Zwischenfragen mehr, wenn ich das richtig verstanden habe?

Ülker Radziwill (SPD):

Also gut. Frau Bangert, dann stellen Sie jetzt mal Ihre Frage!

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt hat sie sich vorgedrängt!]

Ich habe jetzt einmal die Frau vorquitiert, und dann können Sie, Herr Zillich, gern auch Ihre Frage stellen. Aber ob Sie mit der Antwort zufrieden sind, das lasse ich dahingestellt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Rednerin sucht es sich aus. – Frau Bangert – bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Wissen Sie denn, wer in Baden-Württemberg für Flüchtlinge zuständig ist? – Die Frau heißt Bilkay Öney und hat, glaube ich, ein SPD-Parteibuch.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN.]

Sie war einmal bei den Grünen, ist dann aber zur SPD gewechselt. Das wollte ich Ihnen nur mitteilen!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Bangert! Dort gibt es einen grünen Chef, sozusagen. Der könnte das ohne Weiteres verändern.

(Ülker Radziwill)

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ah! Ist der für das Verhalten des Innensenators zuständig?]

Deshalb habe ich es hier vorgetragen. Frau Öney ist nicht allein dafür zuständig, das habe ich auch recherchiert.

Jetzt zu Herrn Zillich: Möchten Sie noch die Frage stellen? – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich möchte mich in der Tat auf den ersten Satz, den Sie gesagt haben, beziehen. Sie haben gesagt, dass der Antrag nicht zielführend sei. Das kann man ja sagen, aber ich frage Sie deswegen: Wie finden Sie es denn, dass der Senat den offensichtlichen Widerspruch auflösen soll, dass er einerseits eine Vereinbarung mit den Flüchtlingen abfeiert und u.a. auch so tut, als würde er sich daran halten, und gleichzeitig Berliner Behörden diese Vereinbarung im Gerichtsverfahren für ungültig erklären?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ülker Radziwill (SPD):

Dann hätte ich mir in der Tat gewünscht, dass Sie noch ein bisschen weiter zuhören. Aber ich kann gern versuchen, das in meiner weiteren Rede aufzulösen.

[Steffen Zillich (LINKE): Da bin ich gespannt!]

– Seien Sie gespannt.

[Steffen Zillich (LINKE): Unbedingt!]

Noch einmal zurück zu meiner Rede: Ich wünsche mir und ich hoffe und appelliere gerade an die CDU/CSU, dass sich unsere christdemokratischen Freundinnen und Freunde in dieser wichtigen Frage auf der Bundesebene bewegen. Es ging um die Frage der Veränderung der Asylbewerberleistungsgesetze.

[Hakan Taş (LINKE): Was ist mit der SPD?]

Wir alle wissen: Flüchtlinge und Asylbegehrende wollen und sollen menschenwürdig ihr Leben gestalten können. Dazu gehören eine angemessene Unterstützung und die Möglichkeit, den Lebensunterhalt selbst zu erarbeiten. Ich hoffe, dass wir es schaffen, auf der Bundesebene die Gesetze entsprechend zu verbessern und zu verändern. Lassen Sie uns daran gemeinsam weiterarbeiten!

[Carsten Schatz (LINKE): Wo bleibt die Bundesratsinitiative?]

Ganz wichtig ist aus meiner Sicht auch die Situation in den europäischen Herkunftsländern. Dort müssen wir auch Dinge verbessern. Es ist wichtig, dort im Dialog Anstrengungen zu unternehmen, dass Gelder aus den Europäischen Sozialfonds entsprechend genutzt werden, um die Lebenssituation der Menschen vor Ort zu verbessern.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Deshalb erklärt ihr sie auch zu sicheren Herkunftsländern, oder was?]

Ihr Einsatz, meine Damen, meine Herren von der Opposition, scheint mir eher medial gesteuert zu sein. Ihre letzte Anfrage zu diesem Thema im Innenausschuss stammt nach meinen Recherchen vom 16. Juni. Heute haben Sie erneut gefragt. Der Staatssekretär für Inneres hat geantwortet, dass zurzeit die Prüfungen laufen. Was das Einigungspapier angeht, so halten wir nach wie vor Wort, dass wir das umsetzen möchten.

[Carsten Schatz (LINKE): Aber?]

Einige Punkte in diesem Einigungspapier hinsichtlich Begleitung, Sprachkursen und ärztlicher Betreuung sind nach meinen Recherchen auch umgesetzt.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Der Senat arbeitet konsequent an der Umsetzung dieses Einigungspapiers. Für uns ist es wichtig, dass die Einzelfallprüfungen ausführlich vorgenommen und die vorhandenen gesetzlichen Vorgaben im Interesse der Flüchtlinge auch genutzt werden.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das wird aber nicht gemacht!]

Nach unserer Lesart gibt auch das Gutachten, von der Senatsverwaltung für Inneres in Auftrag gegeben, diese wesentlichen Spielräume her. Es zeigt auch, dass Handlungsmöglichkeiten

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Der Senator will es nicht!]

vorhanden sind, und die Position der Berliner Ausländerbehörde, ihr seien die Hände gebunden, wird nach unserer Lesart nicht gestützt. Hier werden weiterhin noch Gespräche geführt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Der Senator will es aber nicht!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat der Kollege Taş eine Zwischenfrage. Gestatten Sie die?

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Taş, den nehme ich doch auch noch dazu. – Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Danke sehr, Frau Radziwill! – Wissen Sie, ob die SPD für die Sondergesetze aus dem Jahr 1993 mit verantwortlich ist, und nehmen Sie wirklich an, wenn sich die CDU in der Frage tatsächlich bewegt, dass sich die SPD dann auch bewegen wird?

Ülker Radziwill (SPD):

Davon bin ich fest überzeugt. – Weil das so ist, dass dieser Senat handelt, Handlungen zeigt und Dinge umsetzt, brauchen wir Ihren dringlichen Antrag nicht, jedenfalls nicht in dieser Form. Sie können sicher sein, dass wir als Koalitionsabgeordnete ein Auge auf die Umsetzung werfen und das auch sehr gezielt umsetzen möchten.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wie bisher!]

In der Kürze der Zeit noch drei Sätze zu dem anderen Antrag: Ein fast wortgleicher Antrag wurde im Jahr 2009 von den Grünen eingebracht und im März 2011 mit dem damaligen Koalitionspartner, der Linken, abgelehnt. Wir haben diesen Antrag ausführlich in den Ausschüssen beraten. Aus unserer Sicht ergeben sich aus diesem Antrag keine substanziellen Aspekte für die Weiterentwicklung des psychischen Versorgungssystems. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Bayram das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Gestern Abend in der Heilig-Kreuz-Kirche haben die jungen Männer, hauptsächlich aus Afrika stammend, mit einem bestimmten Bild von Deutschland ihre Enttäuschung darüber ausgedrückt, dass man auch einem gewählten Senat, einer Institution, von der sie immer dachten, dass man deren Wort trauen kann, nicht trauen kann und dass sie sehr darüber enttäuscht sind, dass die Verhandlungen und die Vereinbarungen nach diesen Verhandlungen das Papier nicht wert sind, auf dem sie geschrieben sind. Wenn ich hier jetzt höre, wie sich der Regierende Bürgermeister dazu einlässt, dann frage ich mich wirklich, ob das sein Ernst ist. Wenn er sich hier hinstellt und sagt, alles sei ganz schwer, und Europa und der Bund und das arme Land Berlin könnten gar nichts, dann frage ich mich: Was war denn im April anders? Warum hat er im April überhaupt dieses Mandat an eine Senatorin seines Senats gegeben? Ich frage mich auch: Warum wurde so lange verhandelt? Mehrere Wochen wurde ausführlich darüber verhandelt, was geht und was nicht, was die Flüchtlinge sich wünschen, was sie brauchen, um dann zu sagen: Ihr werdet genauso behandelt wie alle anderen auch. Das ist eine Art und Weise, sich vom Acker zu machen, die eigentlich eines Klaus Wowereit unwürdig sein sollte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Verantwortung war für mich immer das zentrale Thema beim Umgang mit Flüchtlingen, insbesondere in dieser besonderen Situation der Flüchtlinge am Oranienplatz und in der Gerhart-Hauptmann-Schule. Immer wieder muss ich mir anhören: Ja, es gibt so viele andere Flüchtlinge, die fügen sich in das System ein. Aber dann müssen wir uns fragen: Ist das denn gut? Tut es Ihnen denn gut, wenn Sie sich die Untersuchungen anschauen, wie viele Menschen in diesem System krank werden und dann ja, weil unsere Anträge hier abgelehnt werden, auch keine psychosoziale Versorgung erhalten? Ich lade Sie wirklich alle ein, gehen Sie mal in diese Unterkünfte, wo Menschen teilweise fünf bis zehn Jahre ohne Arbeitserlaubnis, ohne Perspektive, ohne dass sie sich selbst in diese Gesellschaft einbringen können, leben müssen. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich würde dagegen auch protestieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Nun will ich aber, obwohl er heute nicht da ist, auch etwas zum Innensenator Frank Henkel sagen. Er wollte ja der starke Mann sein, der den Oranienplatz räumt; wir können uns alle erinnern. Dann wurde er daran gehindert, und man hatte die Idee, eine brutale CDU-Räumung will man verhindern, und man will es dann kommunikativ versuchen. Auf einmal wurde tatsächlich verlautbart: Es gibt eine Einigung, und sie wird vom gesamten Senat getragen. Und Frank Henkel, er stand da, hat in die Kameras gelächelt während der Pressekonferenz. Wir alle wissen nicht, ob er die Faust in der Tasche hatte und auf den Tag der Rache gewartet hat. Aber heute stellt sich das für die Flüchtlinge so dar, dass er von Anfang an die Kraft nicht hatte, gegen den Regierenden Bürgermeister aufzustehen, aber dann eine List genutzt hat, ein Rechtsgutachten, um den Menschen das einmal zugesagte Recht wieder wegzunehmen. Und das ist eines Innensensors, eines Senatsmitglieds so was von unwürdig, dass er sich wirklich fragen lassen muss, ob er nicht, wenn das so war, dass er von Anfang an getäuscht, gelogen hat und zum Schluss im Prinzip nur die Leute auf die Straße setzen wollte, ob er es noch wert ist, in diesem Senat zu sitzen, und ob er es noch wert ist, dass man ihm Verantwortung überträgt für so ein wichtiges Ressort wie das Innenressort.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall
von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Und eins will ich dann doch noch kurz zu Ihrem Vortrag hinsichtlich anderer Bundesländer und Zelte sagen: Wir wünschen uns keine Zelte, wir wollen auch keine Container. Wir haben neulich gemeinsam, der Kollege Heiko Thomas und ich, dargestellt, wie wir uns das vorstellen. Wir wollen auch die temporäre Unterkunft der Flüchtlinge dezentral haben. Wir möchten, dass die Leute in den Kiezen untergebracht sind. Wir möchten, dass sie die

(Canan Bayram)

soziale Infrastruktur nutzen können. Und wir möchten, dass diese Unterkünfte von gemeinnützigen Trägern betrieben werden. Und wenn Sie tatsächlich an einer Lösung interessiert sind, dann lassen Sie uns über solche Vorschläge konkret diskutieren!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der CDU erhält das Wort der Kollege Wansner. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der Linken und der Piratenfraktion mit der Überschrift „Wort halten, Flüchtlinge schützen“ ist, wenn man die Flüchtlingspolitik in dieser Stadt kennt, völlig unverständlich. Berlin wird in diesem Jahr 12 000 Flüchtlinge aufnehmen. Das ist eine hervorragende humanitäre Leistung, auf die wir in dieser Stadt, liebe Frau Bayram, stolz sein können. Da ist es schon eine Realitätsverweigerung, wenn Sie in Ihrem Antrag formulieren, dass der Senat dafür zu sorgen hat, dass der wachsenden Zahl von Flüchtlingen in Berlin nicht in amtlicher Hilflosigkeit begegnet wird, sondern humanitärer Umgang, menschenwürdige Unterkunft, Rechtsaufklärung, Respekt und Offenheit zugesichert werden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wie z. B. Menschen auf die Straße zu setzen!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist doch für diese Stadt, für diese Menschen in dieser Stadt sowie für diese Regierung und die Mitarbeiter in den dafür zuständigen Behörden immer noch eine Selbstverständlichkeit. Frau Bayram! Möglicherweise haben Sie eins nicht ganz erkannt, dass wir vor Jahren, als der Bürgerkrieg in Jugoslawien war, viele, viele Menschen in dieser Stadt aufgenommen haben, welche Euphorie teilweise in dieser Stadt da war und wir gesagt haben: Wir helfen den Menschen, die viel Unheil erlebt haben – und das ist sicherlich der richtige Ansatz.

Wir unterscheiden uns doch von einem verantwortungslosen Bezirksamt und einer linksradikalen Bezirksbürgermeisterin,

[Lachen von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

die in Friedrichshain-Kreuzberg die Flüchtlinge mit falschen Versprechungen über anderthalb Jahre auf dem Oranienplatz festgehalten haben, die Flüchtlinge aufgefordert haben, eine Schule zu besetzen, die dann anschließend zu einem Kriminalitätsschwerpunkt in Friedrichshain-Kreuzberg geworden ist. Ein Mensch ist sogar in dieser Schule gestorben. Und ich habe bis heute nicht im Ansatz gehört, wie sich irgendjemand im Bezirksamt

Friedrichshain-Kreuzberg dafür verantwortlich gezeigt hat. Den Flüchtlingen vom Oranienplatz und der Gerhart-Hauptmann-Schule hätte man von Anfang an vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg sagen müssen, dass in den Flüchtlingsunterkünften Berlins fast 10 000 Menschen warten, und ihr wollt eine Sonderbehandlung in dieser Stadt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Kurt Wansner (CDU):

Nein, das ist sinnlos! – Das geht nicht. Viele dieser Flüchtlinge wissen das auch. Ihre ständigen Berater und Aufpasser von den dafür spezialisierten Organisationen, ihre Rechtsanwälte und Unterstützer wissen das ohnehin. Sie haben nachweisbar den Menschen auf dem Oranienplatz und in der Schule falsche Versprechungen gemacht. Es kann also keine Ausnahmeregelung für diese Flüchtlinge vom Oranienplatz und der Gerhart-Hauptmann-Schule geben. Einem Großteil dieser Flüchtlinge ist das zwischenzeitlich klar, und sie wollen sich nicht weiter von den selbsternannten Flüchtlingshelfern politisch für deren Ziele benutzen lassen. Ich erinnere nur an das, was sich am Wochenende in der Thomaskirche abgespielt hat. Das war schon schwer zu ertragen, wenn Menschen, die in ein Gotteshaus gehen wollen, von gewissen Unterstützern davon abgehalten werden. Es ist nicht zu viel verlangt, wenn Flüchtlinge, die in Deutschland Schutz suchen, nicht in Berlin bleiben können, denn sie werden auch in anderen Bundesländern nicht nur versorgt, sondern, wie ich glaube, auch rechtlich hervorragend unterstützt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Mit Glauben ist da aber niemandem geholfen, Herr Wansner!]

Über die Bleiberechtsforderungen vieler Unterstützer der Flüchtlinge ist nicht einmal im Ansatz zu diskutieren. Sie müssten ja dann für alle Flüchtlinge in Deutschland gelten. Was das aber bedeuten würde, wage ich noch nicht einmal zu denken. Wir würden damit die gesamte deutsche Asylgesetzgebung außer Kraft setzen

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und das wäre auch gut so!]

– das haben vielleicht die Piraten noch nicht bedacht –, die sehr großzügig ist. Und wir würden einen Zustrom von Menschen nach Deutschland bekommen, was wir möglicherweise nicht mehr regulieren könnten. Denn wer so tut, als wenn wir allen Flüchtlingen angeblich helfen möchten, der ist möglicherweise nicht bereit, überhaupt Flüchtlinge zu unterstützen.

Lassen Sie mich zum Schluss sagen: Lassen Sie uns doch ein bisschen mehr mit Respekt von diesen Leuten reden, und benutzen Sie sie hier nicht im Parlament dazu, eigene

(Kurt Wansner)

politische Vorstellungen durchzusetzen. Die Menschen, die unsere Hilfe hier in dieser Stadt brauchen, haben möglicherweise vieles durchgemacht. Sie haben unsere Solidarität hier einzufordern, das ist richtig. Aber sie haben es nicht verdient, dass man sie politisch ausnutzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Wansner! – Die Kollegin Bayram hat um eine Kurzintervention gebeten, die sich – wie Sie ja wissen – immer auf den Vorredner beziehen muss. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das hat ja schon einen gewissen Ritualcharakter, dass ich mich auf diesen Vorredner beziehe. Das ist ja auch immer so gewollt, dass der mich immer anspricht. Deswegen will ich mich halt schon erst mal nur darauf beschränken, inhaltlich konstruktiv zu antworten, Herr Kollege Wansner.

[Hakan Taş (LINKE): Das kann man doch gar nicht!]

Wir haben uns tatsächlich in der Thomaskirche getroffen, das heißt, Sie haben sich ja vor Ort angeschaut, wie die Situation der Flüchtlinge ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hat er wieder seinen Infostand dabeigehabt?]

Es geht darum, dass die Kirche die Menschen, die aus der Gürtelstraße nach 13 Tagen, die sie dort ausgehungert wurden seitens der Polizei – sie werden wahrscheinlich langfristig gesundheitliche Schäden davontragen –, jedenfalls, Sie haben sich die Situation vor Ort angeschaut, das kann man hier ja ruhig mal sagen. Und die Kirche hatte gestern politisch Verantwortliche geladen, um darüber zu reden, wie wir weiter mit der Situation umgehen, und hat klar gemacht, dass sie Unterstützung braucht. Sie hat jetzt den Menschen erst mal für einen Monat eine Unterkunft gegeben, damit sie einen Raum haben, mit politisch Verantwortlichen darüber zu reden, wie es weitergehen soll. Denn man kann doch politisch jeglicher Position sein zum Thema Flüchtlingspolitik, aber das sollte uns doch alle einen, dass, wenn ein Wort gegeben ist, dieses Wort gelten sollte, und wenn das Wort gebrochen ist, diejenigen, denen gegenüber das Wort gebrochen wurde, einen Anspruch haben, sich darüber auszutauschen, warum das so gekommen ist. Die meisten hatten wirklich das Anliegen: Uns wurde versprochen, dass unsere Fälle geprüft werden. Ich durfte keine Minute meinen Sachverhalt vortragen, und mein Fall wurde abgelehnt. – Das ist das, was die Menschen vorgebracht haben. Ich würde mir wünschen – da, so hört man immer, der Kontakt der christlich-demokratischen Union zu den Kirchen nicht der schlechteste sein soll –, dass Sie sich dort einbringen und mit den Kirchen, am besten natürlich auch mit den

Flüchtlingen, in den Dialog treten und sich die Situation schildern lassen.

Eins kann ich Ihnen auch sagen: Allein eine Abschreckungspolitik, um die Leute davon abzuhalten, nach Berlin zu kommen, greift zu kurz. Eigentlich hatte man ja manchmal den Eindruck, wenn man jetzt auch den Bundestagsabgeordneten hört, der Flüchtlingsunterkünfte in Privatwohnungen in die Diskussion eingebracht hat, dass es bei der CDU andere Ansätze gibt. Daher mein Rat an Sie: Lassen Sie sich jetzt nicht von der AfD kirre machen!

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Ja, aber Herr Wansner! – Werden Sie nicht rechter, als Sie es eh schon sind!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Selbstverständlich kann der Kollege Wansner jetzt replizieren. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Sehr geehrte Frau Bayram! Bei Ihnen ist jeder schon rechts, der Sie nicht links überholt hat,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nein, Sie im Speziellen!]

das ist sicherlich Ihr Problem!

[Canan Bayram (GRÜNE): Ich habe damit kein Problem!]

Lassen Sie mich noch einen Satz zur Thomaskirche sagen. Ich bin nicht in diese Kirche gegangen, weil ich mir dieses Spektakel vor Ort ansehen wollte, sondern weil ich im Gegensatz zu Ihnen wöchentlich zweimal dort bin. Das war meine Kirche zu meiner Jugendzeit, und ich habe in dieser Kirche vor drei Jahren auch noch einmal geheiratet. Seien Sie mir nicht böse – das ist die Kirche, in der ich eigentlich immer einkehre, wenn ich mal Zeit habe. Lassen Sie mich zu dieser Kirche noch einige andere Dinge sagen: Sie wissen, dass ich jedes Jahr Menschen mit Migrationshintergrund zum Fastenbrechen einlade. Vor zwei Jahren habe ich viele Menschen mit Migrationshintergrund in die Kirche zum gemeinsamen Reformationsfest eingeladen, um auch das Gegenstück zu sehen, dass wir gemeinsam und mit Respekt in diesen Bereichen arbeiten. Mit Ihren pauschalen Vorwürfen sollten Sie daher sehr vorsichtig sein.

Ich habe Sie dort getroffen, allerdings habe ich auch etwas anderes gesehen. Ich habe gesehen, dass meine Kirche an dem Tag massiv verdreckt war. Ich habe von der Pfarrerin gehört, dass mehrere Schlösser in der Kirche aufgebrochen worden sind. Wenn das Ihre politische

(Kurt Wansner)

Vorstellung von Wanderung, von Integration ist, dann, das gebe ich ehrlicherweise zu, unterscheiden wir uns politisch sehr voneinander.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Fällt Ihnen
aber früh auf!]

Ich kann Ihnen sagen, dass die Kirchengemeinde heute insgesamt noch unter Schock steht.

Diese Kirche hat eine hervorragende Geschichte. Sie ist die größte evangelische Kirche in dieser Stadt. Sie ist im Zweiten Weltkrieg fast komplett zerstört worden. Sie wurde wieder aufgebaut, und als sie fertig war,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Zum Thema, bitte!]

stellte sich heraus, dass dort Blauasbest verbaut wurde – halten Sie doch einfach mal den Mund! –, und sie wurde wieder geschlossen. Sie liegt an der Grenze von Friedrichshain, Kreuzberg und Mitte und hat dadurch, wie ich glaube, eine hervorragende Lage. Sie ist dafür qualifiziert, für die Menschen, die dort wohnen, Gottesdienste abzuhalten, in denen sich jeder – mehr oder weniger – irgendwo wiederfindet. Diese Kirche ist insgesamt immer geöffnet.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Können Sie mal zum Thema reden!]

Man kann sie, wenn Sie Lust haben, einmal fünf Minuten Ruhe zu genießen, besuchen. Wir haben hier also eine offene Kirche, und die hat darunter gelitten, dass sie mehr oder weniger politisch missbraucht wurde.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Zum Thema!]

Noch eins: Mich hat schockiert, dass dieselben Unterstützer, die in der Gerhart-Hauptmann-Schule und auf dem Oranienplatz aktiv waren, alle vor dieser Kirche mehr oder weniger herumsaßen – das will ich jetzt mal vorsichtig formulieren. Die Asylbewerber waren, wie die Pfarrerin sagte, zum großen Teil sehr vernünftig, aber mit diesen Unterstützern konnte man nicht reden, durfte man nicht reden. Sie suchten dort den Streit, und wir können alle dankbar sein, dass die Kirche diese Besetzung mehr oder weniger unbeschadet überstanden hat.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Herr Kollege!

Kurt Wansner (CDU):

Wir sollten vorsichtig sein und Kirchen, überhaupt Gotteshäuser, politisch nicht missbrauchen – dann wären wir alle auf einem richtigen Weg.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wansner! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wansner! Ich glaube, dass die Kirchen – mit vielen habe ich in den letzten Wochen Gespräche geführt – am allerwenigsten wollen, dass Sie hier für sie das Wort ergreifen und für sie sprechen. Ich kann mir nicht wirklich vorstellen, dass das in deren Interesse ist.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN),
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) und
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ich habe mich schon darauf eingestellt, dass wir eine komische Debatte führen, aber ich muss schon sagen, ich bin noch mal zweifach enttäuscht. Die Faktenunkenntnis seitens der SPD und dieses Gar-nicht-auf-den-Inhalt-Eingehen und die blinde Wut auf irgendwelche echten oder vorgestellten Akteure seitens der CDU überraschen mich jedes Mal aufs Neue.

Ich versuche mal eine Einordnung des Kompromisses für die Menschen vom Oranienplatz – ausgehandelt von Frau Kolat, die hier an der Seite sitzt und das Ganze bestimmt fasziniert zur Kenntnis nimmt –, und zu den letzten zwei Jahre Flüchtlingsprotesten in Berlin und anderen Städten. Wir haben dabei Erfolge, Misserfolge, aber auch deutliche Widersprüche erlebt. Darauf will ich kurz eingehen.

Ich finde es durchaus wichtig, auch die Erfolge zu benennen. Ein Erfolg ist, dass die Flüchtlingspolitik und der Umgang mit Flüchtlingen seit einiger Zeit deutlich stärker im Fokus stehen. Dabei werden die Flüchtlinge als Betroffene wie auch als eigene Akteure wahrgenommen. Das ist neu in dieser Debatte, und ich finde wichtig, dass das auch als Erfolg wahrgenommen wird.

Ein weiterer Erfolg: Der Oranienplatz ist im Januar zumindest nicht geräumt worden, stattdessen wurden Gespräche aufgenommen. Das ist gut, aber nicht ausreichend.

Jetzt zu den Misserfolgen. Ein Misserfolg für die Flüchtlinge ist natürlich das Ergebnis, das wir heute vor uns sehen: Menschen, die verzweifelt sind, die ihr Vertrauen in die Politik endgültig verloren haben, die so verzweifelt sind, dass sie bereit sind, sich auf das Dach von Häusern zu stellen und zu springen, weil sie kaum noch etwas zu verlieren haben. Ein Misserfolg für den Senat – und darüber für das ganze Land Berlin – ist natürlich, dass er sich uneinig und gespalten zeigt, weil er mit Gefälligkeitsgutachten seine eigene Autorität und Glaubwürdigkeit infrage stellt.

Widersprüche: Es ist ein deutlicher Widerspruch, dass der Senat sich zu Gesprächen bereit erklärt, mit Menschen spricht, diese Gesprächspartner dann aber ausweisen will, sie letztendlich loswerden will und in andere Bundesländer oder sogar außer Landes schafft und sie dadurch verliert. Das ist genauso ein Widerspruch wie der

(Fabio Reinhardt)

Umstand, dass man Sprachkurse organisiert und diese wenige Wochen später wieder einstellt.

Es ist ebenfalls ein Widerspruch – und da schaue ich zu Herrn Senator Czaja –, dass Sie bei Schließung der Zentralen Aufnahmestelle – weil Sie vorher keine Gespräche geführt haben – an karikative Einrichtungen, Netzwerke und Unterstützer appellieren, dass diese nun in der Verantwortung stünden, die Flüchtlinge zu unterstützen, damit die Menschen nicht auf der Straße stehen. Gleichzeitig pöbelt – ich glaube, das Wort wird nicht gerügt – die CDU häufig gegen sogenannten Unterstützer, die als Antreiber oder Bösewichte dargestellt werden. Herr Czaja! Ich habe eine Neuigkeit für Sie! Das sind zum Teil dieselben Leute! Wenn es darum geht, Flüchtlinge unterzubringen, die wegen des Handelns des Senats oder des Versagens in der Unterbringungspolitik in Berlin auf der Straße stehen, müssen sich Unterstützernetzwerke finden, um den Menschen zu helfen. Das sind zum Teil dieselben Leute!

Ein ebensolcher Widerspruch liegt darin, dass man Leute – angeblich aus humanitären Gründen – nicht auf dem Oranienplatz übernachten lassen will, die dann am Ende auf der Straße stehen und sich an die Kirche wenden müssen, weil der Staat seinen Pflichten nicht nachkommt.

Auf eine Sache will ich noch hinweisen: Wir reden hier häufig über Flüchtlingspolitik und die Rechte von Flüchtlingen in diesem Land. Genau das wollten die Betroffenen selbst auch. Sie sind nach Berlin gekommen, um diese Debatte zu führen, um selbst zu sprechen und für sich als eigene Lobbyisten aufzutreten, nicht, um Mitleid zu bekommen. Daraus folgt: Das Recht auf Protest und damit auch das Recht auf Sichtbarkeit müssen für diese Menschen gewährleistet sein. Sie müssen die Möglichkeit bekommen, in eigener Sache in Berlin aufzutreten. Das wurde zum Teil willkürlich eingeschränkt.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Das Zweite: Sie haben die Debatte zu einer Debatte über das individuelle Schicksal von Menschen gemacht. Sie haben so getan, als würde es den Leuten nur um sich selbst gehen und nicht um eine Veränderung von Politik in diesem Land. Sie haben den Leuten das Angebot gemacht, mit Ihnen zu sprechen. Und Sie haben den Leuten Angebote für ihre persönliche Zukunft gemacht. Das kam doch gar nicht von denen. Sie haben gesagt, wir wollen eine andere Politik. Und Sie haben gesagt, wir geben ihnen hier individuelle Angebote. Natürlich ist das eine Vorzugsbehandlung, die eigentlich gar nicht gewollt war. Aber Sie haben damit angefangen. Sie haben das vorgeschlagen. Und jetzt tun Sie die ganze Zeit so, als wäre es unmöglich oder sogar irgendwie problematisch, eine Vorzugsbehandlung zu gewähren. Natürlich ging es genau darum, dass Sie konkrete Angebote an eine spezielle Gruppe gemacht haben. Deswegen gab es eine Liste, die anderen Leuten nicht gemacht wurde. Das war der Kern Ihres Angebots. Also ich verstehe diesen Widerspruch

überhaupt nicht oder dass Sie diesen Widerspruch zumindest nicht sehen.

Wir haben eine Anfrage zur Umsetzung des Oranienplatz-Papiers gestellt. Und die Fakten – vom Senat an uns geantwortet – sprechen für sich. Der Senat hat bislang keinem einzigen Umverteilungsantrag entsprochen. Es gibt also auch de facto keine Vorzugsbehandlung, so wie es eigentlich für die protestierenden Flüchtlinge geplant war. Der Senat hatte versprochen, dass die Ausländerbehörde die Flüchtlinge während des Verfahrens beratend unterstützt. Doch in der Realität passiert das Gegenteil. Es findet alles andere als eine wohlwollende Beratung statt. Stattdessen gibt es Fristen, die z. T. willkürlich gesetzt sind oder total kurz sind und an die die Leute sich dann nicht halten können und wegen denen dann das ganze Verfahren eingestellt wird. Es haben insgesamt lediglich zwei Flüchtlinge aus dem Kompromiss eine Aufenthaltserlaubnis erhalten, und das vermutlich – ich habe das jetzt nicht nachgeprüft – wegen Heirat oder Geburt eines Kindes, also jedenfalls nicht wegen des Einsatzes des Senats.

Senatorin Kolat hatte den Flüchtlingen einen informellen Abschiebungsstopp zugesagt. Das war Teil des Kompromisses, damit man mit den Leuten im Gespräch bleiben kann. Wird das gemacht? – Nein! Die Zusage wurde sogar über die Gerhart-Hauptmann-Schule auch an die Leute dort gegeben. Auch dort gibt es keinen Abschiebungsstopp. Es gab sogar konkrete Abschiebungen. Ich habe Herrn Ali Badray im Abschiebungsknast in Köpenick besucht. Auch dort, er war Teil des Kompromisses und saß im Abschiebungsknast. Die von Frau Kolat versprochenen Deutschkurse fangen erst jetzt nach vielen Monaten an und werden direkt wieder eingestellt. Die ebenfalls zugesagte Berufsberatung hat noch nicht mal ansatzweise begonnen. Die Berater des Unterstützungspools von Caritas und Diakonie waren monatelang damit beschäftigt, die Gesundheitsversorgung für die Flüchtlinge sicherzustellen, weil den protestierenden Flüchtlingen zwar freiwillig Leistung gezahlt wurde, aber keine medizinische Versorgung gewährleistet wurde.

Ich kann hier an der Stelle nur sagen, das Oranienplatz-Einigungspapier ist das Papier nicht wert, auf dem es steht. In der Praxis zeigt sich, es wird nicht umgesetzt, und das ist beschämend. Was wir eigentlich brauchten, wäre ein kompletter Neustart des Prozesses, aber mindestens schon mal eine einheitliche Linie des Senats, die es in dieser Sache nicht gibt. Da kann man nur hoffen, dass der Senat sich hier noch mal einigt und sich darauf besinnt, dass Absprachen auch eingehalten werden. Sie haben dem Senat, der Institution und dem Land Berlin damit dauerhaft Schaden zugefügt. Das ist schlecht, und für die Betroffenen ist es noch schlechter. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag der Oppositionsfraktionen Drucksache 17/1818 wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0552 empfiehlt der Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch in neuer Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich ums Handzeichen. – Das sind Linkspartei, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Enthaltungen sehe ich keine. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 25

Stromnetz- und Gasnetzvergabe gründlich überdenken!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1810](#)

Die Regelung der Redezeiten im Prioritätenblock ist Ihnen bekannt, lieber Kollege! Sie beginnen auch gleich. – Kollege Mayer hat das Wort, bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren Regierungsmitglieder! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Die Zukunft des Berliner Gas- und Stromnetzes ist in Gefahr, weil die Koalitionäre hinsichtlich der Konzessionsvergabe mehr zerstritten sind als in jeder anderen politischen Frage. Herr Nußbaum, der jetzt gerade nicht zuhört, sagte vorhin noch, der Ball bezüglich der Gasnetzvergabe läge jetzt beim Parlament, aber so kann das nicht laufen. Solange zu befürchten ist, dass ein Teil der Regierung dem anderen in den Rücken fällt, können wir als Parlament doch guten Gewissens keine Entscheidung über die Vergabe der Gas- oder Stromlizenz treffen. Mit unserem Antrag wollen wir klarstellen, dass das Parlament nicht dazu da ist, hinter der Regierung aufzuräumen oder sich für die Lösung von Koalitionskonflikten instrumentalisieren zu lassen.

Für uns stellt sich die Situation wie folgt dar: Der Energietisch hat anfänglich mit dem Volksentscheid das The-

ma Netze weit oben auf die Tagesordnung der Berliner Politik gesetzt. Die SPD hat versucht, die Gelegenheit zu ergreifen und in der Koalition eine weitreichende Re-kommunalisierungspolitik im Energiebereich durchzusetzen. Die CDU schien hier zähneknirschend mitzugehen, hat aber jede Gelegenheit genutzt, Sand ins Getriebe zu streuen und beispielsweise das Stadtwerk so zu kastrieren, dass ein Erfolg einfach fragwürdig wird. Das war zwar alles nur bedingt erfreulich, aber immer noch im Rahmen des Erwartbaren und des Politischen.

Was sich dann abgespielt hat, das schlägt doch jedem Fass den Boden aus. Zunächst hat der Finanzsenator zur Überraschung aller verkündet, dass die Gasnetzlizenz an das landeseigene Unternehmen Berlin-Energie gehen soll. Szene 2 war dann, dass die CDU offensichtlich geschockt war und rebelliert.

[Heiko Melzer (CDU): Was?]

– Ja! – Szene 3 war, dass Herr Nußbaum dann seinen Kollegen Heilmann aus meiner Sicht unter der Gürtellinie angegriffen hat, indem er öffentlich über eine mögliche Befangenheit spekulierte. Das fand ich eigentlich schon ein erstes Foulspiel, woraufhin ihm Herr Heilmann in so einer Art Revanchefoul ein Unterlassungsbegehren zugestellt hat. Das geht alles schon weit in den Bereich des Unsportlichen hinein.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Nachdem der Regierende Bürgermeister dann eingegriffen hat, sind die Beteiligten halbherzig zurückgerudert, aber geklärt ist jetzt wirklich nichts. Die Fronten in der Koalition – das ist mein Eindruck – sind in der Konzessionsfrage mehr als zuvor verhärtet.

Worum geht es eigentlich? – Das möchte ich gerne auch noch mal ins Gedächtnis zurückrufen. Beim Gasnetz stellt sich auch immer die Frage zur Zukunft des Gasnetzes. Wie wichtig ist es eigentlich für die Stadt? Und dazu vielleicht nur eine Zahl: Das Gasnetz hat eine Jahreshöchstlast von 10 Gigawatt an Energie, die es in die Stadt bringt. Das ist ungefähr so viel wie sieben Kernkraftwerke und das Vierfache des Stromnetzes. Allein diese Zahl zeigt, dass die Bedeutung des Gasnetzes auf absehbare Zeit, was die Energieversorgung angeht, deutlich über der des Stromnetzes liegt.

[Daniel Buchholz (SPD): Versteht aber Herr Schäfer leider nicht!]

– Ja! – Die Netze sind kein Spielzeug. Sie sind lebensnotwendig für die Stadt. Die energiepolitische Zukunft kann nicht im Dissens der wichtigsten politischen Akteure hier entschieden werden. Die Lizenzen laufen 20 Jahre. Infrastrukturinvestitionen, die nötig sind, sind 40 oder mehr Jahre haltbar. Es geht einfach nicht, dass derartig wichtige langfristige Entscheidungen so getroffen werden, dass sie bei nächster Gelegenheit infrage gestellt werden.

(Pavel Mayer)

Es kann bei der Entscheidung auch nicht darum gehen, ob das Netz zukünftig im kommunalen oder privaten Eigentum betrieben wird, sondern die Frage ist, mit welchem Betreiber die Berlinerinnen und Berliner unter dem Strich am besten fahren werden. Und dazu gehört vor allem, dass sich der Senat klar dazu äußert, wie denn das Land zum einen mit dem Spannungsverhältnis aus energiepolitischen und haushaltspolitischen Zielen umzugehen gedenkt und wie dann die Netze im kommunalen Eigentum helfen, die energiepolitischen Ziele zu erreichen. Und das ist bisher unterblieben. Der Antrag fordert, dass diese Hausaufgaben noch erledigt werden, bevor das Parlament eine Entscheidung trifft. Wir sagen auch ganz klar: Machen Sie Ihre Hausaufgaben und nehmen Sie sich dafür so viel Zeit, wie dafür notwendig ist! Natürlich gibt es gewissen Zeitdruck. Die Zeit drängt. Wobei man auch beim Gas sagen muss, dass es um 6 Millionen Euro Konzessionsabgaben im Jahr geht. Das sind 500 000 Euro im Monat. Das würde uns noch nicht in den Ruin treiben. Es sind aber tatsächlich, wenn man dies in Stellen im öffentlichen Dienst ausdrückt, ungefähr 100 Stellen.

Unser Appell, unser Antrag: Treiben Sie mit aller Kraft das Verfahren vor Gericht voran! Unterstützen Sie das Kartellamt! Setzen Sie sich mit Ihrem Koalitionspartner ins Benehmen! Reden Sie mit uns, mit der Opposition, mit den Akteuren der Zivilgesellschaft, und lassen Sie uns gemeinsam die energiepolitische Zukunft Berlins formulieren, oder formulieren Sie sie meinetwegen im Senat! Was jedoch nicht geht, ist, die Netze allein deswegen betreiben zu wollen, weil es ein gutes Geschäft ist. Und wenn Sie dann Ihre Hausaufgaben gemacht haben, sind wir gerne bereit, alle Schandtaten mitzutragen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Mayer! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Herr Kollege Stroedter. – Bitte schön, Herr Kollege!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion geht natürlich davon aus, dass der Senat alles ordnungsgemäß geprüft hat. Das Gasnetzverfahren ist abgeschlossen. Es gibt eine Vergabeentscheidung, und wir werden auch demnächst im Parlament darüber beraten. Das geht in die Ausschüsse. Ganz seriös wird darüber debattiert werden. Beim Stromnetz sind wir noch im Vergabeverfahren. Die Vorgaben, die Sie, Herr Mayer, haben, sind selbstverständlich, und sie werden mit Sicherheit berücksichtigt werden.

Es erscheint mir wenig sinnvoll – das sage ich Ihnen ganz offen –, das Stromnetzverfahren erst abzuschließen, wenn ein endgültiges Gerichtsurteil zum Gasnetzvergabever-

fahren vorliegt. Sie wissen genau, dass niemand darauf Einfluss hat, wann das der Fall sein wird und ob eine Klage bis zum Ende durchgeführt wird. Da schauen wir mal, ob wir zu diesem Ende überhaupt kommen. Sehr wohl möglich ist zum Beispiel, dass es eine außergerichtliche Einigung gibt. Auch erscheint es mir denkbar – dazu wird vielleicht der Kollege Wolf nachher noch etwas sagen –, dass das Land Berlin eines Tages wieder Anteilseigner der GASAG wird. Das Prüfergebnis des Bundeskartellamtes bleibt natürlich abzuwarten. Aber da bitte ich, nicht alles zu überschätzen, sondern man muss sich damit real auseinandersetzen.

Ich glaube jedenfalls, dass der Finanzsenator richtig gehandelt hat, was die Change of Control betrifft. Ich glaube, es ist im Sinne der Berlinerinnen und Berliner, dass diese Klausel dort enthalten ist, denn ich frage mal in dieses Haus hinein: Hat jemand ernsthaft Interesse, dass die Privaten als Anteilseigner der GASAG – das sind drei: Vattenfall, Gaz de France, E.ON – eines Tages ihre Anteile an andere Bieter verkaufen, ohne dass das Land Berlin darauf irgendeinen Einfluss hat? Wollen wir das ernsthaft? – Ich glaube, nicht. Da muss sich dann auch jeder rechtfertigen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aktuell ist nicht entscheidend, dass die GASAG – auch das wird oft verwechselt – über viele Jahre – 150 Jahre, oder wie lange dies war – ein öffentliches Unternehmen war. Man tut immer so, als ob das immer noch so ist. Das ist ja nicht mehr der Fall, denn heute steht hinter dem Namen GASAG eben nicht mehr das Land Berlin, sondern diese privaten Anteilseigner. Das wird in dieser Debatte vergessen, indem man einfach so tut: Der Name ist gleich geblieben, und was will man mit der armen GASAG anstellen?

Die SPD-Fraktion begrüßt deshalb ausdrücklich, dass sich das Land Berlin mit dem Unternehmen Berlin-Energie an dem Verfahren zur Vergabe des Gasnetzes beteiligt hat. Ohne die Beteiligung von Berlin-Energie hätte die GASAG die Bedingungen diktieren können. Wir hätten gar keinen Wettbewerb gehabt.

Selbstverständlich können mit der Gasnetzkonzession in einem regulierten Markt Einnahmen für das Land Berlin generiert werden. Ich weiß, der Kollege Schäfer, der nach mir spricht, wird uns wieder erzählen: Mit Gas kann kein Geld verdient werden. – Er meint, es gibt schon in ein paar Jahren kein Gas mehr. Aber ich glaube, wenn man die aktuelle politische Lage sieht, weiß man, wie wichtig die Debatte um das Gas ist. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir Gasnetzkonzessionen ordnungsgemäß vergeben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Rekommunalisierung im Bereich Wasser und die bereits erfolgten Preissenkungen für Frischwasser und Abwasser – gemeinsam von der Koalition durchgesetzt – zeigen im Übrigen, welche Möglichkeiten eine er-

(Jörg Stroedter)

folgreiche Rekommunalisierung bietet. Ich glaube, die Stadt erwartet das auch.

Was das Stromnetzverfahren angeht, ist das Vergabeverfahren entgegen Ihrem Antrag, Herr Kollege Mayer, nicht abgebrochen, sondern wird zu gegebener Zeit fortgesetzt werden. Ich begrüße ausdrücklich, dass sich auch hier das Unternehmen Berlin-Energie an der Vergabeentscheidung beteiligt, damit eine echte Konkurrenz zu Vattenfall vorhanden ist. Auch da weiß keiner, wie lange Vattenfall – vor allem diejenigen, die in Schweden das Sagen haben – Interesse haben. Auch hier hat der Senat richtig gehandelt, und das Abgeordnetenhaus hat die erforderlichen Mittel für Berlin-Energie zur Verfügung gestellt. Wir begrüßen, dass sich auch Bürgerenergie beteiligt hat und damit möglicherweise auch – das ist eine interessante Debatte – ein Kooperationsmodell zwischen Berlin-Energie und Bürgerenergie den Zuschlag erhalten könnte. Völlig unrealistisch ist die Auffassung, dass man warten sollte, bis spätere Klagen eintreffen. Vattenfall wird auf jeden Fall klagen. Die werden klagen, wenn sie bei der Vergabe nicht berücksichtigt werden, ähnlich wie die GASAG, und sie werden sich sicherlich auch über den Preis streiten.

Ich glaube, die Berlinerinnen und Berliner erwarten von uns – das hat der Volksentscheid Wasser gezeigt, das hat der knapp entschiedene Entscheid Energie gezeigt – eine Rekommunalisierung in den Bereichen Gas, Wasser und Strom. Die SPD-Fraktion sieht die Privatisierungen der Neunzigerjahre als Fehler an. Sie sind nur aus Haushaltsgründen gemacht worden, und wir wollen diesen Fehler korrigieren. Wir würden uns sehr freuen, wenn dies alle im Haus positiv begleiten würden. Das ist im Sinne dieser Stadt, und das ist im Sinne der Bevölkerung. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt, wie angekündigt, Herr Schäfer das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stroedter! Vor einem Jahr hat die SPD hier in diesem Haus den Berlinerinnen und Berlinern ein Stadtwerk versprochen. Der Regierende Bürgermeister hat gesagt:

Das Ziel muss in der Tat sein, dass dieses Unternehmen erfolgreich wird. Natürlich ist das Ziel, dass dieses Unternehmen so viele Kunden wie möglich bekommt.

Jetzt haben wir gestern im Hauptausschuss den Offenbarungseid des Senats bekommen. Dieses Stadtwerk wird nicht erfolgreich sein, sondern erst einmal innerhalb von

drei Jahren nur sechs Windräder bauen. Und dieses Stadtwerk soll überhaupt keine Kunden haben. So haben Sie Ihr Versprechen gebrochen! Mit diesem Versprechen hatten Sie versucht, die Leute davon abzubringen, zum Volksentscheid „Neue Energie für Berlin“ zu gehen. Sie haben kurz vor dem Volksentscheid gesagt: Wir machen hier doch ein Gesetz. Wir gründen hier ein Stadtwerk. Ihr müsst überhaupt nicht mehr hingehen! – Sie haben den Termin für den Volksentscheid von einem Wahltermin weggelegt, um so zu verhindern, dass die Berlinerinnen und Berliner Ihnen dieses Stadtwerk, ein starkes Stadtwerk, verordnen. Sie haben leider Erfolg gehabt. Sie haben zu viele Leute hinters Licht führen können!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber wir werden sehr dafür kämpfen, dass Ihnen das bei den Wahlen auf die Füße fällt. Sie müssen sich und uns die Frage beantworten, ob Sie die Energiewende in Berlin hin zu 100 Prozent erneuerbaren Energien wollen oder nicht. Wenn man diese Frage beantwortet, kommt man zu einer Prioritätensetzung, kommt man zu einem Konzept. Dann ist nämlich die erste Priorität, dass man massiv in den Ausbau erneuerbarer Energien investiert, in den Ausbau der Energieeffizienz investiert. Dafür braucht man ein Stadtwerk. Dieses Stadtwerk, das wirklich handeln kann, müssen Sie uns hier noch liefern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn man dann eine Prioritätensetzung hat, wenn man sagt, man will 100 Prozent erneuerbaren Energien, dann muss man sich sehr genau überlegen, dass das heißt: kein Erdgas mehr! In einem klimaneutralen Berlin werden wir nur noch sehr wenig Erdgas verbrennen. Dann muss man sich überlegen, ob man sich die Infrastruktur, die für dieses Erdgas geschaffen wurde, ans Bein binden will und 1 Milliarde Euro in ein solches Netz investiert, in der Hoffnung, dass es vielleicht einmal mit Power-to-Gas genutzt werden kann. Ich finde, dass dies ein hochriskantes Unterfangen ist.

Deshalb ist es nach wie vor richtig, dass der Senat vor der Gasnetzentscheidung eine Risikoanalyse vorlegen muss. Wir können doch nicht 1 Milliarde Euro Steuergelder ausgeben, ohne dass wir eine vernünftige Risikoanalyse gemacht haben, ohne eine Prognose des zukünftigen Wertes für dieses Netz, das Sie kaufen wollen, zu haben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Kollege Melzer! Sie reden nach mir; ich möchte Ihnen ein paar Fragen mitgeben: Mit welchem Ziel will die CDU das Gasnetz betreiben? Ist es wirklich aus Sicht der CDU seriöse Politik, ein Unternehmen zu kaufen und dieses mit 110 Prozent des Unternehmenswertes zu verschulden, so wie dies Berlin-Energie vorhat? Ist das Ihre Politik? Wie passt aus Ihrer Sicht das Gasnetz zu den Klimazielen des Landes? – Sie drücken sich seit Monaten um diese Fragen herum. Sie sitzen verschreckt in der Ecke und hoffen, dass das Kartellamt Ihnen das Problem irgendwie vom Hals schafft, aber Sie müssen doch einmal

(Michael Schäfer)

in der Lage sein, eine klare politische Position in der Sache zu beziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Kollege Stroedter hat erwähnt – und auch Herr Schneider in der Vergangenheit –, dass es in meiner Fraktion eine Diskussion um diese Fragen gibt, und dazu sage ich: Das ist auch richtig, dass man in einer Fraktion darüber diskutiert, denn man muss die Pro- und Contra-Argumente sorgfältig abwägen. Diese Diskussion fehlt in Ihrer Fraktion, und sie fehlt im Senat. Das Abwägen von Pro und Kontra fehlt. Aber wenn es um 1 Milliarde Euro geht, dann ist das verdammt noch mal Ihre Pflicht und Schuldigkeit, dass Sie den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern klar begründen können, warum Sie das machen wollen und was das kostet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Bravo!]

Sie müssen sagen können, welche energiepolitischen Ziele Sie damit erreichen wollen, was das kostet und vor allem welche Risiken Sie damit eingehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

[Daniel Buchholz (SPD): Nein, nein!]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Ohne diese klaren Antworten, in ein solches Geschäft hineinzuschlittern, das ist unverantwortlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Buchholz! Jetzt haben Sie die Gelegenheit zur Kurzintervention. Ich hatte das eben missverstanden. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Kollege Schäfer! Wir reden ja nicht zum ersten Mal über die Strom- und Gasnetzvergabe durch das Land Berlin. Jetzt sagen Sie, dass Sie eine Abstimmung in der Grünen-Fraktion gemacht haben. Sie haben eben gerade vom Senat eine sogenannte Risikoanalyse verlangt – Ihr Begriff. Ich sage Ihnen ganz klar: Ich bezweifle, dass die Grünen-Fraktion das bei diesem Thema ernsthaft gemacht hat. Das kann gar nicht sein.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Denn Sie müssen sich eines vorhalten lassen: Die Bürgerenergie Berlin bewirbt sich um das Stromnetz der Stadt. Wir hatten gerade heute wieder ein Gespräch mit den Kolleginnen und Kollegen von der Bürgerenergie Berlin,

aber die sagen ganz klar: Natürlich soll auch das Gasnetz denen gehören, die dieses Gasnetz dann letztlich nutzen, nämlich den Berlinerinnen und Berlinern, und das heißt, dem Berliner Senat und nicht irgendwelchen anderen Großinvestoren, die damit herumspekulieren wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das war die erste Feststellung. Jetzt die zweite Feststellung: Wie steht es denn mit dem Energietisch? – Herr Schäfer! Sie haben Ihre Rede ganz groß mit den 600 000 Leuten begonnen, die beim Volksentscheid mitgemacht haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt machen Sie es dem Herrn Melzer nicht so schwer!]

– Ja! Aber dann fragen wir doch mal, was die Initiatoren des Energietischs zu der Frage sagen, ob das Land Berlin eigentlich nur das Stromnetz oder auch das Gasnetz übernehmen soll. Herr Schäfer! Lesen Sie gar nicht die Mitteilungen und die Verlautbarungen des Energietischs Berlin, einer Institution, auf die Sie sich berufen? – Die sagen ganz klar: Natürlich ist es vernünftig, sowohl das Stromnetz als auch das Gasnetz in die öffentliche Hand zu überführen. – Punkt, aus und fertig! Warum behaupten Sie das Gegenteil und beziehen sich immer nur dann auf den Energietisch, wenn es Ihnen passt, nämlich bei der einen Hälfte, dem Strom, während Sie es beim Gas genau anders herum sehen?

Dann zu dem Vorwurf, wir würden uns mit dem Thema „seit Neuestem“ beschäftigen. Kollegin Ollech hat mich gerade noch mal daran erinnert: Wir haben als SPD-Fraktion – und das ist jetzt zweieinhalb Jahre her – eine Arbeitsgruppe Daseinsvorsorge eingerichtet. Lieber Kollege! Sie können mir glauben, dass wir uns nicht nur mit der S-Bahn-Geschichte und -Vergabe intensiv beschäftigt haben. Nein, wir haben uns gerade auch mit den Energiethemen, mit den Zukunftsthemen dieser Stadt intensiv beschäftigt, und wir haben uns wirklich mit allen Akteuren – intern wie extern – intern beraten und darüber sehr viel Wissen angehäuft. Wir haben das auch in einem Schlussvotum für uns zusammengefasst und gesagt: Ja, es ist vernünftig, das Stromnetz und das Gasnetz in das kommunale Eigentum zu übernehmen. – Herr Schäfer! Vielleicht fragen Sie auch einfach mal grüne Bürgermeister, Stadträte oder Landräte andernorts. Die würden sich freuen, wenn sie eine solche Chance hätten, das, was Investoren nur zu Spekulationsobjekten machen wollen, in die Hand der Bürgerinnen und Bürger zurückzubekommen. Kommen Sie endlich auf den vernünftigen Pfad! Unterstützen Sie die SPD, die Linke – und es sind ja noch ein paar andere hier im Parlament –, dass wir sagen: Stromnetz und Gasnetz gehören in die Hand der Berlinerinnen und Berliner und von sonst niemandem. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Schäfer! Sie wollen replizieren? – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buchholz! Wenn Sie mit den Initiatoren des Energietischs sprechen, dann sagen die Ihnen als Allererstes – das ist der erste Satz, den die sagen: Dieses Bonsai-Stadtwerk, das Sie hier gründen, ist der schlechteste Witz aller Zeiten. – Die werden Worte benutzen, die gar nicht parlamentarisch sind. Die kann ich hier gar nicht zitieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Heiterkeit]

Dafür, wie Sie hier die Bürgerinnen und Bürger hinters Licht geführt haben, finden die ganz andere Worte. Das sollten Sie sich mal anhören.

Ich möchte noch mal daran erinnern, was der Energietisch zur Abstimmung gestellt hat: die Gründung eines Stadtwerks. – Das haben sie verbockt. Sie haben kein richtiges Stadtwerk geschaffen, sondern ein Als-ob-Stadtwerk, ein Bonsai-Stadtwerk. Der Staatssekretär hat mir im Hauptausschuss gesagt, ich solle bitte nicht Bonsai-Stadtwerk sagen, denn ein Bonsai sei kein beschnittener, sondern ein klein gewachsener Baum. Ich musste mich dann bei den Bonsai-Bäumen dieser Welt entschuldigen, dass ich sie mit diesem Stadtwerk verglichen habe.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Sie die Risikoanalyse anführen, so muss man doch erst mal mit den Leuten reden. Aber Sie verweigern doch diese Diskussion.

[Daniel Buchholz (SPD):
Reden Sie doch nicht so einen Unsinn!
Wann denn?]

– Okay! Können wir uns darauf verständigen, dass wir auch die Arbeitnehmervertreter, wie diese es gewünscht haben, in den Ausschüssen einladen? Haben wir da Ihr Wort?

[Daniel Buchholz (SPD): Die hatten wir
bei uns zu Besuch, in unserer AG!]

– Das können wir machen. Okay! Das nehmen wir zur Kenntnis. Vielen Dank! Ich bedanke mich, dass die Koalition endlich bereit ist, auch die Arbeitnehmervertreter der GASAG hier anzuhören.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Daniel Buchholz (SPD): Wir hatten sie
schon bei uns! Hallo! Zuhören!]

Das ist ein Schritt nach vorn, denn bisher haben Sie sich diesem Gespräch verweigert und wollten die im Parlament nicht anhören, obwohl die Arbeitnehmer der GASAG Angst um ihre Arbeitsplätze haben. Das kann man

ja auch verstehen, denn der große Teil des Ertragswerts der GASAG kommt aus dem Netzbetrieb, und wenn Sie denen das Netz wegnehmen, dann wird die GASAG höchstwahrscheinlich so nicht weiterexistieren können, und das müssen Sie den Leuten dann auch mal klar ins Gesicht sagen.

[Zuruf von der SPD]

– Nein! Das gehört zur Wahrhaftigkeit dazu.

Wenn Ihr eigener Senat eine Studie publiziert, in der steht, dass die Bedeutung des Gasnetzes in einem klimaneutralen Berlin drastisch zurückgeht und dass der Anteil von heute 35 Prozent über Gasnetz versorgten Wärmeanschlüssen auf 12 oder 13 Prozent zurückgeht, dann sollten Sie sich diese Zahlen angucken und sich überlegen, was das für den Wiederverkaufswert des Gasnetzes bedeutet. Oder Sie sagen wenigstens ehrlich, dass Sie sich hier von einer radikalen Klimaschutzpolitik sofort verabschieden wollen. Sie müssen sich einfach mal ehrlich machen, und dazu gehört, dass der Senat dem Abgeordnetenhaus erstens ein energiepolitisches Konzept vorlegt. Zweitens muss er eine Risikoanalyse vorlegen, und drittens muss er einen seriösen Finanzplan haben. Dazu muss man wohl sagen: Das, was bisher vorliegt, ist nicht das, was die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler von einem Senat erwarten können, der sich da mit einer Milliarde Euro verschulden will.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nur kurz zur Information: Eine Zwischenfrage bei einer Kurzintervention ist unzulässig. – Das sage ich für alle die, die gern eine gestellt hätten.

Jetzt hat die CDU-Fraktion das Wort, und zwar wird Herr Melzer zu uns sprechen. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich glaube, dass es zunächst notwendig ist, noch mal klarzustellen, worüber wir reden. Herr Nußbaum hat als Finanzsenator eine auf sehr umstrittener Grundlage getroffene Entscheidung an das Parlament gegeben, nämlich das Gasnetz an das Land Berlin zu vergeben.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Der Senat,
Herr Kollege! –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Deswegen sagen wir auch: Ja. Das ist eine Entscheidung des Finanzsenators. Eine Entscheidung des gesamten Senats gab es dazu nicht, und deswegen, Herr Nußbaum, sind Sie da auch in der Verantwortung und in der Berichtspflicht gegenüber dem Parlament.

(Heiko Melzer)

Was machen wir jetzt hier? – Jetzt geht es nicht mehr wie bei vielen anderen Fragen und Sachanträgen darum, dass man mit bestimmten Mehrheiten über bestimmte Sachanträge befindet. Wir können eben nicht mit einer parlamentarischen Mehrheit eine Vergabe von Gas- oder Stromnetzen in eine bestimmte Richtung lenken, sondern jetzt geht es darum – und das ist die Aufgabe des Parlaments –, zu überprüfen, ob diese Ausschreibung rechtssicher und diskriminierungsfrei war und ob sie auf den Grundlagen des Energiewirtschaftsgesetzes und anderer Rechtsgrundlagen erfolgt ist. Da ist es nichts Neues – und das wissen Sie auch –, dass die CDU-Fraktion schon seit geraumer Zeit zum Ablauf und zur Rechtssicherheit eine ganze Reihe von Fragen hat. Wir werden in den unterschiedlichsten Ausschussberatungen Gelegenheit haben, darüber zu sprechen.

Natürlich ist es auch misslich, dass in der Öffentlichkeit und teilweise auch im Parlament durch immer neue Mutmaßungen und Gerüchte neue Unsicherheiten entstehen. Ich will deswegen einige Fragen formulieren: Welche Auswirkungen hat das Urteil des Bundesgerichtshofs vom Dezember 2013? Das war übrigens ein Zeitpunkt, als die parlamentarischen Beratungen über die Vergabebriefe schon abgeschlossen waren. Es gab dann aber ein neues Grundsatzurteil. Müssen die Vergabebriefe verändert oder angepasst werden? Ist die Nichtgewichtung bzw. Schlechtgewichtung von Unterkriterien ein Problem? Sind andere Urteile von diversen Oberlandesgerichten oder eben dem Bundesgerichtshof so, dass wir das Verfahren überhaupt aufrechterhalten können? Darüber wird zu reden sein, und das werden wir zu klären haben.

[Daniel Buchholz (SPD): Wie denn?]

Das Stromverfahren ist momentan ausgesetzt – nicht zurückgezogen –, und es gibt verfahrensleitende Fragen, die zu klären sind. Gegebenenfalls bedeutet das, dass auch hier nachjustiert werden muss. Wir haben jetzt alle – das nehme ich zumindest an – eine Einladung der Senatsfinanzverwaltung zu einem Kongress bekommen, der sich genau mit diesen Rechtsfragen zu den Konzessionen beschäftigt. Wenn ich mir die Referatsüberschriften ansehe „Reformbedarf bei der Vergabe“, „Reform des Paragraphen 46 Energiewirtschaftsgesetz“, „Handlungsbedarf des Gesetzgebers“, „Eckpunkte notwendiger Reformen“, „Aktuelle rechtliche Baustellen“, dann sind das Dinge, die uns interessieren und die die wir gemeinsam beraten werden, aber wir werden auch zu prüfen haben, ob die aktuellen rechtlichen Rahmen in den vielen Konzessionsvergaben und -verfahren auf Bundesebene und den unterschiedlichsten Kommunen – auch in Berlin – eingehalten worden sind. Hier ist Ihre Verwaltung, Senator Nußbaum, als ausschreibende Stelle in der Bringschuld gegenüber dem Parlament und der Öffentlichkeit.

Wir wollen und werden in den unterschiedlichen Ausschüssen – im Wirtschaftsausschuss, Stadtentwicklungsausschuss und nicht zuletzt federführend im Hauptausschuss, weil es um erhebliche Größenordnungen geht,

wie es der Kollege Schäfer richtig formuliert hat – diese Kontrollrechte wahrnehmen, eine umfassende Überprüfung sicherstellen und dann Entscheidungen treffen: Gab es die Rechtssicherheit und die Diskriminierungsfreiheit, die nach dem Energiewirtschaftsgesetz vorgesehen ist?

Ich möchte auch sehr deutlich sagen: Wir werden uns dafür als Parlament die nötige Zeit nehmen müssen und uns nicht unter Druck setzen lassen. Das ist bei einer so wesentlichen Frage auch notwendig. Wir wollen auch das Bundeskartellamt als obersten Regelwächter über solche Vergaben hier im Parlament hören und dessen Meinung abgebildet wissen. Das Bundeskartellamt hat jetzt die Gasnetzkonzessionsvergabe überprüft. Ich darf Andreas Mundt, den Präsidenten des Bundeskartellamts zitieren, der sagt:

Im Rahmen des Verfahrens werden wir jetzt prüfen, ob die Wertung und Auswahlentscheidung bei der Konzessionsvergabe für das Gasnetz in Berlin gegen kartellrechtliche Missbrauchsvorschriften verstoßen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Heiko Melzer (CDU):

Ich möchte gerne zu Ende ausführen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Mundt fragt also, ob es einen Missbrauch der rechtlichen Rahmenbedingungen gibt. Deswegen möchte ich für die CDU-Fraktion das sagen, was Herr Stroedter auch schon für die SPD-Fraktion angekündigt hat, nämlich dass die Entscheidungslinie auf der Ebene des Bundeskartellamts natürlich abgewartet werden muss, bevor wir hier im Parlament abschließend beraten können. Das heißt aber nicht, dass wir nicht darüber reden. Das haben wir vor der Sommerpause zu Strom und Gas getan, und das machen wir jetzt, im ersten Plenum nach der Sommerpause. Wir werden die Ausschüsse damit befassen. Es gibt volles Auskunfts- und Kontrollrecht gegenüber der Senatsverwaltung. Auch das ist sichergestellt. Wir wollen intensiv prüfen. Dafür bedarf es aber keines Hinweises und Sachantrags der Piraten. All das, was dort steht, ist im Zweifelsfall schon längst im Gange. Aber wir werden auch diesen Antrag in die zuständigen Ausschüsse überweisen, um dann alles insgesamt zu beraten. Dass wir ein so wichtiges Geschäft vernünftig beraten und sicherstellen, dass es rechtssicher und im Einklang mit dem Kartellamt ist, ist sich das Parlament selbst schuldig, und das sind wir auch der Öffentlichkeit schuldig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Melzer! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Melzer! Es freut mich, dass Sie jetzt sagen, dass sich das Parlament intensiv mit der Vergabe befasst. Ich hätte mich mehr gefreut, wenn Sie sich vor der Vergabeentscheidung intensiver mit den Vergabebriefen befasst und nicht nur im Hauptausschuss schweigend dagesessen und alles abgenickt hätten.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist doch so gewesen, dass vonseiten der Opposition durchaus kritische Fragen auch vor dem Hintergrund der von Ihnen angesprochenen Gerichtsurteile und des Briefwechsels mit dem Kartellamt gestellt worden sind. Das war alles bekannt. Sie haben hier keine kritischen Einwände vorgetragen, sondern es – wie auch im Senat – abgenickt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Das muss man einfach mal festhalten.

Deshalb weiß ich nicht, was Sie jetzt für eine intensive parlamentarische Befassung mit dem Vergabeverfahren wollen, denn die Vergabeentscheidung hat die Vergabestelle getroffen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

Harald Wolf (LINKE):

Immer gerne!

Heiko Melzer (CDU):

Danke schön! – Herr Wolf! Sie haben gerade gesagt, wir hätten die Vergabebriefe in Kenntnis des BGH-Urteils beschlossen. Wie können Sie sich dann erklären, dass wir die Vergabebriefe im letzten Jahr im November und Anfang Dezember im Parlament beschlossen haben, das BGH-Urteil aber erst am 13. Dezember gefällt wurde?

Harald Wolf (LINKE):

Das BGH-Urteil ist am 13. Dezember getroffen worden. Das Urteil des Oberlandesgerichts Dresden ist im August 2013 getroffen worden. Es hätte die Möglichkeit bestanden, das Verfahren zurückzusetzen, nachdem gra-

vierende Urteile vorlagen. – Sie können gerne in den Protokollen nachlesen, was vonseiten der Opposition für Fragen gestellt worden sind – auch in Bezug auf die Urteile –, und zwar vom Kollegen Schäfer und mir. Sie haben darauf nicht reagiert. Sie haben schweigend dagesessen, anschließend die Hand gehoben und zustimmend zur Kenntnis genommen, so, wie Sie es auch im Senat getan haben.

Jetzt ist die Situation so, dass die Vergabestelle eine Vergabeentscheidung getroffen hat. In einem Vergabeverfahren gibt es keinen Parlamentsvorbehalt. Die Vergabestelle hat entschieden, und das war es. Und das wird jetzt gerichtlich und vom Kartellamt überprüft. Das Parlament entscheidet über den Konzessionsvertrag. Die Vergabestelle hat entschieden, mit welchem Unternehmen der Konzessionsvertrag verhandelt wird. Diese Frage steht im Parlament nicht zur Entscheidung an, sondern es steht allein zur Entscheidung an, ob man dem Konzessionsvertrag zustimmt oder nicht. Das sind zwei getrennte Fragen. – Das zum Verfahren.

Jetzt müssen Sie sich entscheiden, ob Sie in Ihrem Verhalten konsequent sind und das fortführen, was Sie vorher gemacht haben, oder ob Sie das gesamte Verfahren über mehrere Jahre zurückdrehen wollen, denn wenn man dem Verfahren jetzt nicht zustimmt, ist es auf den Punkt Null zurückgesetzt, und es gibt ein neues Verfahren. Vor dieser Frage werden Sie stehen, und ich kann mir schon vorstellen, wie Sie an dieser Stelle entscheiden.

[Beifall bei der LINKEN]

Die zweite Frage wird in dem Antrag der Piraten angesprochen: Was ist die energiepolitische Strategie des Senats? Thema Stadtwerk: Die SPD will eins, hat sich aber von der CDU über den Tisch ziehen lassen. In dieser Legislaturperiode gibt es weder ein Stadtwerk, geschweige denn Kunden des Stadtwerks. Das wird möglicherweise ein Thema für die nächste Legislaturperiode sein, aber in dieser Legislaturperiode – solange die CDU ihre Blockadehaltung hat – gibt es das nicht. Eine energiepolitische Strategie und eine Strategie für den Umbau energiewirtschaftlicher Strukturen gibt es nicht. Den Antrag, das, was die Piraten jetzt fordern, haben wir gemeinsam mit Piraten und Grünen vor zwei Jahren gefordert. Das wurde von der Koalition abgelehnt. Der Senat liefert nicht. Daraufhin hat das Parlament einmütig die Einsetzung einer Enquetekommission beschlossen, um diese Arbeit, die der Senat nicht geleistet hat und offensichtlich wegen der internen Kontroversen nicht leisten kann, hier vorzunehmen.

Wir sind in der Situation, dass hier völlig unterschiedliche und konträre Vorstellungen existieren. Ich sage an dieser Stelle noch einmal, dass es auch bei der Frage der Vergabe der Gasnetzkonzession keine Strategie gab. Vielmehr hat man nur auch das Netz geguckt und nicht gesehen, dass es notwendig und sinnvoll gewesen wäre, gegenüber dem gesamten Unternehmen GASAG eine

(Harald Wolf)

Strategie mit der Zielsetzung zu entwickeln, die Eigentümerstellung wiederzuerlangen, denn dann hätte man einen gänzlich anderen Ausgangspunkt bei einer Diskussion über ein Stadtwerk und würde nicht nur über Netze diskutieren, und man wäre auch nicht in der schwierigen Situation, in der wir gegenwärtig sind.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist aber klar, dass wir die Vergabeentscheidung haben. Die sind von den dafür zuständigen Gremien überprüft. Das Parlament ist kein Kartellamt, Landgericht oder Bundesgerichtshof.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Der Senator für Finanzen, Dr. Nußbaum, hat jetzt um das Wort gebeten. – Bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich jetzt nicht in die parlamentarische Debatte einmischen. Ich möchte auch nicht das Für und Wider von Gas oder Strom erörtern. Das steht Ihnen frei. Sie sollten es tun. Aber was ich für den Senat noch einmal – auch, weil es von Herrn Melzer angesprochen wurde – eindeutig klarstellen möchte, ist, dass das Verfahren, Herr Melzer, so transparent durchgeführt worden ist, wie man nur ein Vergabeverfahren durchführen kann mit Verfahrensbriefen, die im Senat beschlossen und im Parlament diskutiert worden sind, so lange Sie die auch immer diskutieren wollten. Es sind keine zeitlichen Vorgaben erfolgt. Es gab Eingaben auch von Ihnen und anderen, die an der Sache interessiert sind. Sie sind hier beschlossen worden. Auf der Basis dieser Vergabebriefe ist dann eine Auswahlentscheidung auf der Basis dieser gemeinsam festgelegten Kriterien in der Tat nicht vom Parlament, sondern von der Vergabestelle getroffen worden.

Es ist richtig, dass diese Vergabeentscheidung wie jede Vergabeentscheidung dann natürlich von Gerichten zu überprüfen ist, ob das die Auswahl eines Polizeipräsidenten oder die Waldbühnevergabe ist. Sie ist zu überprüfen. Das ist legitim und ganz normal. Dass in solchen Vergaben, die nicht die Waldbühne betreffen, das Bundeskartellamt auch involviert ist, ist auch ganz normal. Deshalb müssen Sie hier auch nicht das „missbräuchlich“ hochhalten! Es ist die Aufgabe des Kartellamtes, das zu untersuchen. Da ist auch nichts Schlimmes daran. Das heißt im Gesetz Missbrauch. Es ist aber kein Kindesmissbrauch, sondern die Frage, ob eine marktbeherrschende Stellung nicht unparteiisch ausgeübt wird. Das Kartellamt – weil Sie so dramatisch die Erklärung verlesen haben – sagt nur, dass sie sich damit befassen. Ich habe Ihnen heute

Morgen schon gesagt, dass wir die Unterlagen an das Kartellamt gegeben haben. Das Kartellamt wird dann zu einem Spruch kommen. Auch das ist antizipiert und normal so.

Dass sich in einem Verfahren, das über Jahre und einen langen Zeitraum geht, Rechtsprechung ändert, vor allem, weil Bundesgesetze nicht klar sind und keine fixe Rechtsprechung dazu existiert, ist auch klar. Wir müssen hier mit einem Risiko leben. Irgendwann ist ein Verfahren auf der exekutiven Seite auch einmal abgeschlossen. Sie müssen eine Entscheidung treffen. So ist das. Diese Entscheidung ist getroffen worden. Anders, als Sie es hier darstellen, ist die vom Senat auch zustimmend zur Kenntnis genommen worden. Jetzt können Sie hier eine Wortinterpretation vornehmen, was Sie mit „Kenntnis“, oder „zustimmend“ oder „zustimmend zur Kenntnis“ meinen. Der Senat hat diese Entscheidung jedenfalls nicht abgelehnt. Er hätte sie ablehnen können. Das hat er nicht getan.

[Beifall bei der SPD]

Er hat sie angenommen und an das Parlament weitergeleitet. Sie sollten sich aus meiner Sicht sehr wohl inhaltlich noch einmal mit der Frage auseinandersetzen, ob das Land Gasnetze kaufen sollte. Das ist eine inhaltlich vernünftige Debatte, die man so oder so führen kann. Da sage ich als Vergabestelle nichts zu. Dieser Frage auszuweichen, indem Sie immer wieder darauf abstellen, hier wäre ein Verfahren nicht ordentlich gelaufen, dass sollten wir uns gemeinsam ersparen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Die zweite Rederunde ist eröffnet. Dann hat der Kollege Schäfer jetzt das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Senator Nußbaum, dass Sie hier in dieser schwierigen Debatte das Wort ergriffen haben. Ich finde es vorbildlich, dass sich ein Senator einer solchen Debatte stellt. Das hätte man sich von der Integrationsssenatorin vorhin auch gewünscht. Frau Yzer hat auch die Möglichkeit, zu dem Thema Konzessionsvergabe noch zu sprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich möchte Ihnen, Herr Nußbaum, in einem Punkt widersprechen. Das Verfahren ist nicht transparent, wenn Sie Unterlagen in den Datenraum legen. Andere Kommunen wie Stuttgart haben die Konsortialvertragsentwürfe und die Konzessionsvertragsentwürfe öffentlich vorgelegt und haben eine öffentliche Diskussion ermöglicht.

(Michael Schäfer)

In einem, Herr Nußbaum, stimme ich Ihnen zu. Ich glaube nicht, dass es die oberste Aufgabe des Parlaments ist, die Jury eines Vergabeverfahrens zu sein. Das ist nicht unser Job. Unsere Aufgabe ist die politische Entscheidung, ob wir dieses Netz in Länderhand übernehmen oder nicht.

Herr Kollege Melzer, sich mit dieser Verfahrensfrage um die politische Frage herumzudrücken, finde ich, sollte der Würde einer großen Volkspartei nicht entsprechen. Ich fordere Sie einmal auf, hier in der Sache zu reden. Wollen Sie das Gasnetz haben oder nicht haben? Dazu fehlt immer noch jede Aussage. Sie müssen doch nicht den Verfahrenshüter spielen, wenn Sie nicht politisch die Auseinandersetzung scheuen würden. Ich fordere Sie auf: Lassen Sie uns endlich die politische Frage in diesem Haus diskutieren! Brauchen wir dieses Gasnetz? Wollen wir die damit verbundenen Risiken eingehen? Als Grundlage für diese Entscheidung muss der Senat allerdings noch einige Unterlagen liefern, Risikoanalyse, wie das geht, wie es jedes vernünftige Unternehmen für eine Unternehmensübernahme macht. Man muss sich anschauen, wie der Unternehmenswert in zehn Jahren aussieht. Wir wollen den Finanzierungsplan sehen. Es geht um eine Milliarde Euro. Es steht uns zu, ein seriöses Finanzierungskonzept von Ihnen zu bekommen. Das gilt auch für eine energiepolitische Strategie, dass Sie uns endlich auch einmal sagen, was Sie mit diesem Netz überhaupt machen wollen. Darauf sollte die CDU dringen und sich nicht aufspielen, als wäre sie die Vollzugsbehörde des Bundeskartellamts.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Ich habe jetzt weitere Wortmeldungen von dem Kollegen Stroedter, von Herrn Wolf und von Herrn Mayer vorliegen. – Bitte schön. Es ist jetzt etwas unkoordiniert. Jetzt lassen wir Herrn Stroedter reden und fahren dann in der Reihenfolge fort. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schon über die heute hier stattfindende Debatte überrascht, weil es eine Debatte ist, bei der man das Gefühl hat, dass wir die letzten zwei Jahre ausgeblendet haben. Wir haben einen Haushalt beschlossen, Herr Kollege Melzer. In dem Haushalt sind Mittel für Berlin-Energie festgelegt worden. Die Koalition hat diesem Haushalt zugestimmt. Wenn man Mittel festlegt und sich dann entsprechend bewirbt, kann eine Vergabeentscheidung so sein, wie sie ist. Wenn einem dann im Senat die Vergabeentscheidung vorgelegt wird, stimmt man ab. Diese Debatte darüber – Senator Nußbaum hatte es eben schon gesagt –, ob „zustimmend zur Kenntnis“ oder „zur Kenntnis genommen“ wurde, ist absurd. Jeder, der schon eine Weile im Senat gegessen hat

– die CDU war auch schon im Senat –, weiß, dass wenn eine Vorlage kommt, der zugestimmt wird, dann wurde sie auch zur Kenntnis genommen. Dann haben Sie ihr zugestimmt. Dann kann ich mich nicht anschließend hinstellen und so tun, als ob es nicht so ist. Da bitte ich wirklich einmal um Verständnis.

[Beifall bei der SPD –
Unruhe –

Uwe Doering (LINKE): Sollen wir mal hinausgehen?]

Der zweite Punkt ist: Wir haben noch ein ganz normales Verfahren. Das Verfahren ist so, dass die Entscheidung im Senat gefallen ist. Es geht jetzt ins Parlament. Herr Wolf hat zu Recht gesagt, dass es zwei völlig unterschiedliche Debatten sind. Hier entscheidet ein Parlament und auch noch nicht das Bundeskartellamt. Das will ich auch noch einmal deutlich sagen. Wir sollen hier als Parlamentarier darüber entscheiden, ob wir etwas machen oder nicht machen wollen. Es wird sachgerecht in die Ausschüsse überwiesen, in den Wirtschaftsausschuss, in den Ausschuss für Stadtentwicklung. Deshalb können wir aus meiner Sicht auch nicht das Kartellamt in eine Anhörung einladen. Das ist faktisch nicht durchführbar. Die würden vermutlich auch gar nicht erscheinen. Damit machen wir uns als Parlament nur lächerlich. Wir werden sachgerecht darüber beraten und am Schluss eine Entscheidung fällen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gern.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Stroedter! Mich würde interessieren, ob Sie mir zustimmen, dass die Debatte, die Sie hier auf offener Bühne und Herr Nußbaum mit dem Kollegen Melzer führen, eine wunderbare Begründung für unseren Neuwahlantrag ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Schäfer! Ich habe sie eben so verstanden, dass Sie über die Sache reden wollen. Wenn Sie jetzt wieder nur die übliche Wahlpolemik betrieben, kann ich nur sagen, dass wir das vorhin hatten. Das braucht keiner mehr in diesem Parlament. Es gibt dafür keine Mehrheit.

Zur Sache: Wir werden in den Ausschüssen darüber beraten. Wir werden anschließend eine Entscheidung fällen. Ich möchte einmal an alle in diesem Haus appellieren, sich noch einmal anzuschauen, was beim Volksentscheid Wasser und auch bei dem knapp gescheiterten Volks-

(Jörg Stroedter)

entscheid Energie passiert ist. Die Berlinerinnen und Berliner haben dazu eine Position. Übrigens haben auch nach meiner Ansicht die CDU-Wählerinnen und -Wähler eine Position. Die ist, dass viele der Meinung sind – die Erfolgsgeschichte Wasser zeigt es –, dass man die Entscheidungen aus der Vergangenheit korrigieren möchte. Daran sollten wir uns abarbeiten und nicht schauen, wie wir nach Abgabe einer Bewerbung aus der Geschichte herauskommen können. Was wäre gewesen, wenn sich Berlin nicht beworben hätte? Dann hätte die GASAG die Bedingungen diktieren können. Wer ist denn die GASAG? Ich habe vorhin dazu einiges gesagt. Man tut so, als ob die GASAG das gute, brave Unternehmen ist, und jetzt kommt die feindliche Übernahme durch Berlin-Energie. Das ist doch alles absurd. Deshalb lassen Sie uns zu einer sachgerechten Debatte in den Ausschüssen zurückkommen! Ich fordere alle hier im Parlament auf – alle, wohlgemerkt –, dieses sachgerecht zu prüfen und dann zu einer Entscheidung zu kommen. Es ist im Sinne der Berlinerinnen und Berliner, dass die Vergabeentscheidung, die getroffen ist, auch tatsächlich in Rechtskraft gerät.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Piraten hat jetzt der Kollege Mayer das Wort. – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ich hatte das Gefühl, dass mein wesentlicher Punkt untergegangen ist, nämlich der Punkt, dass für die Vergabeentscheidung, die das Parlament zu treffen hat, einfach noch nicht genug Butter bei die Fische ist. Das ist das Ziel des Antrags, all die Dinge, die jetzt fehlen – aus welchen Gründen auch immer – jetzt noch beizubringen, sodass wir als Parlament in der Lage sind, diese wichtige Entscheidung mit möglichst großer Mehrheit zu treffen. – Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt: Aus meiner Sicht ist in der Debatte noch mal ganz klar zutage getreten, dass die Positionen in der SPD-CDU-Koalition meilenweit auseinanderliegen. Seit ich hier im Haus bin, habe ich selten so erzürnte Kollegen von der CDU gesehen wie in dieser Frage – oder sagen wir mal: emotional engagierte Kollegen. Ich bitte, das Ganze nicht auf die leichte Schulter zu nehmen und zu sagen: Das wird sich schon irgendwie zurechtwurschteln. – Das Ganze sehe ich nicht als formalen Prozess, sondern da muss noch ein bisschen passieren, damit wir vor einer großen Katastrophe bewahrt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank auch! – Kollege Melzer für die CDU-Fraktion! – Bitte schön!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Sie sehen, der Kollege Stroedter und ich reden miteinander. Wir sitzen auch ganz ruhig nebeneinander. Alles gut!

[Zurufe von der LINKEN]

Dass man im Parlament auch mal diskutieren kann und dass man in den Ausschüssen debattieren kann, ist vielleicht nicht ganz verkehrt. Insofern: Sollte es bei den Grünen die Hoffnung auf einen Neuanfang geben – vertagen wir das noch mal! 2016 sind Wahlen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich will noch mal drei Punkte sehr deutlich machen. Der eine Punkt ist der Vorgang Gas. Das Ausschreibungsergebnis Gas ist jetzt im Parlament, damit werden wir als Parlament umzugehen haben.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das stimmt doch gar nicht!]

– Aber Entschuldigung! Selbstverständlich ist der Vorgang im Parlament! Frau Kosche! Wollen Sie mir wirklich erzählen, Sie haben die Roten Nummern nicht gesehen,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie wissen nicht, dass ein Datenraum eingerichtet worden ist, Sie wissen nicht, dass es verschiedene Anträge gibt? Natürlich ist der Vorgang jetzt im Parlament. Und wenn Sie es noch nicht wissen – ich empfehle die Lektüre der entsprechenden Berichte. – Er ist jetzt hier im Parlament, und wir werden damit umzugehen haben.

Natürlich hat die Sache einen Vorlauf. Da will ich Ihnen gar nicht widersprechen, Herr Nußbaum! Das hat einen Vorlauf auch im Parlament, nämlich die Vergabebriefe, die wir ab 2012 – den letzten im November, Dezember 2013 – hier im Parlament hatten, den dritten Vergabebrief Gas und, ich glaube, den ersten Vergabebrief Strom.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Genauso nehme ich aber auch zur Kenntnis – und das wissen wir alle –, dass es rechtliche Entscheidungen gab: vom Bundesgerichtshof nach den Vergabebriefen und Urteilsbegründung des Bundesgerichtshofs noch mal vier Monate später. Sie wissen auch, dass wir im Hauptausschuss gefragt haben: Gibt es dazu eine neue Rechtsauffassung? Gibt es durch diese veränderte Rechtslage eine neue Lage in Berlin? Ich finde, dass das eine legitime Frage ist. Und genau das habe ich vorhin gesagt: Uns ist es wichtig, deutlich zu machen: Bei einer veränderten Rechtslage nach dem Verfahren bisher im Abgeordnetenhaus stellt sich für uns die Frage: Müssen wir darauf in irgendeiner Art und Weise reagieren? Wenn ja, müssen wir es tun? Wenn nein, müssen wir es nicht tun? Das ist

(Heiko Melzer)

genau das, was wir im Parlament zu würdigen und zu beraten haben.

Deswegen sage ich noch mal: Der Kongress, zu dem die Finanzverwaltung eingeladen hat, ist sicherlich fachlich gut und richtig, viele Kollegen sollten daran teilnehmen. Er beschäftigt sich ganz massiv mit der Frage: Was hat sich in den letzten zwölf Monaten rechtlich in der Frage der Konzessionierungsvergaben getan, und welche neuen Schlussfolgerungen müssen daraus gezogen werden? Das lohnt sich ganz sicher für alle.

Eine Sache möchte sehr deutlich zurückweisen, das ist vorhin – auch Herr Wolf hat es gesagt – völlig falsch wiedergegeben worden: Das Parlament hat beraten. Danach gab es Gerichtsurteile, danach gab es Bundesgerichtshof. Erst vier Monate später, im März dieses Jahres, gab es die schriftliche Urteilsbegründung. Dass wir das alles, was wir ein Jahr davor gemacht haben, in Kenntnis von zukünftigen Urteilen und von der vier Monate später veröffentlichten Urteilsbegründung gemacht haben, kann ich zumindest für uns nicht unterschreiben, weil wir das Urteil und die Urteilsbegründung erst gekannt haben, als sie veröffentlicht worden sind. Deswegen wollen wir damit weiterhin seriös umgehen und völlig unaufgeregt und sachorientiert beide Verfahren machen, mit Anpassungen, wenn sie notwendig sind, und ohne Anpassungen, wenn sie nicht notwendig sind.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Herr Nußbaum! Da sind Sie sicherlich partnerschaftlich mit dem Parlament verbunden und an unserer Seite, dass wir beide Verfahren rechtssicher, diskriminierungsfrei, fair und transparent durchführen können! Nicht mehr und nicht weniger ist unsere Aufgabe.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Melzer! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt noch mal der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst mal freue ich mich über diese neue Form der Transparenz, dass jetzt Koalitionsverhandlungen öffentlich im Parlament geführt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das ist eine interessante Neuerung. Vielleicht kriegen wir demnächst auch Senatsvorbesprechungen im Livestream übertragen.

[Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Aber jetzt zum Ernst! Ich habe das in der letzten Debatte schon gesagt: Das Grundproblem besteht darin, dass hier eine politische Differenz zwischen den Koalitionsparteien in das Verfahren verlagert worden ist. Es gab keine klare Entscheidung bei der CDU: Bin ich dafür oder dagegen? – bzw. wahrscheinlich dagegen, aber Sie haben gesagt: Das klären wir im Verfahren. – und: Berlin-Energie wird es sowieso nicht schaffen, also brauchen wir uns mit den Sozialdemokraten nicht anzulegen.

Jetzt stellen Sie fest: Die Vergabeentscheidung ist anders ausgegangen, als Sie es vorausgesehen oder gehofft haben. Und jetzt sind Sie wieder dabei, am Verfahren herumzudiskutieren, anstatt klar zu sagen, Sie wollen es, oder Sie wollen es nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

In der Debatte habe ich eine Differenz mit dem Kollegen Nußbaum, wenn er sagt, dass das Parlament sich jetzt mit der Frage: Wollen wir das Gaswerk, oder wollen wir es nicht? – befassen kann. Normalerweise entscheidet man doch, bevor man sich bewirbt, ob man das will oder nicht. Das ist doch die Voraussetzung für eine Bewerbung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Alles andere ist doch politischer Irrsinn.

Deshalb sind wir jetzt in dieser Schwierigkeit. Alle rechtlichen Themen, die hier angesprochen wurden, sind, nachdem das Verfahren dieses Stadium erreicht hat und nachdem die Vergabeentscheidung gefallen ist, keine parlamentarische Angelegenheit mehr. Die rechtlichen Fragen hätte man so lange diskutieren können, wie man im Verfahren war und noch keine Vergabeentscheidung getroffen worden war. Man hätte sagen können, man drehe das Verfahren zurück auf den Stand des zweiten Verfahrensbriefes oder Ähnliches. Jetzt kann man gar nichts mehr zurückdrehen. Die Vergabeentscheidung ist vonseiten der Vergabestelle gefallen. Die politische Diskussion hätte man früher führen müssen. Jetzt findet die rechtliche Prüfung an anderer Stelle statt. Das ist die Realität.

Ich kann mir vorstellen, dass Sie weiterhin mit Herrn Stroedter reden. Ich rede auch mit Herrn Garmer freundlich und nett, trotzdem haben wir zu dem Thema unterschiedliche Positionen. Dass Sie es möglicherweise schaffen, das Thema nicht im Parlament zu entscheiden, sondern bis zur fünften Instanz aufzuschieben, traue ich Ihnen auch zu. Ich sage nur: Es bringt die Stadt nicht voran, es bringt auch die Koalition nicht voran, es macht nur deutlich – ich sage es noch mal –: Hier sitzt zusammen, was nicht zusammengehört.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und auch an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2011/24/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. März 2011 über die Ausübung der Patientenrechte in der grenzüberschreitenden Gesundheitsversorgung (Patientenmobilitätsrichtlinienumsetzungsgesetz – PatMobRLUG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1788](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1795](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gem. § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. Zunächst ist der Senat um eine Begründung der Gesetzesvorlage gebeten worden. Für den heute erkrankten und auch entschuldigtem Innensenator erteile ich jetzt der Senatorin Yzer das Wort. – Bitte sehr, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Mit dem hier vorliegenden Gesetzentwurf wollen wir der Polizei die Befugnisse einräumen, die zur Erfüllung internationaler Verpflichtungen gebraucht werden. Wir wollen die Berliner Polizei noch besser ausstatten und ihr vor allen Dingen die Rechtsgrundlagen geben, um Gefah-

ren durch grenzüberschreitende und organisierte Kriminalität besser begegnen zu können.

Im Einzelnen ist hier vorgesehen, eine Rechtsgrundlage für Amtshandlungen der Berliner Polizei bei Auslandseinsätzen zu schaffen und umgekehrt den Einsatz ausländischer Polizeikräfte im Land Berlin zu ermöglichen. Es gibt zahlreiche von der Bundesrepublik Deutschland abgeschlossene bi- und multilaterale Verträge und europäische Rechtsakte zur polizeilichen Zusammenarbeit. Hier soll auch in Berlin die Rechtsgrundlage zur Umsetzung dieser Regelungen getroffen werden. Da geht es zum Beispiel um den Einsatz gemischter Streifen mit Berliner und ausländischen Polizisten, der ermöglicht werden soll. Dabei gilt selbstverständlich, dass die im Land Berlin tätig werdenden ausländischen Polizeikräfte stets den Weisungen des Polizeipräsidenten in Berlin unterliegen werden.

Darüber hinaus soll hier eine spezialgesetzliche Grundlage für das sogenannte Kfz-Kennzeichen-Scanning geschaffen werden. Damit soll bei gegenwärtiger Gefahr für Leib und Leben, wenn eine Person oder ein Fahrzeug zur Fahndung ausgeschrieben ist, unmittelbar das Scanning ermöglicht werden können.

Einen weiteren Punkt des vorliegenden Gesetzentwurfs möchte ich hier nennen: Wir wollen eine Verlängerung der maximalen Festhaltungsdauer beim Unterbindungsgewahrsam auf vier Tage. Es hat sich bei polizeilichen Großlagen gezeigt, dass es Fälle gibt, in denen die derzeit maximal zulässige Festhaltungsdauer von 48 Stunden nicht ausreicht, um zu verhindern, dass Täter wieder freigelassen werden und erneut erhebliche Straftaten begehen. Mit der Festhaltungsdauer von vier Tagen, die nunmehr angestrebt wird, wird in Berlin im Übrigen im Vergleich zu anderen Bundesländern weiterhin ein sehr begrenzter Zeitraum für den Unterbindungsgewahrsam vorgesehen, und außerdem steht er natürlich immer unter der Voraussetzung der richterlichen Entscheidung.

Ein vorletzter Punkt, den ich hier ansprechen möchte, ist, dass sichergestellte Sachen künftig eingezogen werden können. Hier haben wir bislang eine gesetzliche Regelungslücke, die geschlossen werden soll, beispielsweise bei Bargeld, das bei einer Person aufgefunden wird, der der Handel mit Betäubungsmitteln vorgeworfen wird. Dieses Bargeld wird dann beschlagnahmt und steht nicht für erneute illegale Geschäfte zur Verfügung. Hiermit werden wir einen wesentlichen weiteren Schritt zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität machen.

Ein letzter Punkt, der im ASOG neu geregelt werden soll: Es ist eine Ergänzung erforderlich, damit künftig auch Wasser- und Luftfahrzeuge sowie Container zur polizeilichen Beobachtung ausgeschrieben werden können.

(Senatorin Cornelia Yzer)

Insgesamt geht es darum, rechtssichere Ermächtigungsgrundlagen für das polizeiliche Handeln zu schaffen, damit die Berliner Polizei bei der Erfüllung ihres Sicherheitsauftrags gestärkt wird und die Möglichkeiten internationaler Zusammenarbeit, die dringend ausgebaut werden müssen, auf einer sicheren Rechtsgrundlage ausgebaut werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und es redet Herr Kollege Lux. – Herr Lux! Ich erteile Ihnen das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Liebe Frau Yzer! Vielen Dank, dass Sie die 16. Änderung des Polizeigesetzes hier eingebracht haben. Das war sehr ordentlich. Ich weiß nicht, ob mir das Lob zusteht. Ich finde es toll, wie Sie hier in Berlin angekommen sind und jetzt auch schon den Innensenator vertreten, dem ich von dieser Stelle aus gute Genesung wünschen möchte.

Ihr Vortrag ermöglicht es mir auch, differenziert darauf eingehen zu können, was gut und was schlecht an dieser Reform ist. Ich möchte erst mal die Gemeinsamkeiten, die wir Grünen unterstützen, hervorstreichen. Das sind nicht viele. Das Betretungsverbot bei häuslicher Gewalt für Aggressoren in der Opferwohnung ist eine gute Sache. Diese rechtliche Klarstellung im ASOG zu regeln, ist wichtig und gut. Immer mehr Menschen wenden sich bei häuslicher Gewalt an die Polizei. Das soll auch so bleiben, und jetzt kriegt sie im Gefahrenabwehrrecht auch die Möglichkeit, für die Wohnung des Opfers ein Betretungsverbot auszusprechen. Das unterstützen wir.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch die Beschlagnahmung von Vermögen, das vielleicht für weitere Straftaten eingesetzt werden soll, ist grundsätzlich eine gute Möglichkeit, um Gefahren abzuwehren. Gleichwohl muss man hier berücksichtigen, dass in der Regel im Vorfeld ein Strafurteil gefallen sein wird und hier die Staatsanwaltschaft schon einmal entscheidet, ob das Vermögen freizugeben ist. Ich persönlich halte sehr viel davon, dass die Polizei konsequenterweise dieser Entscheidung folgt, aber wenn es im Einzelfall eine andere Einschätzung gibt, dann ist es auch hier richtig, etwa bei Drogendelikten oder organisierter Kriminalität, eine Möglichkeit für die Polizei zu schaffen, Vermögen einzuziehen.

Ansonsten muss man sich überlegen, ob es bei der Änderung des Polizeigesetzes einen tatsächlichen Sicherheitsgewinn gibt und ob dieser erhoffte Gewinn in einem Verhältnis zu einem Preis steht, der immerhin die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes

betrifft. Steht das in einem Verhältnis? Hier möchte ich mit dem Kfz-Kennzeichen-Screening anfangen. Hier ist zu beachten, dass alle Autofahrerinnen und Autofahrer in Berlin oder die, die durch Berlin fahren, betroffen sein können, ähnlich wie bei der Funkzellenabfrage. Es gibt einen unbestimmten Kreis an Personen, deren Daten erhoben werden können und die dann gescreent werden. Dann wird gefahndet und abgestimmt. Natürlich scheint die Regelung, die Sie hier vorschlagen, vom Bundesverfassungsgericht so abgedeckt zu sein, aber ob sie auch politisch sinnvoll ist, ob sie effektiv ist, ob sie wirklich gegen Kriminalität wirkt, wird sich zeigen. Deswegen werden wir hier auf jeden Fall eine starke Evaluation einfordern und halten es auch für begründungsbedürftiger, als es im Gesetzentwurf vorgetragen wurde.

Der nächste Punkt, die Auslandseinsätze: Auch hier finden wir es richtig, wenn sich die Polizeien austauschen, wenn man von anderen Ländern lernt und Berliner Polizisten in andere Länder fahren, um zu schauen, wie dort die Lagen bei organisierter Kriminalität etc. sind. Aber die Regelung, die Sie vorschlagen, geht sehr weit. Sie ermöglicht im Prinzip, dass ausländische Polizei hier und Berliner Polizei im Ausland bei jedem Einsatz hoheitlich tätig werden kann, auch Zwangsmittel anwenden kann, und ich bin nicht davon überzeugt, dass wir hier Tür und Tor öffnen sollten, dass Polizei aus anderen Ländern hier herkommen und auch Zwangsmittel einsetzen kann, vom Schlagstockeinsatz über Pfefferspray oder auch eine Schusswaffe gebrauchen kann. Hier sollte man grundsätzlich einen Riegel vorhalten und die Innenverwaltung nicht dazu ermächtigen, sämtliche Polizisten anderer Länder nach Berlin einzuladen.

Der verlängerte Gewahrsam, auf den Sie abgestellt haben, zeigt allerdings auch, dass der Gesetzentwurf vielleicht ein Zugeständnis an die Unionsfraktion war, die auf der Law-and-Order-Seite etwas bieten muss. Das ist völliger Quatsch, den Sie hier unternehmen. Dazu reicht ein Blick in die Begründung zum verlängerten Gewahrsam. Hier führen Sie aus, dass Sie jetzt nicht mehr nur die Menschen in der Stadt, wenn sie irgendwie gefährlich sind, zwei Tage in Gewahrsam nehmen wollen, sondern vier Tage. Warum wollen Sie das? – So steht es auch in der Gesetzesbegründung: Die Neuregelung sei unerlässlich, um die bevorstehende Begehung von Straftaten, insbesondere im Umfeld von länger andauernden Großlagen wie beim 1. Mai oder Staatsbesuchen zu verhindern. Da fragt man sich schon, ob die jetzt vier Tage statt zuvor nur einen oder nur einen halben Tag dauern. Dann führen Sie weiter aus: Bei Versammlungen, sportliche Großveranstaltungen – und hier kommt es – wie dem Kirchentag oder bei Fußballspielen müssten Sie diese Leute dann vier Tage in Gewahrsam nehmen. Da fragt man sich doch als aufmerksamer Leser: Bei welchem Kirchentag wollen Sie in Zukunft Störer davon abhalten, dorthin zu gehen, und sie vier Tage in Gewahrsam nehmen? Hier wäre es doch einmal interessant gewesen, von einem Fall

(Benedikt Lux)

zu hören, bei dem man mögliche Störer vier Tage in Gewahrsam nimmt. Das können Sie hier nicht liefern. Die Polizei hat auch ein Interesse daran, gar nicht so sehr lange auf Störer aufzupassen und diese nicht für vier Tage in Gewahrsam zu nehmen. Die Polizei soll draußen unterwegs sein. Sie fehlt auf den Straßen dieser Stadt. Dass sie nun vier Tage auf Störer aufpassen soll, lässt sich wirklich nicht begründen. Im Gegenteil: Jede dritte Ingewahrsamnahme in den letzten Jahren war sogar rechtswidrig. Hier sollten die Alarmglocken schrillen, und man sollte sich als rechtsstaatsorientierte Fraktion fragen, ob man diesen Gewahrsam überhaupt braucht bzw. ob es nicht ausreicht, diesen nur zwei Tage zu haben. So sieht es auch die Polizeivizepräsidentin, und meine Fraktion findet, zu Recht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich komme zum Schluss und möchte Ihnen meine Einschätzung nicht verheimlichen. Ich freue mich auf die weitere Ausschussberatung, es scheint aber so, als legt die Koalition hier ein Sicherheitsgesetz vor, das Berlin nicht sicherer machen wird. Ich bitte insbesondere die beteiligten Koalitionsfraktionen, dieses Gesetz dahin gehend zu ändern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion jetzt Kollege Zimmermann.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier als Vorlage zur Beschlussfassung eine sehr maßvolle Anpassung des Berliner Polizeirechts zur Beratung. Mit dieser Vorlage greifen wir tatsächliche Entwicklungen auf, die, wenn wir sie nicht beachten würden, dazu führen würden, dass wir unsere Pflichten verletzen. Wir müssen gucken, welche Probleme in den Sachverhaltsbearbeitungen aufgetreten sind, und als Gesetzgeber gegebenenfalls reagieren, und das tun wir hiermit.

Die SPD unterstützt diesen Gesetzentwurf vor allen Dingen, weil es uns wichtig ist, die organisierte Kriminalität effizienter zu bekämpfen. Da wollen wir alles tun, was möglich ist, um dort zu besseren Ergebnissen zu kommen. Wir haben im Laufe der Jahre einige kleinere Regelungslücken identifiziert, die wir mit diesem Gesetzentwurf schließen wollen. Die Senatorin hat es angedeutet: Es geht erstens darum, dass wir der Berliner Polizei eine Rechtsgrundlage für Ermittlungen im Ausland geben. Wenn die Polizei der Schleuserbande im Wege der Nachhilfe bis nach Litauen folgt, soll sie auch nach Berliner Landesrecht die Möglichkeit haben, dort Tätigkeiten

auszuüben, natürlich im Einvernehmen mit dem dortigen Staat.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dann wollen wir umgekehrt, dass, wenn Manchester United im Olympia-Stadion gegen Hertha in der Champions League spielt, britische Polizisten, die ihre Gewalttäter kennen, mitkommen und im Zweifel auch eingreifen können – auf der Grundlage des geltenden Rechts, Herr Lux. Das ist kein tieferer Grundrechtseingriff als der, der hier in Berlin ohnehin möglich ist. Das kann sinnvoll sein; ob wir es erleben werden, weiß ich nicht.

Wir haben drittens das Kfz-Scanning. Das ist eine Sache, die nicht neu ist, sondern die schon vorgenommen wird, und zwar bisher auf der allgemeinen Observationsnorm des § 25. Ähnliche Vorschriften hatten zum Beispiel Schleswig-Holstein und Hessen. Deren Anwendung hat das Bundesverfassungsgericht für unzulässig erklärt, weil diese Vorschriften zu unpräzise sind. Auch unsere ist zu unpräzise. Deswegen haben wir gesagt, wir schreiben eine genaue, präzise Rechtsgrundlage für das Kfz-Scanning ins Gesetz. Dies hat den Vorteil, dass auch die Löschungsvorschrift ausdrücklich im Gesetz steht. Wenn es bei diesem Kfz-Scanning keinen Treffer gibt, sind die Daten, die keine Bedeutung haben, sofort zu löschen. Das ist dann eine Frage der Kontrolle,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und der Technik!]

wie man das nachher macht, aber sie sind zu löschen. Es wird kein umfangreicher Datenanfall sein, sondern es sind wirklich ganz präzise Aktionen. Wichtig ist, dass wir den Tatbestand enger gefasst haben als Brandenburg. Dort kann man das machen, wenn bloß Straftaten drohen. Wir haben es an erhebliche Straftaten geknüpft. Nur bei wirklich schweren Delikten ist das möglich.

Vierter Punkt ist das Wegweisungsrecht, das haben Sie erwähnt. Wir finden es ganz besonders bedeutsam, dass diese Lücke im Wortlaut geschlossen wird. Nicht nur die bisherige gemeinsame Wohnung des Opfers mit dem Gewalttäter, sondern auch die neue, das war bisher unklar, ist geschützt. Es gibt jetzt einen flächendeckenden Schutz der Opfer bei häuslicher Gewalt, das ist sehr wichtig.

Der Unterbindungsgewahrsam wird nicht sehr oft angewendet. Er wird auch nicht immer nach der neuen Rechtsgrundlage vier Tage angewendet, sondern bis zu vier Tagen. Wir gehen davon aus, dass nicht immer bis zu vier Tagen nötig sind. Das wird im Einzelfall zu entscheiden sein. Wichtig ist, es ist ein Richtervorbehalt. Das ist nun wirklich ein Grundrechtseingriff, der unter Richtervorbehalt steht. Da gehen wir von einer maßvollen Anwendung aus. Deswegen, glaube ich, ist das vertretbar.

Ansonsten haben wir einige Übernahmen von Bundesrecht und Rechtstechnik. Deswegen können wir sagen,

(Frank Zimmermann)

dieses Gesetz ist ein vernünftiges Gesetz. Ich freue mich auf die Beratung. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für Die Linke jetzt Kollege Taş. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste! Seit drei Jahren ist Frank Henkel nun Innensenator. Skandale, versieberte V-Mann-Informationen, geschredderte Neonazi-Akten, menschenunwürdige Flüchtlingspolitik und stetige Verschärfungen des Polizeigesetzes kennzeichnen seine Amtszeit.

Mit den nun angestrebten Änderungen des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes führt er seine Linie der Verschärfung unter Schwarz-Rot fort. Was soll in Berlin geändert werden? Wir haben ja Frau Yzer gerade gehört. – Frau Yzer, Sie haben nichts dazu gesagt, unter welchen Bedingungen Berliner Polizisten im Ausland eingesetzt werden sollen, oder umgekehrt, unter welchen Bedingungen ausländische Polizeibeamtinnen und -beamte in Berlin eingesetzt werden sollen und wer für die jeweiligen Polizeibeamten in dem jeweiligen Land die Verantwortung trägt. Dann haben Sie zu den Lesesystemen von Nummernschildern noch etwas gesagt, damit die geklauten Autos besser oder schneller gefunden werden können.

Getreu dem henkelschen Motto „Liberal war einmal“ wird unter anderem die Verlängerung des Unterbindungsgewahrsams auf vier Tage angestrebt. Zum jetzigen Zeitpunkt dürfen Personen nach § 30 ASOG Berlin von der Polizei maximal zwei Tage in Gewahrsam genommen werden. Bisher konnte Herr Henkel den Mitgliedern des Innenausschusses aber keinen einzigen Fakt nennen, weshalb eine Verlängerung des Unterbindungsgewahrsams auf vier Tage nötig ist. Dazu habe er keine Daten, heiß es. Richtig! Aus einer Antwort von Herrn Henkel auf eine schriftliche Anfrage vom 17. Februar 2014 – das ist noch nicht so lange her – geht nämlich hervor, dass der Senat bisher weder weiß, wie viele Menschen überhaupt aufgrund der Regelung des § 30 ASOG festgehalten worden sind, noch weiß er, wie lange sie jeweils festgehalten worden sind, noch weiß er, aus welchen konkreten Gründen sie festgehalten worden sind. Nichts zu wissen und sich dennoch hier nach vorne zu stellen – und dann auch noch so zu tun, als ob man es wüsste –, ist nicht nur ein politisches Armutszeugnis, sondern obendrein auch noch dreist und peinlich.

[Beifall bei der LINKEN]

Eine Antwort bliebe der Senat somit auch bei Inkrafttreten der Verschärfung der Polizeigesetze weiterhin schul-

dig. Als rettender Ast, an den sich Herr Henkel in dieser Sache klammert, werden die andauernden polizeilichen Großlagen wie der 1. Mai oder sportliche Großveranstaltungen angegeben. Ein sehr dünner Ast, wie ich finde. Wie wir aber nun wissen, verläuft der 1. Mai in Berlin seit Jahren friedlich und verzeichnet enorm rückläufige Zahlen von Straftatbeständen. Der 1. Mai bietet somit keine Argumentationsfläche mehr für ein uraltes CDU-Anliegen vom Ende der Neunzigerjahre.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Problematisch wird es insoweit erst recht, wenn man versteht, wem der Unterbindungsgewahrsam tatsächlich droht. Der Unterbindungsgewahrsam gehört in das sogenannte Feindstrafrecht und soll nicht Verdächtige festhalten oder Schuldige bestrafen, sondern Unschuldige daran hindern, straffällig zu werden. Eine solche Regelung ist mit Artikel 104 Grundgesetz nicht vereinbar.

[Beifall bei der LINKEN]

Dabei handelt es sich bei Weitem nicht nur um potenzielle Straftäter, die nach § 30 ASOG in Gewahrsam genommen werden können. Richterliche Entscheidungen zur nachträglichen Feststellung der Rechtswidrigkeit der Maßnahme haben gezeigt, dass ein Drittel der Betroffenen in den Jahren 2006 bis 2011 zu Unrecht weggesperrt wurde. Auch das steht in der Antwort des Senats. Wenn Herr Henkel weiterhin an seinen Aussagen festhält, dass eine solche Verschärfung unerlässlich sei, um die Begehung von Straftaten bei Großlagen und Versammlungen zu verhindern, nimmt er billigend in Kauf, gegen geltende rechtstaatliche Grundsätze zu verstoßen. Er widerspricht mal wieder diametral der Unschuldsvermutung unseres Grundgesetzes, da es sich mit der Unterbindungsgewahrsam um einen Freiheitsentzug ohne Straftat handelt. So sieht es auch der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte, welche den unverhältnismäßigen Unterbindungsgewahrsam außerhalb eines Strafverfahrens als unzulässig erachtet.

Ich erinnere: Vor den gleichen rechtstaatlichen Problemen stand der Senat auch bereits bei den verdachts- und personenunabhängigen Kontrollen der kriminalitätsbelasteten Orte in Berlin. Man gewinnt allmählich den Eindruck, als lerne der rot-schwarze Senat nichts dazu. Verschärfungen, Verschärfungen und Verschärfungen – kennen Sie auch einmal etwas anderes?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Videoüberwachung
habt aber ihr eingeführt!]

Wäre es nicht sinnvoller, wenn Sie bei Herrn Henkel einmal nachfragen, er ist ja nicht da, aber Sie können es ihm ja weitergeben, was die bisherigen Verschärfungen überhaupt gebracht haben? Auf die Verlängerung der Videoaufzeichnungen im öffentlichen Nahverkehr hatte er nicht einmal die BVG Lust.

(Hakan Taş)

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber ihr!]

Sie sah in ihrem Evaluationsbericht noch nicht einmal eine Rechtfertigung der Videoaufzeichnung von 24 Stunden, während Sie eine Verlängerung auf 48 Stunden forderten. Und wenn der Berliner Polizeipräsident feststellt, dass der bisherige, auf zwei Tage befristete Unterbindungsgewahrsam vollkommen ausreicht und noch nie voll ausgeschöpft sei, Gott sei Dank bei dieser Politik, dann zeigt es nur, welche Repressionslogik hinter der Neuregelung tatsächlich steckt. Die SPD-Fraktion – davon sind nicht mehr viele jetzt hier im Saal – im Berliner Abgeordnetenhaus ist aufgefordert, lieber Herr Zimmermann, die grundgesetzlichen Law-and-Order-Politik von Innensenator Henkel nicht mitzumachen und der Änderung des Polizeigesetzes nicht zuzustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Dr. Juhnke, bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, es ist legitim, dass man in einer Legislaturperiode darüber nachdenkt, ob es zu ASOG-Änderungen kommen sollte. Wir haben einige Vorgaben, die wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben, die wir an dieser Stelle dann abarbeiten, also eine weitere Erfüllung der Aufgaben, die wir uns gemeinsam als Koalition in dieser Stadt gestellt haben. Insgesamt kommen wir zu einigen wenigen Änderungen, weil sich das ASOG im Großen und Ganzen bewährt hat. Das sieht man auch daran, dass z. B. die Worte von Herrn Lux, die er heute gefunden hat, für seine Verhältnisse erstaunlich moderat und konstruktiv waren. So ganz groß die Menschenrechtstrommel zu rühren, ist, glaube ich, an dieser Stelle verfehlt. Von Herrn Taş war das zu erwarten. Deshalb muss ich darauf nicht weiter eingehen.

[Hakan Taş (LINKE): Na, wunderbar,
dann brauchen wir nicht weiterzureden!]

Ich will stattdessen einige Punkte aufgreifen, die für uns besonders wichtig sind. Ich denke, entscheidend ist das grenzübergreifende hoheitliche Handeln, wobei es hier auch um einen wichtigen Nebenaspekt geht, nämlich auch um die Frage der Möglichkeit von Bundespolizisten, außerhalb ihres eigentlichen Zuständigkeitsbereichs tätig zu werden, der sich auf Bahnhöfe oder Ähnliches erstreckt.

[Hakan Taş (LINKE): Nennen Sie doch
einen Grund dafür!]

Auch das war bisher eine Regelungslücke, die wir hier schließen. Das ist ein ganz wesentlicher Aspekt dieser

Regelung, der bisher hier noch keine Erwähnung in der Debatte gefunden hat.

Zu der automatischen Kennzeichenerfassung ist jetzt zu sagen: Das wird ja generell schon manuell gemacht. Natürlich wissen wir, dass eine automatische Anlage eine viel größere Effizienz hat. Wenn man das rechtstreu macht – und ich glaube, wir haben eine Regelung gefunden, die uns das erlaubt –, dann ist das auch eine sinnvolle Sache.

Kommen wir zum größten Streitpunkt, dem Unterbindungsgewahrsam. Es handelt sich hier um ein rechtlich völlig unstrittiges Mittel. Sie können gerne das Verfassungsgericht anrufen und können gerne wieder einen Bauchklatzcher erleben wie bei den Übersichtsaufnahmen. Wir sehen das an dieser Stelle relativ gelassen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was ist jetzt die Begründung für den veränderten Unterbindungsgewahrsam?]

Ich denke, in dieser Position ist darauf hinzuweisen, dass sich Berlin trotz dieser Veränderung nach wie vor weit an der unteren Skala dessen befindet, was in Deutschland möglich ist. Wir haben einige Bundesländer, in denen es einen solchen Unterbindungsgewahrsam bis zu 14 Tage gibt. Es gibt auch teilweise Bundesländer, die das gar nicht regeln. Insofern ist es verfehlt, jetzt hier an dieser Stelle übermäßig zu schreien. Auf andere Dinge ist schon eingegangen worden. Ich glaube die fachlichen Diskussionen werden wir noch im Ausschuss führen, da wo sie auch hingehören.

Ich unterstreiche zum Schluss, dass wir hier insgesamt ein Regelungspaket geschaffen haben, welches die Balance hält zwischen der Rechtsstaatlichkeit auf der einen Seite mit den freiheitsbeschneidenden Maßnahmen, die es auf ein notwendiges Minimum beschränkt, andererseits aber auch die erklärte Absicht verfolgt, in Fällen von Straftaten und bei der Gefahrenabwehr die Behörden auch mit den notwendigen Handwerkszeug auszustatten, und einige wenige, aber maßvolle Regelungen, von denen ich glaube und optimistisch bin, dass sich dafür die verständige Mehrheit im Ausschuss und in diesem Haus finden lässt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Lauer. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Diesen Gesetzesentwurf kann man so zusammenfassen: Die Berliner Polizei soll vom Senat ein neues Spielzeug bekommen bzw. neue Rechtsgrundlagen für ihr

(Christopher Lauer)

Spielzeug. Eines möchte ich hier vorab sagen: Ich finde es schon sehr bemerkenswert, dass Frau Yzer als Wirtschaftssenatorin hier den erkrankten Senator vertritt, obwohl der Staatssekretär, der für Inneres zuständig ist, auch hier anwesend wäre.

[Lars Oberg (SPD): Geschäftsordnung!]

Wie ich das sehe – Entschuldigung, wenn er hier nach neuer Geschäftsordnung Fragen beantworten kann, dann wird er wohl hier auch erklären können,

[Lars Oberg (SPD): Nein!]

bei seinem erkrankten Senator –

[Lars Oberg (SPD): Nein, sonst immer Klugscheißerei!]

– Herr Oberg! Habe ich Sie richtig verstanden, haben Sie gerade etwas von „Klugscheißerei“ gesagt?

Präsident Ralf Wieland:

Kurze Aufklärung zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Lauer. In der Debatte darf kein Staatssekretär ein Senatsmitglied vertreten, sondern da greift die Vertretungsregelung innerhalb des Senats. Insofern nicht wundern, sondern Blick in die Geschäftsordnung.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Gut, dann nehme ich alles zurück und behaupte das Gegenteil. – Ich möchte auf ein paar Sachen eingehen, auf diese gemischten Streifen, die hier von Frau Yzer erwähnt worden sind, dass das jetzt alles mit der automatisierten Kennzeichenerkennung und mit dem Unterbindungsgewahrsam so toll sei. Das hier spricht eine ganz klare Sprache. Statt dass sich insbesondere die CDU-Fraktion engagiert, die immer behauptet, sie würde sich für Innenpolitik interessieren und sie wüsste ja, wo der Puls der Polizei schlage, aber nichts zu tun für Innenpolitik hält, waren das einzige, das Sie hier präsentiert haben, weitere Einschnitte in Grundrechte, weitere Rationalisierungsmaßnahmen. Das hat ja auch Herr Juhnke vorhin gesagt. Sie sagen, die automatisierte Erkennung von Fahrzeugen sei einfach effizienter, als wenn wir da Leute hinstellen müssten. Ja, genau, weil die Berliner Polizei auch gar keine Leute mehr hat, um sie dort hinzustellen. Haben Sie, Herr Juhnke, sich einmal mit der Basis der Berliner Polizei unterhalten? Haben Sie sich mit den Leuten unterhalten, die heute z. B. extra diesen Blitzer-marathon machen müssen?

[Andreas Gram (CDU): Bundesweit!]

Das wäre jetzt alles unparlamentarisch, aber sie sind nicht besonders begeistert, dass sie zusätzlich zu ihrer bisherigen Arbeit und der Personaldecke, die sie im Moment haben, die auch dazu führt, dass man Funkstreifen nicht besetzen kann usw. usf., einen Blitzer-marathon veranstalten müssen. Jetzt sagen Sie: Okay! Super! Ein weiteres technisches Spielzeug. – Es ist ein Grundrechtseingriff.

Sie opfern quasi, weil Sie nicht genug operative Kräfte haben, weiteres Recht auf informationelle Selbstbestimmung eben dafür, dass jemand automatisiert etwas machen soll. Das Bundesland Brandenburg benutzt dieses Gerät bereits und hat es 2007 sage und schreibe dreimal eingesetzt und 2008 auch dreimal. Das sind 240 000 Euro, die dieses Gerät kostet. Niemand hat in der Debatte einen Nutzen beschrieben, der diesen Grundrechtseingriff ausgleichen würde, außer dass Sie sagen: Ja, es ist effizienter. Ja, wir haben uns in den letzten Haushaltsberatungen nicht darum gekümmert, mehr Polizistinnen und Polizisten einzustellen. – Sie loben sich die ganze Zeit noch selbst für die 250 Polizisten. Wir lachen dann immer und sagen, das sind 200 von Rot-Rot und 50 haben Sie aufgrund des Koalitionsvertrages. Die Polizei lacht sich darüber kaputt, weil sie sagt, das gleiche nicht ihre Abgänge aus, die sie betriebsbedingt hat. Das gleicht nicht die Zahlen der Langzeiterkrankten aus oder derjenigen, die nicht mehr verwendbar sind. Sie sagen jetzt der Polizei: Super, ihr könnt eine automatisierte Kennzeichenerkennung machen. – Die Polizei hat heute über die Lasermessungen getwittert und schrieb: Wir haben ein Motorrad mit 70 km/h zu schnell erwischt und haben es jetzt zur Fahndung ausgeschrieben, weil wir überhaupt nicht in der Lage sind, hinterher zu fahren und es zu fassen.

Herr Zimmermann hat sich vorhin darüber gefreut, dass dieser Unterbindungsgewahrsam an strenge rechtliche Kriterien geknüpft wird. Was sind denn darin für Paragraphen, die die Polizei dazu berechtigen zu beantragen, dass jemand –

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zimmermann?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich habe es so verstanden, dass Herr Zimmermann eine Kurzintervention machen will.

Präsident Ralf Wieland:

Nein, er wollte fragen!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank! – Herr Kollege Lauer! Können Sie mir sagen, wo bei dem Kfz-Scanning, das vorher bei der technischen Observationsnorm angesiedelt und möglich war, unter der neuen Rechtsgrundlage, die die Lösungsvorschrift enthält, ein zusätzlicher Grundrechtseingriff liegt? Können Sie mir das sagen?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Der zusätzliche Grundrechtseingriff liegt darin, dass Sie in der Begründung dieses Gesetzesantrags sagen: Jetzt haben wir hier noch mehr Möglichkeiten, dieses Zeug einzusetzen. – Das ist doch ganz einfach. Das ist auch Ihre Absicht. Bei Ihrer Personalpolitik ist es auch ganz klar, dass diese ganze Überwachungstechnik in Zukunft mehr eingesetzt werden soll, weil das der Trend ist. München fängt jetzt an mit Precrime. Berlin denkt darüber nach, ob man es benutzt, also dass man alle Bewegungsdaten und alles Mögliche auswertet, um Leute zu kriegen, die möglicherweise beabsichtigen, eine Straftat zu begehen, ohne dass sie sie begehen. Das ist der Trend, weil Sie sich mit den Problemen, die die Polizei insbesondere bei der Besetzung an der Basis hat, nicht auseinandersetzen, weil Sie sich für Ihre Rationalisierungsmaßnahmen so loben, weil Sie so tun, als sei das irgendwie ein großer Wurf.

Eine Sache noch, weil Herr Zimmermann danach gefragt hat: Beim Unterbindungsgewahrsam ist u. a. auch § 27 VersG enthalten, das Mitführen von Waffen. Eine Waffe kann auch eine Flasche sein. Das heißt: Vor der Walpurgisnacht ist irgendein Polizist der Meinung: Oh, das ist eine Waffe. Oh, du gefällst mir nicht. Oh, du musst jetzt einmal in den Unterbindungsgewahrsam. – Bums, da haben Sie Ihre schöne Rechtsgrundlage, bums, da wird jemand vier Tage lang, ohne dass er etwas getan hat, ohne dass es irgendeinen Beweis dafür gibt, dass diese Person in irgendeiner Weise straffällig werden wird, eingesperrt, und Sie sagen als Begründung, weshalb das nicht so schlimm ist: In anderen Ländern ist es noch schlimmer. – Klar, da können wir auch sagen: Ja, in Nordkorea gibt es auch Arbeitslager, ist auch alles ganz schlimm. Ist ja super, dass es hier nicht so ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist keine Innenpolitik, das ist Sicherheitsesoterik.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Da ist es!
Da ist es! Ich habe darauf gewartet!]

Die Polizei leidet darunter und die Stadt leidet darunter. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Kurzintervention? – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich kann Ihnen eine kurze Kurzintervention leider nicht ersparen, weil hier vor allen Dingen von Herrn Lauer gesagt worden ist, dass wir zahlreiche zusätzliche Grundrechtseingriffe ins Gesetz schreiben. Ich möchte gern kurz darstellen, was wir hier machen.

Wir haben die anlassbezogene, automatische Kennzeichenfahndung, das Scanning, das vorher durch die technische Observationsnorm geregelt war, jetzt mit einer speziellen Norm plus Löschungsvorschrift mit den gleichen inhaltlichen Anforderungen, dass der Verdacht bestehen muss, dass eine erhebliche Straftat unmittelbar vorvorsteht. Das ist der gleiche Eingriffsbereich, die gleiche Eingriffstiefe, wie sie vorher auch bestand, also kein zusätzlicher Grundrechtseingriff.

Wir haben zweitens den Einsatz der Polizei im Ausland, der landesgesetzlich geregelt wird. Für die Berlinerin, aber auch für die Litauerin, die betroffen sind, ist das kein zusätzlicher Eingriff, weil das nach den Regeln des dortigen Landes geschieht.

Wir haben drittens den Einsatz von möglicherweise ausländischen Polizisten in Berlin. Wenn die hier sind, halten sie sich an die hier bestehenden Rechtsgrundlagen und an nichts anderes – kein zusätzlicher Grundrechtseingriff.

Wir haben Gerichtskostenregeln, freiwillige Gerichtsbarkeit, Einrichtung einer Rechtsextremismusdatei usw., das sind alles selbstverständlich keine grundrechtsrelevanten Bereiche. Dann haben wir weiterhin die Einziehungsvorschriften, wir haben Rechtsanpassungen an Bundesrecht usw., alles keine Grundrechtseingriffe, jedenfalls keine zusätzlichen.

Es gibt einen einzigen Punkt, an dem der Grundrechtseingriff von maximal zwei auf maximal vier Tage erweitert wird, das ist in der Tat grundrechtsrelevant. Das halten wir nach Abwägung aber für vertretbar. Das ist der Punkt, an dem wir von einer zusätzlichen Grundrechtsrelevanz sprechen können. Alle anderen Punkte bewegen sich auf dem Niveau, auf dem wir bisher schon mit dem bisherigen Polizeirecht waren. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Dann hat Herr Lauer noch einmal die Möglichkeit, darauf einzugehen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Zimmermann! Nur weil Sie jetzt noch einmal stakatoartig Punkte Ihres Gesetzes wiederholen, macht es das Gesetz nicht besser. Sie wollen diese Maßnahme, die automatisierte Kennzeichenerkennung, so steht es in der Begründung des Senats, zum Standardrepertoire der Berliner Polizei machen. Es steht dort auch: zum Beispiel bei Sportveranstaltungen, zum Beispiel bei Großlagen, Demonstrationen. Es ist doch ganz klar, worum es geht: Sie haben aufgrund Ihrer Personalpolitik nicht mehr genug Leute, die diese Aufgaben wahrnehmen können. Jetzt

(Christopher Lauer)

ziehen Sie halt den letzten Strohalm, den Sie haben, nämlich mehr Überwachungstechnik. Natürlich ist es ein Grundrechtseingriff, wenn Sie diese Geräte mehr einsetzen wollen.

Was ich Ihnen an dieser Stelle vorwerfe, ist: So etwas kommt von so was. Sie sparen an der falschen Stelle. Sie sehen es nicht ein, warum man die Berliner Polizei hier mit mehr Kräften unterstützen muss, weil Sie in der Vergangenheit die Debatten darüber gescheut haben, weil Sie eben nicht bereit waren zu sagen: Dann müssen wir eben an der einen oder anderen Stelle sparen. – Es ist klar, dass Fachpolitiker ihrer Partei, aber auch Fachpolitiker aus der anderen Partei, aber auch Fachpolitiker der Linken immer irgendwo anders Prioritäten setzen wollen. Ich empfehle Ihnen aber: Gehe Sie einmal an die Basis, gehen Sie in die Abschnitte, machen Sie es wie ich, hospitieren Sie einfach zehn Tage lang bei der Berliner Polizei. Die Leute werden Ihnen immer dasselbe erzählen. Allein der Abschnitt 32, der auch für das Berliner Abgeordnetenhaus verantwortlich ist, hat 17 000 Stunden extra im Jahr aufgrund von Versammlungslagen. Er fackelt ein Drittel aller Versammlungen hier in Berlin aus. Dieser Fakt fließt in keine Statistik ein, was die Ausrüstung mit Personal, was die Ausrüstung mit Material angeht. Diese Leute pfeifen aus dem letzten Loch. Die bekommen montags gesagt, dass sie kein Wochenende haben, dass sie eine Alarmhundertschaft stellen müssen, dass sie keine Freizeit haben, dass sie nicht beim Grillfest sind, dass sie nicht bei der Theatervorführung ihrer Kinder sind. Diese Leute pfeifen aus dem letzten Loch. Was Sie ihnen hinwerfen, ist: ein bisschen Rationalisierung, damit Sie mit den Ressourcen, die sie ohnehin nicht haben, besser klar kommen.

Das hat zur Konsequenz, dass in einer Zeit, in der wir alle darüber reden, dass Geheimdienste uns von vorn bis hinten überwachen, dass Sie in einer solcher Zeit einem solchen Verhalten Vorschub leisten, weil es immer einfacher sein wird, die Menschen technisch zu überwachen, weil es immer Leute geben wird, die behaupten, dass man damit effizienter Kriminalität bekämpfen kann. Das Einzige, was Sie machen, ist, diese Straße zu gehen, diesen Abwärtspfad zu gehen, weil Sie nicht bereit sind, in diese Polizei zu investieren, weil Sie nicht bereit sind, in deren Strukturen zu investieren, weil Sie nicht bereit sind, Gesetzesänderungen zu machen, die denen möglicherweise Arbeit abnimmt. Dann sagen Sie mir hier: Es sind keine Grundrechtseingriffe. Übersichtsaufnahmen sind keine Grundrechtseingriffe, 48 Stunden Videoaufzeichnungen sind keine Grundrechtseingriffe, automatisierte Kennzeichenkennung ist kein Grundrechtseingriff, das sind alles keine Grundrechtseingriffe. Es werde grundrechtsschonend eingesetzt. Wir wachen in einer schönen neuen Welt auf, Herr Zimmermann, weil wir als Innenpolitiker nicht bereit sind, die notwendigen Entscheidungen zu treffen, die man in einer Demokratie, wenn man eine demokratische Polizei haben möchte, treffen müsste. Und das ist

das, worüber wir hier reden, weil Sie sich von Politikmachern verabschiedet haben und von den Gewerkschaften die Gesetzentwürfe schreiben lassen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 6 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 7:

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Landeskrankenhausgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1802](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

**Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner
Juristenausbildungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1808](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Wissenschaft empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 9 steht als vertagt auf der Konsensliste.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 6. Mandatsperiode (2015 – 2020)

Wahl
Drucksache [17/1801](#)

Die Wahl ist aufgrund einer neuen Wahlperiode des AdR erforderlich geworden. Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl als stellvertretendes Mitglied wird von der Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Sven Rissmann vorgeschlagen. Wer Herrn Rissmann wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Zwei Gegenstimmen bei der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Kollege Rissmann gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Nachwahl von einer Person zum Mitglied sowie von einer weiteren Person zum Ersatzmitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Nachwahl
Drucksache [17/0071](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Nachwahl als Mitglied wird von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt für Herrn Abgeordneten Heiko Thomas vorgeschlagen. Wer Herrn Schweikhardt wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? Enthaltungen? – Dann war das einstimmig.

Zur Nachwahl als stellvertretendes Mitglied wird von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Heiko Thomas für Herrn Martin Beck vorgeschlagen. Wer Herrn Thomas wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall, dann ist das einstimmig. – Damit sind Sie beide gewählt, herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Nachwahl von einem Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Berlin

Nachwahl
Drucksache [17/0065](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Nachwahl als Mitglied wird von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt für Herrn Martin Beck vorgeschlagen. Wer Herrn Schweikhardt wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall, dann war das einstimmig. Damit ist der Kollege Schweikhardt gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Tagesordnungspunkt 13 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 28. Mai 2014
Drucksache [17/1697](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0441](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Hämmerling, Sie haben das Wort!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie alle kennen Medikamente wie Insulin, Ibuprofen, Penicillin und Aspirin. Alle diese Medikamente – aber auch andere – würde es heute nicht geben, wenn damals schon die heutigen Tierversuchsstandards gegolten hätten. Ihnen ist hoffentlich klar, welche Bedeutung das für die Medizin, welche Bedeutung das auch für die Forschung hat. Diese Medikamente schädigen im Tierversuch verschiedene Tiere. Es ist nicht nur so, dass diese Medikamente nicht nur nicht entwickelt worden wären – es gab ja diese Medikamente vor der klinischen Zulassung seit 1960 in verschiedenen Vorschriften –, überlegen Sie: Wie viele für den Menschen wirkungsvolle Medikamente mögen entwickelt worden sein, die gar nicht in die klinischen Versuche gekommen sind, weil sie im Tierversuch einfach durch den Rost gefallen sind?

Umgekehrt werden aber auch bei Tieren unbedenkliche Substanzen für Menschen höchst gefährlich – denken Sie

(Claudia Hämmerling)

an den Knollenblätterpilz oder an Arsen. Diese Wirkstoffe werden von verschiedenen Tieren sehr gut vertragen, Sie wissen aber selbst, was passiert, wenn man solche Dinge zu sich nimmt. 2006 gab es das sogenannte TGN-Desaster. Ein im Tierversuch erfolgreich getesteter Wirkstoff gegen Multiple Sklerose und Rheuma kam in die klinische Studie. Dort erkrankten sämtliche Probanden spontan in der ersten Minute, obwohl ihnen dieser Wirkstoff nur in einem Fünfhundertstel der Konzentration, die sich bei Tieren als unschädlich gezeigt hatte, zugeführt wurde. Sie haben lebenslange Schäden davon getragen. Wie Sie an diesen Beispielen sehen, ist der Tierversuch zwar ein etabliertes, aber ein ziemlich schlechtes Modell für die medizinische Forschung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir möchten, dass Tierversuche ersetzt werden – Tierversuche führen in die Sackgasse –, und wir wollen bessere Modelle entwickeln, damit das auch funktioniert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Natürlich wollen wir auch die Alternativmethoden unterstützen und stärken, damit wir unzähligen Labortieren Leiden, Ängste und Schmerzen und am Ende den Tod ersparen. In Berlin sterben jährlich 420 000 Versuchstiere. Das ist die Spitze des Eisbergs, in Wahrheit sind es 1,2 Millionen. Die anderen sind Labortiere aus der gentechnischen Forschung. Da werden alle die vor dem Tierversuch getötet, die nicht die richtigen Gene haben. Die tauchen aber in keiner Statistik auf.

Die Tierversuchsforscher spiegeln uns in Hochglanzbrochüren und Internetauftritten eine heile Welt vor – die Laborrealität sieht anders aus. Das wissen wir spätestens seit letzter Woche, seit wir die Filme von Tierschützern aus dem Max-Planck-Institut in Tübingen kennen. Dort werden Affenforschungen durchgeführt, und ich bekomme diese Bilder einfach nicht mehr aus dem Kopf: Geschundene Affen, denen die Schädeldecke geöffnet ist, ein Metallbolzen ist eingeführt und verankert. Unter Gewaltanwendung werden sie an diesen Metallbolzen am Affenstuhl festgeschraubt und müssen kooperieren. Sie kooperieren aber nur, weil ihnen mehrere Tage das Wasser entzogen wurde. Am Ende werden diese Tiere getötet. Ich möchte Ihnen dazu ein Zitat nennen:

Es wird ein Tag kommen, an dem die Menschen über die Tötung eines Tieres genauso urteilen werden, wie sie heute die eines Menschen beurteilen.

Das stammt nicht von mir, sondern von dem Wissenschaftler, dem Universalgenie, dem nebenan eine Ausstellung gewidmet ist, von Leonardo da Vinci. Ich hoffe, dass wir bald da hinkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Tübingen ist kein Einzelfall. Auch in den Berliner Laboren wird gegen den Tierschutz verstoßen. Davon musste ich mich bei einer Akteneinsicht überzeugen. Wir wollen, dass die Tierquälerei im Dienste der Wissenschaft aufhört. Für eine Forschung ohne Tierleid brauchen wir aber Ersatzmethoden, und dafür müssen wir endlich mehr Geld aufbringen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren von der CDU und der SPD! Sie fördern bis heute ausschließlich die Tierversuchsforschung – aktuell das MDC mit 24 Millionen Euro, die Charité wollen Sie mit 60 Millionen Euro fördern. Sie haben nicht einen einzigen Cent für die Forschung an Ersatzmethoden! Sie verweisen gerne auf die halbe Professorenstelle an der Charité, die aber der Bund bezahlt. Sie schmücken sich mit dem Berliner Tierschutzforschungspreis, den aber die forschende Pharma und die Tierschützer finanzieren. Ich wiederhole: Bis heute haben Sie keinen einzigen Cent für Ersatzmethoden ausgegeben, und das ist einfach nur ein Armutszeugnis!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dass es in Berlin dennoch einige erfolgreiche Ersatzmethoden gibt, haben wir einzelnen Ausnahmeforschern zu verdanken. Sie haben Hautmodelle und menschliche Organchips entwickelt. Die leisten Pionierarbeit für die menschliche Gesundheit. Ich sage, wir brauchen mehr davon, aber dafür muss sich die Förderpolitik ändern. Deswegen haben wir einen Antrag eingebracht. Wir schlagen vor, dass ein Forschungsfonds zur Förderung von Ersatzmethoden geschaffen wird.

Das, meine Damen und Herren von SPD und CDU, wollen Sie nicht. Sie haben unseren Antrag deswegen ersetzt. Statt Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen zu machen, soll er jetzt heißen: „Tierversuche reduzieren und Forschungsmethoden fördern“. Und im Ersetzungsantrag steht nichts weiter, als dass der Senat das Tierschutzgesetz einhalten soll. Ich bin gespannt, wie Sie das nachher begründen werden. Es muss ja einen Grund für diese Initiative geben. Und Sie appellieren daran, dass der Senat seinen eigenen Forschungspreis finanziert. Ich finde, das ist wirklich ein bisschen dünn.

Aus diesem Grund bitte ich Sie: Ziehen Sie Ihren Ersetzungsantrag zurück! Wir brauchen tatsächlich richtiges Geld in der Ersatzmethodenforschung. Denken Sie an mein Eingangsstatement! Ich hoffe, dass wir damit nicht nur den Forschungsstandort, sondern auch den Wissenschaftsstandort Berlin unterstützen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Karge, bitte schön!

Thorsten Karge (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Hämmerling! Ja, ich nehme Ihnen die Empathie ab, die Sie zu diesem Themenkomplex an den Tag legen. Ich finde, Sie haben da auch sehr wohl eine klare Meinung. Man kann sicherlich auch über diese Ideen, die Sie an uns herantragen, diskutieren.

Aber ich finde es schon etwas schwierig, wenn Sie diese Fragestellung, die Sie gerade bewegt haben, aus Tübingen hier hereinbringen. Sie haben das, glaube ich, der „Stern“-Berichterstattung der letzten Woche entnommen. Sie haben wahrscheinlich auch gestern den Beitrag gesehen. Das halte ich jetzt für nicht so legitim, weil es auch da gegensätzliche Meinungen gibt. Da gibt es eine Tierärztin, die genau in diesem Bereich arbeitet, die sagt: In dem Bereich in Tübingen ist nichts passiert, was hätte nicht passieren dürfen. – Das ist aus meiner Sicht in der Form gar nicht in Ordnung gewesen, dass das so von Ihnen benannt wird.

Ich glaube aber, eines ist ganz klar: Wenn wir über Tierversuche reden, wenn wir überhaupt über Tiere reden, dann ist das eine andere Geschichte, als man das noch vor Jahrzehnten gemacht hat. Es gibt eine andere emotionale Bindung zu Tieren. Das ist nicht ganz einfach, diese Fragestellung so zu bewegen. Wir alle wollen natürlich nicht Tiere leiden sehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber ich finde es auch gut, dass der Ersetzungsantrag im Endeffekt das, was Sie auch wollen, mit aufgreift und dass es letztlich ein konsensualer Vorschlag ist. Dass das aber für den einen oder anderen, gerade auch für Sie, Frau Hämmerling, vielleicht nicht weitgehend genug ist, das kann ich zwar nachvollziehen, aber wir müssen ja insgesamt sehen, wie wir diese Forschungshauptstadt stärken. Daher möchte ich einige grundsätzliche Anmerkungen zum Thema forschungspolitischer Sichtweisen zum Thema Tierversuche machen.

Wir sind uns, glaube ich, hier in diesem Haus alle einig, dass die Erfolge moderner Medizin ohne Tierversuche so nicht denkbar wären. Man muss sicherlich auch unterscheiden zwischen Grundlagenforschung, wie sie z. B. am Max-Delbrück-Centrum angewendet wird, und der angewandten Forschung. Bei der Grundlagenforschung geht es in der Tat darum, dass nach einiger Zeit möglichst viele neue Medikamente und Behandlungsmöglichkeiten gefunden werden. Aus meiner Sicht – und ich glaube, da spreche ich auch im Namen meiner Fraktion – sind Tierversuche im jetzigen Stadium leider nicht vollständig ersetzbar. Und was man auch sehen muss: Tierversuche

sind ja nicht so, dass man sagen könnte, die Zentren, die das anwenden, machen das für wenig Geld. Tierversuche sind auch teuer. Ich kann mir vorstellen, jeder Forscher, jede Einrichtung würde, wenn es denn ginge, auch darauf verzichten wollen.

Wer jedoch einen starken Forschungsstandort im Bereich der Pharmazie und der Biotechnologie in Berlin möchte, der darf Wissenschaftler und auch deren Institute nicht diskreditieren, mit Überschriften, die leider nur Halbwahrheiten und manchmal auch Unwahrheiten beinhalten. Ich schließe mich hier auch den Äußerungen von Professor Stock an. Ich zitiere einmal:

Ordnungsgemäße, nach wissenschaftlichen Kriterien geplante Tierversuche dürfen nicht als Tierquälerei verunglimpft werden.

Ich habe in den letzten Jahren viele Wissenschaftler und Forscher kennengelernt, die sehr bedachtsam und verantwortungsvoll mit diesem Themenkomplex umgegangen sind. Und ehrlich gesagt, ich denke, alle verantwortungsvollen Forscher werden sich hinter den Aussagen unserer Beschlussempfehlung versammeln können.

Abschließend sei gesagt: Ich freue mich, dass Berlin ein anerkannter Standort von Forschung ist. Diesen gilt es auszubauen. Natürlich ist es gut, dass wir auch in Berlin ein Signal dafür setzen, dass wir uns dazu bekennen: Alternativmethoden zu Tierversuchen sollen gefördert werden und den Forschungsstandort Berlin stärken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Dann kommt jetzt für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Platta. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag „Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen“ aus dem Jahr 2012 hat eine ungewöhnlich lange parlamentarische Bearbeitungsphase. Im Ergebnis können wir feststellen, dass es sich zumindest gelohnt hat, eine Anhörung durchzuführen, in der die unterschiedlichen Positionen schmerzfrei dargelegt wurden. Die Wissenschaftler wissen, was sie tun, wenn sie Tiere künstlich krank machen und belasten, um den Verlauf des Leidens, z. B. bei Krebs, Kreislauferkrankungen oder neurologischen Erkrankungen, zu untersuchen. Auf der einen Seite steht das ethische Dilemma und auf der anderen die scheinbar rücksichtslose Auseinandersetzung um internationale Konkurrenzfähigkeit der Wissenschaft.

Dass es anders geht, zeigt die internationale Entwicklung bei Kosmetika. Verbraucherinnen haben nach schonungslosen Informationen über Art und Weise der Tierversuche

(Marion Platta)

Druck gemacht. Lokale Verträglichkeitsprüfungen von Kosmetika an Haut und Schleimhäuten benötigen jetzt keine Tierversuche mehr. Die Art der Entwicklung der Tests, die jetzt weltweit akzeptiert und benutzt werden, ist Vorbild für weitere Testverfahren, wenn es um die Wirkungsweise von Chemikalien und Arzneimitteln geht. Die Forschung an künstlichen Menschen kommt voran. Viele Untersuchungen in den USA zeigen das heute schon, die künstliche Milz, Zellkulturen mit unterschiedlichen Funktionen.

Der Ursprungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wollte einen Förderfonds einführen, um die Entwicklung von versuchstierfreien Testverfahren voranzutreiben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hämmerling?

Marion Platta (LINKE):

Ja! – Bitte!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Frau Kollegin! Ist Ihnen bewusst, dass die Deutsche Forschungsgesellschaft ungefähr 2,6 Milliarden Euro im Jahr für alle Forschungen zur Verfügung stellt und dass die Tierversuchsforschung einen Löwenanteil davon bekommt, während die Ersatzmethodenforschung bundesweit weniger als 10 Millionen zur Verfügung hat, und glauben Sie nicht auch, dass das Land Berlin mit einem Allgemeinplatz, Berlin soll den Forschungspreis stärker fördern, wie das in diesem Ersetzungsantrag formuliert ist, viel zu wenig macht, dass wir einfach mehr Geld für die Ersatzmethodenforschung brauchen?

Marion Platta (LINKE):

Da stimme ich Ihnen voll zu, und ich denke, das ist auch im Ausschuss deutlich geworden. Die Linksfraktion hat ja mit ihrem Änderungsantrag im Ausschuss die Bildung eines Förderfonds unterstützt. Wir sehen diese zusätzliche Finanzierungsmöglichkeit von Alternativmethoden als direktes Beteiligungsgebot der Forschung und Wissenschaft, hier zügiger Erfolge zu liefern. Bei der Beitragsbestimmung ist es für das Leid der Versuchstiere unerheblich, ob es sich – so wie es bei Ihnen beispielsweise dann auch gesagt wurde – um eine anzeigepflichtige oder genehmigungspflichtige Versuchsreihe handelt. Die inhaltliche Diskussion zu dem Förderfonds wurde aus meiner Sicht viel zu früh abgebrochen. Wir hätten viel tiefer diskutieren können, auch über die für uns wichtigen Fragen, was wir mit dem Geld fördern wollen.

[Beifall von Claudia Hämmerling (GRÜNE)
und Sabine Bangert (GRÜNE)]

Zu einem Berliner Förderfonds ist es in der Beschlussempfehlung des Ausschusses dann aber nicht mehr gekommen. Diesen Schritt zur finanziellen Unterstützung einer zukunftsweisenden Forschungspraxis wagte die Koalition mit ihrem Beschlusstext nicht. Damit ist eine wichtige Chance vertan, in Bezug auf Tierhaltung und Tierversuchsanordnung das ethische Dilemma nicht nur tippelschrittweise aufzulösen.

Seit 1959 gibt es das sogenannte 3R-Prinzip, das besagt, dass Tierversuche durch Alternativmethoden ersetzt, durch Anwendung neuer Techniken weniger belastend für das Versuchstier gestaltet und schließlich auch die Anwendung adäquater Technologien in Forschung und Lehre vermindert werden sollen. In den über 50 Jahren hat es Veränderungen in der Tierschutzgesetzgebung gegeben. Das ist richtig. Diese 3R-Prinzipien sind hier und da auch berücksichtigt worden.

Seit dem vergangenen Jahr steht auch die Deutsche Verordnung zur Umsetzung der EU-Richtlinie zum Schutz der für wissenschaftliche Zwecke verwendeten Tiere. Und die Zahl der Versuchstiere in Berlin steigt weiter an. Das kann beim besten Willen nicht positiv bewertet werden.

Das Land Berlin fördert, wie auch schon unter Rot-Rot, weiter die Entwicklung von Alternativmethoden zu Tierversuchen, oftmals leider nur verbal. Der Preis des Landes Berlin zur Förderung der Ersatzforschung von Ersatz- und Ergänzungsmethoden für Tierversuche wurde schon mehrmals ausgelobt und verliehen. Auch andere Länder tun das. Rheinland-Pfalz lädt auch Forscher und Wissenschaftler aus anderen Bundesländern ein, sich mit herausragenden Projekten für ihren Preis und ihr Preisgeld von 20 000 Euro zu bewerben. Ziel bleibt die zügige Überwindung der für viele Menschen abstoßenden Forschung mit teilweise umstrittenen Erfolgen – darauf ist meine Kollegin Frau Hämmerling schon eingegangen.

Der vorliegende Beschluss ist keine herausragende Leistung der Koalition. Deshalb können Sie als Preis unsere Ja-Stimmen auch nicht einheimsen. Ob das Wenige hält, was der Beschluss noch zugesteht, sehen wir spätestens in den nächsten Haushaltsdebatten. Weitere 50 Jahre wollen wir aber nicht mehr warten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Claudia Hämmerling (GRÜNE)
und Thomas Birk (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Herrmann!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hämmerling! Ich unterstütze und teile natürlich Ihren Einsatz für den Tierschutz – als tierschutzpolitischer Sprecher eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Allerdings ist es auch bei diesem Thema so, dass Sie dort vielleicht auch überengagiert, wie dies Ihr Antrag auch zeigt, an das Thema herangehen – so auch beim Thema Tierpark. Gerade der Tierpark hat auch gezeigt, dass wir, wenn wir gemeinsam agieren, eine gute Lösung hinbekommen. Mit Dr. Knieriem haben wir jemanden, der sich dort auch um das Wohl der Tiere kümmert. Auch das war ein großes Thema, das wir als Tierschützer angemahnt haben und wo es jetzt Besserung gibt.

Wenn ich dann aber in Ihrer Begründung lese: Berlin als Tierversuchshauptstadt –, ist das genau das, was der Kollege Karge ein bisschen angeprangert hat, dass Tierversuche, die aus vielerlei Hinsicht leider immer noch notwendig sind, verunglimpft und diffamiert werden. Wenn man da einmal ganz genau hinschaut, liegt Berlin bei den anzeigepflichtigen Tierversuchen keineswegs auf Platz 1. Auch das hat die Anhörung im Ausschuss ergeben.

Kollege Karge hat sehr deutlich gemacht, dass Berlin nicht nur Tierversuche macht, sondern Berlin hat eine große Forschungs- und Wissenschaftscommunity, die sich hier angesiedelt hat, die hier gute Bedingungen hat. Was würde passieren, wenn wir versuchen, alternative Forschungsmethoden als einzelnes Bundesland einzubringen. Das würde gar nichts bringen. Die Firmen würden abwandern. Insofern hat auch da der Landestierschutzbeauftragte Prof. Spielmann richtig gesagt, dass es nicht leicht einzusehen ist, ab wann Tierversuche völlig überflüssig sind. Wir haben im Augenblick keine andere Möglichkeit, als die letzte Hilfe zu nehmen. Vieles verstehen wir durch die Tierversuche einfach besser.

Ich möchte gar nicht alles wiederholen, sondern drei, vier Punkte nennen, wo Berlin schon ganz aktiv in dem Bereich alternative Forschungsmethoden ist. Wir haben tolle Wissenschaftseinrichtungen, z. B. haben wir den Multi-Organ-Biochip, der an der TU Berlin entwickelt wird, ein ganz tolles Projekt. Wir haben die Berlin-Brandenburger Forschungsplattform BB3R, die vom BMBF finanziert wird. Und wir haben in der Tat den Landestierschutzpreis – und das war die Kritik, die wir mit dem Antrag auch aufgenommen haben. Wir haben gesagt: 20 000 Euro Drittmittel und dann Landespreis – das funktioniert nicht. Das Land Berlin muss Geld dazugeben.

Last but not least zur Kollegin Platta und den Stimmen, die wir hier nicht einheimsen können. Frau Platta! Sie haben es so schön gesagt: Keine kleinen Tappschritte! –, aber Sie haben zehn Jahre nichts gemacht, und jetzt beschweren Sie sich. Im Interesse des Tierschutzes sollte vielleicht auch die Linksfraktion diesem geänderten Antrag zustimmen, denn oft sind kleine Schritte besser, als

wenn wir nur in großen Dimensionen denken und dann scheitern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke, Herr Kollege! – Für die Fraktion der Piraten jetzt der Kollege Kowalewski. – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst muss ich darauf hinweisen, dass der langjährige Tierschutzbeauftragte des Landes Berlin Dr. Klaus Lüdcke vor Kurzem verstorben ist. Dr. Lüdcke hat sich bis zuletzt tatkräftig für alle Tiere in Berlin eingesetzt, und sein Tod ist ein herber Verlust für die Stadt.

Zur Sache: Der Ursprungsantrag, den wir vor mehr als zwei Jahren im Plenum beraten haben, forderte einen Forschungsfonds für Alternativmethoden zu Tierversuchen, gespeist aus einer Abgabe für jedes Versuchstier. Berlin ist für diese Forschung an Alternativmethoden einfach prädestiniert. Die ZEBET, die Zentralstelle zur Erfassung und Bewertung von Ersatz- und Ergänzungsmethoden zum Tierversuch, als in Berlin ansässige Abteilung des Bundesinstituts für Risikobewertung hat entscheidend dazu beigetragen, dass Tierversuche bei der Entwicklung von Kosmetika heute komplett ausgedient haben. Vor 20 Jahren, als die ZEBET gegründet wurde, wurde dies von den meisten Menschen, die in dieser Branche arbeiten, noch als völlig ausgeschlossen betrachtet.

Aber auch aussichtsreiche Forschung für die Zukunft findet in dieser Stadt statt, z. B. am Institut für Medizinische Biotechnologie der TU Berlin. Mit dem dort in der Entwicklung befindlichen Multi-Organ-Chip – er wurde bereits erwähnt – könne menschliche Organe einschließlich ihres Stoffwechsels nachgebildet werden, sodass bei Arzneimitteltests sogenannte Tiermodelle abgeschafft werden können. Die Tiermodelle sind nicht nur unmenschliche Verfahren, weil kein fühlendes Lebewesen als Messgerät missbraucht werden darf, es sind auch unwissenschaftliche Methoden, weil die Ergebnisse in den allermeisten Fällen – das hat die Kollegin Hämmerling schon sehr gut dargestellt – nicht auf Menschen übertragbar sind.

Auch die Forschung an solchen Ersatzmethoden kostet erst einmal Geld, und dies noch nicht einmal wenig. Sie kann aber auch später viel Geld für Tierversuche sparen. Der Forschungsfonds wäre insofern gleich doppelt sinnvoll gewesen. Er hätte einerseits direkt Geld von den Tierversuchen zu der Forschung an Alternativmethoden umverteilt, und gleichzeitig hätte er die dadurch ermöglichten weltweiten Spitzenergebnisse der Berliner Forschungslandschaft und die daraus ausgegründeten

(Simon Kowalewski)

Biotechnikfirmen insgesamt nach vorne bringen können. Das ist Zukunftsfähigkeit. Das wurde heute auch schon als Thema angesprochen, und das geht auch besser und einfacher als mit umstrittenen Olympiabewerbungen.

Der Ursprungsantrag war aber auch lückenhaft. So war danach sowohl die extrem fragwürdige Grundlagenforschung mit Tierversuchen als auch die entgegen dem Tierschutzgesetz weiterhin praktizierte Tötung der Vorratstiere weiterhin kostenfrei. Auch gibt es weiterhin keine Möglichkeit, das Tierschutzgesetz überhaupt in der Tierversuchsindustrie durchzusetzen, weil die Koalition ein Verbandsklagerecht für Tierschutzorganisationen verhindert hat.

Aber CDU und SPD haben auch hier den Antrag vollständig ersetzt. Aus dem klar definierten Forschungsfonds wurde eine supersofte Formulierung, dass der Senat sich für diese drei R, also Vermeidung, Verringerung und Verbesserung der Tierversuche einsetzen und den bislang komplett privat finanzierten Landespreis für alternative Forschungsmethoden finanziell unterstützen sollte. Der Landespreis ist zwar einerseits gut, andererseits gibt er auch erst Geld im Nachhinein, also erst dann, wenn die Forschung schon abgeschlossen ist. Wir werden allerdings diesem Antrag trotzdem zustimmen, und das nicht, weil wir ihn gut finden – was wir nicht tun –, sondern weil er besser ist als die aktuelle Situation, in der es erfolgreiche Alternativforschung anscheinend nicht wegen, sondern trotz der Politik des Landes Berlin gibt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Aber wir erwarten damit auch, dass den warmen Worten klare Zahlen bei der Aufstellung des nächsten Haushaltsplans folgen, denn das ist – wie ich schon ausgeführt habe – gut investiertes Geld. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Zur Geschäftsordnung hat sich jetzt der Kollege Lux gemeldet.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Ihnen das nicht ersparen. Ich wollte mich erst einmal für die gute Debatte rund um das Thema Tierversuche bedanken und dann noch mal aus Oppositionssicht schildern, wie hier manchmal mit Anträgen umgegangen wird. Teils ist es gut. Das haben wir heute in der Aktuellen Stunde gesehen, als die Koalitionsfraktionen das Anliegen der Oppositionsfraktionen und insbesondere das meiner Fraktion, das Parlament beim Länderfinanzausgleich mehr zu beteiligen, geteilt haben und dementsprechend dem Grünen-Antrag mit einer leichten Änderung zugestimmt haben.

Hier liegt nun auch eine Beschlussempfehlung auf Grundlage eines Grünen-Antrags vor, den Frau Hämmerling noch mal sehr klar vertreten hat. In diesem Antrag haben wir gefordert, eine Tierversuchsabgabe einzuführen und einen Fonds zu errichten, der Alternativmethoden zu Tierversuchen finanziert. Sie haben daraus in der Beschlussempfehlung, der Sie jetzt zustimmen wollen, etwas anderes gemacht. Ich erspare es Ihnen, das Ganze zu zitieren. Das sind jetzt ein paar salbungsvolle Worte, die aber im Kern nichts bringen. Wir sehen uns nicht in der Lage, dieser Beschlussempfehlung zuzustimmen, weil Sie darin unseren Antrag und unser Grundbegehren in das Gegenteil verkehrt und völlig weichgespült haben. Deswegen werden wir unseren Antrag zurückziehen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Der Antrag wird zurückgezogen. Damit ist die Beschlussempfehlung zu diesem Antrag auch hinfällig. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Matthias Brauner (CDU): Das war clever!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Der Tagesordnungspunkt 15 wurde bereits in Verbindung mit der Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 3.4 beraten. Der Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nr. 3.2. Der Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 18:

Bezirke entlasten – Bildungsinfrastruktur nachhaltig sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 12. Juni 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014

Drucksache [17/1759](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0999](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0999 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion Die Linke – den Antrag für erledigt zu erklären. Wer den Antrag für erledigt erklären möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. – Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es nicht. Gibt es Enthaltungen?

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

– Gibt es auch nicht. Dann ist dieser Antrag für erledigt erklärt.

Der Tagesordnungspunkt 19 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 A:

Nr. 2/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. September 2014
Drucksache [17/1822](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen die Fraktion Die Linke und bei Enthaltung der Grünen und der Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft mit der Nummer 2/2014 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen enthält sich, und es gibt einige Enthaltungen bei der Piratenfraktion. Damit ist das Vermögensgeschäft so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1806](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 17/146 – Dritte Verordnung zur Änderung der Hochschulzulassungsverordnung – an den Ausschuss für Wissenschaft.

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überweisung der lfd. Nr. 2 VO-Nr. 17/147 – Verordnung über den Vorbereitungsdienst und die Staatsprüfung für Lehrämter – und der lfd. Nr. 3 VO-Nr. 17/148 – Verordnung über den Zugang zu Lehrämtern (Lehramtszugangsverordnung) – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der lfd. Nr. 4 VO-Nr. 17/149 – Verordnung über die Festsetzung von Pauschalbeträgen als Auslagenersatz für die Angehörigen der Freiwilligen Feuerwehren Berlins – an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement.

Die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überwei-

sung der lfd. Nr. 5 VO-Nr. 17/150 – Vierte Verordnung zur Änderung der Grundschulverordnung – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 10 VO-Nr. 17/155 – Vierte Verordnung zur Änderung arbeitszeitrechtlicher und urlaubsrechtlicher Vorschriften – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Jeder und jedem eine Chance für Ausbildung und Beruf: Wenn Jugendberufsagentur, dann richtig!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1724](#)

Ich habe den Antrag vorab federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss überwiesen und darf dazu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Mit der Einrichtung von zwölf Jugendberufsagenturen reagiert das Land Berlin auf eine Forderung des Bundes und will damit gemeinsam mit der Agentur für Arbeit eine riesige Baustelle eröffnen. Die Umsetzung wurde Mitte dieses Jahres auf Senatsebene beschlossen, und die Fertigstellung soll bis zum Ende dieser Legislaturperiode erfolgt sein. Der Abgabetermin zumindest erklärt die vorgelegte Hast. Dabei soll diese gewaltige Umstrukturierung in der Agentur für Arbeit, dem Jobcenter und den Verwaltungen aller Bezirke kostenneutral vonstattengehen. Der Appell lautet: Alle bringen ihre Ressourcen mit, und mit gutem Willen und ein paar Überstunden wird das dann schon!

Wir finden das Anliegen der Jugendberufsagentur wichtig und richtig. Ja, Beratung und Unterstützung bei der Berufsorientierung und Ausbildungssuche für alle sollen kompetent, kontinuierlich, frühzeitig, aus einer Hand und multiprofessionell sein.

[Beifall bei der LINKEN]

– Danke schön! – Wir haben in einer Anhörung gelernt, welche Erwartungen Experten an eine Jugendberufsagentur haben, wir haben aber auch die dringenden Empfehlungen gehört. Unisono heißt es: Kostenneutral geht es

(Katrin Möller)

nicht. Und es besteht akuter Handlungsbedarf. Es geht nicht, dass nach dem Ende der Schulpflicht die schwierige Aufgabe der Berufs- und Ausbildungsfindung in einer immer komplexer werdenden Arbeitswelt komplett individualisiert wird. Dass die bisherigen staatlichen Maßnahmen unzureichend sind oder nicht greifen – angefangen bei der Berufsorientierung in der Schule über die fast auf null gefahrene berufliche Beratung in den Jugendämtern bis zu den schlechten Vermittlungszahlen der Arbeitsagentur –, belegen etliche Zahlen. Berlin hat im U-20- und im U-25-Bereich mit weitem Abstand die höchste Arbeitslosenquote bundesweit. Über 21 Jahre alt sind Berliner Jugendliche im Durchschnitt, wenn sie ihre erste Ausbildung beginnen. Demgegenüber konnten z. B. 2013 34 Prozent der Berliner Unternehmen ihre freien Ausbildungsplätze nicht besetzen. In 80 Prozent der Fälle fehlten geeignete Bewerbungen. Beklagt wurden mangelnde Ausbildungsreife und mangelnde Berufsorientierung. In jedem vierten Betrieb traten die Bewerber gar nicht erst an, und in ca. 33 Prozent der Fälle wurde der Ausbildungsvertrag in den ersten sechs Monaten schon wieder gelöst.

Das heißt, die Jugendlichen sind nicht auf ihren neuen Lebensabschnitt und die Unternehmen nicht auf die Jugendlichen vorbereitet. Im Ergebnis waren im August dieses Jahres 4 000 Arbeitsplätze unbesetzt, und über 6 500 Jugendliche sind noch auf der Suche nach einer Stelle. Und noch ein negativer Spitzenwert bleibt uns nicht erspart: Auch die Zahl der Ausbildungsbetriebe ist mit 13 Prozent am geringsten, was natürlich auch mit der Struktur der Berliner Wirtschaft zusammenhängt, die durch Klein- und Kleinstunternehmen geprägt ist. Die Herausforderung ist also gewaltig, und ich denke, das wird sich auch so schnell nicht ändern.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich darf Sie kurz unterbrechen, Frau Abgeordnete! – Meine Damen und Herren! Der Hintergrundgeräuschpegel ist relativ hoch. – Danke! So ist es viel besser. – Fahren Sie bitte fort!

Katrin Möller (LINKE):

Danke schön!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist eine Missachtung des Parlaments, wenn man sich so verhält! Was soll denn das? Wofür diskutieren wir hier denn, wenn man der Rednerin den Rücken zukehrt und über Kraut und Rüben quatscht? Das ist eine Unverschämtheit! –
Dr. Manuel Heide (CDU): Stimmt nicht, dass das Kraut und Rüben waren! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort hat jetzt Frau Abgeordnete Möller. – Danke schön!

Katrin Möller (LINKE):

Es geht auch um ein wichtiges Thema. Es geht um die Jugendarbeitslosigkeit. Das sollte das Land Berlin schon etwas mehr interessieren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir meinen, dass sich eine neue Jugendberufsagentur daran messen lassen muss, ob es ihr gelingt, mehr junge Menschen als bisher in eine Ausbildung zu vermitteln, und zwar in eine, die auch passt, denn sonst brauchen wir sie nicht. Mit einer bloßen Umstrukturierung von Verwaltungseinheiten und mehr Ausbeutung ohnehin knapper bezirklicher Ressourcen, wie es jetzt durchklingt, wird es nicht funktionieren, zumal in den Bezirken viele gute, gewachsene Strukturen, Projekte und Kooperationen bereits existieren. Es ist ja wohl klar, dass die Bezirke ihre Erfolge nur ungern aufs Spiel setzen, wenn sie als Partner für das neue Projekt nicht ernst genommen werden. Sie brauchen natürlich für die zusätzliche Aufgabe zusätzliche Mittel. Und woher sollen die benötigten Ausbildungsplätze kommen? Wir können hier beraten und vermitteln, soviel wir wollen, wenn die Unternehmen sich nicht bewegen und ausreichend Ausbildungs- und Praktikumsplätze bereitstellen, nützt das nichts.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen verbindliche Vereinbarungen mit den Wirtschafts- und Handwerksverbänden, die sich auch bei der Finanzierung der Jugendberufsagentur beteiligen sollten. Schließlich sind auch sie die Profiteure von guter Ausbildung. Nicht nur auslesen, sondern auch fördern, bitte!

Zu lichten ist das sogenannte Übergangssystem, ein teurere Maßnahmenschubel, der die Jugendlichen zwar vorübergehend von der Straße weg und aus der Statistik der Jobcenter heraushält, aber selten zu einem regulären Ausbildungsverhältnis führt. Das ist die wichtigste und gewaltigste Aufgabe in diesem ganzen Kontext. Klar ist: Bei der Schaffung der Jugendberufsagentur gehören noch viele Akteure mit ins Boot, vor allem fehlen die Schulen, die Berufsschulen und die Träger aus den Übergangssystemen noch.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Es heißt ja: Wenn du schnell sein willst, gehe alleine; wenn du weit kommen willst, nimm ein paar Auskenner mit! – Bei der Gelegenheit nehmen Sie gleich für die Finanzierung den Auftraggeber Bund bitte mit auf den Weg!

(Katrin Möller)

Unser Antrag ist absolut konstruktiv gemeint. Er beschreibt etliche Kriterien für das Gelingen dieser wirklich wichtigen Aufgabe. Wenn Jugendberufsagentur schon sein muss, dass bitte richtig. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Becker. – Bitte sehr!

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Fraktion Die Linke! Liebe Kollegin Möller! Ich verstehe schon die Logik der Aussage in der Überschrift Ihres Antrags „Wenn Jugendberufsagentur, dann richtig!“ nicht. Auch beim Lesen habe ich ein Déjà-vu. Was Sie fordern, ist doch längst in der Mache. Das können sie etwa in den Medien nachlesen, die sehr positiv berichten. Schön wäre es gewesen, wenn wir heute einen gemeinsamen Antrag beraten würden.

Berlin steckt mitten im Prozess und setzt die Jugendberufsagentur um, die angesichts der geplanten Größe mit zwölf Standorten und drei Agenturen Vergleichbares sucht. Damit wird dem Beschluss der Sonderkommission „Ausbildungsplatzsituation und Fachkräftebedarf“ beim Regierenden Bürgermeister gefolgt. Die Jugendberufsagentur ist wichtig. Am Ende muss mehr als eine Verwaltungsreform stehen. Ausbildung soll nicht nur der Ausbildung wegen gefördert werden, sondern es muss gelingen, Jugendliche und junge Erwachsene unter einem Dach in Arbeit und Ausbildung zu bringen. Miteinander statt Nebeneinander! Es geht um das gemeinsame Ziel, den Übergang von der Schule in den Beruf im Sinne von „Kein Anschluss ohne Abschluss“ erfolgreicher zu gestalten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Franziska Becker (SPD):

Nein! – Wir wollen, dass kein Jugendlicher mehr im Nach-der-Schule-System verlorenght, und wir wollen, dass Ressourcen viel wirksamer eingesetzt werden. Das will gut geplant sein. Viele wichtige Akteure der Stadt haben das Projekt der Jugendberufsagentur zu verantworten und ziehen an einem Strang. Das erst einmal hinzubekommen, ist eine beachtliche Leistung, ist aber angesichts der Projektgröße auch nötig.

Die Bildungsverwaltung steuert den Prozess und hat die Ziele des Landes, der Bezirke und der Bundesagentur für

Arbeit zu vereinen. Aktuell wird auf der Landesebene eine kooperative Zusammenarbeit abgestimmt. Es werden Mindest- und Qualitätsstandards festgelegt. Die Aufgaben der regionalen Standorte und wie sie durch wen zu erledigen sind, wird festgelegt.

Dazu gehört auch die Berufs- und Studienorientierung, die sich zurzeit im Abstimmungsprozess im Senat befindet. Im nächsten Schritt wird eine regionale Kooperation vereinbart, die die bezirklichen Besonderheiten berücksichtigt. Auch der RdB hat einen wichtigen Beitrag geleistet und die Kooperationen unterschrieben, damit die Ausstattung in den Bezirken gut erfolgen kann. Sie bekommen die Unterstützung, die sie brauchen.

Dennoch ist die Jugendberufsagentur keine eigenständige Institution mit eigenen Ressourcen. Ein wichtiges Arbeitspaket in den laufenden Vorarbeiten ist aus diesem Grund das Ressourcenprojekt, weil die Projektpartner Sach-, Finanz und Personalmittel eigenverantwortlich verwalten müssen. Die Finanzverwaltung ist eng eingebunden, und ein möglicher Finanzbedarf wird zu gegebener Zeit zu klären sein – voraussichtlich zum Jahresende, wenn auch das Gesamtkonzept vorliegt.

Sie sehen: Alles, was im vorliegenden Antrag steht, passiert längst. Wir lassen uns das weder klein noch schlecht reden – und schon gar nicht von Ihnen von der Opposition, aber auch nicht von anderen. Dennoch übersehe ich nicht Ihre wohlwollende Zustimmung und finde das gut.

Bevor ich zum Schluss komme, unterstreiche ich, dass die Unterstützungsangebote nur dann zur Geltung kommen, wenn ausreichend Betriebe ausbilden und genügend Ausbildungs- und Praktikumsplätze oder Verbünde anbieten. Die wachsende Stadt Berlin braucht hier dringend Engagement. – Ich empfehle die Überweisung in den federführenden Bildungsausschuss und den mitberatenden Arbeitsausschuss. Dort besprechen wir alles Weitere, und auch ich habe die Hoffnung noch nicht aufgegeben, dass wir noch etwas Gemeinsames hinbekommen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich habe
die Hoffnung nicht mehr!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Becker! Liebe Frau Möller! Ich darf vorausschicken, dass ich den Antrag der Linken völlig richtig finde. Über einzelne Worte darin könnten wir uns vielleicht streiten, aber ich glaube, das wäre heute hier sinnlos. Mir

(Stefanie Remlinger)

ist der Gesamteindruck wichtiger, dass weder Sie – auch nicht Sie, Frau Becker – noch der Senat bis jetzt auch nur ansatzweise begriffen haben, welche Perle wir hier vor uns haben, und die hat uns nicht die Bundesagentur für Arbeit vor die Füße gerollt, sondern Hamburg mit seinem Modell. Das ist wichtig, Frau Möller, weil wir nicht zulassen dürfen, dass es die Bundesagentur für Arbeit komplett für sich vereinnahmt. Es ist wichtig, dass es ein vorbildliches gesellschaftliches Projekt in Hamburg war, das sogar die Bundesagentur davon überzeugt hat, Reformen einzugehen. Will sagen: Worum es hier eigentlich geht und gehen muss, ist ein zentrales bildungspolitisches Versprechen, das wir immer proklamieren, nämlich dass Bildung der Weg zum sozialen Aufstieg ist.

Dieses Versprechen steht sowohl in der Bundesrepublik als auch in Berlin bis jetzt nur auf einem Bein, und das ist das Abitur. Bis jetzt funktioniert nur das Abitur als gesellschaftliches Versprechen für einen glückenden Weg in Ausbildung, Beruf, Studium, was auch immer. Da dieses Versprechen bisher nur auf einem Bein steht, hinkt es. Es kann nicht stabil stehen, solange es kein zweites Bein gibt. Bei der Entwicklung eines zweiten Beins müssen wir als Gesellschaft den Jugendlichen sagen: Wenn ihr etwas dazugebt, dann reichen wir euch die Hand und ebnen euch den Weg in Ausbildung und Beruf. – Wir müssen dieses zweite Bein so stärken, dass man darauf stehen kann. Nur mit zwei stabilen Beinen kann das Versprechen des Aufstiegs durch Bildung eingehalten werden. Nur in diesem Kontext ist die Jugendberufsagentur zu verorten. Sie ist nicht das Versprechen an sich, sondern eher das Hüftgelenk, ohne das die Beine nicht laufen können. Nur mit diesem Hüftgelenk kann das Versprechen vielleicht sogar tanzen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das klingt plausibel!]

– Ich weiß, dass es gewagt ist, eine Metapher durchzuhalten. – Das könnte ein ursozialdemokratisches Versprechen sein. Ich verstehe nicht, warum Sie nicht mehr kämpfen, Frau Senatorin, diese Perle mit Stolz zu tragen, statt jedes Mal, wenn das Wort Jugendberufsagentur, fällt, schauen, als hätten wir Ihnen Essig in den Sekt gekippt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In der Tat stimmt, was die Kollegen gesagt haben. Von diesem Versprechen aus müssen wir bedenken, dass die institutionellen Interessen und Logiken der Beteiligten auf Augenhöhe der Jugendlichen heruntergebrochen werden müssen, auf diese Augenhöhe, weil es um ihre Perspektive geht. Daran kann man ein Berufsorientierungskonzept durchdenken, wenn man überlegt, was da plausibel ist. Da ist beispielsweise die gegenwärtige Regelung des Übergangs der Sekundarschulen in die Oberstufenzentren nachzujustieren. Der ist nicht plausibel. Der ist waghalsig. Da ist dann aber natürlich auch offensiv mit den Schulen und vor allem mit den Unternehmen über die Qualität von Ausbildung zu reden. Ja, da ist auch

über das liebe Geld als Faktor zu reden, warum eine Ausbildung attraktiv ist oder nicht.

Da darf auch die Wirtschaft nicht immer nur die Verantwortung beim Staat oder den staatlichen Schulen oder den Elternhäusern oder sonst wo suchen. Ich möchte auch, dass Sie offensiv in dieses Gespräch eintreten. Werte Senatorinnen, ich möchte, dass da Frau Scheeres untergehakt mit Frau Kolat in diese Gespräche geht und wir das hier gleichzeitig als Gelegenheit nutzen, das Ganze multikulturell zu durchdenken und dass Sie in diesem Sinn zusammenarbeiten und nicht Doppel- bzw. Parallelstrukturen aufbauen, wie es im Moment droht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich darf Ihnen sagen, einstweilen ist für mich kein Schulfrieden zu haben, solange fast 18 000 junge Menschen unter 25 in Berlin arbeitslos sind, solange 13 000 weitere junge Menschen in Berufsübergangsmaßnahmen oder -vorbereitungsmaßnahmen sind und solange die schon zitierten 6 500 Jugendlichen – alles Zahlen Stand August – keinen Ausbildungsplatz haben. Solange gibt es keinen Schulfrieden mit uns. Aber lassen Sie uns an diesem bildungspolitischen Versprechen, Aufstieg durch Bildung heißt nicht nur Abitur, es kann auch Ausbildung heißen, und muss auch Ausbildung heißen, gemeinsam weiterarbeiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Luchterhand. – Bitte sehr!

Joachim Luchterhand (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Jugendberufsagentur ist geeignet, als gemeinsames Anliegen der Fraktionen behandelt zu werden. Das verfolgte Ziel, mittels Jugendberufsagentur Übergänge von jungen Menschen in Ausbildung und Arbeit zu verbessern, ist zweifellos fraktionsübergreifend unstrittig. Dabei stellt die Konzentration von koordinierten und örtlich zusammengefassten Beratungsangeboten unter einem Dach den richtigen Weg dar, um einen einfachen Zugang zu Information und Beratung zu schaffen.

Damit wird die berufliche Integration für die Jugendlichen sehr erleichtert. Uns ist natürlich vollkommen klar, dass dies allein kein Allheilmittel ist, um Jugendarbeitslosigkeit in Berlin quasi automatisch zu senken. Nicht zu übersehen sind aber die Erfolge, die die Koalition bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit schon vorweisen kann. Unser Ziel ist es, bis 2016 die Quote auf unter 10 Prozent zu senken. Im August 2011, also noch zu

(Joachim Luchterhand)

Zeiten des alten Senats, lag sie mit rund 24 000 jugendlichen Arbeitslosen bei rund 15 Prozent. Die letzte Statistik aus dem August dieses Jahres der Agentur für Arbeit weist noch rund 18 000 Personen aus. Das sind 11,6 Prozent. Das ist eine Senkung um etwa ein Viertel.

Die Juni-Zahlen waren noch günstiger. Da lagen wir bei 10,5 Prozent. Die Tendenz ist also klar erkennbar und richtig. Um diesen Weg weiter zu verfolgen, ist mehr erforderlich, als nur die Versammlung aller möglichen Angebote an einer Stelle. Selbstverständlich muss die Finanzierung stimmen, selbstverständlich sind die relevanten Akteure einzubeziehen, selbstverständlich muss die Anzahl der Ausbildungsplätze verbessert werden. Selbstverständlich ist auch die Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit einzubeziehen.

Leider haben Sie mit Ihrem Antrag etwas voreilig reagiert, sodass wir das jetzt nicht mehr gemeinsam machen können, jedenfalls nicht mehr mit diesem Antrag. Ich gebe aber die Hoffnung nicht auf, dass wir jetzt nach der Überweisung in die Ausschüsse noch dazu kommen, die Möglichkeiten auszuloten, doch noch etwas gemeinsam zu diesem Thema auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Luchterhand! – Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich noch einmal darum bitten, dass hier angemessene Ruhe im Saal eingekehrt, auch während der Redebeiträge. – Meine Damen und Herren! Ich glaube, das werden Sie schon noch schaffen, Ihre Gespräche entweder nach draußen zu verlagern oder aber so leise abzuhalten, dass ich hier vorn nicht die Hälfte Ihres Gesprächsinhalts mitbekomme. Ganz ehrlich. – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Luchterhand! Sie haben sich jetzt ein paar Zahlen herausgepickt, die ganz gut aussehen. Die Tendenz – das kann ich Ihnen von meiner Seite aus sagen – ist leider eher etwas stagnierend, was die Lösung der Probleme der Jugendarbeitslosigkeit in diesem Land und der Vermittlungsproblematik angeht. Deswegen stellen die Linken den Antrag nicht nur deswegen, sondern auch, weil – das hat Frau Becker auch klargemacht – es kein Konzept gibt. Das muss man festhalten. Ich stehe auch nicht zum ersten Mal hier und rede über Jugendberufsagenturen und Berufsvermittlung. Es gibt kein Konzept. Es wird zwar noch einmal in den meisten Fällen angekündigt, dass es eine Reihe von Maßnahmen geben wird oder geben soll, die ungefähr dem entsprechen, was wir auch von den Beteiligten in der Anhörung im Bildungsausschuss gehört haben, und teilweise dem, was Sie hier von den Linken

aufgeschrieben haben. Das ist aber kein Konzept. Das hat nichts damit zu tun.

Es wäre aber notwendig. Das Problem, kennen Sie alle, die Zuständigkeitskonflikte, die zu großen Teilen dazu führen, dass wir Leute nicht vermitteln können und es immer wieder Perspektivlosigkeit gibt und nicht bedarfsgerechte Ausbildungen und Ausbildungsplatzvermittlungen gibt, ist bekannt. Es gibt an den Schulen nicht genügend Berufsausbildungen und Konzepte dafür. Dafür braucht es eine Jugendberufsagentur, die einem schlüssigen Konzept folgt. Das haben wir nicht. Das gibt es nicht. Das ist auch nicht angekündigt. Es sind Stückwerke, die uns angekündigt werden, aus – wie wir gerade vernommen haben – verschiedenen Senatsverwaltungen – das ist auch völlig richtig –, von den Bezirken, von den Jobcentern bzw. den Arbeitsagenturen und so weiter. Es kommt aber nicht aus einer Hand, aus einem Guss. Das wäre aber notwendig, um Erfolg zu erzielen, um genau die gleichen Probleme, die wir mit einem solchen Stückwerk hervorrufen, nämlich die Zuständigkeitskonflikte zwischen den Sozialgesetzbüchern und den entsprechenden Stellen, zu klären. Das fordern die Linken hier. Dem stimme ich auch zu.

Die Zahlen hat Frau Möller eindrucksvoll genannt. Das Emotionale mit dem tanzenden Unterhaken und dem Hüftgelenk kam von Frau Remlinger. Das war auch völlig richtig. Ich fasse noch einmal zusammen: Es gibt kein Konzept. Der Senat hat Ankündigungen, er hat keine Vorlagen. Wir wissen immer noch nicht, was am Ende dabei herauskommt. Ich kann die einzelnen Punkte noch einmal aufzählen, die im Antrag stehen. Ich kann auch noch einmal Die Linke fragen, ob sie nicht vielleicht lieber etwas über Sanktionen hätten hineinschreiben wollen, weil das auch ein großes Problem zumindest in der Erwartung ist, die ich dabei habe. Leider ist es bei den Jugendberufsagenturen, wenn sie unter der Fuchtel der Jobcenter stehen, so, dass sie lieber mit Sanktionen als mit Beratungen arbeiten werden. So ist der Antrag auf jeden Fall richtig und wichtig.

Und weiterhin, Herr Luchterhand: Aufgrund dessen, dass wir noch keine Vorlage für ein Konzept haben, hat Die Linken das hier vorgelegt. Deswegen ist er auch zustimmungsfähig. Ich bedanke mich. Wir werden ihm auch zustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Den Überweisungen haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Die Tagesordnungspunkte 23 und 24 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 3.5.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Ich komme nun zum

lfd. Nr. 26:

**Schluss mit dem Flickenteppich –
Sprachförderung in Kita und Schule auf den
Prüfstand**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1811](#)

Eine Beratung ist mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht.

Die lfd. Nr. 27 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 27 A:

Sexuelle Selbstbestimmung ist ein Menschenrecht

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke, der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1819](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das letzte Thema für heute, aber ein ganz, ganz wichtiges! Ich hoffe, wir können uns alle noch kurz zusammenschließen.

Mit einem sogenannten Marsch für das Leben wollen am Samstag Antifeministinnen und Antifeministen, christliche Fundamentalistinnen und Fundamentalisten und Nationalistinnen und Nationalisten durch Berlin ziehen. Unter dem Motto „Ja zum Leben – für ein Europa ohne Abtreibung und Euthanasie!“ fordern sie ein europaweit komplettes Verbot von Schwangerschaftsabbrüchen und Sterbehilfe.

Das ist nur die Fassade. Neukonservativen und neurechten Teilnehmerinnen und Teilnehmern geht es um viel mehr. Die sogenannten Lebensschützer fordern den Erhalt der traditionellen Familie und vertreten ein patriarchales Weltbild, in dem Frauen zuallererst in ihrer Rolle als Mütter wahrgenommen werden. Alternative Lebensmodelle oder gleichgeschlechtliche Partnerschaften haben in diesem Weltbild keinen Platz.

Die Gesellschaft, die diese Menschen herbeisehnen, lässt sich leider noch in vielen Teilen der Welt beobachten. Laut Weltgesundheitsorganisation sterben jährlich ca. 47 000 Frauen an den Folgen von illegalisierten und daher unprofessionell durchgeführten Schwangerschafts-

abbrüchen. Erst vor zwei Jahren – ich hoffe, die Medienberichte darüber haben uns alle geschockt – starb in Irland eine schwangere Frau, weil Ärzte sich weigerten, ihr Leben durch die Abtreibung ihres sterbenden Fötus zu retten.

Die Selbstbezeichnung als Lebensschützer, die diese Menschen tragen, ist eine krasse Lüge. Selbst die AfD möchte anscheinend nicht mehr öffentlich mit dieser Veranstaltung in Verbindung gebracht werden, taucht also in der Unterstützerliste nicht mehr auf. Das war letztes Jahr noch völlig anders, da marschierte die inzwischen für die AfD ins EU-Parlament gewählte Beatrix von Storch vorne mit. Sie wurde in der Vergangenheit häufig als prominenteste Figur der deutschen Tea-Party-Bewegung wahrgenommen und ist uns allen noch in Erinnerung, seit sie im Vorfeld der letzten Abgeordnetenhauswahl mit ihrer Webseite „Abgeordnetencheck“ versuchte, alle Kandidierenden zu Aussagen gegen Sexualkunde an Berliner Schulen zu erpressen. Wer nicht in ihrem Sinn antwortete, wurde dann schon mal schnell auf der Titelseite der „BZ“ öffentlich angeprangert.

Bevor jetzt falsche Vorwürfe kommen: Wir fordern nicht, das Versammlungsrecht dieser Menschen einzuschränken. Aber es ist wichtig, dass wir als Parlament deutlich machen, dass wir die von diesen Menschen geforderte Einschränkung unserer Freiheit deutlich ablehnen. Diese Demo steht im krassen Gegensatz zu den wenigen Werten, die wir in diesem Haus über die Fraktionsgrenzen hinweg als gemeinsam bezeichnen können. Das können wir heute deutlich machen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Jetzt gucke ich mal geradeaus. Die Berliner Jusos und die Arbeitsgemeinschaft Sozialdemokratischer Frauen, die im Bündnis für sexuelle Selbstbestimmung organisiert sind, wären bitter enttäuscht, wenn die SPD-Fraktion diese Entschließung nicht mittragen würde. Ihre MdB Mechtild Rawert wird am Samstag, wie im letzten Jahr auch, bestimmt wieder eine ganz besonders kämpferische Rede gegen den Neokon-Marsch halten.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das hat sie letztes Jahr gut gemacht und macht sie dieses Jahr bestimmt auch wieder gut,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

und das, obwohl sie jetzt auch in einer großen Koalition gefangen ist. Da können Sie als SPD im Abgeordnetenhaus diesen Antrag nicht mit der Ausrede zum Sterben in die Ausschüsse schicken, Sie könnten so schnell keine Verständigung herbeiführen.

Die SPD war es, die 1974 für eine Liberalisierung des Schwangerschaftsabbruchs gekämpft hat und ihn auch durchsetzen konnte. Von ihr erwarte ich am deutlichsten

(Simon Kowalewski)

klare Kante, wenn diese Errungenschaft von der neuen Rechten infrage gestellt wird. Ich bin gespannt, was von Ihrer Seite kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort die Abgeordnete Czyborra. – Bitte!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sexuelle Selbstbestimmung ist ein Menschenrecht, uneingeschränkt ja! Ich persönlich habe die Bündniserklärung schon vor längerer Zeit unterschrieben. Ich werbe dafür. Ich werde am Sonnabend auf der Seite des Bündnisses demonstrieren wie schon in den vergangenen Jahren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Ich habe der Anfrage des Bundesverbandes Lebensrecht nach Unterstützung eine klare Absage erteilt und das auch ausführlich begründet. Natürlich habe ich darauf keine Antwort bekommen. Wie schon der Kollege Kowalewski erwähnte, sind die Arbeitsgemeinschaft Sozialdemokratischer Frauen und die Jusos Teil dieses Bündnisses. Viele meiner Kolleginnen und Kollegen – Mechthild Rawert wurde schon erwähnt – wurden für einige Äußerungen, die sie in diesem Zusammenhang getan haben, öffentlich diffamiert.

Berlin ist eine liberale Stadt in bester Tradition. Ich bin alt genug, um mich an die Auseinandersetzungen der Achtzigerjahre um § 218 zu erinnern. Ich war mittendrin. Das ist ein wesentlicher Bestandteil meiner politischen Biografie. Viele Aspekte in dieser Auseinandersetzung scheinen heute vergessen zu sein: das Elend von Frauen, die Verzweiflung bis zum Selbstmord, die illegalen Abbrüche mit ihren gesundheitlichen Risiken, der Tourismus in die Niederlande, den sich die Besserbetuchten leisten konnten. Viele Geschichten kennen wir heute nur noch aus dem Ausland: Eine junge Frau musste vor nicht mal zwei Jahren in Irland sterben, weil sich die Ärzte weigerten, ein nicht lebensfähiges Kind zu holen und so ihr Leben zu retten. Was das mit Respekt vor dem Leben zu tun hat, ist mir persönlich völlig schleierhaft.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Hier sehen wir, dass es nicht um das Leben an sich geht, sondern um ganz andere Fragen, von Kontrolle, vom Familien- und vom Frauenbild.

Seit Anfang der Neunzigerjahre haben wir nun in Deutschland die Fristenregelung. Das ist ein gesellschaftlicher Kompromiss. Der gefällt vielen Leuten nicht, das ist das Wesen von Kompromissen. Es gibt Gegner dieses Kompromisses, und die demonstrieren. Das ist deren gutes Recht, das ist deren Freiheit.

Kein gutes Recht hingegen ist es, mit Gewalt gegen Beratungseinrichtungen vorzugehen, Frauen auf der Straße anzumachen und am Betreten von Einrichtungen zu hindern, gegen Gynäkologen vorzugehen und zu versuchen, sie wirtschaftlich zu schädigen usw.

[Beifall bei der SPD]

Hier ging es heute schon um religiöse Fanatiker und ihre Versuche, anderen ihre Weltanschauung aufzudrücken, auch unter Anwendung von Gewalt und gegen unser Rechtssystem. Religiöser Fundamentalismus an sich ist nicht strafbar, Übergriffe auf Andersdenkende und deren Einschüchterung aber schon. Das wurde vorhin schon in verschiedenen Zusammenhängen geäußert. Militante Aktionen, Gehsteigberatungen, Diffamierungen als Massenmörder und Verleumdungen können wir nicht dulden. Die Betroffenen müssen wir aktiv schützen. Es darf kein unterschiedliches Recht für Anhänger verschiedener Religionen herrschen. Toleranz muss von allen gefordert werden. Aber es gab und gibt auch viele Katholiken, die den damals erzwungenen Ausstieg aus den Schwangerschaftskonfliktberatungen für falsch hielten und bedauerten.

Was stört mich am vorliegenden Antrag? – Zunächst mal die pauschale Verurteilung von allen, die am Sonnabend marschieren und ihr Demonstrationsrecht in Anspruch nehmen. Ich würde mir sehr wünschen, dass sich prominente Teilnehmer, z. B. aus dem katholischen Klerus, deutlich von gewalttätigen Vertretern abgrenzen. Ich respektiere jede Frau, die einen Schwangerschaftsabbruch für sich ausschließt, und ich wünsche ihr in der Krisensituation alle Hilfe und Unterstützung, damit sie und das Kind würdevoll leben können, so wie ich es allen Kindern, insbesondere den Flüchtlingskindern und denen in Krisenregionen, wünsche. Ich will aber nicht pauschal alle diffamieren, in die in dieser Frage anderer Auffassung sind als ich. Die Kirchen sind oft unsere Bündnispartner bei der Armutsbekämpfung und der Aufnahme von Flüchtlingen. Der letzte Satz des Ursprungsantrags war sogar den Antragstellern und Antragstellerinnen zu viel, sodass sie ihn gestrichen haben.

Formal stören mich noch die Dringlichkeit und die Sofortabstimmung. Diese Instrumente werden heute etwas überstrapaziert. Dass die Lebensschützer auch in diesem September demonstrieren würden, war klar. Das tun sie seit Jahren recht unbemerkt an diesem Septemberwochenende. Die Bündniserklärung war seit langem bekannt.

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

(Dr. Ina Czyborra)

Dass in dieser Stadt Demonstrationen stattfinden, auch mit noch so wünschens- oder ablehnenswerten Forderungen, kann kein Grund sein, parlamentarische Grundsätze über Bord zu werfen und mit wenigen Tagen Vorlauf vorbei an parlamentarischen Regeln Zustimmung zu einer Entschließung zu fordern. Die Antragsteller verlangen die Unterstützung eines Demoaufrufs. Wir sind aber kein Parteitag.

[Beifall bei der SPD]

Das alles lässt manchmal etwas an der Ernsthaftigkeit zweifeln. Es geht hier um ethische Fragen, die nach Wissen und Gewissen abgewogen werden müssen. Es gibt gar keinen Handlungszwang, denn der gesellschaftliche Kompromiss der Fristenlösung steht momentan nicht infrage. Es wurde schon darauf hingewiesen, dass in diesem Haus im Augenblick niemand ernsthaft dagegen opponiert – abgesehen von diesen paar Demonstranten, die ihre Meinung zum Ausdruck bringen.

Ob dort eine politische Kraft wächst, die ein reaktionäres Frauen- und Familienbild in die Parlamente trägt, werden wir sehen, auch in Berlin. Wir werden das sehr ernsthaft in Debatten in dieser Stadt aufgreifen. Die Frage der oben angesprochenen Übergriffe ist allerdings ein sehr ernstes Thema, das der gründlichen parlamentarischen Analyse und Beratung wert ist. Daher bitte ich um die Überweisung in den zuständigen Ausschuss.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Czyborra! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Dr. Czyborra! Ich bin mehr oder minder entsetzt, wie Sie hier mit wirklich wichtigen gesellschaftspolitischen Fragen umgehen.

[Beifall bei der LINKEN und von
Benedikt Lux (GRÜNE)]

So kommen wir hier nicht weiter. Wenn Ihnen das Anliegen, das Ihnen ja angeblich so wichtig ist, wirklich so wichtig wäre, dann hätten Sie sich wenigstens die Mühe gemacht, zu sagen: In der Form möchte ich oder meine Fraktion diesen Antrag nicht annehmen, aber ich erkenne natürlich den wichtigen Kern und habe deshalb auch einen Vorschlag, vielleicht können wir uns auf diesen Antrag einigen.

[Martin Delius (PIRATEN): Dann hätten
die ja nicht vertagen können!]

Wir haben das zum Beispiel mit Frau Sommer auch genauso diskutiert. Wir haben gesagt, uns gefällt der letzte Abschnitt nicht, der ist uns ein bisschen zu verbalradikal ohne wirklichen Inhalt. Dann hat sie gesagt: Gut, dann nehmen wir den halt raus. So einfach ist das. Das war ein Telefonat, das hat keine Minute gedauert und dann war die Sache erledigt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Martin Delius (PIRATEN)]

Das hätten Sie genauso machen können, wenn Ihnen das Anliegen doch so wichtig ist. Was hier passiert, ist wirklich eine ärgerliche Sache. Der Kollege Kowalewski hat das auch schon ausgeführt. Ganz groß dabei war im letzten Jahr die AfD. Die hat sich jetzt mittlerweile ein bisschen zurückgezogen, aber das sind natürlich ganz üble Finger, mit denen wollen wir alle nichts zu tun haben. Das ist doch wohl klar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Dass dies eine Partei ist, die rechts von der CDU steht und hier – Gott sei Dank – nicht vertreten ist, darüber sind wir ja auch ganz froh. Aber wie gesagt, Sie haben sich da offensichtlich – wir werden ja gleich noch die Rede von der CDU hören – wieder einmal an Ihren Koalitionspartner gekettet, der gesagt hat: Nö, nö, nö! Das geht überhaupt nicht. Wer hatte da die Grußworte 2010 bis 2013 gehalten? Oh, Wolfgang Bosbach. Oh,

(Anja Kofbinger)

Karl-Theodor von und zu Von-allem-guten-Geistern-verlassen. Oh, Volker Kauder, Philipp Mißfelder, Peter Müller, Bundesminister Ronald Pofalla und Frau Schavan, unsere Frau im Vatikan.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN):
Die Crème de la Crème!]

Nein, dann sind wir natürlich auch dafür. Und wer unterstützt das alles? Oh, die Junge Union Deutschland. Ja, dann muss das ja eine tolle, tolle Veranstaltung sein, dieser Marsch für das Leben. Und sie sind ja auch für das Leben. Das ist ja immer was Positives, für das Leben zu sein. Also, die Katholische Kirche ist teilweise dabei und natürlich die ganzen evangelikalischen Spinner. Hej, das ist praktisch eine CDU-Veranstaltung. Also sind wir dafür.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Deshalb sind Sie nämlich – und da kommen wir der Wahrheit doch ein bisschen näher – gezwungen, da mitzugehen, weil Sie nun mal eben in dieser Koalition sind. Erzählen Sie mir nichts über Koalitionen, ich weiß, wie schmerzvoll das sein kann! Wir hatten auch einmal eine Koalition mit der SPD – im Bund. Das war nicht nur ein Zuckerschlecken, das kann ich Ihnen sagen.

[Heiterkeit]

Aber sich dann hier hinzustellen, liebe Frau Dr. Czyborra, und zu sagen: Mir ist das ganz wichtig, aber lassen Sie uns das doch bitte in die Ausschüsse überweisen, und die Dringlichkeit ist doch nur ein Trick von Ihnen – so billig kommen Sie uns hier nicht weg. Da muss ein bisschen Butter bei die Fische.

Dann hätten Sie uns doch vorschlagen sollen, wo Sie zustimmen können. Wo ist denn der Minimalkonsens zwischen uns allen, wo vielleicht sogar noch die CDU mitgehen kann? Da frage ich nicht nur Sie, Frau Dr. Czyborra, sondern da muss ich auch alle anderen, die zum Beispiel im Ausschuss für Arbeit, Integration und Frauen sind, fragen: Was ist denn daran nicht zu unterstützen, wenn da steht, in dieser Stadt ist kein Platz für frauenverachtende und homophobe Forderungen vermeintlicher Lebensschützer. Was hat denn eine Ülker Radziwill gegen diesen Satz? – Gar nichts, ich habe sie nämlich einmal gefragt.

Oder was haben Sie gegen Sätze wie: Die Durchführung von Schwangerschaftsabbrüchen ist bundesgesetzlich geregelt. Mitarbeiterinnen von Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen oder Ärztinnen und Ärzte dürfen nicht verunglimpft, bedroht und tyrannisiert werden. Was soll Franziska Becker dagegen haben? – Ja, gar nichts! Natürlich nicht. Das sind alles Sätze, die aus dem Manifest, das Sie unterschrieben haben, herausgenommen wurden und zu einem Antrag zusammengeführt wurden. Und den können Sie jetzt nicht unterschreiben. Das ist

das Armutszeugnis und das nehme ich Ihnen persönlich sehr übel.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn ich mir dann angucke, wie dafür geworben wird, dann wird mir wirklich schlecht. Was steht hier? Schönes Bild, kann man jetzt nicht erkennen, aber das ist nicht schön, deshalb hat man es so klein gelassen: „Ich treibe mein Kind ab, weil es schon jetzt aussieht wie der beste Freund von meinem Mann.“

[Martin Delius (PIRATEN): Ha, ha, ha!]

So etwas wird auf riesengroßen Schildern durch die Gegend getragen. Das ist der Marsch für das Leben.

[Martin Delius (PIRATEN): Widerlich!]

Dann steht da noch ein Schokoriegel mit der Aufschrift: Kinderabteilung vom Süßwarenhersteller verboten. Gott sei Dank hat sich der Süßwarenhersteller dagegen gewendet.

Ich bin jedenfalls extrem enttäuscht, dass wir hier nicht in einem Minimalkonsens auf irgendeinen grünen Zweig gekommen sind und uns hier nicht im parlamentarischen Rahmen gegen diese Volltrottel stellen können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten jetzt zum Schluss kommen!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ich komme jetzt zum Schluss und ende mit meinem Slogan für das Bündnis für sexuelle Selbstbestimmung, das ich, genau wie Sie, unterstützt habe.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ja, gut, Herr Delius! Klauen Sie mir nur meine Zeit!

Martin Delius (PIRATEN):

Das kostet Sie doch nichts, wenn ich frage, das haben wir doch jetzt gelernt. – Wenn Sie schon dabei sind – ich finde alles völlig richtig, was Sie sagen –, meinen Sie nicht, dass es jetzt angebracht wäre, die Koalition aufzufordern, wenn sie schon diesen Antrag aus unerfindlichen Gründen nicht unterstützt, wenigstens bei der Gegendemonstration dabei zu sein?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Das überlasse ich dann Frau Sommer.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Ich wollte jetzt kurz mit meinem Statement schließen: Ich unterstütze das Bündnis für sexuelle Selbstbestimmung, weil ich es schlicht zum Kotzen finde, wie sich ein paar selbstgerechte Quartalsirre in das Leben und die körperliche Integrität von Frauen und Mädchen in diesem Land einmischen wollen.

[Zurufe von der LINKEN und der CDU –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Auch als begeisterte und engagierte Homosexuelle empfinde ich die unverhohlenen homophoben Aussagen der Veranstalterinnen und Veranstalter schlicht als Unverschämtheit. Für sie gelten weder Grundgesetz noch Respekt und Anstand.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Kofbinger! Sie müssen wirklich zum Schluss kommen!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Dagegen zu demonstrieren ist Bürgerinnen- und Bürgerpflicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Vogel.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Die Arme! – Sie tun mir leid!]

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hätten Sie es bei der Überschrift Ihres Antrags bewenden lassen, hätte meine Fraktion ohne Probleme zustimmen können.

[Oh! bei der LINKEN –
Zuruf von den PIRATEN]

Die Europäische Menschenrechtskonvention schützt das Recht auf Privatleben und damit, nach der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte auch die sexuelle Selbstbestimmung.

Nun geht es Ihnen aber nicht nur darum, sondern in erster Linie um einen Protest gegen den Marsch für das Leben, der am 20. September zum fünften Mal stattfinden soll. Ich gebe zu, dass ich persönlich ein vollständiges Verbot und die Bestrafung aller Schwangerschaftsabbrüche in ganz Europa, wie es die Initiatoren wollen, nicht unbedingt für eine realistische Forderung halte.

[Martin Delius (PIRATEN):
Realistische Forderung?]

Aber genauso schwierig, wie ich diese Einstellung empfinde, so problematisch sehe ich auch die Forderung des Bündnisses für sexuelle Selbstbestimmung, nach einem uneingeschränkten Zugang zum legalen Schwangerschaftsabbruch und der Streichung des § 218 aus dem Strafgesetzbuch.

Die gegenwärtige gesetzliche Regelung hat sich über Jahre bewährt, sodass meine Fraktion hier keinen Handlungsbedarf sieht. Nach geltendem Recht sind Schwangerschaftsabbrüche unter bestimmten Voraussetzungen straflos, nämlich, wenn eine Beratung nach § 218a Strafgesetzbuch stattgefunden hat, oder bei entsprechender medizinischer oder kriminologischer Indikation.

Der eingangs erwähnte Europäische Gerichtshof für Menschenrechte stellt im Übrigen auch fest, dass es kein Menschenrecht auf Schwangerschaftsabbruch gibt. Allerdings dürfe ein rechtmäßiger Schwangerschaftsabbruch nicht verweigert werden. Dies wäre ein Verstoß gegen die Menschenrechtskonvention. Genau daran hält sich die deutsche Gesetzgebung.

Im vergangenen Jahr kam es am Rande des Marsches für das Leben zu nicht nur verbalen Auseinandersetzungen, sondern auch zu Handgreiflichkeiten. Das zeigt, wie eingeschworen und verhärtet die Fronten bei diesem sensiblen Thema sind. Beide Standpunkte sind durch das Recht auf Meinungsfreiheit gedeckt. Entsprechend sollten beide Seiten versuchen, die jeweils andere Meinung zumindest zu tolerieren. Meine Fraktion empfiehlt die Überweisung in den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Vogel! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Sommer.

Evrin Sommer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei der Nummer, die die SPD hier abgezogen hat, unseren Antrag in den Ausschuss zu überweisen, kann ich nur an Frau Czyborra appellieren: Diese Nummer könnten Sie bitte lassen, weil unser Antrag eine besondere Aktualität hat, weil Samstag die Demonstration ist. Den Antrag einfach in den Ausschuss zu versenken und ihn nie wieder zu behandeln, das kennen wir zur Genüge. Das können Sie bitte lassen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Zuruf von der CDU]

Jeder Mensch hat das Recht, über sich selbst bestimmen zu können. Jeder Mensch hat das Recht, über seinen

(Evrin Sommer)

eigenen Körper selbst zu bestimmen. Jeder Mensch hat das Recht zu lieben, wen er oder sie lieben will. Das sind basale Rechte, Rechte, für die wir lange genug gekämpft haben, Rechte, die niemand hier im Raum, auch Sie nicht, Frau Czyborra – Sie haben sich ständig widersprochen –, so denke ich, einem Menschen absprechen will. Diese Rechte bilden gewissermaßen das Fundament unserer Gesellschaft. Sexuelle Selbstbestimmung ist das Recht, über den eigenen Körper entscheiden zu können. Es ist in der Tat ein hart erkämpftes Recht, das nach wie vor für alle Frauen auf der ganzen Welt gelten muss.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Gerade deshalb darf niemand, aber auch gar niemand Frauen dieses elementare Recht absprechen, auch nicht die sogenannten Lebensschützer.

[Beifall von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Jedes Jahr marschieren um den 20. September herum selbsternannte Lebensschützer unter dem Motto „Marsch für das Leben“ zum Bundeskanzleramt. Sie fordern die Beschränkung der sexuellen Selbstbestimmung. Sie entmündigen Frauen und entreißen ihnen das Recht, ihre Lebens- und Familienplanung selbstständig durchzuführen zu können. Sie stigmatisieren Menschen wegen ihrer sexuellen Präferenz. In unserer Gesellschaft – das geht auch an die CDU – existiert ein humanistisch-demokratischer Konsens. Dieser Konsens erteilt diesen religiösen Fundamentalisten eine klare und deutliche Absage,

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

egal, wo sie agieren: im Nahen Osten –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Garmer?

Evrin Sommer (LINKE):

Nein, lassen Sie mich erst einmal vortragen – zum Schluss! – egal, wo sie agieren: im Nahen Osten, in Amerika, in Europa.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Die Radikalität und auch die Aggressivität dieser radikalen Abtreibungsgegner sind erschreckend. Die selbsternannten Lebensschützer greifen Ärzte, Ärztinnen sowie Beratungseinrichtungen an. Sie schüchtern Menschen ein, die Frauen helfen wollen. Dabei machen sie auch vor physischer Gewalt nicht halt.

Das Recht auf einen Schwangerschaftsabbruch in Deutschland ist, wie wir alle wissen, gesetzlich verankert. Und niemand darf diese Entscheidungsfreiheit über den Körper von Frauen infrage stellen, auch diese religiösen Fundamentalisten nicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zur Wahrheit gehört auch, dass zu lange die Gefahr dieser frauenverachtenden Ideologie der sogenannten Lebensschützer ignoriert wurde. Das muss ein Ende haben. Deswegen haben wir diesen Antrag eingereicht, um hier ein Stoppschild zu setzen. Solche gewaltbereiten Fundamentalisten dürfen kein Podium haben. Vor allem aus den Reihen bekennender Christen sollte hier auch ein Zeichen gesetzt werden, denn solche Entmündigung von Frauen hat nichts mit christlicher Nächstenliebe zu tun, meine Damen und Herren von der CDU. Das sollten Sie sich mal auf die Fahne schreiben!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Über Jahrhunderte hinweg predigte die Kirche, dass lustvolle Liebe und Sexualität ohne Zeugung eine Sünde sei. Dieses mittelalterliche Menschenbild gehört, ein Glück, mittlerweile in den meisten Teilen Europas der Vergangenheit an. Schwule und lesbische Beziehungen werden mehr und mehr von der Gesellschaft, auch von der Kirche, akzeptiert. Die Frau vornehmlich als Gebärerin und Dienerin ihres Mannes zu sehen, entspricht nicht unserer Realität.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Das ist ja das Schlimme! –
Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Deshalb darf es keine Stigmatisierung von Frauen geben, die ihr Recht auf selbstbestimmte Entscheidung über ihren Körper und ihr Leben in Anspruch nehmen. Mitarbeiterinnen von Schwangerschaftsberatungskonfliktstellen oder Ärztinnen und Ärzte, die Schwangerschaftsabbruch gemäß diesen gesetzlichen Regelungen vornehmen, dürfen nicht verunglimpft, bedroht oder tyrannisiert werden. Es ist an der Zeit, dass das Abgeordnetenhaus den gewalttätigen fundamentalistischen Abtreibungsgegnern Einhalt gebietet. Die Politik darf sie nicht verharmlosen. Wir müssen uns gemeinsam –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen nun bitte zum Schluss kommen!

Evrin Sommer (LINKE):

Komme ich. – diesen Fundamentalisten entgegenstellen. Sie haben keinen Platz in einer weltoffenen, toleranten Stadt wie Berlin. Deshalb haben wir, alle drei Oppositionsfraktionen, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Sommer! Das müsste bitte Ihr letzter Satz sein!

Evrin Sommer (LINKE):

Ich komme zum Schluss.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ja!

Evrin Sommer (LINKE):

– unsere Initiative als dringlichen Antrag heute eingebracht. Und ich hatte gehofft, dass die SPD und CDU unserem Antrag zustimmen würden, um diesem religiösen Fundamentalismus in Form der radikalen Abtreibungsgegner eine klare und deutliche Absage zu erteilen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Sommer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete.

[Zuruf von der LINKEN: Feiglinge! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke und die Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Es gibt keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zu

ld. Nr. 27 B:

Schulhelfer/-innen für die Berliner Schulen: Statt Kürzung bedarfsgerechte Ausstattung

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1820](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung findet jetzt nicht mehr statt. Es wird die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Es gibt keinen Widerspruch zu dieser Überweisung. Dann ist das so.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung – das wird die 53. Sitzung sein – findet am Donnerstag, dem 2. Oktober 2014 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.57 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Behandlung von Petitionen an das Abgeordnetenhaus von Berlin (Petitionsgesetz)

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1800](#)

Erste Lesung

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung

Nachwahl

Drucksache [17/0100](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014

Drucksache [17/1664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0875](#)

vertagt

Lfd. Nr. 17:

Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer Kommunikation mit öffentlichen Stellen schützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 30. Juni 2014

Drucksache [17/1758](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1059](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 19:

Saubere Schulen für besseres Lernen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 12. Juni 2014 und

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014

Drucksache [17/1760](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1567](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.09.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

25 Jahre nach der friedlichen Revolution – Zeichen der Erinnerung an die Demonstration und Kundgebung am 4. November 1989 auf dem Alexanderplatz

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1740](#)

vorab an Kult

Lfd. Nr. 24:

a) Berlin gegen Waffen I: Intensive Waffenkontrolle ermöglichen – Einführung einer Waffenkontrollgebühr

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1778](#)

an InnSichO

b) Berlin gegen Waffen II: Gemeinsame Aufbewahrung von Munition und Waffen untersagen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1779](#)

an InnSichO

c) Berlin gegen Waffen III: Erneute Amnestie für die Abgabe illegaler Waffen – auch anonyme Abgabe ermöglichen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1780](#)

an InnSichO

Lfd. Nr. 27:

**Ein Beratungs- und Begleitungskonzept für den
Quereinstieg in den Lehrberuf in Berlin**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1812](#)

an BildJugFam

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 1:

Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen gerecht und transparent gestalten

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. September 2014
Drucksache [17/1821](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1718](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1821-1](#)

Der Senat soll sich auf Bundesebene dafür einsetzen,
dass

1. die Landesparlamente in die Verhandlungen über die künftigen Bund-Länder-Finanzbeziehungen, z. B. durch frühzeitige und umfassende Information, einbezogen werden,
2. die Verhandlungen mit dem Ziel geführt werden, die Voraussetzungen in Ländern und Kommunen dafür zu schaffen, ihre Haushalte zu konsolidieren und die grundgesetzlich geregelte Schuldenbremse einzuhalten, und diese bis 2017 abzuschließen, um Bund, Ländern und Kommunen Planungssicherheit ab 2020 zu gewähren,
3. im Ergebnis der Reform kein Land schlechter gestellt wird als bisher und es einzelnen Ländern verwehrt bleibt, sich auf Kosten anderer Länder besserzustellen,
4. die Frage des zukünftigen Umgangs mit existierenden Altschulden von Ländern und Kommunen mit einbezogen wird und dabei die Einrichtung eines Altschuldentilgungsfonds als ergänzende finanzpolitische Maßnahme der Schuldenbremse zu erwägen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Oktober 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 20

Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (I) – Vielfalt in der Pflege und im Alter

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 8. September 2014
Drucksache [17/1813](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/1652](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1813-1](#)

- a) Wir begrüßen, dass der Senat das Diversity-Prinzip bereits als festen Bestandteil von Altenhilfe und Pflegediensten verankert hat und dieses als zentralen Aspekt in der Ausbildung der Berliner Pflegefachkräfte ansieht. Diesbezüglich bitten wir den Senat, seine Bestrebungen hinsichtlich des Diversity-Prinzips zu vertiefen, zu vertiefen und weiter auszubauen.
- b) Bei ausgebildeten Kranken- und Altenpflegekräften ist die bestehende Fort- und Weiterbildung im Bereich Diversity weiter auszubauen und als fester Bestandteil auf alle Pflegeberufe auszuweiten. Sowohl bei der Aus- als auch bei der Fortbildung sind die Lehrmodule stetig zu überarbeiten und anzupassen.
- c) Träger öffentlich geförderter Seniorenangebote sowie Projekte und Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen werden ermutigt, ein Bewusstsein für Diversity und sexuelle und geschlechtliche Vielfalt zu schaffen. Dazu sind gegebenenfalls Kooperationen mit Trägern und Projekten mit Kompetenz im Bereich LSBTI zu suchen und einzugehen.
- d) Der Senat soll darauf hinwirken, dass ein Träger mit Kompetenz im Bereich Lesben, Schwule, Bi-, Trans- und Intersexuelle (LSBTI) als ständiges Mitglied in den Landesseniorenbeirat berufen wird. Weiterhin soll der Senat beim Landespflegeausschuss anregen, dass ein Träger mit LSBTI-Kompetenz als beratendes Mitglied in den Landespflegeausschuss berufen wird. Darüber hinaus ist zu prüfen, ob ein Träger mit Kompetenz im Bereich LSBTI als beratendes Mitglied im

Landesbeirat für Menschen mit Behinderung berufen werden soll.

- e) Der Senat hat darauf hinzuwirken, dass die bereits implementierten Maßnahmen zur Umsetzung der ISV für öffentliche und öffentlich geförderte Pflege- und Betreuungseinrichtungen als verbindliche Standards festgelegt und ausgebaut werden. Die Berliner Leitlinien für Seniorenpolitik müssen stärker als bisher berücksichtigt und bei den Senats- und Bezirksverwaltungen, den Pflege- und Betreuungseinrichtungen, deren Pflegekräften und den Senioren und Seniorinnen bekannter gemacht werden.
- f) Der Senat unterstützt Träger von Wohnprojekten mit der konzeptionellen Ausrichtung auf die Ansätze von Diversity und Inklusion. Dabei ist zu prüfen, inwiefern die neu ausgerichtete Liegenschaftspolitik einen konstruktiven Beitrag dazu leisten kann.
- g) Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 16

Sprach- und Integrationskurse auf Imame und islamische Religionslehrer ausdehnen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 26. Juni 2014

Drucksache [17/1748](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1186](#)

Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen,

1. dass Sprach- und Integrationskurse unter Einschluss von politischer Bildung auch für Imame und islamische Religionslehrer angeboten werden und
2. bei diesen für die Wahrnehmung dieser Angebote zu Beginn ihrer Tätigkeit in Deutschland geworben wird,
3. die Betreffenden, nämlich die islamischen Religionslehrer und Imame, mit den derzeitig vorhandenen Angeboten vertraut zu machen.

Der Senat hat bis zum 31. Dezember 2014 dem Abgeordnetenhaus Bericht zu erstatten.

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 6. Mandatsperiode (2015 – 2020)

Wahl

Drucksache [17/1801](#)

Es wurde gewählt:

als stellvertretendes Mitglied Herr Abgeordneter Sven Rissmann (CDU-Fraktion)

Zu lfd. Nr. 11:

Nachwahl von einer Person zum Mitglied sowie von einer weiteren Person zum Ersatzmitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Nachwahl

Drucksache [17/0071](#)

Es wurden gewählt:

als Mitglied Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt (GRÜNE)
[für Herrn Abgeordneten Heiko Thomas (GRÜNE)]

als Ersatzmitglied Herr Abgeordneter Heiko Thomas (GRÜNE)
[für das ausgeschiedene Ersatzmitglied Herrn Martin Beck]

Zu lfd. Nr. 12:

Nachwahl von einem Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Berlin

Nachwahl

Drucksache [17/0065](#)

Es wurde gewählt:

als Mitglied Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt (GRÜNE)
[für das ausgeschiedene Mitglied Herrn Martin Beck]

Zu lfd. Nr. 20 A:

Nr. 2/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. September 2014

Drucksache [17/1822](#)

Dem Verkauf einer Teilfläche des Grundstücks Gotlindestr. 44 in Berlin-Lichtenberg zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 1.11.2013 – UR-Nr.

W 456/2013 – des Notars Dr. Gereon Windelen in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 17:

**Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer
Kommunikation mit öffentlichen Stellen schützen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale
Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit
vom 30. Juni 2014
Drucksache [17/1758](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1059](#)

Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass schon heute Angebote der Ende-zu-Ende-Verschlüsselung in der Berliner Verwaltung bestehen. Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass zum Zwecke des Schutzes der Vertraulichkeit des Inhalts sensibler elektronischer Kommunikation mit und zwischen öffentlichen Stellen des Landes Berlin das Angebot einer Ende-zu-Ende-Verschlüsselung ausgebaut wird. Der Senat soll im Rahmen des IT-Sicherheitsberichtes über die Verschlüsselung seiner Kommunikation berichten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 15. Dezember 2014 zu berichten.