



Plenarprotokoll

77. Sitzung

Donnerstag, 3. März 2016

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7939	Drohungen wegen Rigaer Straße	7954
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7939	Kurt Wansner (CDU)	7954
1 Aktuelle Stunde	7939	Regierender Bürgermeister	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Michael Müller	7954
„Volksbegehren Radverkehr: Rot-schwarzer Senat blockiert Verkehrswende“	7939	Kurt Wansner (CDU)	7955
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Regierender Bürgermeister	
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7939	Michael Müller	7955
Ole Kreins (SPD)	7942	Christopher Lauer (PIRATEN)	7956
Harald Wolf (LINKE)	7944	Regierender Bürgermeister	
Oliver Friederici (CDU)	7946	Michael Müller	7956
Andreas Baum (PIRATEN)	7948	Korruptionsvorwürfe beim LAGeSo	7956
Senator Andreas Geisel	7949	Canan Bayram (GRÜNE)	7956
Andreas Baum (PIRATEN)	7952	Senator Mario Czaja	7956
2 Fragestunde	7953	Canan Bayram (GRÜNE)	7957
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senator Mario Czaja	7957
Korruptionsfälle am LAGeSo	7953	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7957
Ulker Radziwill (SPD)	7953	Senator Mario Czaja	7957
Senator Mario Czaja	7953	Schulunterricht in Flüchtlingsunterkünften	7958
Ulker Radziwill (SPD)	7953	Regina Kittler (LINKE)	7958
Senator Mario Czaja	7954	Senatorin Sandra Scheeres	7958
Canan Bayram (GRÜNE)	7954	Regina Kittler (LINKE)	7958
Senator Mario Czaja	7954	Senatorin Sandra Scheeres	7958
Senator Mario Czaja	7954	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7959
Senator Mario Czaja	7954	Senatorin Sandra Scheeres	7959
Vorwürfe gegen Referatsleiter Stefan T. ...	7959	Vorwürfe gegen Referatsleiter Stefan T. ...	7959
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7959	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7959
Senator Mario Czaja	7959	Senator Mario Czaja	7959
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7959	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7959
Senator Mario Czaja	7959	Senator Mario Czaja	7959
Martin Delius (PIRATEN)	7960	Martin Delius (PIRATEN)	7960
Senator Mario Czaja	7960	Senator Mario Czaja	7960

Myfest	7960	3.1	Priorität der Piratenfraktion	7966
Frank Zimmermann (SPD)	7960	22	Für einen besseren Arbeitsmarktzugang und Arbeitsmarktförderung für Geflüchtete in Berlin	7966
Staatssekretär Bernd Krömer	7960		Antrag der Piratenfraktion	
Frank Zimmermann (SPD)	7961		Drucksache 17/2745	
Staatssekretär Bernd Krömer	7961		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7966
Benedikt Lux (GRÜNE)	7961		Burgunde Grosse (SPD)	7968
Staatssekretär Bernd Krömer	7961		Burgunde Grosse (SPD)	7969
Personen mit ausländischen Abschlüssen zur Befähigung für das Grundschullehramt	7962		Elke Breitenbach (LINKE)	7969
Hildegard Bentele (CDU)	7962		Burgunde Grosse (SPD)	7969
Senatorin Sandra Scheeres	7962		Sabine Bangert (GRÜNE)	7969
Hildegard Bentele (CDU)	7962		Dr. Niels Korte (CDU)	7970
Senatorin Sandra Scheeres	7962		Elke Breitenbach (LINKE)	7972
Unterkünfte für alleinflüchtende Frauen ..	7962		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7972
Anja Kofbinger (GRÜNE)	7962		Elke Breitenbach (LINKE)	7972
Senator Mario Czaja	7962		Ergebnis	7973
Anja Kofbinger (GRÜNE)	7963	3.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	7973
Senator Mario Czaja	7963	13	„Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen	7973
Thomas Birk (GRÜNE)	7963		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016	
Senator Mario Czaja	7963		Drucksache 17/2735	
Korruptionsvorwürfe beim LAGeSo	7964		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Hakan Taş (LINKE)	7964		Drucksache 17/0954	
Senator Mario Czaja	7964		Michael Schäfer (GRÜNE)	7973
Hakan Taş (LINKE)	7964		Daniel Buchholz (SPD)	7974
Senator Mario Czaja	7964		Benedikt Lux (GRÜNE)	7975
Steffen Zillich (LINKE)	7964		Daniel Buchholz (SPD)	7975
Senator Mario Czaja	7964		Steffen Zillich (LINKE)	7975
Informations- und Aufklärungskampagne Cannabis	7965		Daniel Buchholz (SPD)	7976
Simon Kowalewski (PIRATEN)	7965		Philipp Magalski (PIRATEN)	7976
Senator Mario Czaja	7965		Daniel Buchholz (SPD)	7976
Simon Kowalewski (PIRATEN)	7965		Michael Schäfer (GRÜNE)	7976
Senator Mario Czaja	7965		Daniel Buchholz (SPD)	7977
Mittel für das Jüdische Filmfestival	7966		Harald Wolf (LINKE)	7977
Philipp Magalski (PIRATEN)	7966		Dr. Michael Garmer (CDU)	7978
Regierender Bürgermeister			Pavel Mayer (PIRATEN)	7979
Michael Müller	7966		Ergebnis	7980
Philipp Magalski (PIRATEN)	7966	3.5	Priorität der Fraktion Die Linke	7980
Regierender Bürgermeister		20	Ganztagsgrundschule für alle: Bedarfsprüfung für den Hort abschaffen ..	7980
Michael Müller	7966		Antrag der Fraktion Die Linke	
3	Prioritäten		Drucksache 17/2733	
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Regina Kittler (LINKE)	7980
			Lars Oberg (SPD)	7981
			Steffen Zillich (LINKE)	7981

Lars Oberg (SPD)	7982	6	Gesetz über die Sicherung und Benutzung von Archivgut des Landes Berlin (Archivgesetz des Landes Berlin – ArchGB)	7992
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7982		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 22. Februar 2016	
Hildegard Bentele (CDU)	7983		Drucksache 17/2740	
Susanne Graf (PIRATEN)	7983		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2402	
Ergebnis	7984		Zweite Lesung	
3 A Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten und zur Anpassung betroffener Gesetze	7984		Ergebnis	7992
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. März 2016				
Drucksache 17/2756				
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2620				
Dritte Lesung				
Ergebnis	7984	6 A	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin (VermGBln)	7993
4 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Zugang zu digitalen Geodaten im Land Berlin (Geodatenzugangsgesetz Berlin – GeoZG Bln)	7984		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. Februar 2016	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. Februar 2016			Drucksache 17/2746	
Drucksache 17/2723			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2607	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2394			Zweite Lesung	
Zweite Lesung			Ergebnis	7993
Ergebnis	7984	7	Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes und des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof	7993
5 Gesetz zur Änderung abstimmungsrechtlicher Vorschriften	7985		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. Februar 2016			Drucksache 17/2742	
Drucksache 17/2724			Erste Lesung	
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Ergebnis	7993
Drucksache 17/2476				
Zweite Lesung		8	Gesetz zum Neunzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag	7993
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	7985		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2743	
Frank Zimmermann (SPD)	7986		Erste Lesung	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	7987		Ergebnis	7993
Frank Zimmermann (SPD)	7989	11	Stadteilmütter – ein Weg in gesicherte Beschäftigung II	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	7989		Sicherung und Entwicklung der Arbeit von Stadteilmüttern/Integrationslotsen/-lotsinnen in Berlin	7993
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7990		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 21. Januar 2016 und	
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	7990		Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2016	
Ergebnis	7992		Drucksache 17/2731	
Abstimmungsliste	8009			

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2334	Sabine Bangert (GRÜNE) 8007 Stefan Schlede (CDU) 8007 Philipp Magalski (PIRATEN) 8007
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 7993 Burgunde Grosse (SPD) 7994 Elke Breitenbach (LINKE) 7995 Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 7995 Elke Breitenbach (LINKE) 7996 Burkard Dregger (CDU) 7996 Fabio Reinhardt (PIRATEN) 7996 Elke Breitenbach (LINKE) 7997 Fabio Reinhardt (PIRATEN) 7997 Elke Breitenbach (LINKE) 7998 Fabio Reinhardt (PIRATEN) 7998	Ergebnis 8008
18 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 7999 Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2739 Ergebnis 7999	23 Entwurf des Bebauungsplans 9-60 für eine Teilfläche des ehemaligen Rangierbahnhofes Schöneweide zwischen der nördlichen Verlängerung der Landfliegerstraße und der nördlichen Verlängerung der Hans-Schmidt-Straße sowie für Teilflächen der Grundstücke Groß-Berliner Damm 81 / 81A und 85 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Adlershof, Johannisthal und Schöneweide 8008 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2719 Ergebnis 8008 Beschlusstext 8013
19 Besondere Situation geflüchteter Frauen berücksichtigen, spezifische Angebote zur Integration und Partizipation sichern 7999 Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2703 Evrin Sommer (LINKE) 7999	Anlage 1 Namentliche Abstimmung
Zitieren von Senatsmitgliedern (Bürgermeisterin Dilek Kolat) 7999 Evrin Sommer (LINKE) 7999 Dr. Ina Czyborra (SPD) 8000 Anja Kofbinger (GRÜNE) 8000 Katrin Vogel (CDU) 8001 Simon Kowalewski (PIRATEN) 8002 Ergebnis 8003	5 Gesetz zur Änderung abstimmungsrechtlicher Vorschriften 8009 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. Februar 2016 Drucksache 17/2724 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/2476 Zweite Lesung
22 A Sicherung der Bühnen am Kurfürstendamm 8003 Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2755 Sabine Bangert (GRÜNE) 8003 Lars Oberg (SPD) 8004 Sabine Bangert (GRÜNE) 8004 Frank Jahnke (SPD) 8004 Wolfgang Brauer (LINKE) 8005 Stefan Schlede (CDU) 8006	Anlage 2 Konsensliste
	9 Smiley jetzt und für alle Berliner/-innen! Für mehr Verbraucher-/Verbraucherinnenschutz bei Lebensmitteln 8011 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. Februar 2016 Drucksache 17/2729 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0622 Ergebnis 8011 Beschlusstext 8013

- 10 Verbraucherpolitische Strategie für Berlin partizipativ fortschreiben** 8011
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. Februar 2016
Drucksache [17/2730](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0590](#)
Ergebnis 8011
- 12 BER: Mängel beheben statt Luftschlösser bauen** 8011
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 20. Januar 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2734](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2490](#)
Ergebnis 8011
- 13 „Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen** 8011
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2735](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0954](#)
Ergebnis 8011
- 14 Ausbau der Windenergienutzung in Deutschland darf nicht behindert werden** . 8011
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2736](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1722](#)
Ergebnis 8011
- 15 Energiekosten senken – Berlin baut Energiesparberatung für Haushalte mit geringem Einkommen aus** 8011
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2737](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2379](#)
Ergebnis 8011
- 16 Energiepolitischer Dialog raus aus dem Hinterzimmer** 8011
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2738](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2450](#)
Ergebnis 8011
- 17 Staatsvertrag über die gemeinsame Einrichtung für Hochschulzulassung** 8012
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2744](#)
Ergebnis 8012
- 21 „Zentrale Koordination Sporthalle“ einrichten – Sportvereine und Schulen bei der Sanierung entlasten** 8012
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2741](#)
Ergebnis 8012
- Anlage 3
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 9 Smiley jetzt und für alle Berliner/-innen! Für mehr Verbraucher-/Verbraucherinnenschutz bei Lebensmitteln** 8013
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. Februar 2016
Drucksache [17/2729](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0622](#)

- 23 Entwurf des Bebauungsplans 9-60 für eine Teilfläche des ehemaligen Rangierbahnhofes Schöneweide zwischen der nördlichen Verlängerung der Landfliegerstraße und der nördlichen Verlängerung der Hans-Schmidt-Straße sowie für Teilflächen der Grundstücke Groß-Berliner Damm 81 / 81A und 85 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Adlershof, Johannisthal und Schöneweide 8013**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2719](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.00 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 77. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich!

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen.

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Film- und Medienstandort Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Film- und Medienstandort Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Volksbegehren Radverkehr: Rot-schwarzer Senat blockiert Verkehrswende“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Gestörtes Verhältnis der Koalition zu direkter Demokratie – politische Initiativen von Bürgerinnen und Bürgern erleichtern, nicht torpedieren!“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Korruption, Vetternwirtschaft, Vergabeskandale – Czajas mangelnder Aufklärungswille verhindert weiterhin den Neuanfang am LAGeSo“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde. Die anderen Anträge auf eine Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 77. Sitzung: Folgende Entschuldigung lag bereits im Ältestenrat vor: Herr Senator Henkel ist ganztägig abwesend. Der Grund ist die Teilnahme an der mündlichen Verhandlung im NPD-Verbotsverfahren in Karlsruhe.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo war er gestern oder vorgestern?

– Martin Delius (PIRATEN): Herr Lux!]

Nachträglich hat mich noch folgende Entschuldigung erreicht: Senatorin Scheeres abwesend von ca. 14.30 Uhr – –

[Weitere Zurufe]

– Ich darf fragen: Will mich jetzt hier jemand stören?

[Martin Delius (PIRATEN): Nee, der stört nicht, der will nur spielen!]

Wenn jemand Nachfragen hat wegen der gestrigen Anwesenheit von Senator Henkel in Karlsruhe, dann kann er sich vielleicht bei seiner Fraktionsführung erkundigen. Ich finde, das ist im Ältestenrat ausführlich besprochen worden.

Senatorin Scheeres ist von ca. 14.30 Uhr bis 17.30 Uhr abwesend wegen der Teilnahme an der geschlossenen Ministerrunde im Rahmen der Konferenz International Summit on the Teaching Profession. – Heute bin ich davon unterrichtet worden, dass Frau Senatorin Yzer erkrankt ist. Ich möchte ihr und allen Kolleginnen und Kollegen, die wegen ihrer Erkrankung heute nicht hier sein können, im Namen des Hauses alles Gute und eine schnelle Genesung wünschen – und denen, die sich hierher geschleppt haben, auch.

[Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Schicken wir sie wieder nach Hause!]

– Nein, ich gehe nicht nach Hause!

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Volksbegehren Radverkehr: Rot-schwarzer Senat blockiert Verkehrswende“

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Herr Kollege Gelbhaar, Sie haben das Wort!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Folgende zwei Sätze können Sie in den Zeitungen tagtäglich lesen: Der Radverkehr in Berlin wächst. Aber der Radverkehr wächst nicht wegen, sondern trotz der Politik des rot-schwarzen Senats.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter
Beifall bei den PIRATEN]

Das waren jetzt keine zehn Minuten, hier zeigt es schon Redezeitende.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

– Herr Kreins ist da, herzlich willkommen! – Die Zeitungen haben leider recht. Jetzt haben sich viele engagierte

(Stefan Gelbhaar)

Menschen zusammengefunden, die sich diese Verkehrspolitik des Senats nicht mehr gefallen lassen wollen, und das begrüßen wir. Der Senat hat Schwierigkeiten, damit einen Umgang zu finden, wie bisher mit jedem Volksbegehren.

Wir haben aus diesem Anlass die Aktuelle Stunde unter dem Titel „Volksentscheid Radverkehr: Rot-schwarzer Senat blockiert die Verkehrswende“ angemeldet. Dieses Thema bewegt die Berlinerinnen und Berliner wie nur wenige andere. Das geht uns Grünen so, aber ich meine, auch der Opposition insgesamt. Wir wollen eine andere, eine moderne Verkehrspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mit Ihrer Politik, sehr geehrter Herr Verkehrssenator Geisel, mobilisieren Sie selbst für dieses nächste Volksbegehren. Haben Sie sich mal gefragt, warum so viele Menschen Zeit in ein Volksbegehren „Radverkehr“ investieren, anstatt die vielen schönen Dinge zu tun, die in Berlin sonst möglich sind? – Ich sage es Ihnen: Viele verstehen das so: Das Volksbegehren ist Notwehr gegen eine Politik, die den Fußgängern und Fahrradfahrern das Leben schwer macht, ja sie sogar tagtäglich gefährdet. Hören Sie diesen Menschen endlich zu, Herr Senator!

[Beifall bei den GRÜNEN]

– Oder mir! – Hallo, Herr Senator!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den LINKEN]

– Vielen Dank! Hier ist nicht nur die körperliche, sondern auch die geistige Anwesenheit gefordert.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Na, na, na!]

– Doch, so ist es! – Als Bündnisgrüne wollen wir die Verkehrswende, denn ohne die Verkehrswende werden wir den Klimawandel nicht in den Griff bekommen, und der Radverkehr ist der Schlüssel dazu.

Ich höre von Ihnen, aber auch von den verkehrspolitischen Sprechern, ja, das wollen wir doch auch. Aber warum klappt das nicht? – Ich sage es Ihnen: Weil der politische Wille nicht da ist, weil Sie Papier schwärzen und das dann Radverkehrsstrategie des Senats nennen; aber eine Strategie ohne Umsetzung ist nichts wert, und das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In den letzten Jahren, ja Jahrzehnten haben sich viele Berlinerinnen und Berliner in den Fahrräten des Senats und der Bezirke redlich abgemüht, sei es vom ADFC, vom VCD, vom BUND oder von vielen anderen Verbänden und Initiativen. Immer wieder haben sie vom Verkehrssenator zu hören bekommen, was nicht geht, wie schwer alles ist und was es für Probleme gibt. Ich sage

Ihnen: Wenn Sie etwas wollen, dann finden Sie Wege. Wenn Sie etwas nicht wollen, dann finden Sie Gründe.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aufgerieben haben Sie diese guten Leute und ein Schnecken tempo hingelegt – unfassbar! Wenn Sie mit dieser Geschwindigkeit weiterarbeiten, dann haben wir in ca. 75 bis 80 Jahren an allen Hauptverkehrsstraßen eine Radverkehrsanlage. Mit Verlaub, das ist zu wenig, da muss mehr gehen. Und wenn dann Radwege noch im Nirwana enden oder wie an meiner Lieblingsstelle in der Nähe des Bundeskanzlerinnenamts einfach mal so eine Bake auf dem Radweg steht, das ist schon ziemlich hart. Deswegen haben wir heute zu Recht diese Aktuelle Stunde angemeldet,

[Torsten Schneider (SPD): Entschuldigen Sie sich ruhig!] auch um den Umgang des Senats mit dem Volksbegehren zum jetzigen Stand mal stärker auszuleuchten.

Da lässt sich zum Beispiel Staatssekretär Gaebler wie folgt zitieren:

Verkehrsplanung per Gesetz – das wäre der falsche Weg.

Herr Gaebler! Jetzt mal ehrlich: Glauben Sie das wirklich?

[Staatssekretär Christian Gaebler: Ja!]

– Aha, okay! – Dann hätten Sie Jahre Zeit gehabt, um zu zeigen, dass es auch anders geht. Ich erinnere mich noch – war es in der „Morgenpost“? –, da waren Sie ganz groß: Christian Gaebler – der Fahrradbeauftragte des Senats. Das stand groß in allen Zeitungen, mit einem riesigen Bild. Ich persönlich fand das sehr eindrücklich – das war vor ca. zwei Jahren. Da dachte ich: Mensch! Jetzt muss er etwas bringen, jetzt muss er etwas vorlegen, bei dieser Inszenierung. Aber, Herr Gaebler, jetzt, zwei Jahre später, war nichts, außer der in der Pressemitteilung gewürdigten Einweihung von einem und dann noch einem Fahrradstreifen und jetzt von einer Fahrradabstellanlage. Ich glaube, Sie sollten das Amt schnellstmöglich niederlegen.

Und zweitens: Natürlich geht Verkehrspolitik per Gesetz – ein Beispiel ist das Berliner ÖPNV-Gesetz. Vielleicht lesen Sie das mal! Darin steht ganz konkret etwas zum Thema Verkehrsplanung in der Politik. Wenn Sie das nicht glauben, dann schauen Sie sich doch mal den Bundesverkehrswegeplan an. Auch das ist ein Gesetz, und dort steht zum Beispiel die A 100 drin. Das ist ein Gesetz zur Verkehrsplanung. Die Nebelkerzen, die Sie da gezündet haben, können Sie ganz schnell wieder einstecken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wollen sicherlich nicht als Exekutive der Legislative vorschreiben, was wir können und was wir nicht können

(Stefan Gelbhaar)

als Gesetzgeber. Deswegen wären Sie gut beraten, das noch einmal zu überlegen.

In diesen Tagen wird der Entwurf eines Berliner Fahrradgesetzes bereits breit diskutiert. Ich möchte an dieser Stelle sagen, dass ich das Vorgehen der Initiatoren bemerkenswert finde. Das Fahrradgesetz durchläuft gerade eine Beteiligungsphase, in der sich die Berlinerinnen und Berliner das Gesetz anschauen und kommentieren können, sodass die Initiatoren danach die Stellungnahmen bekommen und auswerten. Das finde ich vorbildhaft. Ich setze mal ein Beispiel dagegen, denn wir schaffen das hier im Parlament nicht immer: Ich erinnere nur an die Staatsverträge, etwa im Rundfunkbereich. Da können wir als Parlamentarier quasi zum Schluss immer nur noch abnicken, was uns von Staatssekretär Böhning bzw. vom Regierenden Bürgermeister vorgelegt wird. Das ist das Gegenteil von Beteiligung.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Aber gehen wir doch zu den Zielen guter Verkehrspolitik und gleichen diese ab! Wir wissen alle um die Vorteile einer fahrradgerechten Stadt: hohe Aufenthaltsqualität, wenig Lärm, saubere Luft – eine Stadt für die Menschen – zügig, aber entspannt durch die Stadt kommen, kosten- und umweltbewusst. Nachweislich geht es Gewerbe und Einzelhandel besser in Gegenden mit guter Radinfrastruktur, gerade in der wachsenden Stadt und bei den Anforderungen des Klimaschutzes. Und die Fahrradstadt wäre eine sichere Stadt. Sichere Kreuzungen sind das Stichwort. Aktuell gibt es im Monatstakt Verkehrstote. Die Berlinerinnen und Berliner zu schützen, ist aber unsere Aufgabe, insbesondere die des Verkehrssenators. Da reicht kein Onlinedialog: Nach den Wünschen der Berliner fragen, aber dann nichts tun, das führt zu Frustration, und das wiederum führt zu Recht zu Volksbegehren. – Den Moritzplatz haben wir jetzt sicherer. Aber was ist das für eine dünne Bilanz? Vor über zwei Jahren haben Sie gefragt und danach nicht einen Finger für die Umsetzung gekrümmt. Das muss sich ändern!

Nächstes Thema: Wir haben als Fraktion für Sie ein Fahrradstraßennetz konzipiert und es Ihnen quasi auf die Türschwelle gelegt. Sie haben das ohne ein echtes Argument hier im Parlament abgelehnt. Einige Bezirke sind da weiter: Sie greifen das auf und kämpfen dann einen einsamen Kampf gegen die Verkehrslenkung in Berlin; aber mitunter eben auch erfolgreich wie jüngst der Bezirk Steglitz-Zehlendorf.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Lachen von Torsten Schneider (SPD): Fahrradbezirk!]

Sie sollten die Bezirke unterstützen und ihnen keine Steine in den Weg legen! Ich würde mich freuen, wenn das Volksbegehren den Gedanken eines Fahrradstraßennetzes aufgreift.

Nun wird überall geschrieben: Die Ziele des Volksbegehrens werden ambitioniert sein; Stichwort Radschnellwe-

ge. – Aber ich sage Ihnen, gerade Radschnellverbindungen haben enormes Potenzial, können den ÖPNV entlasten und damit auch den Autoverkehr. Damit Radschnellwege aber sinnvoll sind, brauchen wir nicht nur ein Prestigeprojekt, sondern tangentielle Verbindungen von außen nach innen.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Leider hat der Senat auch hierzu nichts vorzuweisen und sich in Sachen Onlinedialog gerade die Finger verbrannt. Deswegen haben wir das jetzt übernommen: Unter fahrradnetz-berlin.de können Sie ab heute Vorschläge für Radschnellverbindungen machen. Wir werden das auswerten. Unser Ziel ist es, wie beim Fahrradstraßennetz einen breiten Vorschlag vorzulegen. Wir laden Sie ein, hier mitzuarbeiten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn es reicht nicht, ein paar schöne Bilder von blau eingefärbten ehemaligen Bahnstrecken zu machen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Herr Senator Heilmann ist gerade nicht da. Es war schön, dass er das in die Zeitung gebracht hat. Aber wenn danach nichts folgt, dann reicht das nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Aber das, was ihr da macht, reicht?]

Aber ich nehme Ihre Bemühungen wahr. Vor Jahren hat die grüne Jugend mal formuliert, die CDU wäre die dunkle Seite der Macht. Wenn Sie jetzt auf die helle Seite rübermachen wollen, immer ran! Aber, wie gesagt, das mit den Fähnchen reicht nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie könnten etwas tun als CDU: Thema Fahrradstaffel. Wo sind eigentlich die 200 Polizistinnen und Polizisten, die Herr Henkel seit vier Jahren versprochen hat? Ich habe da den Überblick verloren. Die wären bei der Fahrradstaffel doch supersinnvoll aufgehoben – und dann noch auf die ganze Stadt verteilt, statt alle nur in der Rigaer Straße, das wäre doch mal was! Und wenn sie dann noch Falschparker abschleppen würden, dann wäre ich schon fast glücklich.

[Torsten Schneider (SPD): Abschleppen mit dem Fahrrad oder was?]

– Abschleppen lassen würden!

Warum geht das alles nicht? Es liegt nicht nur am fehlenden Personal, sondern eben auch am fehlenden Willen. Bei Straßenbauprojekten ist alles möglich, da schaffen Sie es in den Haushaltsberatungen mal eben, zwei Stellen mehr zu beschließen. Aber bei kleinteiligen Projekten tun Sie sich schwer. Wenn der Senat unbedingt ein Großprojekt haben will, dann machen Sie doch ein Großprojekt daraus!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Friederici?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich habe nur noch 60 Sekunden und habe noch Wesentliches zu sagen. Aber vielleicht kriegen wir es dann hin.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, aber dann würde es vielleicht etwas unterhaltsamer!]

Ich bin mir nicht sicher, ob das angesichts anderer Großprojekte so schlau ist, wenn man das jetzt zum Großprojekt ausrufen würde. Andere Städte schaffen das aber: London, Paris – die nehmen 500 Millionen in fünf Jahren in die Hand und sagen: So kriegen wir das hin! – Hier in Berlin schaffen wir es noch nicht mal, ein Leihfahrradsystem auszuschreiben. Seit über anderthalb Jahren steht das aus. Das ist ziemlich unfassbar!

Jetzt noch mal kurz zur Realität: Im Innenstadtbereich wird ungefähr genauso viel Rad gefahren wie Auto. Es gibt doppelt so viele Räder wie Autos. Trotzdem hat das Auto rund 19-mal mehr Platz als das Rad, wie letztes Jahr eine Studie herausfand. Stellen Sie sich mal vor, wir würden das einfach umdrehen! Das wollen Sie sich natürlich nicht vorstellen bei der SPD und bei der CDU, und das ist genau der Unterschied: Sie wollen keine fahrradgerechte Stadt!

[Ole Kreins (SPD): Oh!]

Wenn Sie sich an dem Begriff stören, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der CDU, dann nehmen Sie bitte einen anderen! – Aber Klartext: Wir haben aktuell die autogerechte Stadt. Sie wollen keine Änderung. Wie würden Sie eine solche Politik nennen? Und wie sollen die Zehntausenden Berlinerinnen und Berliner, die durch Ihre Politik jeden Tag gefährdet werden, darauf reagieren? Ich bin gespannt auf Ihre Antworten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kreins das Wort.

[Martin Delius (PIRATEN): „Aber es fahren doch alle so viel Fahrrad“, kommt jetzt!]

Ole Kreins (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gelbhaar! Hier kommt schon mit der Anmeldung des Titels dieser Aktuellen Stunde ein falscher Zungenschlag in die Debatte,

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Warum waren Sie dann dafür?]

denn ich hatte erstens nach Ihrer Rede das Gefühl, Sie waren genauso überrascht über diese Rederunde wie ich.

[Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD)]

Und zweitens: Sie nehmen die Realität nicht wahr. Denn dass Sie die richtigen Weichenstellungen zum Umweltverbund in der Stadt nicht sehen, wundert mich doch sehr. Im Januar haben wir darüber gesprochen, dass 3,1 Milliarden Euro für die Beschaffung von Zügen und rollendem Material bei der BVG ermöglicht werden – Aktuelle Stunde! Im Dezember hatten wir den Abschluss unserer Haushaltsberatungen. Da sind die Mittel für die Radwege, die Radinfrastruktur, das Fahrradverleihsystem, aber auch Mittel für U-Bahn und S-Bahn deutlich erhöht worden. Für das Jahr 2016 stehen damit 15,3 Millionen Euro für den Radwegbau zur Verfügung. Auch S-Bahn und BVG erhalten Rekordsummen. S-Bahn und BVG bieten dichtere Takte an, sie weiten ihr Angebot in der wachsenden Stadt aus. Das alles ist die Verkehrswende, von der Sie sprechen. Die BVG vermeldet jährlich neue Fahrgastrekorde. Und im vergangenen Jahr 2015 erreichte uns die Zahl: 11,8 Millionen Euro sind tatsächlich für den Radverkehr ausgegeben worden. Ich kann mich an kein derartig hohes Volumen für den Radwegbau in diesem Haus erinnern. Und damit erreichen wir 2017 endlich die Zielmarke von 5 Euro pro Jahr und Einwohner – gleichwohl es mittlerweile auch wieder neue Zielmarken gibt wie die des nationalen Radwegeplans, die dann doppelt so hoch sind. Aber auch die werden dann irgendwann erreicht.

Sie haben das Fahrradverleihsystem angesprochen. Im letzten Verkehrsausschuss hat Staatssekretär Gaebler, unser vorderster Fahrradbeauftragter, mitgeteilt, dass das Vergabeverfahren kurz vor dem Abschluss steht

[Martin Delius (PIRATEN): Der Oberradler!]

und dass wir deutlich mehr Leistung bekommen werden als wir tatsächlich bisher für das System geplant haben und auch deutlich mehr als wir bisher im Fahrradverleihsystem hatten.

Ich will Ihnen noch eine frohe Kunde des Umweltverbundes mitteilen: 30 Prozent der Wege werden zu Fuß zurückgelegt. Also wenn Sie den Umweltverbund, das Rad, die Fußverkehre und den ÖPNV nicht sehen, dann ist das – Entschuldigung! – Realitätsverweigerung! Und mit einer sich der Realität verweigernden Opposition kann man beim besten Willen keine Politik machen.

Ich möchte hier noch mal an den Modal Split erinnern: Bei 13 Prozent liegt der Radverkehr, bei 27 Prozent der ÖPNV, und Kfz- und Fußverkehr liegen ungefähr bei 30 Prozent – je nachdem, 2011, das sind die letzten Zahlen gewesen. Daran können Sie sich auch orientieren.

[Heidi Kosche (GRÜNE): 2011! Aktuell!]

(Ole Kreins)

Sie vergleichen Berlin heute mal nicht mit Kopenhagen, aber mit Paris und London. Dann sagen Sie doch, wie hoch der Anteil des Radverkehrs dort ist! Der liegt bei 2 bis 3 Prozent. Also wenn Sie in Berlin Zustände haben wollen wie in Paris, dann müssen Sie tatsächlich nichts tun. Aber wir machen Politik und deswegen auch eine erfolgreiche Verkehrsstrategie.

[Beifall bei der SPD –
Heidi Kosche (GRÜNE): Das interessiert
Sie doch nicht!]

Lassen Sie mich vielleicht grundsätzlich auch etwas zur Volksgesetzgebung im Allgemeinen und zu diesem Volksbegehren im Besonderen sagen! Der Souverän entscheidet nicht nur alle fünf Jahre und entsendet Vertreterinnen und Vertreter in dieses Haus und in die Bezirksverordnetenversammlungen. Nach meinem Verständnis endet Demokratie nicht mit dem Wahlakt, und deswegen haben die Wählerinnen und Wähler in Einzelfragen auch die Möglichkeit, mit einem Volksbegehren ihren Willen kundzutun und dieses dann in Gesetzesform zu gießen. Das hat der rot-rote Senat eingeführt. Ich will das hier noch mal betonen, weil diese Errungenschaft auch aus der Feder von Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten kommt und wir deswegen an diesen Errungenschaften nichts kritisieren werden. Es geht in der Volksgesetzgebung in der Tat nicht um Ersatzparlamentarismus,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Der Chef bestimmt selber!]

weil wir oder Sie oder das Haus insgesamt scheitert, sondern um eine wichtige und richtige Ergänzung der Demokratie, und das möchte ich auch so verstanden wissen. Uns Parlamentariern bleibt aber dauerhaft, auch über die Einzelfragen hinaus, das Gemeinwohl mit den und entgegen der Einzelinteressen abzuwägen. Diese Abwägung betrifft auch unterschiedliche Bevölkerungsgruppen. Und als linke Volkspartei wissen wir,

[Lachen bei den GRÜNEN]

dass es auch die vermeintlich unausgesprochenen, vermeintlich kleinen – – Ja, Sie lachen über die angeblich unbedeutenden Interessen! Aber auch diese müssen Artikulation finden und sich auch in unserer Gesetzgebung wiederfinden. Die müssen auch in diesem Hause Gehör finden und nicht nur die Gruppen, die sich lautstark mit großen Medienkampagnen in dieser Stadt durchsetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich sage Ihnen das insbesondere, weil es für mich in der Frage der Volksgesetzgebung eine Rolle spielt, wie wir Einzelinteressen, Gemeininteressen und das Gemeinwohl miteinander verbinden. Das ist eine entscheidende Frage.

Ich habe mich in den letzten Wochen auch intensiv mit den Initiatoren, mit der Initiative beschäftigt und mich vor zwei Wochen das erste Mal mit ihnen getroffen. Der Gesetzentwurf ist ungefähr zehn Tage veröffentlicht. Man kann also die ungefähr 100 Kommentare von den Bürgerinnen und Bürgern zu diesem Gesetzentwurf auch lesen,

und man wird feststellen: Einige finden das gut; einige wollen da noch deutlich weiter gehende Punkte diskutieren. Am Mittwoch sind wir Abgeordnete – das ist sozusagen eine Fußnote – als Verkehrssprecher eingeladen, nach dem nächsten Verkehrsausschuss mit den Initiatoren an ihrem Gesetzeswerk zu basteln. Aber ich sage Ihnen gleich: Nur das Einbinden von fünf verkehrspolitischen Sprechern dieses Hauses ist noch lange nicht der Diskurs mit der Stadtgesellschaft, und der ist dringend notwendig. Und wenn man Demokratie ernst meint, muss man es eben auch glaubhaft in Parteien und Verbänden diskutieren und für seine Positionen werben – das haben die Initiatoren des Begehrens eher nicht gemacht.

Ich hoffe, dass es auch im Sinne unserer Demokratie ist, dass die Initiatoren nicht morgen mit den Unterschriftenlisten in die Welt stürmen, sondern das mit dem ADFC und den anderen Mobilitätsverbänden diskutieren, auch mit den Fußgängerinnen und Fußgängern, mit der BVG und ihren Fahrgästen sowie den Autofahrerinnen und Autofahrern dieser Stadt. Denn das ist vonnöten. Denn wenn wir gemeinsam mit den Initiatoren zu einer anderen Verkehrspolitik kommen wollen, dann muss die Stadtgesellschaft mitgenommen werden, und die im Entwurf vorhandenen Einschränkungen für die Fußverkehre, für die Busspuren, für den motorisierten Individualverkehr müssen ehrlich benannt und auch abgewogen werden.

Ich kann mir für Berlin eigentlich nicht vorstellen, dass wir mit einem Volksbegehren zum Radverkehr scheitern. Ich will es mir aber auch nicht vorstellen, dass wir Folgebegehren für Einzelinteressen haben: die Auflösung von Tempo-30-Zonen, gegen Parkraumbewirtschaftung oder für freie Taxispuren, gesondert von Bus- und Radspuren. Wenn es künftig Politik wird, mit Einzelinteressen gegen die Gesamtheit, die Mehrheit dieser Stadt zu agieren, dann müssen wir auch intensiv in den Diskurs gehen und uns um das Gemeinwohl kümmern.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich möchte aber auch positive Dinge zu diesem Begehren sagen: Die zügige Beseitigung der Mängel an den Radwegen dauert in vielen Bezirken, insbesondere im Nebenstraßennetz, zu lange. Man sieht das an den 1 500 Kilometern straßenbegleitenden Radverkehrsanlagen deutlich. Ich habe das Gefühl, in einzelnen Bezirken gilt das Vogel-Strauß-Prinzip: Kopf in den Sand – dann muss man auch die Fehler nicht sehen und braucht es auch nicht wiederherzustellen. Viel zu lange und viel zu häufig lagen die Schwerpunkte bei den Baumaßnahmen im Straßenland, zu selten bei Geh- und Radwegen, und zu häufig waren es lange, teure Baumaßnahmen. Wenn man sich heute die Asphaltdecken und die Straßenbeläge anschaut, sind die Flecken schlecht gemacht und halten auch nicht dauerhaft.

Wir haben uns im Verkehrsausschuss deswegen in einer Haushaltsberatung dafür eingesetzt, dass die Tiefbauabteilungen in den Bezirken aufgestockt werden mit

(Ole Kreins)

Verkehrsplanern und Verkehringenieuren. Im Haushaltsbeschluss hingegen fand das jedoch keine Würdigung. Ich denke, als Verkehrspolitiker unserer Fraktion sind wir da deutlich dabei, das auch weiterhin zu vorzutragen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum sind Sie denn dann rausgegangen?]

Das wäre der Flaschenhals gewesen, denn bei der Bauplanung und der Bauverwendung der Mittel müssen wir noch an der Umsetzung arbeiten. Wir haben – ich habe es vorhin schon gesagt – die Mittel für die Sanierung und den Neubau der Radwege kontinuierlich erhöht, und auch deswegen muss dieser Flaschenhals gelöst werden.

Ein weiterer guter Vorschlag ist die Frage der Fahrradstaffel: Sie führt nicht nur zu mehr Sicherheit auf Radwegen, weil falsch parkende PKWs schnell erkannt werden, sondern auch zu mehr Sicherheit für Radfahrerinnen und Fußgänger, weil das Thema verkehrssichere Räder und rücksichtsvolles Verhalten auch noch mal thematisiert wird. Auch teile ich die Ansicht des Begehrens, dass es sich bei Fahrraddiebstahl nicht um den kleinen Kiezklau handelt, sondern um professionell organisierte Kriminalität. Massenhafter Fahrraddiebstahl ist keine Bagatelle, und die Aufklärungsquote liegt gefühlt oder zumindest für die Öffentlichkeit gefühlt bei nahezu 0 Prozent.

An anderer Stelle bin ich wiederum skeptisch: 100 000 neue Fahrradstellplätze an den U- und S-Bahnstationen bedeuten auch, dass wir viel Platz finden müssen. Oder die 12 km langen Radschnellwege durch die Stadt, die ausschließlich für den Radverkehr vorgehalten werden sollen, die bevorrechtigte Kreuzungssituation haben sollen und die auch nicht von Ampeln unterbrochen werden sollen: 12 km in der Länge der Stadt, und davon 8 bis 10 Routen – ich halte das tatsächlich für sehr ambitioniert, solche Regionen, solche Strecken zu finden. Aber das ist in der medialen Resonanz, und deswegen ist es eines der Themen.

In der Realität bedeutet das, dass wir uns wahrscheinlich darüber auseinandersetzen müssen, den Verkehrsraum neu aufzuteilen. Das bedeutet eben auch Beschränkungen für Fußgängerinnen und Fußgänger. Das bedeutet auch Vorfahrtsänderungen zulasten von Bus und Straßenbahn. Das bedeutet aber auch Wegfall von Parkplätzen für Anwohnerinnen und Anwohner. Das alles bitte ich dann auch mit der Stadtgesellschaft zu diskutieren – das gehört zur Demokratie dazu.

In einem möchte ich Ihnen die Zahlen noch mal vor Augen führen: 13 Prozent Anteil am Modal Split der zurückgelegten Wege für den Radverkehr. Das schwankt zwischen Innenstadt bei 20 Prozent und Stadtrand bei 10 Prozent. Wir machen aber Politik nicht nur für 20 Prozent dieser Stadt, sondern auch für die anderen 80 Prozent, und deswegen – nicht, weil es gegeneinander steht – muss man es eben miteinander aushandeln, und

wenn wir Radverkehr fördern wollen und die Akzeptanz für die Radverkehrsstrategie erlangen wollen, dann geht das nur miteinander, dann geht es auch nur um ausgewogene Dinge. Denn wenn sich eine Gruppe zulasten der anderen Gruppen dauerhaft durchsetzt, wird das nicht gehen. Da bin ich an Ihrem Punkt, dass wir den Verkehrsraum neu diskutieren.

Lassen Sie mich zum Schluss kommen: Berlin wird Fahrradstadt. Das ist ein Prozess, der sich entwickeln wird. Berlin bleibt Fußgängerstadt, und Berlin ist ÖPNV-Stadt. Diesen Umweltverbund gilt es zu stärken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Wolf.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Kreins! Zu erklären, dass unter diesem Senat die Verkehrswende vorangebracht wurde, scheint mir eine neue Form der Realitätsverweigerung zu sein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zu sagen, wir geben Milliarden für neue S-Bahnzüge aus, aber dabei zu unterschlagen, dass aufgrund der Politik der Koalition und des Senats diese S-Bahnzüge erst vollständig im Jahr 2023 zur Verfügung stehen, ignoriert die Wirklichkeit. Zu sagen, wir haben die Verkehrswende vorangebracht, und zu ignorieren, dass seit fünf Jahren Busse und Bahnen immer langsamer werden und damit mehr Fahrzeuge benötigt werden, die Umlaufzeiten sich erhöhen, dass es mehr kostet etc., ist eine Form von Realitätsverweigerung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und zu einer Radverkehrsstrategie zu sagen, wir haben jetzt acht Modellprojekte, die wir bis 2017 auf den Weg bringen wollen, und davon sind gerade mal vier begonnen – das ist die Realität dieses Senats, und das ist der Grund, weshalb es ein Volksbegehren zur Radverkehrsentwicklung und zur Radverkehrsstrategie gibt. Dieser Volksentscheid ist Ergebnis Ihrer Politik und des Nichthandelns in den letzten Jahren!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn dann als Reaktion vonseiten des Senats gesagt wird, wir machen doch keine Verkehrspolitik per Gesetz – dazu hat der Kollege Gelbhaar schon einiges gesagt –, dann sage ich: Wenn Sie das nicht wollen, dass jetzt über Volksentscheid ein Gesetz vorangebracht wird, dann

(Harald Wolf)

müssen Sie mal eine Schippe drauflegen! Dann müssen Sie zulegen; dann muss auch wirklich etwas umgesetzt werden und nicht nur Papier bedruckt werden, auf dem gute Ziele stehen, aber das Handeln findet nicht statt! Und das Handeln wird eingeklagt mit diesem Volksentscheid und diesem Volksbegehren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und wenn gesagt wird, wenn das Gesetz kritisiert wird – na gut, das ist ja nun die einzige Möglichkeit, wie man verbindliche Regelungen über einen Volksentscheid durchsetzen kann. Es reicht ja nicht aus, wenn man – wie der Senat das immer gern macht – Bemühenszusagen per Volksentscheid abstimmen lässt. Nein, das ist die einzige Möglichkeit, da die Verbindlichkeit herzustellen! Und wenn Sie das Gesetz nicht wollen, dann begeben Sie sich in die Verhandlungen und machen Sie deutlich, was Sie in der nächsten Zeit umsetzen wollen. Aber so viel Zeit bleibt Ihnen ja nicht mehr – insofern, glaube ich, werden wir diesen Volksentscheid bekommen, und es wird die Möglichkeit geben über diesen Volksentscheid, dass sich die Menschen artikulieren, die die Realität auf den Berliner Straßen und Plätzen tagtäglich erleben.

Und wenn dann vonseiten des Verkehrssenators argumentiert wird, wir müssen alle Verkehrsmittel gleich behandeln, und der Kollege Kreins eben noch mal mehrfach in seinem Beitrag von Partikular- und von Einzelinteressen spricht, dann will ich mal darüber reden, wie die Realität aussieht und welche Interessen bevorzugt werden und welche Einzelinteressen sich in der Verkehrspolitik und in der verkehrlichen Realität auf den Straßen und Plätzen durchsetzen.

Wir haben gegenwärtig nur an 3 Prozent der Straßen Wege, auf denen der Fahrradverkehr sicher und abgetrennt vom Autoverkehr stattfinden kann. Wir haben – das ist bereits gesagt worden – einen Radverkehrsanteil von 13 Prozent an den Wegen, im Innenstadtbereich liegt er deutlich höher, bei 20 Prozent oder mehr. Gleichzeitig werden 58 Prozent der Verkehrsfläche durch den motorisierten Individualverkehr beansprucht – bei nur 30 Prozent an den Wegen. Er hat 19 Mal mehr Fläche im Stadtraum zur Verfügung als der Radverkehr. Das ist eine Ungleichbehandlung. Wir müssen an die Neuverteilung der Verkehrsräume in der Stadt herangehen – das haben Sie gesagt –,

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)
und Andreas Baum (PIRATEN)]

wobei es nicht um Gleichbehandlung, sondern um die Frage Priorität für den Umweltverbund aus Fußgänger-, Rad- und öffentlichem Personennahverkehr geht.

Wenn ich lese, dass im Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm vorgesehen ist, dass bis zum Jahr 2050 1 400 Kilometer Fahrradverkehrsanlagen hergestellt wer-

den sollen und der motorisierte Individualverkehr auf 17 Prozent abgesenkt werden soll, was ist das anderes als das Verlangen nach einer klaren Prioritätensetzung, nach einem Vorrang des Umweltverbundes und damit auch dem Zurückdrängen des motorisierten Individualverkehrs in der Stadt, im Stadtraum? Ich finde, wir müssen uns endlich dazu verständigen, dass wir diese klare Prioritätensetzung nicht nur in unverbindliche Programme schreiben, sondern dass sie sich auch in der Realität durchsetzt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Wir wissen, dass wir einen Engpass in der Verwaltung haben. Die Mittel für den Radverkehr, die in der Vergangenheit bescheiden waren, jetzt etwas erhöht worden sind, müssen jetzt endlich verausgabt werden. Wenn ich mir ansehe, dass einerseits gesagt wird: Wir wollen in jedem Bezirk eine Ingenieurstelle für den Radverkehr.

[Ole Kreins (SPD) hält zwei Finger hoch]

– Ja, ja, Kollege Kreins, das ist die Zukunftsperspektive, ich rede erst einmal nur von einer Stelle. Gerade einmal im Bezirk Tempelhof-Schöneberg gibt es das. In den anderen Bezirken gibt es das in dieser Form nicht. Das macht deutlich, dass wir hier einen Engpass haben. Hier muss schleunigst etwas geschehen. Hier ist die Möglichkeit, durch Handeln des Senats, durch die Verbesserung der Personalausstattung dafür zu sorgen, dass das, was im Haushalt bescheiden genug für dieses Thema steht, auch wirklich umgesetzt werden kann.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen ein dichtes, zusammenhängendes Radwegenetz, das auch auf Zuwachs ausgebaut sein muss, denn der Radverkehr wird auch in der Zukunft weiter zunehmen. Wenn man das BEK ernst nimmt, das in Ihrem Haus bearbeitet wird, werden wir eine deutliche Zunahme des Fahrradverkehrs innerhalb der Stadt haben. Die Fahrradwege und Fahrradstreifen müssen breit genug sein, damit auch überholt werden kann, sie müssen breit genug sein, damit auch in der Zukunft Lastenfahräder aufgenommen werden können, sie müssen breit genug sein, damit auch dem Zuwachs an Elektromobilität im Fahrradverkehr Rechnung getragen werden kann, und an den Kreuzungen muss eine verkehrssichere Lösung geschaffen werden, damit die Zahl der Unfälle reduziert wird. Konzeptionen dafür gibt es. Sie müssen, verdammt noch mal, endlich umgesetzt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wenn wir den Fahrradverkehr ausbauen wollen, dann brauchen wir auch entsprechend sichere Fahrradabstellplätze. Kollege Kreins, es ist richtig, das geht zulasten von Autoparkplätzen und muss zulasten von Autoparkplätzen gehen. Darüber muss natürlich in der Stadt diskutiert werden, es muss die Auseinandersetzung darüber

(Harald Wolf)

geführt werden. Aber wer eine wirkliche Verkehrswende will, muss diese Konflikte aushalten und darüber diskutieren, ob in der Stadt für die Verkehre, die nicht über den Umweltverbund abgewickelt werden können, nicht Modelle von Car-Sharing wesentlich effektiver wären.

[Zuruf von Dr. Ina Czyborra (SPD)]

Das würde die Situation, dass die Autos in der Regel 95 Prozent der Zeit rumstehen und städtischen Raum blockieren, deutlich verändern. Deshalb sagen wir: Da muss deutlich mehr geschehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist klar, man muss Prioritäten setzen. Für uns ist eine wichtige Priorität, dass wir das Radwegenetz und die Radstreifen auf den Hauptverkehrsstraßen durchgängig ausbauen. Das hat für uns Priorität, ebenso wie die Forderung, dass die Fahrradstellplatzanlagen ausgeweitet werden und dass wir an den wichtigen Bahnhöfen ausreichende Stellplätze haben. Wenn man sich die Realität anguckt, stellt man fest, dass diese völlig überfüllt sind. Die Fahrräder werden irgendwo, an Laternen oder anderswo angeschlossen, und tragen dazu bei, dass sich die organisierte Kriminalität an ihnen zu schaffen macht, sich nämlich die Fahrraddiebstähle häufen. Das heißt, wir brauchen auch sichere Fahrradabstellanlagen, und wir brauchen an den wichtigen Bahnhöfen und Kreuzungen auch Fahrradservicestationen. Das muss die Zukunft sein. Insofern ist es richtig, wenn dieser Volksentscheid Druck macht.

Kollege Gelbhaar hat es schon angesprochen: Wir brauchen auch Kontrollen. Es ist wunderbar, wenn man einen Fahrradstreifen hat, aber sich die Autofahrer immer noch nicht daran gewöhnt haben, dass das keine freie Parkfläche ist, sondern eine Fläche, die für Radfahrer reserviert ist. Deshalb müssen die Kontrollen intensiviert werden, muss, wer auf einem Fahrradstreifen parkt, auch mit einer Strafe rechnen bzw. die Fahrzeuge müssen dann auch abgeschleppt werden. Das ist ein wichtiger Punkt der Verkehrserziehung, den man endlich einmal durchsetzen muss.

[Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wir werden noch gemeinsam die Diskussion mit den Initiatoren des Volksentscheids führen. Ich glaube, dass die eine oder andere Forderung zeitlich betrachtet etwas überambitioniert ist. Aber das muss man im Detail diskutieren. Auf jeden Fall ist es richtig, dass sich Menschen artikulieren, ihre Interessen deutlich machen – nicht im Gegensatz zu anderen –, sondern sagen: Es muss in Berlin eine Verkehrswende stattfinden, und eine wichtige Rolle spielt dabei der Radverkehr innerhalb der Stadt. Das muss endlich in die Köpfe und nicht nur in die Köpfe, es muss sich auch in politischem Handeln umsetzen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gefühl zum mindestens zehnten Mal in dieser Wahlperiode sprechen wir in einer Aktuellen Stunde über den Fahrradverkehr in Berlin. Dieses Mal allerdings sind die Grünen nicht nur aktuell, sondern der Zeit offensichtlich weit voraus. Ich kann Ihnen kurz erklären, weshalb das so ist. Derzeit wird ein Volksbegehren zum Radverkehr in Berlin vorbereitet, die Unterschriftensammlung beginnt demnächst. Selbst wenn wir davon ausgehen, dass die Initiatoren die erforderlichen 20 000 Unterschriften bereits im April, vielleicht im Mai gesammelt haben, sind wir bei der Vier-Monats-Frist zur Befassung im Abgeordnetenhaus bereits in der neuen Legislaturperiode. Meine Damen und Herren Kollegen von den Grünen! Allen Koalitionsergebenheitsadressen der Grünen an die Sozialdemokraten in der letzten Woche zum Trotz, offensichtlich geben Sie, die Grünen, die Wahlen im September bereits verloren

[Antje Kapek (GRÜNE): Wir?]

und gehen davon aus, dass erneut das erfolgreiche Modell der großen Koalition in Berlin regieren wird.

[Lachen und Oi-Rufe bei den Grünen]

Einen deutlicheren Beleg als die Themenstellung für die heutige Aktuelle Stunde für die Fortsetzung der Koalition aus SPD und CDU kann es kaum geben, denn der Titel Ihrer Aktuellen Stunde lautet „Volksbegehren Radverkehr: Rot-schwarzer Senat blockiert Verkehrswende“. Selbst wenn Sie unter Verkennung der Fristen auf die derzeitige Regierung abstellen sollten, bewegen Sie sich immer noch im Bereich der absoluten Hellseherei. Woher wollen Sie denn wissen, ob der Senat ein Volksbegehren blockiert, wenn dieses noch nicht einmal in die Wege geleitet worden ist?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Ole Kreins (SPD) –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie
blockieren die Verkehrswende!]

Von diesen Punkten abgesehen frage ich mich allerdings, wo Sie im Hinblick auf die Politik des Senats eine Blockade des Fahrradverkehrs identifizieren. Sollten Sie mit Verkehrswende meinen, dass dem Fahrradverkehr auf und neben Berlins Straßen die absolute Priorität eingeräumt werden muss, dann haben Sie sicherlich recht. Eine derartige Initiative wird der Senat blockieren, weil sie unvernünftig, unrealistisch, wirtschaftsfeindlich und nicht mit dem Berliner Verkehrssystem kompatibel ist. Denn sie diskriminieren damit alle anderen Verkehrsmittel: Bus, Bahn, Straßenbahn, den Fußgängerverkehr, Auto- und Lkw-Verkehr.

(Oliver Friederici)

Einige Forderungen der Initiative sind für mich allerdings durchaus nachvollziehbar und meines Erachtens auch diskussionswürdig. Zum einen die Übernahme der CDU-Idee, Fahrrad-Highways zu schaffen,

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Uh!]

zum anderen Beispiel die Forderung, sichere Fahrradstraßen auch für Kinder einzurichten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber nur in Steglitz-Zehlendorf!]

– Ganz ruhig, Herr Lux! Denken Sie an Ihre Parteifreunde im Bundestag! – In Anbetracht der aktuellen gesetzlichen Regelungen, nach denen die Kinder ab dem 10. Lebensjahr die Straße bzw. den Radweg benutzen müssen, halten auch wir als CDU es für absolut erforderlich, dass die Radwege, egal ob am Rand des Bürgersteigs oder auf der Fahrbahn, so sicher sind, dass sie auch von größeren Kindern genutzt werden können. Dort, wo das erkennbar nicht der Fall ist, liegt es in der Verantwortung der Bezirke, die erforderlichen Maßnahmen zu treffen. Unter anderem hierfür haben die Bezirke im Haushalt 2016/17 ausreichende Mittel zur Verfügung gestellt bekommen. Der aktuelle Haushalt weist unter dem Titel 52108 – Maßnahmen zur Verbesserung des Radverkehrs – gezielt eine Summe von 4 Millionen Euro aus. Für diejenigen unter Ihnen, die keine Haushälter sind: Dieser Betrag ist zusätzlich zu den Beträgen, die die Bezirke im Rahmen des Straßensanierungsprogramms erhalten. Diverse Projekte zur Verbesserung der Sicherheit im Radverkehr setzen die Bezirke bereits um. Sie können sich das gern einmal im Bericht 85 der Sammelvorlage für den Hauptausschuss anschauen, Datum 6. November 2015. Einige Projekte sind dort nach den Bezirken aufgelistet.

Dass nicht jedes Projekt kurzfristig umgesetzt werden kann, liegt unter anderem an den erforderlichen Abstimmungsprozessen mit den jeweiligen bezirklichen Tiefbauämtern und jeweilig anderen Beteiligten wie beispielsweise den Strom-, Wasser- und Gasversorgern und den Kommunikationsunternehmen. Wichtig für den gesamten Prozess ist es, dass seitens des Haushaltsgesetzgebers – und das sind wir, meine sehr verehrten Damen und Herren – die Mittel zur Verfügung gestellt werden. Die weitere Abwicklung liegt dann in erster Linie bei den Bezirken und eben nicht beim Senat. Und wie wir alle wissen, tragen auch die Antragsteller, also hier die Grünen, auf Bezirksebene Verantwortung.

Andere Forderungen, die von den Initiatoren des Volksbegehrens aufgestellt worden sind, sind praxisfremd und teilweise auch widersprüchlich. Ein Beispiel: Einerseits werden sehr breite Radwege gefordert, damit Radfahrer sich gegenseitig überholen können. Andererseits soll für Radfahrer eine Grüne Welle eingerichtet werden. Wenn aus Sicht der Initiatoren Radfahrer bereits mit derartig unterschiedlichen Geschwindigkeiten fahren, dass zum sicheren Überholen die Spurbreite verdoppelt werden soll, für welche Geschwindigkeiten soll denn dann die

Grüne Welle eingerichtet werden? Soll das für Eltern gelten, die beispielsweise mit dem Lastenfahrrad unterwegs sind und ihre Kinder schnell zum Kindergarten bringen müssen, oder für jugendlich verbliebene Mittvierziger in Rennfahrer montur auf dem Trekkingrad? Das sind ja unterschiedliche Betrachtungsweisen, und das wird man schwer definieren können.

Die Förderung des Radverkehrs ist ein erklärtes Ziel in der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU. Daher haben wir im Rahmen der letzten Haushaltsberatungen dies als einen Schwerpunkt definiert und wie bereits dargestellt die finanziellen Mittel zur Radwegesanie rung deutlich aufgestockt. Deshalb haben wir im laufenden Haushaltsjahr und im nächsten Jahr jeweils 35 Millionen Euro direkt und indirekt für die Sanierung der Straßen, Förderung des Radverkehrs, die Schaffung leistungsfähiger Radinfrastrukturen vorgesehen. Und diese Koalition wird das auch jetzt konsequent umsetzen. Das Radrouten hauptnetz wird bis 2017 weiter ausgebaut. Es wird dann rund 350 Kilometer umfassen und entsprechend aus geschildert sein. Damit wird der wachsenden Bedeutung des Radverkehrs in unserer Stadt auf jeden Fall auch schon Rechnung getragen.

Es ist unbestritten, dass das Fahrrad als umweltfreundliches Verkehrsmittel eine wichtige Rolle spielt. Wir wollen deshalb den Anteil des Fahrradverkehrs als eine weitere attraktive und umweltfreundliche Mobilitätsalternative in unserer Stadt steigern. Aber wir wollen das nicht um jeden Preis zulasten der anderen Verkehrsteilnehmer. Vielmehr ist ein integriertes Verkehrskonzept mit intelligenten Lösungen und dann Nutzungen modernster Steuerungstechnik erforderlich, um in einem Ballungsraum eine funktionierende Mobilität zu gewährleisten. Ein derartiges Konzept darf aber eine der vielen verschiedenen Mobilitätsformen nicht ungerechtfertigt in den Vordergrund stellen. Jede Form der Fortbewegung hat ihre Berechtigung. Der Wirtschaftsverkehr ist ebenso wie der Güterverkehr für die Metropole Berlin zwingend erforderlich. Sie alle, vor allem auch Sie, die Grünen, bestellen sicher auch, da Sie sich ja, zumindest nach außen, für sehr internetaffin halten, ständig Artikel im Internet, die Ihnen dann bequem nach Hause geliefert werden, mit diversen Lkws und Kleintransportern. Das ist doch auch das Problem für den Lieferverkehr,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Lastenfahrräder!]

dem Sie nun dann auch noch den Weg und die Parkplätze versperren wollen. Wo ist der Fortschritt der Grünen dabei? Ich weiß es nicht.

Der öffentliche Personennahverkehr hat ebenso seine Berechtigung wie der Individualverkehr. Ersterer wird aber insbesondere durch die Einrichtung von Busspuren entsprechend gefördert. Dieses Nebeneinander der Verkehrsteilnehmer ist für uns von größter Herausforderung und auch Bedeutung. Ein Verkehrskonzept muss aber auch weiteren Anforderungen gerecht werden. So muss

(Oliver Friederici)

die Verkehrsinfrastruktur nicht nur in der Lage sein, den Verkehr unter Zurverfügungstellung von ausreichendem Parkraum zu bewältigen, es muss auch jederzeit die Möglichkeit gegeben sein, dass Rettungskräften ein ungehindertes Passieren durch die Stadt schnell, sicher und zügig ermöglicht wird. Wir sind der Meinung, das habe ich an anderer Stelle bereits mehrfach wiederholt dargestellt, dass unser Verkehrskonzept diesen und auch den zukünftigen Anforderungen an unsere wachsende Metropole Berlin Rechnung trägt. Uns eine Blockadehaltung vorzuwerfen – mit „uns“ meine ich jetzt den Senat –, weil wir nicht eine der vielen Verkehrsformen ungerechterweise bevorzugen, ist unsinniges reines Wahlkampfgeschwätz dieser dauerhaften Oppositionspartei der Grünen.

[Zurufe von links]

Als Vertreter der Unionsfraktion sage ich daher auch sehr klar: Wir als SPD- und CDU-Koalition spielen nicht einzelne Mobilitätsformen gegeneinander aus.

[Zuruf von der LINKEN: Sie spielen sich selber aus!]

Wir wollen das Miteinander der Verkehrsarten fördern und nicht wie die Grünen einseitig bevormunden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Baum das Wort.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Zwei Sozialdemokraten waren Ihrer Meinung! Immerhin!]

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wer sich mit dem Thema Radverkehrspolitik in Berlin beschäftigt, stößt auf folgende Situation: Alle Parteien und Fraktionen, die im Abgeordnetenhaus vertreten sind, beschäftigen sich mit dem Thema, die einen mehr, die anderen weniger. Aber alle sagen: Radverkehr in Berlin ist wichtig und muss gefördert werden. Wir sind für eine gute Radfahrinfrastruktur in Berlin. – In der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU finden Sie so großartige Bekenntnisse wie: Wir wollen den weiteren Weg Berlins zur fahrradfreundlichen Stadt umfassend voranbringen. Sie wollen die Anforderungen zur Abwicklung großer Radverkehrsmengen berücksichtigen.

Was passiert aber in der Realität? – Der Senat schreibt im Luftreinhalteplan und auch im StEP Verkehr und in der Radverkehrsstrategie, wie wichtig der Radverkehr für die Stadt, für die Erreichung der Ziele des Senats ist. Und dennoch, jeder, der mit offenen Augen durch Berlin geht und fährt, sieht es: Die Realität passt damit nicht zusam-

men. Es ist also eine andere Situation als beispielsweise in der Innenpolitik, wo es hier im Haus ganz unterschiedliche Ansätze und Positionen gibt, die auch offen zutage treten, wo es einen Zielkonflikt gibt.

Beim Thema Radverkehr gibt es nach allen öffentlichen Positionen hier im Haus und außerhalb also keinen Dissens bezüglich der Zielrichtung. Gleichzeitig ist in der Realität davon aber nichts zu sehen. Und ich sage Ihnen, Herr Senator Geisel: Genau das ist der Grund, weshalb der Volksentscheid Fahrrad entstanden ist – aus der Erkenntnis heraus, dass vieles aufgeschrieben wurde, die eigenen Ziele aber beständig nicht erreicht werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Und das ist eben nicht nur ein so ungefährender Eindruck, den man bekommen könnte, sondern das schreiben Sie auch ganz klar in den Antworten auf meine Schriftlichen Anfragen zum Thema Radverkehrsstrategie – Anspruch und Wirklichkeit. Die Ziele, die Sie sich selbst gesetzt haben, erreichen Sie fortlaufend und beständig nicht. Genau das muss sich ändern.

Sie finden niemanden beim Volksentscheid Fahrrad, der sagt, die Radverkehrsstrategie des Senats ist Blödsinn; das wollen wir alles gar nicht, sondern Sie finden genau diejenigen, die sagen: Das, was Sie dort aufgeschrieben haben, muss umgesetzt werden. Genau diese Richtung ist richtig, sie muss unterstützt werden. Gleichzeitig kann man dann eben nicht verstehen, wenn Sie sagen: Diese Initiative ist zu nichts nütze, bzw. Sie sehen nicht, dass das ein sinnvoller Beitrag sein kann, sich mit dem Thema zu beschäftigen. Beim Thema Radverkehr liefert der Senat aber dauerhaft nichts. Das Konzept Fahrradparken, seit 2011 zu Ende 2015 angekündigt: nicht geliefert, liegt nicht vor; immer noch im Ankündigungsstadium. Berücksichtigung von Radverkehr bei Baustelleneinrichtungen wird oft vergessen, ist aber auch kein Wunder bei der immer noch vorhandenen Überlastung der Verkehrslenkung Berlin.

Auf viel befahrenen Verkehrsrouten sollten die Kapazitäten erweitert werden, passiert ist nichts. Ursprünglich sollten bis 2017 alle 20 Fahrradhaupttrouten vollständig radverkehrsgerecht ausgebaut und beschildert werden. Derzeit sind es zehn. Bis 2017 sollen es aber endlich 13 sein.

Heute habe ich mir noch mal den Plan des Radverkehrsnetzes angesehen, und siehe da, die Zahl 2017 wurde jetzt einfach durch 2025 ersetzt. Herr Geisel! So werden die Ziele auch im Jahr 2025 nicht erreicht, wenn man also einfach nur ein Jahr weit entfernt in der Zukunft hinter sein aktuelles Ziel schreibt.

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung, Herr Kollege, dass ich unterbreche! – Noch mal einen Hinweis an die Fotografen auf der Pressetribüne: Das Fotografieren der Unterlagen der Abgeordneten ist hier untersagt. Ich sage das jetzt noch mal klar an und bitte Sie, damit aufzuhören. – Vielen Dank! – Herr Kollege Baum, setzen Sie fort!

Andreas Baum (PIRATEN):

Bei solchen Entwicklungen ist es eben nicht verwunderlich, wenn hier die Initiative ergriffen wird, um genau solche Entwicklungen zu korrigieren. Daher fordere ich Sie auf, Herr Geisel, dass Sie sich intensiv mit den Zielen des Volksentscheids beschäftigen. Bitte überlegen Sie aber nicht, warum dieses oder jenes nicht geht, sondern treten Sie in den Dialog, begründen Sie bestimmte andere Ansichten, die Sie möglicherweise haben! Möglicherweise kommt man dann auch gemeinsam zu neuen Erkenntnissen.

Genau das passiert nämlich auch beim Fahrradvolksentscheid. Die Initiatoren sind in den Dialog getreten, auch z. B. mit dem FUSS e. V. Genauso kann es nämlich vorgehen, dass man gemeinsam zu sinnvollen Veränderungen kommt, die dann von einer breiten Unterstützung getragen werden und auch verfolgt werden.

Es gibt aber hier im Haus durchaus Veränderungen. Man denke nur daran, wie ich belächelt wurde, als ich 2012 das erste Mal von Radschnellwegen hier im Hause sprach. Letztes Jahr in den Haushaltsberatungen im Hauptausschuss gab es einen einstimmigen Beschluss von allen Fraktionen, dass eine Machbarkeitsstudie beauftragt wird, wie dies an drei beispielhaften Routen in Berlin umgesetzt werden kann. Der Radverkehrsvolksentscheid kann genau solch eine Entwicklung unterstützen und vorantreiben.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Zum Thema „Verantwortung in den Bezirken“ – da muss auch viel passieren –: An anderer Stelle funktioniert es ja auch, dass eine große Koalition durchaus zeigt, dass sie die Möglichkeiten hat und auch weiß, wie es geht, wenn man bestimmte Regelungen in den Bezirken sieht oder sieht, wo Bezirke überfordert sind, und dann eben korrigierend eingreift. Ich nenne nur mal das Thema Bürgerämter, eine originäre Aufgabe der Bezirke, wo es derzeit Probleme gibt, wo sie Unterstützung benötigen, und der Senat in der Lage ist, mit dieser großen Koalition dort korrigierend einzugreifen und zu sagen: Wir stellen hier Möglichkeiten und Mittel zur Verfügung, damit sich diese Situation verbessert, natürlich auch getrieben im Hinblick auf die Wahlen dieses Jahr, sodass diese dann auch sinnvoll stattfinden können. Genau das ist eben auch beim Thema Radpolitik möglich, man muss es nur wollen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Eine Mobilitätsform, die von 2001 bis 2014 über 50 Prozent gewachsen ist, ist eben nicht so einfach abzuspeisen, wie es derzeit von Ihnen rüberkommt, Herr Geisel! Ich denke, da gibt es noch viele Möglichkeiten, miteinander ins Gespräch zu kommen. Möglicherweise kommt man bei der einen oder anderen Forderung zu der Erkenntnis, wie man diese gemeinsam am sinnvollsten umsetzen kann. Ich würde mich freuen, wenn das gelingt. Sie merken, es gibt ein originäres und inzwischen sehr stark und ausführlich ausformuliertes Interesse, genau hier zu Veränderungen zu kommen. Deswegen fordere ich Sie auf, Herr Geisel, treten Sie in den Dialog mit den Initiatoren des Fahrradvolksentscheids ein!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt Herr Senator Geisel das Wort.

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Baum! Ich möchte Ihr Bild von den offenen Augen gerne aufgreifen. Wer mit offenen Augen durch Berlin geht, sieht, wie viel sich gerade in den letzten Jahren verändert hat. Der Anteil des Fahrradverkehrs ist dramatisch gestiegen. Wer sich die Situation in Erinnerung ruft, wie sie beispielsweise im Jahr 2000 war, und das mit der Situation heute vergleicht, der sieht, dazwischen liegen Welten. Und das ist kein Zufall.

Ja, das Mobilitätsverhalten hat sich verändert, Fahrradfahren ist wesentlich wichtiger geworden, aber dass der Anteil in der Stadt so stark gestiegen ist, hat auch etwas damit zu tun, dass seit 2000 200 km neue Radfahranlagen und Schutzstreifen an den Hauptverkehrsstraßen der Stadt gebaut worden sind. Davon sind allein 100 km in den letzten fünf Jahren entstanden. Hinzu kommt die Sanierung von 100 km weiterer Fahrradanlagen in den letzten Jahren. Es sind 27 000 Fahrradabstellanlagen an den Bahnhöfen des ÖPNV entstanden. Ich könnte die Liste hier noch fortsetzen. Also die Stadt verändert sich, Mobilität in der Stadt verändert sich.

Ich war in der vergangenen Woche in Amsterdam, um mich dort über den Ausbau der Fahrradstadt Amsterdam zu informieren. Was fällt auf? – Zunächst mal fällt auf das wesentlich entspanntere Verhalten, die wesentlich entspanntere Sicht der Amsterdamer auf Berlin, also diese miesepettrige Sicht der Opposition auf unsere Stadt wird dort nicht geteilt.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie sind Antiberliner!]

(Senator Andreas Geisel)

Das Originalzitat meiner Kollegin aus Amsterdam war: Fahrradfahren in Berlin macht doch Spaß. – Das mag die Sicht von außen sein.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN –
Lachen von Joachim Esser (GRÜNE)]

Es gab durchaus weitere Erkenntnisse, die dort zu gewinnen sind, beispielsweise können wir wesentlich mehr beim Fahrradparken tun. Brauchen wir weitere Fahrradparkhäuser in der Stadt? Staatssekretär Gaebler hat am Wochenende gerade eine Fahrradabstellanlage am S-Bahnhof Pankow eröffnet. In diesem Jahr werden wir noch weitere Fahrradparkhäuser vor allem in Steglitz-Zehlendorf bekommen, aber da kann man tatsächlich mehr machen. In Amsterdam ist zu sehen, wie das geht. Da können und müssen wir mehr tun.

Aber Amsterdam ist in der Tat eine richtige Fahrradstadt. Ich will Ihnen einen Eindruck schildern, den ich hatte, als ich aus dem Gebäude auf den Bürgersteig trat. Unmittelbar davor befinden sich diese Fahrradstreifen.

[Zurufe von der LINKE]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich ein bisschen um Ruhe bitten dürfte – dem ist hier auch schwer zu folgen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Da in Amsterdam sehr viele Menschen Fahrrad fahren, sind da Unmengen von Fahrradfahrern unterwegs. Und ich habe gedacht, ein Glück, dass ich noch recht beweglich bin, ein Glück, dass ich noch gut sehen kann, ein Glück, dass ich nicht beispielsweise schwerhörig bin oder nicht gut schauen kann. Was passiert eigentlich mit älteren Menschen? Was passiert eigentlich mit Menschen, die mit dem Rollator unterwegs sind? – Die Kollegen aus Amsterdam sagen in der Tat: Bei Barrierefreiheit ist in Amsterdam noch viel zu tun. Die Fahrradstadt Amsterdam gibt darauf keine Antwort.

[Beifall von Ole Kreins (SPD) –
Marion Platta (LINKE): Berlin auch nicht! –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wenn man sich genauer damit beschäftigt, stellt man auch fest, warum. Beispielsweise ist die größte Altersgruppe in Amsterdam im Alter zwischen 20 und 34 Jahren. In Berlin ist die größte Altersgruppe zwischen 40 und 59 Jahren. Also Amsterdam ist eine volle Generation jünger als wir.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das wird
sich auch nicht ändern!]

Die Frage, wie wir mit dem demografischen Wandel in Berlin umgehen, was eigentlich mit der Mobilität von älteren Menschen ist, stellt sich so gravierend in Amsterdam noch nicht, bei uns aber schon.

Es wird auch der Unterschied der Dimensionen deutlich. Amsterdam hat etwa ein Viertel der Größe von Berlin. 800 000 Einwohner, Fläche 25 Prozent, also etwa so groß wie drei Berliner Bezirke.

[Carola Bluhm (LINKE): Ich verstehe
den Zusammenhang nicht!]

Da haben Sie natürlich auch andere Entfernungen zu überwinden. Also dort ist die klare Ansage: Menschen entscheiden sich für das Fahrradfahren, wenn die Wege so zwischen 5 und 7 km Entfernung haben. Das ist eine andere Situation als in Berlin. Das heißt, wenn wir über Fahrradgerechtigkeit in der Stadt reden, reden wir in Berlin über fahrradgerechte Stadtteile.

[Lachen von Jutta Matuschek (LINKE)]

Fahrradgerechte Stadt in der Gesamtausdehnung Berlins ist eine ganz andere Herausforderung. Und dann wird auch deutlich, dass das Fahrrad in Amsterdam tatsächlich die Alternative zum Auto ist, weil der öffentliche Personennahverkehr längst nicht so leistungsfähig ist wie in Berlin. Also Fahrradstadt Amsterdam ist notwendig, weil der öffentliche Personennahverkehr nicht so ausgebaut ist, nicht so getaktet ist wie in Berlin, nicht so schnell ist wie in Berlin und lange nicht so umfassend zur Verfügung steht wie in unserer Stadt.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Und deshalb sind auch diese Aufrechnungen, wie viele Euro pro Einwohnerin/Einwohner ausgegeben werden, überhaupt nicht schlüssig. Denn wenn Sie es ausschließlich darauf reduzieren, wieviel für Fahrradfahren ausgegeben wird, aber nicht einberechnen, wieviel wir Berlinerinnen und Berliner für den öffentlichen Personennahverkehr ausgeben, dann entsteht ein völlig schiefes Bild.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Ich halte fest: Amsterdam ist eine Fahrradstadt, aber keine Stadt des öffentlichen Personennahverkehrs. Wir haben in Berlin einen integrierten Verkehrsansatz. Das heißt, die Kombination aus den verschiedenen Mobilitätsarten ist wichtig.

[Alexander Spies (PIRATEN): Schön wär's!]

Interessant war übrigens auch die Diskussion zu den Zeiträumen. In welchen Zeiträumen hat sich die Stadt Amsterdam in eine Fahrradstadt verwandelt? – Die Diskussion ging dort Mitte bis Ende der Siebzigerjahre des vergangenen Jahrhunderts los. Dort wird eingeschätzt, dass der Diskussionsprozess etwa 30 Jahre gebraucht hat. Berlin braucht nicht so lange. Wir müssen ja nicht alles neu erfinden,

(Senator Andreas Geisel)

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das
erscheint mir anders!]

aber man hält fest: Die Umverteilung des öffentlichen Raums braucht Zeit.

Ich will das anhand eines Beispiels erläutern. Im Moment ist eine heftige Diskussion zur Begegnungszone in der Maaßenstraße und zu unseren Plänen, eine weitere Begegnungszone in der Bergmannstraße einzurichten, im Gange. Verstehen Sie das nicht falsch! Ich glaube, es ist notwendig, diese Begegnungszonen zu schaffen und den öffentlichen Raum umzuverteilen. Aber wenn wir uns anschauen, welche Diskussion schon diese relativ kurzen Strecken hervorrufen und in welcher Heftigkeit dort mit den Anwohnerinnen und Anwohnern diskutiert wird, wird deutlich, dass man das nicht per Gesetz für die ganze Stadt verordnen kann. Wir müssen eine intensive Diskussion führen. Wir müssen die Menschen überzeugen, mit uns auf diesen Weg zu gehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zur Begegnungszone in der Maaßenstraße: Dort wird von den Anwohnern und Gewerbetreibenden das Argument verwendet, es säßen zu wenige Menschen draußen, es gäbe keine Öffentlichkeit im öffentlichen Raum mehr. Das ist angesichts der Zeiträume, über die wir diskutieren – Januar, Februar –, an den Haaren herbeigezogen. Wir sollten uns mehr Zeit lassen. Das ist gerade im Hinblick auf den Radverkehr wichtig, denn auch der ist witterungs- und jahreszeitenabhängig. Die Kritik an der baulichen Ausgestaltung der Begegnungszone in der Maaßenstraße ist durchaus berechtigt. Aber ich sage auch deutlich: Wir haben das provisorisch ausgestaltet, damit wir lernen und Veränderungen vornehmen können. Das alles sind Dinge, die Zeit zum Diskutieren brauchen.

Diese Zeit wollen sich aber die Initiatoren des Volksbegehrens nicht nehmen. Deshalb kritisiere ich die Ansätze des Volksbegehrens an dieser Stelle sehr deutlich. Das Ziel, an allen Hauptverkehrsstraßen Berlins Radspuren und -wege einzurichten und dafür eine Fahrspur für den Autoverkehr wegfallen zu lassen, ist wohlfeil. Es bedeutet im Umkehrschluss aber den Wegfall von etwa 60 000 Autostellplätzen in der Stadt. Wir sind uns einig: Das Mobilitätsverhalten in Berlin verändert sich. Es ist notwendig, den öffentlichen Raum umzuverteilen, aber ich bin der Überzeugung, dass nicht jeder Parkplatz und jede Ladezone an Hauptverkehrsstraßen überflüssig ist. Sie sind notwendig, wenn wir kleine Gewerbetreibende in den Hauptverkehrsstraßen Berlins weiterhin fördern wollen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Quatsch!]

Diese Veränderungen müssen individuell ausgehandelt werden. Sie können nicht per Gesetz verordnet werden. Die Grünen haben ihre Erfahrung mit dem Veggie-Day gemacht. Da hat sich in der Vergangenheit viel verändert.

Es ist aber deutlich geworden, dass der Ansatz, erwachsenen Menschen etwas politisch zu verordnen, von dem man selbst überzeugt ist, und mit Verboten zu arbeiten, falsch ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der gleiche Fehler wird jetzt aber wieder gemacht. Ich bin der Auffassung, wir können nicht mit Verboten argumentieren, sondern wir müssen überzeugen und diskutieren. Wir können das nicht festlegen und die Menschen zwingen, sondern wir müssen die Menschen über Angebote mitnehmen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wir reden bei dem Volksbegehren über den Entwurf eines Entwurfs. Das Volksbegehren selbst existiert noch nicht. Die Diskussion hat gerade erst begonnen. Es gibt einige Punkte, die in der Tat schlüssig sind, die ich auch so sehe wie die Initiatoren des Volksbegehrens. Andere Punkte sind für mich nicht nachvollziehbar, weil wir eigentlich ein gemeinsames Grundverständnis mit dem ADFC hatten, beispielsweise was die Zahl der Abstellanlagen betrifft. Wir sind mit dem ADFC einig, dass wir in Berlin etwa 60 000 zusätzliche Fahrradabstellanlagen brauchen. Der Volksentscheid fordert jetzt 200 000. Die Zahl ist aus der Luft gegriffen. Man müsste ausdiskutieren, warum das so ist und wie das im Einzelnen ausgeführt wird.

Auch die Argumentation, wir würden zu wenig Geld für den Radverkehr einsetzen, teile ich ausdrücklich nicht. Wir haben im Jahr 2015 13,8 Millionen Euro eingesetzt und steigern das jetzt um 10 Prozent auf 15,3 Millionen Euro im Jahr 2016. Wenn wir das mit dem vergleichen, was wir in den vergangenen Jahren eingesetzt haben, haben wir die Mittel gegenüber 2012 verdreifacht. Gerade in den letzten drei Jahren ist viel passiert. Es ist aber völlig richtig – wir brechen uns keinen Zacken aus der Krone, wenn wir das sagen –, dass wir noch besser werden können. Das Geld wird auch nicht vollständig umgesetzt. Es gibt nichts, das so gut ist, dass es nicht noch besser gemacht werden könnte. Auch daraus ziehen wir Schlussfolgerungen gerade im Hinblick auf die personelle Verstärkung und auf die Frage, wie wir die Bezirke in die Lage versetzen, die zur Verfügung gestellten Mittel auch auszugeben. Ein weiterer Punkt, den wir jetzt vereinbart haben, ist, den Bezirken den Projektsteuerer, der die Bauplanungsunterlagen erstellt, zur Umsetzung dieser baulichen Vorhaben weiterhin zur Verfügung zu stellen, damit wir es schaffen, mehr Geld umzusetzen und die Defizite, die an einigen Stellen noch vorhanden sind, schneller zu beseitigen als in den vergangenen Jahren.

Was passiert noch in diesem Jahr? – Ich möchte ein Beispiel nennen, nämlich die Yorckbrücken. Diese sind gegenwärtig im Bau. Im November dieses Jahres werden wir sie fertigstellen. Dann haben wir einen durchgängigen Radweg vom Brandenburger Tor, über den Park am Gleisdreieck, über das Südgelände Schöneberg bis nach

(Senator Andreas Geisel)

Lichtenrade. Das sind 40 Kilometer durch das grüne Berlin mit einem durchgängigen Radweg als Alternative zu den Fahrradstreifen auf der Straße. Das ist ein Angebot, das die Menschen überzeugen wird. Dass Fahrradfahren auf diese Art und Weise gefördert wird, wird die Menschen mitnehmen, auch wenn es an dieser Stelle nicht unbedingt zulasten des Autoverkehrs geht.

Ein Fazit: ein klares Nein zum vorgeschlagenen Weg der Verbote, ein klares Nein zur vorgeschlagenen Zwangsbeglückung der Menschen, aber ein ebenso deutliches Ja zum Ausbau der Fahrradinfrastruktur in Berlin, ein Ja zum veränderten Mobilitätsverhalten in Berlin. Wir brauchen Mobilität für alle, nicht nur für junge, kräftige und gesunde Menschen, sondern auch für ältere Menschen, für Menschen mit Behinderung und auch für Menschen in den Außenbezirken Berlins, die aufgrund der Entfernung nicht allein auf den Fahrradverkehr setzen können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir gehen in Berlin den Weg eines integrierten Verkehrs. Wir wollen das Zusammenspiel von öffentlichem Personennahverkehr und Fußgängerverkehr. Wir gehen auch den Weg des Autoverkehrs, denn Berlin ist auch eine Stadt der Arbeitsplätze, und Wirtschaftsverkehr ist notwendig. Fahrradverkehr muss weiter ausgebaut werden. All das gehört dazu. – Ich werbe vielleicht für den längeren Weg. Mit Sicherheit werbe ich für den schwierigeren Weg, aber die Stadt zu verändern bedeutet, die Menschen mitzunehmen. Zu dieser Diskussion, die gerade erst beginnt, lade ich ein – ausdrücklich auch die Initiatorinnen und Initiatoren des Volksbegehrens. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – In der zweiten Rederunde hat jetzt noch der Kollege Baum das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Herr Kollege Esser! Ich hatte nicht Ihnen, sondern dem Kollegen Baum das Wort erteilt.

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Geisel! Das Ende hat mich gefreut. Mal sehen, was dabei herauskommt.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Lasse dich nicht blenden!]

Auf ein paar Dinge möchte ich aber noch einmal eingehen. Sie haben hier unter anderem gesagt, wenn Sie mit Amsterdamer reden, hören Sie, in Berlin mache das Fahrradfahren Spaß. Ja, in Berlin gibt es tatsächlich Stellen, wo das Fahrradfahren Spaß macht. Gerade als Tourist findet man diese Stellen oft. Aber es ist ein Unterschied, ob ich auf den Routen, wo es inzwischen eine

einigermaßen gute Infrastruktur gibt und wo ich als Tourist möglicherweise von einem ortskundigen Fahrradtouristenführer entlanggeführt werde, unterwegs bin und merke, hier sieht es ganz gut aus, oder ob ich auf meinem tagtäglichen Weg zur Arbeit an vielen Stellen vorbeikomme, an denen ich in gefährliche Situationen gerate und ausweichen muss, beispielsweise Lieferfahrzeugen, die auf Radspuren parken, oder auf Radwegen, die im Nichts enden. Da ist die Wahrnehmung unterschiedlich.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In Vorzeigefahrradstädten wie Kopenhagen und Amsterdam

[Ole Kreins (SPD): Kopenhagen ist kleiner als Spandau!]

finden Sie im Vergleich zu Berlin doch auch sehr alte Menschen auf dem Fahrrad, die Sie in Berlin so nicht sehen. Sie sind dort auf dem Fahrrad und nicht mit dem Rollator unterwegs, da Sie nicht irgendwann vom Auto auf den Rollator umsteigen, sondern schon lange das Fahrrad nutzen. Genau darum geht es letzten Endes – dass man eine Fahrradinfrastruktur für alle Menschen hat, sowohl für ganz junge – auch hier gibt es ja Veränderungen, dass Eltern mit Kindern beispielsweise auf dem Gehweg fahren dürfen; das halte ich für sehr wichtig – wie auch für ganz alte Menschen. Ich glaube, dass es hier noch einiges zu tun gibt.

Aus den je Einwohner ausgegebenen Euros pro Jahr ergibt sich ein schiefes Bild. Wenn Sie fragen, ob das Ziel denn wohl das richtige sei, ob das Unterfangen wohl zum richtigen Erfolg führe, muss ich sagen, dass man das nicht als Ziel in die Radverkehrsstrategie aufnehmen sollte. Denn wenn man dann merkt, dass man es nicht erreicht – und das bestätigen meine Anfragen –, heißt es, das Ziel sei verkehrt. So kommt man ja nun nicht voran.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Zu den Ladezonen: Ich wünsche mir sehr viel mehr davon. Ich wünsche mir sehr viel mehr von denen, die benutzbar und frei sind, die für Lieferfahrzeuge zur Verfügung stehen, sodass die Kraftfahrzeugführer die Möglichkeit haben, diese auch zu nutzen und ihr Fahrzeug gerade nicht auf die Radverkehrsanlagen stellen müssen. Es ist ein Problem, dass diese Zonen häufig nicht für die Zwecke, für die sie gedacht sind, zur Verfügung stehen. Hier gibt es sicherlich noch viel Luft nach oben und auch Gelegenheit für die Bezirke, sich entsprechend zu beteiligen und diese Zonen freizuhalten.

Zum Thema Zwangsbeglückung: Wenn ein Volkstentscheid erfolgreich ist – möglicherweise auch in dem Maße wie beim Tempelhofer Feld, wobei es dort im Vorfeld nicht so viel Kommunikation und Austausch mit dem Senat gegeben hat –, dann würde ich nicht von Zwangsbeglückung reden, sondern dann ist das genau das, was

(Andreas Baum)

eine Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner für diese Situation wünscht. Ganz anders ist da vielleicht die Möglichkeit, Parteien zu wählen, die dann entsprechende Koalitionsvereinbarungen abschließen. Am Ende kommen da vielleicht ganz andere Dinge heraus, über die man so konkret nicht abstimmen konnte, wie das bei einem Volksentscheid aber durchaus möglich ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Kollegin Radziwill, bitte schön, Sie haben das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse hat der Senat über die in der Presse berichteten mutmaßlichen Korruptionsfälle am LAGeSo? Hält der Senat zusätzliche Maßnahmen bzw. Sicherungsmaßnahmen gegen solche Fälle für notwendig?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Das Landesamt für Gesundheit und Soziales ist – ebenso wie die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales – in der letzten Woche darüber informiert worden, dass es eine Hausdurchsuchung bei einem Mitarbeiter des LAGeSo gegeben hat. Der Vorwurf lautet, dass es zu Bestechlichkeit im Rahmen der Vergabe eines Sicherheitsauftrags von der Arbeiterwohlfahrt an ein Sicherheitsunternehmen gekommen sei und dieser Mitarbeiter dabei eine Bestechungssumme von diesem Sicherheitsdienst entgegengenommen habe. Unsere Überprüfungen haben ergeben, dass in den letzten Jahren vonseiten des LAGeSo keine Zahlungen an diesen Sicherheitsdienst erfolgt sind bzw.

seitens des LAGeSo keine Vertragsverhältnisse mit dieser Firma vorliegen, sondern dass es sich um ein Vertragsverhältnis zwischen der Arbeiterwohlfahrt und dem Sicherheitsdienst handelt.

Nichtsdestotrotz ist es erforderlich, aus solchen Vorkommnissen Schlussfolgerungen zu ziehen, mit der Innenrevision zu sprechen, den Gefährdungsatlas, der in jeder öffentlichen Verwaltung, die mit Vergabe zu tun hat, vorliegen muss, noch einmal durchzugehen und zu klären, ob auch alle Maßnahmen der Innenrevision vorgenommen werden, um solche Fälle zu vermeiden. Die strafbare Handlung, wie sie sich hier abzeichnet – Sie wissen, dass sich sowohl der Geschäftsführer des Sicherheitsunternehmens wie auch der Mitarbeiter des LAGeSo derzeit in Untersuchungshaft befinden –, hat sich bei einer Vergabe zwischen der Arbeiterwohlfahrt und dem Sicherheitsdienst vollzogen und nicht bei einer Vergabe, die das LAGeSo erteilt hat. Wir wissen heute, dass das Sicherheitsunternehmen nicht als Verpflichtung in einem der Verträge mit der Arbeiterwohlfahrt aufgenommen worden ist; dies wäre auch völlig gegen jede Maßgabe des LAGeSo. Sie wissen, dass wir vom Vier-Augen-Prinzip, das im LAGeSo in der Vergangenheit angewandt worden ist, durch das Hinzuziehen der Fachaufsicht zu einem Sechs-Augen-Prinzip gelangt sind. Auch im letzten Jahr haben wir schon viele Maßnahmen unternommen und Vorkehrungen getroffen, um solche Vorkommnisse von Bestechung – die innerhalb des LAGeSo ja immer wieder vermutet wurden, von denen der Rechnungshof und die Wirtschaftsprüfer aber in all ihren Überprüfungen feststellten, dass sie nicht vorhanden sind – zu verhindern und um sicherzustellen, dass mit den Steuergeldern sachgemäß und richtig umgegangen wird und dass Korruption und Bestechlichkeit verhindert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Radziwill! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Czaja, für Ihre Antwort. Wenn ich diese richtig verstanden habe, so ist es nicht das Verschulden des Trägers, sondern das eines Mitarbeiters dort. Können Sie ähnliche Fälle strafbarer Handlungen ausschließen? Gibt es Verbesserungen bei den Kriterien für die Vergabe von Aufträgen an Sicherheitsunternehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich kann überhaupt keine Aussagen zu dem Verfahren an sich tätigen, weil dies in den Händen der Staatsanwaltschaft und nicht in unseren Händen liegt. Wir haben vernommen, dass es Hausdurchsuchungen bei der Sicherheitsfirma, bei der Arbeiterwohlfahrt und bei dem Mitarbeiter des LAGeSo gegeben hat und daraus zwei Festnahmen entstanden sind. Wie es zu dem Vorgang der Bestechung kommen konnte, muss die Staatsanwaltschaft aufklären, ebenso, welche weiteren Kriterien dafür erforderlich waren.

Einfluss auf die Vergabe bei den Trägern nehmen wir insofern, dass deren Wirtschaftlichkeit nachgewiesen sein muss – und der Träger hat ja auch öffentlich dargelegt, dass er über unterschiedliche Angebote von unterschiedlichen Anbietern zu diesem Sicherheitsdienst gekommen sei. Die Qualitätskriterien für den Betrieb einer Unter- kunft finden sich in den Verträgen der Berliner Unter- bringungsleitstelle. Sie sind die Vorgabe für jeden Be- treiber, um die adäquate Leistung dann auch zu erhalten.

Im Gefährdungsatlas ist, wie in jeder öffentlichen Ver- waltung, festgehalten, dass alle Schritte zu unternehmen sind, um Korruption und Bestechlichkeit zu verhindern. Am Ende des Tages ist es so, dass Sie, um strafbaren Handlungen von einzelnen Mitarbeitern vorzubeugen, natürlich viele Sicherheitsinstrumente einbauen können. Um aber von vornherein auszuschließen, dass es in ir- gendeiner Form zu einer strafbaren Handlung kommt, bedarf des Hineinschauens in die Seele jedes einzelnen Mitarbeiters, was keine Behörde, wir auch nicht, leisten kann. Wir tun aber alles, damit so etwas nicht möglich ist. Es handelt sich ja auch nicht um einen Bestechungsvor- gang von Zahlungen des LAGeSo an einen Betreiber oder an ein Sicherheitsunternehmen, sondern von einem Be- treiber an ein solches Unternehmen. Es geht nicht um ein Vertragsverhältnis zwischen uns und einem anderen Dienstleister.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Frage geht an Frau Bayram von den Grünen. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Meine Frage lautet, wie lange der Mitarbeiter, der jetzt der Bestechlichkeit beschuldigt wird, in einer Position eingesetzt war, in der er für Vergabeangelegenheiten zuständig war.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Dieser Mitarbeiter war für einen Zeitraum von ca. einem Jahr für den Be- reich der Unterbringung zuständig.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vergabe war die Frage!]

– Herr Abgeordneter Lux! Die Kollegin Bayram hat die Frage gestellt, und ich würde sie auch gerne der Kollegin beantworten. Sie haben aber jederzeit die Möglichkeit, auch eine Frage zu stellen. –

[Canan Bayram (GRÜNE): Ich habe die gleiche Frage gestellt!]

Der Mitarbeiter war für ca. ein Jahr für die Berliner Un- terbringungsleitstelle tätig und damit – mit der rechtsge- schäftlichen Vollmacht – auch für Betreiberverträge zu- ständig. Als im Sommer und Herbst letzten Jahres von mir die Veränderungen für das Aufbaumanagement im LAGeSo vorgenommen wurden, ist er in seinen früheren Fachbereich zurückgekehrt, und wir haben die Aufgabe anders geordnet. Er war also von 2014 bis Mitte 2015 für diese Aufgabe zuständig.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Wansner! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage: Wie bewertet der Regierende Bürgermeister die von der linksautono- men Szene ausgesprochenen Drohungen im Falle einer Räumung von Gebäuden in der Rigaer Straße?

[Martin Delius (PIRATEN): Fragen sind an den Senat zu richten! –

Christopher Lauer (PIRATEN): Er muss den Senat fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister für den Senat!

[Martin Delius (PIRATEN): Die Frage ist ungültig!]

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Wie Sie wissen, können Sie nur Fragen an den Senat richten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Das ist eine Frage, die in erster Linie das Innenressort betrifft, wenn es um Fragen der inneren Sicherheit geht. Aber gerne gebe auch ich Auskunft, wenn das Innenressort es nicht kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall und Lachen
bei den PIRATEN]

Herr Abgeordneter! Ich denke, ich habe in den letzten Tagen hinreichend und auch öffentlich deutlich gemacht, dass ich meine, dass es richtig war, auf die Vorfälle in der Rigaer Straße zu reagieren. Ich bin nicht Innenexperte genug, um einschätzen zu können, ob der Personaleinsatz mit 500 Beamten gerechtfertigt war oder ob es weniger hätten sein können. Aber ich glaube, es ist richtig, deutlich zu machen, dass öffentlicher Raum öffentlicher Raum bleiben muss und dass gewalttätige Ausschreitungen gegenüber Menschen, die sich dort bewegen, oder Polizeibeamten, die dort ihrem Dienst nachkommen, untragbar sind.

[Vereinzelter Beifall]

Deswegen halte ich eine Reaktion für richtig.

Dass es im Nachgang zu diesen Polizeiaktionen jetzt weitere Drohungen gibt, offensichtlich auch konkret dem Innensenator gegenüber, ist genauso zu verurteilen. Es ist ganz eindeutig: Es darf in einer politischen Auseinandersetzung, wo man unterschiedliche Meinungen haben kann und sich auch ordentlich streiten kann, keine Entschuldigung für gewalttätige Auseinandersetzungen, für Einschüchterungen und Drohungen geben –

[Vereinzelter Beifall]

egal, wem gegenüber, egal, ob Politikerinnen und Politikern oder anderen gegenüber.

Insofern ist es richtig, in aller Deutlichkeit zu sagen, dass sich – so, wie ich jetzt auch hier die Reaktionen wahrnehme – alle Fraktionen im Parlament einig sind, dass wir uns gemeinschaftlich solchen Aktivitäten, solchen Drohungen entgegenstellen und sagen: Wo auch immer es um politische Auseinandersetzungen geht, dürfen wir gewaltigen Auseinandersetzungen oder Drohungen keinen Raum bieten, und die im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien und Fraktionen stellen sich dem entgegen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den PIRATEN –
Beifall von Ramona Pop (GRÜNE)–
und Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage, Herr Kollege Wansner, haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Trotzdem noch einmal eine Nachfrage, Herr Regierender Bürgermeister: Benötigen wir nicht in dieser Stadt einen Aufstand der Anständigen,

[Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

bei der Gefahr dieser linksradikalen Szene in dieser Stadt?

[Zuruf von den GRÜNEN]

Ich erinnere hier nur an die Angriffe auf das Polizeirevier in Friedrichshain, an die Angriffe auf Polizeifahrzeuge. Wir können doch in diesem Hause froh sein, dass bis heute in diesem Kreise noch keine Menschen schwerer verletzt worden sind, als es bis jetzt geschehen ist!

Zum Schluss noch mal die Frage: – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Entschuldigung! Sie hatten jetzt eine Nachfrage gestellt, und ich glaube, sie ist auch verstanden worden.

Kurt Wansner (CDU):

Da bin ich mir nicht so sicher!

Präsident Ralf Wieland:

Ich schon – auch der Regierende Bürgermeister! – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Ich will es noch einmal ganz klar sagen: Ich glaube, dass es fatal wäre, irgendwie eine Unterscheidung zwischen linker und rechter Gewalt zu machen. Gewalt ist immer Gewalt und damit zu verurteilen. Das ist ganz eindeutig!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich nehme es hier so wahr, dass wir uns einig sind, und ich bin sehr froh darüber, dass es auch immer sehr viele Berlinerinnen und Berliner gibt, sehr viele Institutionen in unserer Stadt gibt, die dort, wo es gewalttätige Auseinandersetzungen und Ausschreitungen gibt, dort, wo es Aktivitäten von Linken und Rechtsextremen gibt, dort, wo es Übergriffe auf Flüchtlinge gibt, sich sofort dem entgegenstellen und sagen: Wir engagieren uns gemeinsam für eine weltoffene und tolerante Stadt. Und das machen wir auch in öffentlichen Straßen deutlich, indem wir aufstehen, indem wir demonstrieren, indem wir offen unsere Meinung sagen. – Ich nehme das in Berlin so wahr. Ich freue mich sehr darüber, und ich glaube, dass es auch in Zukunft so sein wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Müller! Haben Sie denn das Gefühl, dass die Maßnahmen, die Ihr Innensenator am 13. Januar dort getroffen hat, in irgendeiner Form zur Deeskalation dieser ganzen Situation geführt haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Ich habe das eben schon gesagt: Ich kann das im Detail nicht beurteilen, und ich glaube, das ist auch Aufgabe des Innensensors, das entsprechend zu begleiten, was ja sicherlich auch vom Polizeipräsidenten, von der Führung der Polizei vorbereitet und inhaltlich im Konzept dargestellt wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welches Konzept?]

Ich glaube, dass es richtig war zu reagieren. Im Detail, wie gesagt, wird man über den Personaleinsatz oder über die Mittel streiten können. Aber richtig ist es, deutlich zu machen, dass wir es nicht zulassen, dass öffentlicher Raum für gewalttätige Ausschreitungen genutzt wird. Da auch Polizeibeamte angegriffen wurden, ist es richtig, deutlich zu machen: Auch das werden wir nicht akzeptieren! – Es muss für Polizeibeamte in unserer Stadt möglich sein, gefahrlos ihren Dienst zu tun. Sie tun ihren Dienst für uns, damit wir in Sicherheit und Freiheit leben können. Dies in so einem Einsatz klar und deutlich zu sagen und deutlich zu machen, finde ich nach wie vor richtig und nachvollziehbar.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Frau Kollegin Bayram, bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Lassen Sie mich raten:
Die Frage ist schon beantwortet!]

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Seit Längerem beschäftigen uns Patenkind-Affäre, Mauscheleien beim LAGeSo; Herr Senator Czaja ist dafür verantwortlich.

[Zuruf von der SPD: Frage!]

Inwieweit wurden Antikorruptionsrichtlinien eingehalten? Inwieweit ist die Innenrevision jetzt damit beschäftigt, die Korruptionsvorwürfe zu untersuchen? Wann hört das eigentlich endlich auf?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bayram! Auch die Wiederholung von unterschiedlichen Begrifflichkeiten ändert nichts daran, dass sowohl die Wirtschaftsprüfer als auch der Rechnungshof deutlich festgestellt haben, dass es keine Anzeichen, keine Belege für die Vorwürfe bezüglich Korruption und Bestechlichkeit im LAGeSo durch den früheren LAGeSo-Präsidenten gegeben hat.

Das Zweite: Der Vorgang jetzt wird von der Staatsanwaltschaft aufgeklärt. Es handelt sich um einen Bestechungsvorgang aus einem Rechtsgeschäft zwischen einem Betreiber und einem Sicherheitsdienst – keinem Rechtsgeschäft mit dem LAGeSo. Die Antikorruptions- bzw. Gefährdungsanalyse ist in jeder öffentlichen Verwaltung, auch im LAGeSo, vorzunehmen. Dies geschieht jederzeit. Sie wissen, dass wir auch im Bereich der Innenrevision unterschiedliche Maßnahmen der Verstärkung ergriffen haben, nicht allein wegen dieser Vorwürfe, sondern auch, weil die Rechtsgeschäfte, die in der Vergangenheit im Bereich der Flüchtlingsunterbringung getätigt wurden – vor zwei, drei oder vier Jahren –, viel kleiner waren als zum derzeitigen Zeitpunkt. Deswegen ist es erforderlich, auch solche Bereiche wie die Innenrevision an die neue Aufgabe anzupassen. Mit der gestiegenen Aufgabe muss mehr einhergehen als nur die Hinzunahme neuer Mitarbeiter in dem eigentlichen Kernbereich, sondern das betrifft auch alle anderen Bereiche. Insofern unternehmen wir alle Maßnahmen dafür, auch die anderen Sekundärbereiche wie die Innenrevision zu stärken.

Aber hinsichtlich der Verstärkung der Begrifflichkeiten, dass es innerhalb des LAGeSo zu Korruption oder Bestechung in vielen Fällen gekommen sei, muss ich feststellen: Das ist nicht richtig, sondern die Vorwürfe der Vergangenheit, die Sie eben unter eine Überschrift gefasst haben, sind von Rechnungsprüfern und dem Rechnungshof hinlänglich aufgeklärt. Sie wissen, dass die Anzeigen, die bei der Staatsanwaltschaft dazu vorgelegt haben, alle eingestellt wurden und dass dieser jetzige Vorgang ein Rechtsgeschäft behandelt, was sich nicht in dem Einflussbereich des LAGeSo, sondern in einem Einflussbereich von Betreiber und Sicherheitsdienst befindet. Ich denke, das muss auch noch einmal deutlich gemacht werden. Nur durch die Verstärkung von Begriffen ist die

(Senator Mario Czaja)

Diskreditierung von all den anderen Mitarbeitern, die da eine wichtige Aufgabe haben, nicht gerechtfertigt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die erste Nachfrage hat dann Frau Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich muss dann schon kurz feststellen: Der Vorwurf, der im Raum steht, ist ja, dass ein LAGeSo-Mitarbeiter Geld erhalten hat – im Zusammenhang mit einer Unterkunft. Deswegen verstehe ich Ihren Ansatz da nicht.

Aber die Frage ist: Sind Sie der Ansicht, dass Sie die erforderlichen Vorkehrungen getroffen haben, dass sich etwas Vergleichbares nicht wiederholt? Können Sie das heute sagen? Oder passiert das gerade, während wir heute darüber reden?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD):
Das ist doch eine Suggestivfrage! –
Kurt Wansner (CDU): Eine Unverschämtheit! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wenn nicht sogar
Majestätsbeleidigung!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es fällt schwer, auf eine solche Fragestellung sachlich zu antworten, aber ich will deutlich sagen, dass es sich bei dem Vorgang, der im Raum steht und der zu den Ermittlungen führt, nicht um ein Rechtsgeschäft zwischen dem LAGeSo und einem Betreiber handelt, sondern zwischen dem Betreiber und dem Sicherheitsdienst.

[Canan Bayram (GRÜNE): Aber die Hand aufgehalten hat der LAGeSo-Mitarbeiter!]

Sie als Anwältin wissen ebenso gut wie viele andere hier im Raum, dass man viele Schritte unternehmen kann, um strafbare Handlungen bzw. Korruption zu vermeiden, aber dass es letztendlich auch immer wieder strafbare Handlungen von Personen gibt, gegen die man zwar viel tun kann, aber die man nicht alle von Hause aus jederzeit verhindern kann. Wir tun alles im LAGeSo – um Ihre Frage noch mal deutlich zu beantworten –, um mit der gestiegenen Aufgabe auch die unterschiedlichen anderen Bereiche wie den der Innenrevision zu stärken und damit auch Maßnahmen zu ergreifen, um Korruption und Bestechlichkeit in der öffentlichen Verwaltung zu verhindern.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die zweite Nachfrage hat Kollege Reinhardt von der Piratenfraktion das Wort – bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Senator Czaja! Ich habe eine Nachfrage zum Verständnis. Sie haben gesagt, es handelte sich um ein Geschäft zwischen einem Sicherheitsunternehmen und der Arbeiterwohlfahrt. Aber wenn ich es richtig verstehe, geht es doch um eine Einflussnahme auf Vergaben bezüglich von Unterkünften der AWO. Können Sie noch mal klarstellen, was das konkret bedeutet?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Der Vorwurf der Bestechlichkeit, der hier im Raum steht, ist, dass ein Mitarbeiter des LAGeSo eine Bestechungssumme von einem Sicherheitsdienst erhalten hat, der für die AWO tätig war, und dass suggeriert wurde, dass er einen Einfluss darauf hat, dass das Sicherheitsunternehmen den Auftrag bei der AWO bekommt. Das ist der Vorwurf. Die anderen Ermittlungen führt die Staatsanwaltschaft – nicht wir, nicht die Senatsverwaltung. Deswegen werde und kann ich mich auch nicht weitergehend zu diesen Vorgängen äußern.

Über die Hausdurchsuchungen bin ich zu dem Zeitpunkt informiert worden, als diese Maßnahme begonnen wurde, und wir sind als Dienstherr des Beschäftigten darüber informiert worden, welcher Vorwurf gegen diese Person erhoben wird. Dieser Vorwurf hat dazu geführt, dass wir unmittelbar die Person vom Dienst freigestellt haben und die notwendigen Disziplinarverfahren dazu eingeleitet haben – mit dem Ziel der Entfernung aus dem Amt. Das ist ein Vorgang, der bei einer angedrohten Freiheitsstrafe von mindestens einem Jahr im Beamtenstatusgesetz so vorgesehen ist. Alle anderen Dinge überlassen wir der Staatsanwaltschaft und nicht einem Hörensagen. Das erleben wir zwar in diesem Zusammenhang wie in vielen anderen Zusammenhängen immer wieder, aber ich halte es schon für richtig, dass diejenigen diese Arbeit leisten, die dafür zuständig sind, und das ist die Berliner Staatsanwaltschaft.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zu der Frage der Fraktion Die Linke. – Frau Kittler – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Nachdem Frau Scheeres am letzten Donnerstag im Bildungsausschuss noch einmal betonte, dass die Unterrichtung von geflüchteten Kindern und Jugendlichen in einem Sonderbau in Tempelhof die absolute Ausnahme darstellt und auch weiter die Zielstellung gilt, alle schnell in Regelschulen zu unterrichten, frage ich den Senat, wie er es bewertet, dass sich die Bildungsstadträtinnen und -stadträte aller zwölf Bezirke nach einem Bericht der „Berliner Zeitung“ nur einen Tag später verständigt haben sollen, dass zukünftig in den zu bauenden Flüchtlingsunterkünften selbst Schulunterricht stattfinden und sogar über Schichtunterricht nachgedacht werden soll.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Es freut mich, dass Sie diese Frage stellen, denn dann kann man das jetzt hier aufklären. Ich habe das auch in der „Berliner Zeitung“ gelesen. Es gab keinen Beschluss auf der Stadträtesitzung. Selbstverständlich unterhalten sich die Stadträte, sie tauschen sich aus – in den Stadträterunden insgesamt zum Thema Flüchtlinge und zur Beschulung und in der Jugendstadträtesitzung natürlich auch zum Thema „Unbegleitete minderjährige Flüchtlinge“. Das steht immer auf der Tagesordnung, und es ist wichtig, dass wir uns verständigen, wie wir weiter vorgehen.

Wir haben das Grundprinzip nicht verlassen, dass es uns wichtig ist, dass die Kinder in den Schulen beschult werden – in den Willkommensklassen –, und das machen wir auch. Im Bildungsausschuss habe ich die Situation in Tempelhof angesprochen und erklärt, dass wir in Situationen, wo wir solche Großeinrichtungen haben – und Tempelhof ist etwas Spezielles, wo es einen schnellen Durchlauf gibt –, eine Dependance einrichten, aber ein Teil der Kinder auch vor Ort in Kreuzberg und in Neukölln beschult wird. Das ist die Situation in Tempelhof bzw. das, was die Teske-Schule angeht.

Jetzt haben wir die aktuelle Situation, dass die Standorte feststehen, wo die Container und die MUF hinkommen. Hier ist es selbstverständlich, dass wir standortgenau jeden Standort durchgehen müssen, wie die Situation vor Ort in den Schulen ist und wo wir vielleicht entsprechende Baumaßnahmen vorziehen müssen oder wo zusätzliche Bauten entstehen müssen. Das müssen wir uns aber alles erst mal anschauen, und hierbei werden wir selbstverständlich mit den Bezirken im Gespräch sein.

Es gab also keinen Beschluss der Stadträtesitzung. Das stimmt einfach nicht. Aber natürlich befassen wir uns

immer wieder mit den Themen und der Frage, wie wir damit umgehen, wenn immer mehr Kinder und Jugendliche nach Berlin kommen. Denn es ist uns wichtig, dass diese so schnell wie möglich beschult werden. Das steht bei uns immer auf der Tagesordnung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Frau Kittler? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank für die klare Botschaft, die sie hier versendet haben, Frau Scheeres! – Angesichts der gestrigen Debatte im Hauptausschuss will ich aber trotzdem noch mal nachfragen, ob es der Senat auch als notwendig ansieht, den Bau von Unterkünften für Geflüchtete, die ja in der Regel zu einem Drittel von Kindern und Jugendlichen besetzt werden, mit dem Vorhandensein notwendiger Kitas, Schulen bzw. dem Bau von Kitas, Schulergänzungsbauten oder neuen Schulen zu koordinieren. Welche Zusammenarbeit gibt es hierzu zwischen den Senatsverwaltungen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Es gibt eine sehr enge Zusammenarbeit zwischen den Verwaltungen in allen möglichen Bereichen, wo wir mit dem Thema Flüchtlinge zu tun haben. Ich glaube, das ist auch deutlich. Sie wissen auch, dass wir zurzeit einen Masterplan Integration entwickeln. Mit den neuen Standorten wird es so sein, dass wir uns das wirklich im Detail anschauen müssen, wie es vor Ort mit Schulplätzen und mit Kitaplätzen aussieht. Dass wir in bestimmten Bereichen schon aufgestockt haben, wissen Sie. Dass wir zusätzliche 14 000 Kitaplätze schaffen, wo auch ein Teil für die Flüchtlingskinder vorgesehen ist, gehört zu unseren Planungen. Aber wir haben eine neue Bevölkerungsprognose und die neuen Standorte. Hier einfach aus dem Bauch heraus zu sagen, wie das in den einzelnen Bezirkskiezen aussieht, ist absolut unrealistisch. Wir müssen uns das im Detail anschauen und überlegen, wie wir Schritt für Schritt vorgehen können, dass die Kinder beschult werden können. Das ist mir sehr, sehr wichtig.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Angesichts der Tatsache, dass die Plätze mehr als knapp werden, was wir alle wissen, möchte ich Sie fragen, welche Anstrengungen Sie unternommen haben oder ob Sie vielleicht die Idee mitnehmen wollen, die räumlichen Kapazitäten in Jugendeinrichtungen, Volkshochschulen, Musikschulen und auch die konzeptionellen Potenziale an solchen Orten zu erschließen, bevor wir die Kinder in MUFs unterrichten.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Bitte schön, Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Es gibt insgesamt Überlegungen, welche Kapazitäten wir nutzen können und wie sich das im Rahmen der Halbtagschulen gestaltet. Das sind genau die Gespräche, die wir mit den Stadträten führen. Diese Punkte besprechen wir gemeinsam und müssen sie uns im Detail anschauen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann kommen wir zur Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich möchte gern noch einmal bezüglich des soeben angesprochenen Themas nachhaken. Wann hat der Senat konkret von den Vorwürfen gegen den Referatsleiter Stefan T. erfahren? Wie hat er gerade im Hinblick darauf reagiert, dass schon im April letzten Jahres über Disziplinarverfahren gegen leitende LAGeSo-Mitarbeiter öffentlich berichtet wurde?

[Torsten Schneider (SPD): Herr Präsident!
Das ist schon beantwortet worden. Er hat gesagt:
Am Tag der Hausdurchsuchung!]

Präsident Ralf Wieland:

Ja. Wir haben aber diese Regelung nicht mehr. Der Senator kann darauf hinweisen. Ich will ihm nicht vorgreifen. – Herr Czaja, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Senatsverwaltung für Gesundheit und das Landesamt für Gesundheit und Soziales sind am Tag der Hausdurchsuchung darüber informiert worden, dass diese Hausdurchsuchung aufgrund eines Vorwurfs der Bestechlichkeit gegen den Mitarbeiter vorgenommen wurde.

[Torsten Schneider (SPD): Das höre ich nun zum zweiten Mal!]

Wir haben daraufhin unmittelbar der Staatsanwaltschaft alle dafür erforderlichen Unterstützungen für diese Maßnahme angeboten und haben dann auch das Dienstverfahren aufgrund dieses Vorwurfs gegen den Kollegen eingeleitet.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Kollege Reinhardt! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Entschuldigung! Es liefen doch im letzten Jahr schon Disziplinarverfahren. Sie müssen doch reagiert oder die Innenrevision eingeschaltet haben oder irgendetwas tun. Sie stellen es so dar, als wäre das gerade vom Himmel gefallen.

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte Sie, eine Frage zu stellen.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Wann haben Sie konkret davon erfahren, dass ein Verdacht gegen diesen Mitarbeiter vorliegt? Wie steht das im Zusammenhang mit den Disziplinarverfahren, die schon im letzten Jahr liefen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja?

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Einen Zusammenhang mit den Disziplinarverfahren der Vergangenheit gibt es nicht. Disziplinarverfahren haben das Ziel, einen Sachverhalt aufzuklären. Wenn sich bei der Aufklärung herausstellt, dass beispielsweise gegen die Landeshaushaltsordnung, andere Gesetze oder Rahmenbedingungen verstoßen wurde oder diese nicht eingehalten wurden, müssen die notwendigen Schlussfolgerungen gezogen werden. Über den Vorwurf der Bestechlichkeit ist die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, genauso wie das Landesamt für Gesundheit und Soziales an dem Tag informiert worden, an dem die Hausdurchsuchung stattgefunden hat.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Es ist ganz richtig. Die Aufklärung nimmt die Staatsanwaltschaft vor. Wir wollen dafür sorgen, dass es nicht wieder vorkommt. Deswegen frage ich Sie: Mit welchen Externen, also vermeintlich unabhängigen Partnern, arbeiten Sie zusammen, um den Bereich Compliance, Antikorruption bei Ihnen im Haus zu stärken?

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Wird das ausgeschrieben?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es gibt in der Frage der Korruptionsbekämpfung und der Frage der Innenrevision sowie der Stärkung der Innenrevision im Land Berlin klare Regelungen, mit welchen Institutionen dabei zusammengearbeitet wird, um dies nicht nur inhouse zu regeln, sondern zum Beispiel auch mit der Senatsverwaltung für Justiz, bei der man sich dazu Unterstützung holen kann. Auch beim Rechnungshof kann man dafür Unterstützung bekommen. All die dafür erforderlichen Unterstützungen nutzen wir. Ich habe damals schon beim Rechnungshof um eine Prüfung unterschiedlicher Sachverhalte gebeten. Der Rechnungshof hatte aber zum damaligen Zeitpunkt aufgrund mangelnder Kapazitäten dies nicht übernehmen können. Wir haben uns deswegen in der damaligen Frage externe Unterstützung geholt.

Im Rahmen einer Ausschreibung haben wir darum gebeten, Wirtschaftsprüfer einschalten zu können. Es hat Wirtschaftsprüferberichte gegeben, die wiederum Schlussfolgerungen auch für die Stärkung der internen Revision gezogen haben. Es ist ein übliches Verfahren, dass man sich dann bei den im Wesentlichen auch für die Ausschreibung bzw. für die Korruptionsbekämpfung verantwortlichen Ressorts dafür Unterstützung holen kann. Dies liegt aber auch in der Verantwortung der Innenrevision selbst. Wenn die Innenrevision selbst feststellt, dass sie für einen Vorgang, den sie umfänglicher prüfen will, zusätzliche Unterstützung benötigt, kann sie sich an die jeweiligen Institutionen wenden. Das ist in den Antikorruptionsregeln des Landes genau geregelt. Das Verfahren ist nachlesbar, wie es abläuft, um sich zusätzliche Unterstützung zu holen und damit die Unabhängigkeit der Innenrevision zu erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommen wir zur SPD-Fraktion. In der zweiten Runde hat der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Vorbereitungen des Myfests?

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zimmermann! Es gab vor geraumer Zeit bereits eine Besprechung mit der Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg, dem im Bezirksamt zuständigen Bezirksstadtrat und dem Senator für Inneres. Es wurde hierbei versucht, eine einvernehmliche Lösung zur Fortsetzung des Myfests auch in diesem Jahr zu finden. Das blieb bedauerlicherweise erfolglos, da sich der Bezirk anders als in den zurückliegenden Jahren nicht in der Lage sah, das Myfest als Veranstaltung durchzuführen.

Zur Findung eines Alternativveranstalters gab es vielfältige Bemühungen und auf Anregung des Bezirks die vermeintliche Möglichkeit, Herrn Kausch, der unter anderem auch die Fanmeile veranstaltet und der sich das vorstellen konnte, als Veranstalter des Myfests zu gewinnen. Der Senator für Inneres und Sport hat ein Gespräch zwischen dem Myfest e. V., dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg und Herrn Kausch vermittelt. Das Gespräch führte leider zu keinem erfolgreichen Ergebnis.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Der Bezirk war es wieder!]

Der Bezirk konnte sich der Vorstellung, dass Herr Kausch das Myfest veranstaltet, zwar annähern, nicht jedoch die Myfest-Initiative. Man kam nicht überein.

Es gab im Anschluss an diesen gescheiterten Termin ein Gespräch mit dem Myfest-Verein und dem Polizeipräsidenten des Innensenators, um sich über das weitere Vorgehen zu beraten. Dabei wurden viele mögliche Wege aufgezeigt und erörtert. Nunmehr hat sich Myfest e. V. Zeit zur Beratung und Entscheidungsfindung erbeten. Diese Zeit ist noch nicht abgelaufen. Ich kann Ihnen versichern, dass die Polizei und insbesondere der Innensenator alles daran setzen, den Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg bei der Organisation und Durchführung des Myfests zu unterstützen.

Der Bezirk muss allerdings im Rahmen seiner eigenen Verantwortlichkeit auch seinen Beitrag dazu leisten. Daran mangelt es bisher bedauerlicherweise. Ich hoffe allerdings, dass wir dennoch zu einem positiven Ergebnis kommen werden.

[Eine unbekannte Person tritt an das Redepult: Ich möchte hier etwas vertreten.
Kann ich kurz ...]

Präsident Ralf Wieland:

Das mag sein. – Nein! Ich bitte Sie, den Raum zu verlassen.

(Präsident Ralf Wieland)

[Unbekannte Person: Nein! Nein!]

Ich fordere Sie noch einmal auf, den Raum zu verlassen.

[Unbekannte Person: Nein!]

Ich bitte die Ordnungskräfte, die Dame hinauszuführen.

[Unbekannte Person: Sehr geehrte Damen und Herren!
Bitte hören Sie mir nur einen Augenblick zu!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich fordere Sie noch einmal auf, den Raum zu verlassen.

[Unbekannte Person: Ich bitte vielmals um Entschuldigung für die Unannehmlichkeit. Sie hören mir zu! Sie als Abgeordnete haben das Recht zuzuhören. Bitte hören Sie mir einen Augenblick zu! Sagen Sie etwas! – Unruhe – Die Person wird aus dem Saal geführt.]

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Nachfrage hat der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank! – Wie wird der Senat vorgehen, um einem möglichen Aufkommen von Gewalt am 30. April und am 1. Mai in Friedrichshain-Kreuzberg deeskalierend entgegenzuwirken?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Zimmermann! Zunächst einmal wird, wie in den vergangenen Jahren auch, die Polizei die Taktik der ausgestreckten Hand fahren, um bereits im Vorfeld deeskalierend zu wirken. Dies wird auch Gegenstand des polizeilichen Handelns am 1. Mai sein. Ich glaube – und da sind wir uns in diesem Hause sicherlich alle einig –, dass die Durchführung eines Myfestes, in welcher Konfiguration auch immer, in den letzten Jahren ein ganz wesentlicher Beitrag gewesen ist, um einen weitgehend friedlichen 1. Mai, wie wir ihn im letzten Jahr hatten, zu gewährleisten. Dies soll auch in diesem Jahr so sein. Deshalb misst der Senat dem Stattfinden des Myfestes eine sehr hohe Bedeutung für einen deeskalierenden 1. Mai bei.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage stellt von den Grünen Herr Kollege Lux. – Bitte schön!

Kann die Technik dem Kollegen Lux mal das Mikro freischalten?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wir können ja die Fragestunde verlängern! –

Senator Mario Czaja: Bei Lux spielt das Mikro verrückt!]

Wir müssen kurz improvisieren, Herr Kollege Lux!

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN) – Senator Mario Czaja: Aber bitte nicht singen!]

Aber wer, wenn nicht Sie, kann damit umgehen! – So, jetzt kommt die Nachfrage!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein ernstes Thema. Das geht auch mit Saalmikrofon. – Erst mal vielen Dank, Herr Staatssekretär, für Ihr Bekenntnis zur Deeskalation. Das ist in diesen Zeiten wichtig. – Können Sie mir erklären, wieso Sie sich erst jetzt um Unterstützung des Myfestes bemühen, obwohl der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg bereits nach dem letzten Myfest im Jahr 2015 gesagt hat, die Rahmenbedingungen müssten sich ändern, das Risiko sei für einen Bezirk zu groß, er brauche Unterstützung? Und wir alle gemeinsam, der Innensenator, Sie, wir im Innenausschuss, haben gesagt: Das Myfest muss es geben, dafür muss es auch Unterstützung vom Land geben. – Was haben Sie seit Mai 2015 bis Mitte Februar 2016 unternommen, um das Myfest stattfinden zu lassen? – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lux! Nun ist es ja nicht so, dass es – um es mal volkstümlich zu formulieren – bei der Frage der Durchführung einer solchen Veranstaltung die freie Auswahl gibt. In den letzten Jahren ist immer der Bezirk als Veranstalter aufgetreten.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Allein durch die Tatsache, dass er sagt, er habe jetzt – aus welchen Gründen auch immer – keine Veranlassung mehr, dieses fortzuführen, wechseln nicht automatisch die Verantwortlichkeiten. Der Senator für Inneres ist weder Versammlungsanmelder noch Veranstalter eines solchen Myfestes. Es gab in Friedrichshain-Kreuzberg auch über Monate Diskussionen über die Frage, ob man die Veranstaltung nicht in der bisherigen Form weiterführen sollte. Ich glaube – ich habe das auch gerade noch mal gesagt –, die erste Verantwortlichkeit für die Durchführung des Myfestes liegt eigentlich beim Bezirksamt

(Staatssekretär Bernd Krömer)

Friedrichshain-Kreuzberg, das sich hier leider dieser Verantwortung entzieht.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Quatsch! von den PIRATEN]

Erst dadurch, dass wir nunmehr vor der Situation stehen, in welcher Veranstaltungsform auch immer dieses Myfest auch in diesem Jahr stattfinden zu lassen, gibt es hier das Eingreifen des Innensensors über den eigentlichen Kern der Gewährleistung der inneren Sicherheit am 30. April und 1. Mai hinaus.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur zweiten Frage der CDU-Fraktion. – Frau Kollegin Bentele, bitte schön, Sie haben das Wort!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie groß ist das konkrete Potenzial und die wirkliche Verwendungsmöglichkeit an Personen, die sich mit ausländischen Abschlüssen zur Befähigung für das Grundschullehramt in Berlin aufhalten, und wie ist das Potenzial, das private Bildungseinrichtungen in Berlin mit staatlich anerkannten Abschlüssen ausbilden, das dann verbindlich in den Schuldienst eintreten könnte?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Bentele! Wie viele Menschen sich jetzt hier mit den entsprechenden Abschlüssen aufhalten, kann ich natürlich nicht sagen. Zum Verfahren: Die ZAB ist auf Bundesebene die Stelle, die sich mit den ausländischen Abschlüssen insgesamt auseinandersetzt und den Ländern für ihre Bewertungsstellen Orientierung gibt, welche Abschlüsse wie anzuerkennen sind. Ich kann Ihnen konkrete Zahlen nennen, wie sich das 2015 gestaltet hat, dann hat man ein Gefühl dafür, wie viele Bewerber da waren: 2015 gab es 389 Anträge. Von diesen 389 Anträgen waren 204 aus den EU-Staaten, davon 42, die den Grundschulbereich betrafen. Aus Drittstaaten waren es 185 Anträge, davon wollten 15 Personen gern im Grundschullehramt tätig sei. Es gab ein großes Potenzial; wir konnten um die 98 Prozent der Bewerberinnen und Bewerber eine Anerkennung aussprechen. Diese wurden auch genommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Hildegard Bentele (CDU):

Ich würde Sie darum bitten, auch den zweiten Teil der Frage zu beantworten. Darin ging es um die privaten Bildungseinrichtungen, die auch ausbilden, momentan für freie Schulen in Berlin, aber Brandenburg hat 2014 die Möglichkeit eröffnet, diesen Absolventen auch den Eintritt in den Schuldienst zu erlauben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Hier sehen wir in Berlin kein Potenzial.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen haben wir nicht.

Dann kommen wir zu den Grünen. – Frau Kofbinger! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wann kommen endlich die seit Jahren versprochenen Unterkünfte für alleinflüchtende Frauen mit und ohne Kinder, und um wie viele Unterkünfte handelt es sich?

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte sehr!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Unterkünfte gibt es. Wir haben zum Beispiel im Rathaus Friedenau in Abstimmung zwischen der Integrationsverwaltung und uns eine spezielle Unterkunft für alleinreisende Frauen mit Kindern und LSBTI-Flüchtlinge eröffnet. Diese Unterkunft wird auch mit diesen Flüchtlingen belegt. Wir haben in der Marburger Straße eine spezielle Einrichtung nur für alleinreisende Frauen mit Kindern, und wir haben weitere Unterkünfte, die wir auch speziell für diese Personengruppe vorsehen. – Insofern herzlichen Dank für die Frage! Diese Unterkünfte gibt es bereits in Berlin. Sie

(Senator Mario Czaja)

können zum Beispiel im Rathaus Friedenau ansehen, wie das funktioniert und wie das gut funktioniert.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich nehme an, Sie möchten eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Die Frage, wie viele, ist beantwortet: Rathaus Friedenau, Marburger Straße und dann nebulöserweise noch andere. Zwei haben wir also.

Meine Frage geht jetzt in eine spezielle Richtung. Im Rathaus Friedenau sind zurzeit die Familien aus der Treskow-Schule untergebracht und einige queere Flüchtlinge, aber wenn Sie sagen, das sei speziell für Frauen, und ich könne das besichtigen, dann werde ich mir das gerne morgen angucken – obwohl ich weiß, was ich da vorfinden werde. Meine Frage an Sie ist aber: Was unternehmen Sie, um die Situation von Schwangeren zu verbessern, damit diese nicht bis kurz vor der Geburt und direkt danach wieder in die Massenunterkünfte müssen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das ist ein wichtiges Thema, mit dem wir uns seit einiger Zeit beschäftigen und im Rahmen der Härtefallbearbeitung innerhalb des LAGeSo dafür sorgen, dass diejenigen nicht in den größeren Unterkünften sind, sondern in den kleineren, individuellen Unterkünften unterkommen. Wir haben dazu die Härtefallhotline innerhalb des LAGeSo eingerichtet, um bei solchen Fällen die Möglichkeit zu geben, dass die Betreiber oder andere Personen als Unterstützer beispielsweise für schwangere Frauen mit dabei sind, dort anrufen können und eine andere Unterkunft ermöglichen. Unser Ziel ist es, dass sie, insbesondere auch nachdem z. B. ein Kind geboren wurde, nicht in größeren Unterkünften oder in Turnhallen zurück müssen, sondern dann in andere Unterkünfte zurückkehren. Von solchen Einzelfällen hören wir immer einmal wieder. Wir lösen sie unmittelbar über die Härtefallkommission und über die Härtefallhotline. Wir haben das gestern sowohl in der großen Lage als auch im Steuerungskreis mit allen Betreibern noch einmal besprochen. Das Verfahren scheint gut zu funktionieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Weitere Nachfrage? – Herr Kollege Birk!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Senator! Wie bewerten Sie es, dass aufgrund der mangelnden Koordination zwischen den einzelnen Senatsverwaltungen jetzt die Familien der Teske-Schule zusammen mit schutzbedürftigen Frauen und LSBTI unter einem Dach untergebracht sind, wo man doch gerade an dieser Stelle eine Einrichtung schaffen wollte, die ausschließlich für Schutzbedürftige zur Verfügung gestellt werden sollte?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir hatten zunächst vor, mit dem Rathaus Friedenau eine Einrichtung ausschließlich für queere Flüchtlinge zu haben. Wir haben dann aber – in Abstimmung mit dem Bezirk und auch auf Wunsch des Bezirks – eine Situation gehabt, dass durch den Leerzug der Teske-Schule, die wir dringend für die Beschulung der Flüchtlinge benötigen, auch Familien und alleinreisende Frauen mit Kindern aus der Teske-Schule in das Rathaus Friedenau mit umziehen und es damit eine gemischte Unterkunft ist, aber keine alleinreisenden Männer in der Unterkunft sind, um den besonderen Schutzstatus der dort jetzt untergebrachten Flüchtlinge auch weiterhin erhalten zu können.

Ich bewerte dies so, dass das aufgrund der gegebenen Rahmenbedingungen und der Abstimmung mit dem Bezirk ein vernünftiger Kompromiss war, der im Übrigen unter allen Beteiligten vor Ort verabredet und mit der Bezirksbürgermeisterin, mit der Bildungsverwaltung, in Abstimmung mit der Integrationsverwaltung, mit uns und dem Stab getroffen wurde. Ich finde es gut, dass wir eine weitere Unterkunft haben, die gezielt für die Flüchtlinge da ist, die besonderen Schutzstatus haben.

Wir haben, um auf die andere Frage vorhin noch einzugehen, unter anderem auch die Einrichtung im Brebacher Weg in Biesdorf, eine Einrichtung, die jetzt von der Volkssolidarität betrieben wird, für besonders Schutzbedürftige. Wir haben die Einrichtung in Reinickendorf für besonders Schutzbedürftige, das ehemalige Marie-Schleierhaus und einige andere Unterkünfte auch.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Er versteht die Frage überhaupt nicht!]

Ich finde es gut, dass wir solche Unterkünfte in Berlin haben und dieser Situation jetzt auch gerecht werden können, dass wir mit dem Rathaus Friedenau eine vernünftige Lösung für alle schutzbedürftigen Gruppen geschaffen haben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein, wir haben sie nicht!
Alleinreisende Frauen heißt alleinreisende Frauen,
nicht Familien! Mein Gott!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Czaja!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Taş von der Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat noch einmal zum Thema Korruptionsvorwürfe beim LAGeSo. Wenn Sie hier betonen, dass Sie es nicht wussten und die Staatsanwaltschaft erst ermittelt, wie können Sie dann so sicher sein, dass nur das Vertragsverhältnis zwischen Betreiber und Sicherheitsdienst betroffen ist und nicht das Vertragsverhältnis zwischen LAGeSo und Betreiber?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Taş! Weil die Staatsanwaltschaft uns diesen Vorwurf im Rahmen ihrer Ermittlungen als Ermittlungsgrund mitgeteilt hat!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nachfrage? – Herr Kollege Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Bereits zweimal wurde beim LAGeSo die Innenrevision eingesetzt. Ein drittes Mal wollen Sie nun die Innenrevision dort einsetzen. Wann werden sich dort die Zustände endlich tatsächlich verbessern?

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Nächste
Legislaturperiode!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Taş! Wir haben die Innenrevision nicht einmal, zweimal oder dreimal eingesetzt, sondern die Innenrevision ist ein beständiger Bestandteil der öffentlichen Verwaltung.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): „Beständiger
Bestandteil“! –
Zurufe von Elke Breitenbach (LINKE) und
Heiko Melzer (CDU)]

Und sie hat von sich aus tätig zu werden in den Bereichen, wo sie nach dem Gefährdungsatlas eine besondere Überprüfung für notwendig erachtet. Insofern arbeitet die Innenrevision wie in jeder anderen Behörde nicht auf Anweisung des Senators, sondern auf der Basis der dafür vorhandenen Gesetze regelmäßig. Und dies ist auch im LAGeSo der Fall.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nächste Frage Herr Kollege Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! – Nun haben sowohl die Innenrevision als auch die Wirtschaftsprüfer konstatiert, dass die Verwaltungsabläufe nicht in Ordnung sind, dass die erforderlichen Akten für die Prüfung nicht zur Verfügung standen. Insofern will ich jetzt noch einmal fragen: Sind Sie der Auffassung, dass Sie aus diesen Befunden alles Notwendige an Konsequenzen für die derzeitige Tätigkeit des LAGeSo gezogen haben?

[Martin Delius (PIRATEN): Nicht lockerlassen, gut so!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zillich! Wir haben in einem Bericht an den Hauptausschuss, dessen Behandlung gestern noch einmal vertagt wurde, die Schlussfolgerung, die die öffentliche Verwaltung aus dem Wirtschaftsprüferbericht und dem Rechnungshofbericht gezogen hat, formuliert und Ihnen mitgeteilt. Und ja, wir ziehen alle Schlussfolgerungen, die aus dem Wirtschaftsprüferbericht und aus dem Rechnungshofbericht für die weitere Arbeit im LAGeSo notwendig sind, und setzen diese unmittelbar um.

[Zuruf von den PIRATEN: Ha, ha! –
Elke Breitenbach (LINKE): Ach, unmittelbar sogar?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich von der Piratenfraktion dem Kollegen Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Hat die Informations- und Aufklärungskampagne Cannabis, für die im Gesundheitshaushalt für 2016 500 000 Euro eingestellt sind, bereits begonnen?

[Heiterkeit von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Und von wem wird diese Kampagne wie realisiert?

[Torsten Schneider (SPD): Die wird ausgeschrieben!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Wir sind dankbar, dass wir über die Gefahren von harten und weichen Drogen noch stärker aufklären können, als das in der Vergangenheit der Fall war. Viele Fälle in Berlin zeigen, dass das bitter notwendig ist.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Der Auftrag für diese Leistung wird ausgeschrieben.

[Torsten Schneider (SPD): Sag ich doch!]

Das ist im Haushaltsrecht so vorgesehen. Danach können wir Ihnen mitteilen, wer den Zuschlag für diese Kampagne bekommt.

[Torsten Schneider (SPD): Muss aber qualifiziert sein! –
Canan Bayram (GRÜNE): McKinsey! –
Martin Delius (PIRATEN): Sollte in Berlin
kein Problem sein!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nachfrage? – Der Kollege Kowalewski, bitte sehr!

[Heiko Melzer (CDU): Im Amtsblatt!]

Jetzt hat das Wort Herr Kollege Kowalewski!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Czaja! Sie haben ja gesagt, die wird ausgeschrieben. Können Sie uns sagen, wann die ausgeschrieben wird, ob wir diese Ausschreibung auch sehen können und wann Sie denken, mit der Kampagne loslegen zu können, weil sie ja für 2016 im Haushalt steht.

[Martin Delius (PIRATEN): Sinnlos Geld ausgeben!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Ausschreibung mit dem Ausschreibungsinhalt ist dann auf der Ausschreibungsplattform des Landes Berlin nachlesbar. Ich schicke Ihnen gerne den Link. Dann können Sie auch sehen, zu welchem Zeitpunkt sie ausgeschrieben wird.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Aber wann?]

Wie genau der Ausschreibungszeitraum für diese Kampagne ist, kann ich Ihnen aktuell nicht sagen. Da müsste ich mich erkundigen. Das kann ich Ihnen am Montag sagen.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Unverzüglich! –

Ajibola Olalowo (GRÜNE): Wahlbegleitend! –

Notker Schweikhardt (GRÜNE): Macht McKinsey!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage ist hier oben nicht angezeigt. Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Wir haben noch ein wenig Zeit. Wir können jetzt die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen, wobei nur für eine Frage Zeit ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Haben wir
seit Jahren nicht gemacht! –

Ajibola Olalowo (GRÜNE):
Wir haben Nachspielzeit!]

Ich gebe die Zeit für das Technikproblem noch dazu. Die Technik darf das Parlament nicht besiegen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Ich versuche, den Gong zu starten.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Dann beende ich die Anmeldung und stoppe sie.

[Gongzeichen]

Eine, höchstens zwei Fragen! Kollege Magalski für die Piratenfraktion.

[Zuruf: Wer ist denn der zweite?]

Das zweite ist die Kollegin Lompscher,

[Steffen Zillich (LINKE): Das bin ich!]

dann Kollege Höfinghoff und Kollege Schneider. Mehr lohnt sich wirklich nicht. Lompscher alias Zillich, gut.

[Heiterkeit]

– Kollege Magalski für die Piratenfraktion, Sie haben das Wort, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Angesichts der Streichung der Mittel aus dem Hauptstadtkulturfonds für das Jüdische Filmfestival frage ich den Senat: Ist dem Senat bekannt, mit welcher Begründung ausgerechnet das Jüdische Filmfestival nicht mehr berücksichtigt werden soll?

Vizepräsident Andreas Gram:

Das macht der Regierende Bürgermeister selbst. – Bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Sie wissen, dass der Entscheidung im gemeinsamen Ausschuss immer auch eine Juryempfehlung vorausgeht. Die war offensichtlich ganz eindeutig, und es muss auch inhaltlich nicht tiefer begründet werden. Es liegt immer eine Fülle von Anträgen vor. In den zurückliegenden Jahren hat die Jury empfohlen, über den Hauptstadtkulturfonds zu fördern. Dieses Jahr nicht, auch in einer qualitativen Abwägung, aber auch, weil es über den Hauptstadtkulturfonds keine institutionelle Förderung sein soll. Wir haben eine ähnliche Regelung auch bei Lotto, dass immer mal wieder mit Lottogeldern geholfen werden kann, aber nicht permanent, institutionell. Insofern kamen mehrere Begründungen zusammen.

Ansonsten, glaube ich, ist es richtig, in der Abwägung zu sagen, dass andere Institutionen und Projekte auch die Chance haben müssen, von einer Förderung zu profitieren. Lotto hat – auch für die Zukunft – noch mal eine Zusage für das Jüdische Filmfestival gegeben, und das Medienboard Berlin-Brandenburg darüber hinaus. Wir werden sehen, ob es auch mit dieser Unterstützung möglich ist, dieses Filmfestival durchzuführen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Kollege Magalski hat eine weitere Nachfrage. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Sehe ich es richtig, dass der Senat hier der Begründung der Jury folgen kann und keine weiteren Maßnahmen geplant sind, um das Jüdische Filmfestival zu retten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Es ist ein gemeinsamer Ausschuss der Bundes- und Landesebene. Insofern kann ich Ihnen nur sagen, dass wir tatsächlich, so wie ich es eben dargestellt habe, gemeinsam der Jury-

empfehlung gefolgt sind. Sie sehen am Engagement, sowohl was die Lottomittel als auch das Medienboard angeht, dass wir der Durchführung des Festivals eine Chance geben wollen. Über den Hauptstadtkulturfonds sehe ich keine Chance, zu einem anderen Votum zu kommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Jetzt muss ich die Kollegin Dr. Hiller fragen, ob sich Ihre Nachfrage auf diese Frage bezieht – und das Gleiche frage ich den Kollegen Schneider, denn Ihre Namen erscheinen auf dem Nachfragetableau. – Gut.

Dann hat sich die Fragestunde für den heutigen Tag durch Zeitablauf erledigt, sodass wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen.

Lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 22

Für einen besseren Arbeitsmarktzugang und Arbeitsmarktförderung für Geflüchtete in Berlin

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2745](#)

Kollege Reinhardt eröffnet für seine Fraktion die Beratung und hat jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Kolleginnen und Kollegen! 70 000 Menschen sind im vergangenen Jahr mehr nach Berlin gekommen, als erwartet worden war. Das bedeutet viele zusätzliche Aufgaben, nicht nur die Unterbringung und Unterstützung, sondern das bedeutet auch Partizipation auf allen Ebenen der Gesellschaft. Für einen angemessenen Selbstwert und Erfüllung im Leben, für Teilhabe an der Gesellschaft und einen angemessenen Lebensstandard ist und bleibt Arbeit immer noch – ich möchte fast „leider“ sagen – ein entscheidendere Aspekt.

Wie es jetzt weitergeht, und wie sich die Zuwanderung auf den Arbeitsmarkt und auch auf den Sozialstaat auswirkt, das ist in vielen Bereichen noch unklar. Da muss einiges neu justiert werden, aber zu den Auswirkungen der Einwanderung auf Arbeitsmarkt und Sozialstaat lohnt sich auf jeden Fall schon mal ein Blick in die gleichnamige Publikation von Prof. Herbert Brücker von 2013, die man bei „Mediendienst Integration“ herunterladen kann. Allerdings ist da noch vieles im Umbruch. Da müssen wir dranbleiben und schauen, welche Entwicklung es da noch geben wird.

(Fabio Reinhardt)

Der Wert von Arbeit für Neuankommende ist übrigens beiderseitig. Die Neuankommenden profitieren davon, die Gesellschaft und die Wirtschaft profitieren ebenfalls davon, und das kann auf vielen Ebenen passieren.

Ich weiß, Sie werden auch sagen, dass der Senat – vor allem der Integrationssenat – an dieser Stelle schon vieles tut und dass die Wichtigkeit dieser Thematik erkannt wurde. Trotzdem reicht das nicht, und gerade angesichts der Dringlichkeit haben wir einige Forderungen erarbeitet, die wir für besonders sinnvoll halten, und wir haben einige Defizite identifiziert, die wir angehen müssen.

Zum einen: Es ist immer noch so, dass viele Geflüchtete, viele Neuankommende nicht in Deutschland arbeiten können. Deswegen wollen wir, dass die vielen Hemmnisse für die Geflüchteten abgeschafft werden. Von der Integrationssenatorin Kolat sind viel Sympathie für diese Forderung zu hören, aber leider tut sich auf der Bundesebene so gut wie gar nichts oder wenig, und zum Teil geht es in die falsche Richtung. Die Aktivitäten Berlins kann man dort leider kaum erkennen.

Wir fordern die Abschaffung des vollständigen Arbeitsverbots während der ersten drei Monate des Aufenthalts nach § 61 Asylgesetz. Menschen müssen von Tag eins der Ankunft in Berlin und in Deutschland arbeiten können.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir fordern des Weiteren die Abschaffung der Zustimmungserfordernisse durch die Ausländerbehörde und die Arbeitsagentur zur Aufnahme einer Beschäftigung während der ersten vier Jahre des Aufenthalts nach § 61 Asylgesetz. Wir fordern die Abschaffung der Wohnsitzauflage nach § 60 Asylgesetz sowie die Abschaffung aller Wartezeiten und Einschränkungen für die Möglichkeit des Bezugs von oder Teilnahme an den Leistungen und Maßnahmen, die wir skizziert haben. Ferner fordern wir ein Ende der absolut schädlichen und nicht konstruktiven Diskussion über eventuelle Wohnsitzauflagen für anerkannte Geflüchtete. Auch das darf und soll es nicht geben. Das verhindert Integration und Teilhabe an der Gesellschaft.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn die Menschen nach Deutschland kommen und wenn sie denn arbeiten dürfen, dann ist es tatsächlich so, dass viele über hohe Qualifikationen und Abschlüsse verfügen, aber dann geht es natürlich darum, auch die Anerkennung dieser Abschlüsse zu bewerkstelligen. Dort ist tatsächlich einiges in den letzten Jahren passiert. Ich erinnere an das von uns gemeinsam verabschiedete Berliner Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz, das BQFG. Leider wurde dieses Gesetz in Berlin als einem der letzten Bundesländer überhaupt verabschiedet. Immerhin wird dort auch viel Gutes geregelt, aber das reicht nicht. Die Anerkennung dauert viel zu lange. Das Personal muss aufgestockt werden, aber wichtig ist auch, dass es

dort keine Gleichbehandlung gibt. Wichtig wäre, die Dauer der Verfahren zur Anerkennung von ausländischen Abschlüssen und Qualifikationen auf drei Monate zu beschränken, und zwar für alle beteiligten und betroffenen Gruppen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist tatsächlich so, dass nicht alle Flüchtlinge, die hierher kommen, hochqualifiziert sind. Deswegen sollte man gezielte Maßnahmen einführen, mit denen man zur Steigerung der Qualifikation der Flüchtlinge beitragen kann. Unser Antrag fordert auch, dass zum Beispiel junge Geflüchtete, die keinen Schulabschluss haben und gemäß § 42 Schulgesetz nicht mehr regelschulpflichtig sind, trotzdem weiterhin Schulklassen in ausreichender Anzahl besuchen können, damit sie ihren Bildungsweg fortsetzen und einen Schulabschluss erwerben können.

[Beifall bei den PIRATEN]

Deswegen ist es sinnvoll, dass dieser Antrag – neben dem Integrationsausschuss – auch im Bildungsausschuss beraten wird.

Aber klar ist auch: Nicht jeder, der hierher kommt, kommt in den ersten Arbeitsmarkt. Daher sollte auch das Ziel sein, die Geflüchteten für gemeinnützige bzw. dem öffentlichen Interesse dienende Tätigkeiten zu gewinnen. Es ist gut, Angebote zur Betätigung zu schaffen, aber es sollte immer berücksichtigt werden, dass dort kein künstlicher, prekärer Arbeitsmarkt geschaffen wird. Wir fordern daher, dass die Angebote zur Ausweitung der Beschäftigungsangebote zum Einstieg in einen beruflichen Integrationsprozess geschaffen und die bestehenden Angebote ausgeweitet werden. Dazu muss das Land Berlin mit der Regionaldirektion zusammenarbeiten und eigene Programme zur Ausweitung der Beschäftigungsangebote erarbeiten.

Aber es ist auch wichtig zu sagen: Nicht alle Geflüchteten, die hierher kommen, wollen auf dem ersten oder sogenannten zweiten Arbeitsmarkt unterkommen. Viele wollen einfach einer selbstständigen Tätigkeit nachgehen und ein eigenes Unternehmen gründen, aufbauen und führen. Deswegen wollen wir die Geflüchteten bei der Existenzgründung stärker unterstützen. Dazu wollen wir die Hindernisse für die Ausübung einer selbstständigen Tätigkeit abschaffen, denen Gestattete, Geduldete und Ausländerinnen und Ausländer im Rahmen einer Aufenthaltserlaubnis unterliegen. Den Gestatteten und Geduldeten soll die Ausübung einer selbstständigen Tätigkeit erlaubt werden. Ausländerinnen und Ausländern mit einer Aufenthaltserlaubnis soll die Ausübung einer selbstständigen Tätigkeit ermöglicht werden, ohne eine Erlaubnis gemäß § 21 Abs. 6 Aufenthaltsgesetz speziell beantragen zu müssen. Das eigene wirtschaftliche Vorhaben soll nicht einer Ermessensentscheidung unterzogen werden müssen.

[Beifall bei den PIRATEN]

(Fabio Reinhardt)

Immer noch gibt es dort viel zu viele Hürden auf Landes- und Bundesebene, die abgeschafft werden müssen.

Ich bitte Sie, tun Sie das Thema zum einen nicht als unwichtig ab! Ich glaube nicht, dass Sie das tun. Und das McKinsey-Gutachten zum Thema Integration, das in den letzten Wochen hier auch ausreichend diskutiert wurde, zeigt ja, dass die Dringlichkeit seitens des Senats ein Stück weit auch gesehen wird. Aber es zeigt auch, dass dort noch viel Nachholbedarf besteht. Insofern bitte ich Sie zum Zweiten: Bitte tun Sie nicht so, als gäbe es schon ausreichend Unterstützung und Aktivitäten seitens der Landesebene! Vieles muss noch angegangen werden, hier auf Berliner Ebene und eben auch auf Bundesebene.

[Beifall bei den PIRATEN und
von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Seien Sie offen für die formulierten Ideen, die wir skizziert haben, die wir auch mit zahlreichen Gruppen und Organisationen diskutiert haben und deren Impulse – seitens der Zivilgesellschaft, Migrantorganisationen, aber auch der Handwerkskammer – in unsere Vorschläge eingeflossen sind! Seien Sie offen für die skizzierten Ideen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Die SPD-Fraktion hat die Kollegin Grosse als Rednerin benannt, und ich erteile ihr das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin Grosse!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt mal Klartext!]

Burgunde Grosse (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf Ihren Antrag eingehe, lieber Kollege Reinhardt, möchte ich betonen: Ja, es ist eine wichtige Aufgabe, geflüchtete Menschen in Arbeit zu integrieren. Diese Menschen wollen arbeiten. Das hat die Jobbörse gezeigt, die vor wenigen Tagen im Hotel Estrel stattgefunden hat. Dort waren 4 000 Menschen, die sich nach Arbeitsgelegenheiten erkundigt haben. – Das ist für uns Herausforderung und Auftrag zugleich. Nicht allein das Erlernen der deutschen Sprache, sondern die Teilhabe am Erwerbsleben ist ein Fundament für eine gelungene Integration.

Herr Reinhardt! Das, was Sie uns hier in Ihrem Antrag vorgelegt haben, wird zum einen umgesetzt, das haben Sie selbst eigentlich in Ihrer Rede schon gesagt. Und zum anderen wird derzeit in Gesprächen zwischen Bund und Ländern verhandelt und nach Lösungen gesucht.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Was denn?]

Im Einzelnen fordern Sie z. B., dass die Regionaldirektion der Agentur für Arbeit gemeinsam mit dem Senat die

Beschäftigungsangebote für Geflüchtete ausweitet: zum einen das Sonderprogramm Bundesfreiwilligendienst mit Flüchtlingsbezug, die Angebote nach § 5 Asylbewerberleistungsgesetz und zum anderen die Arbeitsgelegenheiten nach § 16d SGB II, die sogenannten Ein-Euro-Jobs. – Zunächst einmal ist die Regionaldirektion weder für das Asylbewerberleistungsgesetz noch den Bundesfreiwilligendienst zuständig. Davon abgesehen sind Arbeitsgelegenheiten und öffentlich geförderte Beschäftigungsmaßnahmen wie diese gerade auch außerhalb der Unterkünfte in der Tat eine gute Möglichkeit – und sie finden ja jetzt auch statt – für Geflüchtete, Berufserfahrung zu sammeln. Genau deshalb ist beides auch gültige Beschlusslage und Teil des Zehn-Punkte-Planes zur Arbeitsmarktintegration, den die Senatorin Dilek Kolat im November bereits vorgelegt hat.

Der Senat hat beschlossen, die Beschäftigungsmöglichkeiten auf Grundlage des Asylbewerberleistungsgesetzes auszubauen und mit einem begleitenden Coaching zu kombinieren. Der Bundesfreiwilligendienst liegt jedoch in der Verantwortung des Bundesfamilienministeriums, und weder die Regionaldirektion noch der Senat können einfach so die Anzahl verfügbarer Plätze für Berlin erhöhen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Aber man kann ein eigenes Programm schaffen!]

Bundesarbeitsministerin Andrea Nahles hat darüber hinaus angekündigt, 100 000 zusätzliche Arbeitsgelegenheiten schaffen zu wollen. Die Gespräche darüber mit dem Bundesfinanzminister laufen auch aktuell. Geflüchtete, die bereits einen Anspruch auf Leistung nach SGB II besitzen, haben außerdem schon nach heutiger Rechtslage grundsätzlich die Möglichkeit, von den Jobcentern in Arbeitsgelegenheiten eingesetzt zu werden.

Ähnlich verhält es sich mit Ihrer Forderung nach fachlich-sozialpädagogischer Begleitung und Sprachkursangeboten. Auch in diesem Bereich gibt es mit dem Berliner Jobcoaching bereits ein umfangreiches Angebot: dass wir mit speziellen Coaches die geflüchteten Menschen individuell begleiten und bei der nachhaltigen Integration in den Arbeitsmarkt unterstützen. Und wir bauen dies weiter aus – ein kleiner Hinweis: auch das ist Teil des Zehn-Punkte-Plans.

[Elke Breitenbach (LINKE): Das ist jetzt auch ein bisschen schön geredet!]

Bei der Sprachförderung wiederum bieten die zwölf bezirklichen Volkshochschulen in Berlin seit 2014 zusätzliche Deutschkurse an und ergänzen damit die Integrationskurse.

Weiterhin fordern Sie, in der Integrationsarbeit sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze einzurichten, obwohl es die sowohl in der Bildungsberatung als auch im Landesrahmenprogramm „Integrationslotse“ längst gibt.

(Burgunde Grosse)

Ihre Forderung, Langzeitarbeitslose nicht aus dem Blick zu verlieren und gleichermaßen zu fördern: Das ist für den Senat und die große Koalition eine absolute Selbstverständlichkeit und wird auch etwa durch die Förderung von FAV bei gemeinnützigen Trägern und das Jobcoaching für Beschäftigte in öffentlich geförderter Beschäftigung sichergestellt.

Junge Geflüchtete, die älter als 16 Jahre und nicht mehr schulpflichtig sind, erhalten anders, als Ihr Antrag es suggeriert, heute schon eine zweijährige Berufsvorbereitung bestehend aus je einem Jahr Willkommensklasse und Berufsqualifizierung.

[Zuruf von den PIRATEN: Quatsch!]

Wir werden den Antrag zur Beratung in den Ausschuss für Integration, berufliche Bildung, Arbeit und Frauen überweisen, und dann haben Sie noch einmal Gelegenheit, Ihren Antrag zu begründen und wir, warum wir das nicht machen, was Sie aufgeschrieben haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Kollegin Breitenbach hatte noch eine Frage. – Lassen Sie die noch zu, Frau Kollegin Grosse?

Burgunde Grosse (SPD):

Na, dann mal los!

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, ich finde, das sollte noch sein.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich habe eine Frage zu den Jugendlichen, die keiner Schulpflicht mehr unterliegen und die zweijährige Berufsorientierung haben – was Sie eben gesagt haben. Können Sie noch mal sagen, wo das genau ist und wie das läuft?

[Alexander Spies (PIRATEN): Sehr schön!]

Burgunde Grosse (SPD):

Wo das genau ist und wie das läuft? – Ich denke, das kann die Senatorin wesentlich besser beantworten.

[Lachen bei den GRÜNEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Redet sie denn auch noch?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut! – Kollegin Bangert! Ich erteile Ihnen jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Nein! Frau Kolat wollte doch jetzt noch etwas sagen!]

– Frau Kolat kann sich äußern, wann sie will. Der Senat darf jederzeit. Das überlassen Sie bitte der Senatorin! – Bitte, Frau Bangert, Sie haben das Wort!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der wohl wichtigste Schlüssel zur Integration geflüchteter Menschen ist der Zugang zum Arbeitsmarkt und damit zu qualifizierter und vor allem existenzsichernder Beschäftigung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ob uns der Antrag der Piraten in seiner Kleinteiligkeit hier weiterbringt, wage ich zu bezweifeln. In der Praxis geht es um wesentlich mehr. Denn ob die Integration von geflüchteten Menschen in den Arbeitsmarkt gelingt, hängt ganz wesentlich vom gesellschaftlichen Klima ab, und dieses Klima ist gerade im Begriff zu kippen. Das liegt nicht nur an der großen Anzahl von geflüchteten Menschen, die jetzt zu uns kommen, das hat in erster Linie damit zu tun, dass die Menschen das Gefühl haben, den politisch Verantwortlichen von SPD und CDU ist das Problem vollständig entglitten. Und dafür trägt im Bereich der Arbeitsmarktintegration die gleichnamige Senatorin Dilek Kolat die Verantwortung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ja, Frau Senatorin Kolat! Im Schatten von Mario Czaja ist es leicht, das eigene Versagen zu verstecken.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit
bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Als Senatorin für Arbeitsmarkt und Integration hätten Sie die idealen politischen Instrumente in der Hand, um gezielt zu koordinieren. Stattdessen muss McKinsey angeheuert werden, weil Sie der Sache nicht gewachsen sind. Das ist eine politische Bankrotterklärung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mit Ihrem Versagen stehen Sie aber leider nicht alleine da. Ohne Plan geht der gesamte Senat an die Arbeitsmarktintegration geflüchteter Menschen. Es gibt einzelne Maßnahmen, aber keine Strategie, wie bestehende Angebote in die Breite gebracht und verstetigt werden können. Das ist fatal, denn wenn Geflüchtete schnell den Einstieg in den Arbeitsmarkt schaffen sollen, braucht es gezielte Unterstützung und ein gemeinsames Vorgehen aller Akteure.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Insbesondere bei der Anerkennung formaler Berufsqualifikation stockt es seit Jahren in Berlin. Die Verfahren laufen äußerst zäh und dauern viel zu lange. Noch wichtiger ist es, die nichtdokumentierten Fertigkeiten und Kompetenzen der geflüchteten Menschen zu erfassen. Das betrifft 80 Prozent der Personen, die hier Zuflucht

(Sabine Bangert)

und Schutz suchen. Vielen sind auch die Qualifikationsnachweise im Kriegsgebiet oder auf der Flucht verloren gegangen.

Hier komme ich zu einem ganz zentralen Punkt: Solange Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, Politik und Bildungseinrichtungen wenig Bereitschaft zeigen, nichtformales und informelles Lernen anzuerkennen, erschweren sie geflüchteten Menschen den beruflichen Ein- und Aufstieg, und noch schlimmer: Sie erschweren die gesellschaftliche Teilhabe. Damit ihre Integration gelingt, muss ihr Wissen und Können sichtbar sein. Wir müssen Qualifikationen zertifizieren, die in der Praxis erworben wurden, und bei Bedarf ergänzende Qualifizierung ermöglichen.

[Beifall von Canan Bayram (GRÜNE)]

Wichtig ist, dass dafür Standards entwickelt werden, die für die Unternehmen aussagekräftig sind. Hier ist der Senat gemeinsam mit den Kammern und Trägern in der Verantwortung, ein Verfahren zu entwickeln, das sicherstellt, dass geflüchtete Menschen entsprechend ihren Fähigkeiten beschäftigt werden können. Zudem bietet die frühzeitige Erfassung der Qualifikationen die Grundlage dafür, dass die Jobcenter individuelle Eingliederungsvereinbarungen mit den erforderlichen Qualifizierungsmaßnahmen erstellen können, damit sich geflüchtete Menschen nach der Integration in Arbeit im Rahmen beruflicher Aus- und Weiterbildung weiterqualifizieren können. Wenn dies nicht passiert, riskieren wir, dass geflüchtete Menschen in prekäre, ungesicherte Jobs gedrängt werden, und dann heißt es nicht, Frau Senatorin Kolat, „Willkommen in Arbeit!“, sondern dann heißt es „Willkommen in prekärer Beschäftigung!“

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Angesichts des in vielen Branchen bestehenden Fachkräftemangels wäre dies verantwortungslos für die Zukunft Berlins und gegenüber den Geflüchteten.

Apropos Fachkräftemangel: Im personensensiblen Bereich Kita, Schule, Pflege brauchen die Beschäftigten ein erweitertes polizeiliches Führungszeugnis. Wie geflüchtete Menschen ein solches bekommen, ist bis heute ungeklärt. Damit besteht für Geflüchtete faktisch ein Arbeitsverbot für diese Bereiche, wo wir dringend Personal benötigen. Das gilt selbst für Praktika. Bis heute haben Sie, Frau Kolat, dieses Problem nicht gelöst. Im Ausschuss konnten Sie nicht einmal sagen, was Sie diesbezüglich bisher unternommen haben. „Wir sind dran!“ – haben Sie lapidar verlauten lassen. Das ist zu wenig, Frau Kolat! Sie stehen in der Verantwortung, die Zukunftsbarrieren zu beseitigen. Geflüchteten Menschen müssen alle Berufe offenstehen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei LINKEN und PIRATEN]

Die zu uns kommenden Menschen sind eine Chance für unsere Stadt. Es liegt an uns zu beweisen, dass unsere Gesellschaft imstande ist, Menschen unterschiedlichster Herkunft aufzunehmen, sie zu integrieren und gemeinsam gestärkt aus diesem Prozess hervorzugehen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei LINKEN und PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bangert! – Die CDU-Fraktion hat als Redner den Kollegen Prof. Dr. Korte benannt, und er erhält das Wort. – Bitte schön!

Dr. Niels Korte (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Die Zahl der in Berlin ankommenden und verbleibenden Flüchtlinge ist unverändert hoch: knapp 80 000 registrierte Flüchtlinge 2015 und bereits rund 11 000 in den ersten beiden Monaten dieses Jahres. Davon sind rund zwei Drittel im erwerbsfähigen Alter. Deshalb ist der Arbeitsmarktzugang für anerkannte Asylberechtigte und Geflüchtete ein Thema, das unsere Aufmerksamkeit verlangt und Antworten verdient. Hier haben diese Koalition und der Senat schon viel erreicht, und ich verweise in diesem Zusammenhang nur auf Initiativen wie das ARRIVO-Projekt zur Erprobung in der Praxis, die neuen Willkommen-in-Arbeit-Büros in verschiedenen Flüchtlingsunterkünften oder die Verstärkung des Einsatzes von Integrationslotsen.

Die Piraten fordern nun umfangreiche Änderungen der Bundesgesetze und der Berliner Regelungen, auf die ich hier nicht in jedem Detail eingehen kann und eingehen will.

[Elke Breitenbach (LINKE): Schade eigentlich!]

Ich will nur einige Punkte herausgreifen – erstens: die gemeinnützigen zusätzlichen Arbeitsgelegenheiten. Hier war der Senat schneller als Sie: Der Masterplan Integration und Sicherheit war ja bereits angesprochen, und ein Bestandteil der Planungen für diesen Masterplan sind eben gerade die Schaffung solcher gemeinnützigen Arbeitsgelegenheiten als eine Einstiegsmöglichkeit in Beschäftigung.

Zweitens wollen Sie die Verfahrensdauer bei der Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse auf drei Monate beschränken. Nun lese ich in § 6 Abs. 3 des Anerkennungsgesetzes bereits: Die zuständige Stelle muss innerhalb von drei Monaten über die Gleichwertigkeit entscheiden. Die Frist beginnt mit Eingang der vollständigen Unterlagen.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

(Dr. Niels Korte)

Die Dreimonatsfrist gibt es also schon. Offenbar meinen Sie mit Ihrem Vorschlag, die Frist soll schon mit der Antragstellung beginnen. Und was, wenn ein Flüchtling die Unterlagen dann nicht so schnell beschaffen kann? Soll dann das Verfahren abgebrochen werden und die Anerkennung versagt werden? Oder soll die Anerkennung auch ohne Auflagen pauschal erteilt werden und damit entwertet? Wollen Sie das wirklich?

Drittens Ihre Forderung nach der völligen Aufhebung des Arbeitsverbots in den ersten drei Monaten: –

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Dr. Niels Korte (CDU):

Nein, ich möchte gern im Zusammenhang ausführen! – Im November 2014 sind bereits die Fristen von zwölf respektive neun Monaten auf drei Monate verkürzt worden, und im Oktober 2015 wurde, um Fluchtanreize zu vermeiden, mit dem Asylpaket I die Beschäftigung von Asylbewerbern aus sicheren Herkunftsländern während des Asylverfahrens komplett unterbunden. Diesen § 61 des Asylgesetzes wollen Sie jetzt abschaffen oder aushöhlen, auch für Asylbewerber aus sicheren Herkunftstaaten.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Sie wollen keine Fluchtanreize vermeiden, sondern Sie schaffen neue! Das ist unverantwortlich und mit dieser Koalition daher auch nicht zu machen.

Viertens: die Abschaffung der Wohnsitzauflage. Weil es die geflüchteten Menschen in die Großstädte zieht, auch und vor allem nach Berlin, brauchen wir mehr Wohnsitzauflagen und nicht weniger im Anerkennungsverfahren, aber auch nach einer Anerkennung. Zu Recht haben das Bundesinnenminister de Maizière und Senatorin Kolat in dieser Woche gefordert, nachdem der EuGH Bundesauflagen für Flüchtlinge mit subsidiärem Schutz ausdrücklich gebilligt hat. Integration scheidet, wenn die große Mehrheit der Aufgenommenen sich in wenigen Großstädten ballt. Ihr Antrag schadet der Integration, und er schadet Berlin, und das machen wir nicht mit.

Fünftens, ganz am Ende Ihres Antrags geht es noch um das Bleiberecht für alle Auszubildenden und Erwerbstätigen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Ja, für alle!]

Erst wollen Sie sämtliche zeitlichen Beschränkungen des § 61 Asylgesetz abschaffen, auch für Menschen aus sicheren Herkunftstaaten. Dann wollen Sie ein Bleiberecht für alle Erwerbstätigen. Erwerbstätigkeit für alle Einreisenden plus Bleiberecht für alle Erwerbstätigen ist gleich Bleiberecht für alle – das ist die vorsehbare Pointe Ihres

Antrags. Aber das Thema Integration durch Arbeit ist zu ernst und zu wichtig für einen solchen Klamauk.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das ist doch ein anderes Thema!]

Es braucht keine zuwanderungspolitischen Wunsch-dirwas-Anträge, sondern es braucht konkrete, wirksame Schritte, wie sie diese Koalition mit ARRIVO, „Willkommen in Arbeit!“ und Integrationslotsen auch bereits erfolgreich geht. Und Herr Reinhardt – auch wenn Sie das nicht hören wollen –, es braucht auch den Mut zu unangenehmen Wahrheiten. Den Facharbeitermangel, der angesprochen worden ist, wird die Zuwanderung so ohne Weiteres nicht beheben können. Vielmehr liegt in der fehlenden Qualifikation von Flüchtlingen ein enormes Problem bei der Integration in Arbeit. Das ergab die Anhörung am 3. Dezember 2015 im Arbeitsausschuss. Die Frage beantwortete Herr Becking von der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg der Arbeitsagentur nämlich mit der Formel 80:10:10 – 10 Prozent Akademiker, 10 Prozent mit formalen Qualifikationen, aber 80 Prozent ohne formale Abschlüsse irgendwelcher Art.

[Elke Breitenbach (LINKE): Können Sie noch mal den ganzen Satz wiederholen?]

Eine Vermittlung ist bei diesen 80 Prozent eine Herausforderung, nicht nur wegen fehlender Abschlüsse, sondern auch wegen mangelnder oder fehlender sprachlicher Befähigung und auch, weil der Arbeitsmarkt nicht aufnahmefähig ist für ungelernete Arbeit, jetzt nicht und in Zukunft, bei stärkerer Automatisierung vieler Tätigkeiten noch viel weniger als jetzt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Es ist noch eine Zwischenfrage angemeldet von der Kollegin Breitenbach?

[Elke Breitenbach (LINKE): Hat sich erledigt!]

Dr. Niels Korte (CDU):

Nein, danke! Ich führe jetzt zu Ende aus! – Sprachqualifikation, dann Lernqualifikation, dann Fachqualifikation – und das für bis zu 80 Prozent. Das sind die realen und geradezu monumentalen Herausforderungen, und über die sollten wir im Ausschuss ernsthaft reden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Korte! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Reinhardt hat dafür geworben, dass wir offen sein sollen für die Forderungen. – Lieber Kollege Reinhardt! Ich sage mal: Wer für alles offen ist, kann nicht ganz dicht sein. Damit komme ich zum ersten Punkt Ihres Antrags. Auch wir haben ein großes Interesse daran, dass geflüchtete Menschen ganz schnell in Arbeit kommen und dass sie einen besseren Zugang erhalten. Allerdings ist es uns ein völliges Rätsel, wie man in diesem Zusammenhang von Ein-Euro-Jobs und Bufdis, also Bundesfreiwilligendienst, reden kann.

[Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Darauf kann kein Mensch eine Existenz aufbauen, und darum geht es! Arbeit dient nicht in erster Linie dazu, sich selbst zu erfahren – Arbeit dient in erster Linie dazu, sein Leben bestreiten zu können und endlich unabhängig leben zu können. Deshalb brauchen wir gute Arbeitsplätze auch für geflüchtete Menschen. Das heißt, sie müssen sozialversicherungspflichtig sein, sie müssen tariflich abgesichert sein bzw. mindestens nach Mindestlohn bezahlt werden.

[Beifall bei der LINKEN und von
Sabine Bangert (GRÜNE)]

Und ja: In diesem Zusammenhang muss auch ein öffentlich geförderter Beschäftigungssektor genannt werden – aber auch genau zu diesen Bedingungen. Wenn das die Zielstellung ist – gute Arbeit auch für geflüchtete Menschen –, dann müsste dieser Senat endlich mal was tun.

In Ihrem Antrag blenden Sie an ganz vielen Stellen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Reinhardt hat eine Zwischenfrage.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja, gerne!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Breitenbach! Ich glaube ja nicht, dass wir weit auseinanderliegen. Was Ihre Position zu guter Arbeit mit gutem Auskommen betrifft, bin ich tatsächlich bei Ihnen. Aber könnte man aus Ihren Ausführungen jetzt entnehmen, dass Sie die Abschaffung von Bufdi, die Abschaffung von Ein-Euro-Jobs und die Abschaffung von allen ÖBS-Stellen fordern?

Elke Breitenbach (LINKE):

Nein! Ich fange hinten an: Beim ÖBS habe ich gesagt: Ja, der ÖBS gehört dazu, und zwar als sozialversicherungspflichtige, tariflich abgesicherte bzw. nach Mindestlohn gezahlte Arbeitsplätze. Was die Ein-Euro-Jobs angeht, ist es kein Geheimnis, die PDS und später Die Linke fand

bzw. findet, dass sie schon immer falsch waren, weil sie Arbeitsgelegenheiten sind.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Was das Bundesfreiwilligenprogramm angeht, kann man es für bestimmte Gruppen lassen, aber es ersetzt keine Erwerbsarbeit. Deshalb muss man darüber gar nicht so lange reden.

Herr Präsident! Wenn ich einmal anmerken dürfte, ich habe hier überhaupt gar keine Redezeit. Vorher war auch nichts, Entschuldigung!

Vizepräsident Andreas Gram:

Häufig wird ja gesagt, es wird nicht angerechnet. Es wird natürlich angerechnet. Sie haben Ihre volle Redezeit.

Elke Breitenbach (LINKE):

Okay! Also, Sie sagen mir rechtzeitig Bescheid. Ich sehe hier nichts.

Der Antrag der Piraten blendet ganz viele Probleme aus. Auch in ihren Punkten 2 und 3, bei denen es um die im Ausland erworbenen Berufsabschlüsse geht. Die Probleme sind nicht gelöst, wenn die Frist, die bei dieser Prüfung immer länger wird, verkürzt wird. Die Probleme liegen ganz woanders. Viele der Geflüchteten kommen überhaupt nicht bis zu einem Anerkennungsprozess. Da existieren Zugangshürden selbst für Hochqualifizierte. Frau Scheeres ist jetzt nicht da, aber was man von den Lehrerinnen und Lehrern hört, das treibt einem die Tränen in die Augen. Bei den Ingenieuren und Ingenieurinnen ist es genauso. Viele scheitern in diesem Prozess an den Kosten. Ein Anerkennungsprozess ist teuer. Frau Senatorin hat es allerdings bis zum heutigen Tag noch nicht geschafft, den Härtefallfonds einzurichten, der beschlossen ist, für den das Geld daliegt. Es ist mir ein Rätsel. Ich finde, Herr Reinhardt, da liegen die Probleme, und da wirken Ihre Forderungen wie aus der Zeit gefallen, schlicht und ergreifend.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Alles, was Sie als Bundesratsinitiativen vorgeschlagen haben, unterstützen wir sofort. Ich füge allerdings hinzu, dass wir nicht so viel Hoffnung haben, dass diese Bundesratsinitiativen eine Mehrheit finden. Deshalb schlagen wir vor, dass der Schwerpunkt weiterhin darauf gelegt wird, was wir in Berlin selbst unter den widrigen bundespolitischen Bedingungen und auch europapolitischen Bedingungen machen können. Hier müsste der Senat endlich einmal aktiv werden. Wenn man geflüchtete Menschen in vernünftige Arbeit bringen will, muss das politisch aktiv gestaltet werden. Dafür reichen diese vielen kleinen Einzelmaßnahmen nicht. Ich kann es allmählich nicht mehr hören: ARRIVO und Willkommen-in-

(Elke Breitenbach)

Arbeit, wir sind auf einem guten Weg, da haben wir ein Erfolgsprojekt. – Nichts, es gibt kein Gesamtkonzept!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb werden die einzelnen Maßnahmen, die für sich genommen gar nicht verkehrt sind, nicht greifen können. Also: Wir brauchen ein arbeitsmarktpolitisches Konzept, das mit den Akteuren abgestimmt ist, das von der Kompetenzerfassung – ein riesiges Problem! – und der Erstberatung über die passgenaue Qualifizierung bis hin zu dem Arbeits- oder Ausbildungsvertrag die notwendige Unterstützung und Begleitung sichert. Solange es nach dem Zufallsprinzip stattfindet, wird das alles ein Rohrkrepierer sein. Hier hat der Senat versagt. Und ja, Herr Czaja, Sie haben recht, offensichtlich hat jetzt auch der Regierende Bürgermeister – – Habe ich gesagt, Herr Czaja? Entschuldigung! Herr Reinhardt! Wirklich, ich bitte um Entschuldigung! Das hat jetzt auch der Regierende Bürgermeister realisiert. Denn es lässt sich nicht erklären, warum er jetzt McKinsey geholt hat. Dazu kann man nur sagen: Offensichtlich traut er es seinen eigenen Senatoren und Senatorinnen nicht mehr zu, dass sie es hinbekommen. Aber McKinsey wird es auch nicht hinbekommen, darauf wette ich schon heute!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen, meine Damen und Herren Kollegen, liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu den lfd. Nrn. 3.2 und 3.3 sind für heute keine Prioritäten angemeldet worden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum eigentlich nicht?]

Folgerichtig kommen wir zu

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 13

„Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2735](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0954](#)

Tagesordnungspunkt 13 stand bislang auf der Konsensliste, wird nun aber doch aufgerufen.

Es beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Schäfer ist bereits auf dem Weg zum Podium und erhält das Wort – bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte kurz an die letzte Debatte anknüpfen. Wir wissen: Das beste arbeitsmarktpolitische Konzept funktioniert nur dann, wenn es auch mehr Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt gibt. Das ist eine der Grundvoraussetzungen dafür.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dann muss man sich angucken: In Deutschland werden Milliarden Euro in die Energiewende investiert, jeden Monat Milliarden, Investitionen, die uns von Kohle, Öl und Erdgas unabhängiger machen sollen. Diese Investitionen fließen heute weitestgehend an Berlin vorbei. Während andere Bundesländer wirtschaftliche Kraft aus der Energiewende schöpfen, wo in anderen Bundesländern Arbeitsplätze durch diese Investitionen entstehen, übrigens in Bundesländern, in denen progressive Sozialdemokraten regieren oder mitregieren,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Baden-Württemberg! –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

müssen wir gucken: Wo steht Berlin? – Dafür gibt es eine ganz einfache Kennziffer, und zwar den CO₂-Ausstoß. Der CO₂-Ausstoß Berlins steigt, um 2,5 Prozent in den letzten fünf Berichtsjahren, während er im Bundesdurchschnitt im selben Zeitraum gesunken ist – um 3,2 Prozent. Wir sind gegen den Trend immer schlechter mit unserer Klimapolitik. Woran liegt das? – Der Senat nimmt sich sehr wenig vor und macht das noch nicht einmal richtig.

Erstes Beispiel: Das Berliner Klimabündnis, der Antrag, den wir heute besprechen. 2008 vom Regierenden Bürgermeister eingefädelt, seitdem geht es aufwärts mit den CO₂-Emissionen im negativen Sinne, es werden nämlich immer mehr. Zweimal traf der Regierende sich mit den Unternehmenschefs. Inzwischen ist das Berliner Klimabündnis nur noch eine Projektdatenbank im Internet. Der Regierende Bürgermeister ist nicht mehr hinterher, man hat es faktisch aufgegeben. Man hat sich sehr wenig vorgenommen und das noch nicht einmal mit Kraft umgesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Dann hat 2012 Michael Müller noch als Senator die Politik der Vertagung ausgerufen. Er hat gesagt: Wir machen in dieser Legislaturperiode ein Energiewendegesetz und ein Berliner Energie- und Klimaprogramm. Das sieht aus wie Handeln, in Wahrheit steht in beidem nur drin, dass der nächste Senat etwas machen soll. Es steht drin, CO₂-neutrale Verwaltung – wir machen keine Maßnahmen in

(Michael Schäfer)

dieser Legislaturperiode, aber der nächste Senat soll einen Masterplan machen. Wir sanieren nicht ordentlich die öffentlichen Gebäude, machen dafür in diesem Jahr kein Finanzkonzept, aber in der nächsten Legislaturperiode soll es der neue Senat machen. Das ist der Kern des Berliner Energiewendegesetzes und des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms.

Wir haben das Energiewendegesetz in den Ausschüssen trotzdem noch so weit verbessert, dass es zumindest ein Minischritt in die richtige Richtung ist. Ich weise darauf hin: Michael Müller hat das Energiewendegesetz für 2013 angekündigt. Jetzt, drei Jahre später, wäre es so weit gewesen, es heute im Parlament zu behandeln. Die SPD hatte es schon als Priorität vorgesehen. Was ist passiert? – Es steht wieder nicht auf der Tagesordnung. Nach drei Jahren Blockade und Spielchen ist es wieder nicht hier. Woran liegt das? – Die SPD-Fraktion hat vorgestern gemerkt, dass es diesen Gesetzentwurf gibt, der seit zwei Jahren bekannt ist, und hat sich anscheinend vorgestern erstmals damit beschäftigt. Das ist doch unglaublich! Das ist ein Gesetz Ihres Regierenden Bürgermeisters, das er selbst auf den Weg gebracht hat. An wem scheitert es hier? – An der SPD-Fraktion! Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir haben einen Regierenden Bürgermeister, der sich beim Klimaschutz fast nichts vornimmt, und wir haben eine SPD-Fraktion, die selbst das Wenige noch behindert und blockiert.

[Burgunde Grosse (SPD): Na, na, na! –
Zurufe von der SPD: Nein!]

– Doch! Genauso sieht es aus. Wenn Sie das im Verhältnis zu dem sehen, was in progressiven sozialdemokratischen Bundesländern an Maßnahmen umgesetzt wird, dass die tatsächlich wirtschaftliche Kraft in ihr Land holen,

[Torsten Schneider (SPD): Wie viel Kernenergie
hat Baden-Württemberg?]

dass sie tatsächlich mit der Energiewende in ihren Ländern Arbeitsplätze schaffen,

[Torsten Schneider (SPD): Atomland Baden-
Württemberg! –
Weitere Zurufe von der SPD]

dann müssen Sie sich hier gefallen lassen, dass Sie ein Standortrisiko für dieses Bundesland sind, weil Sie Milliardeninvestitionen verspielen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Schneider! Wachen Sie einmal auf aus Ihrem Dämmer Schlaf! Wenn Sie Mumm haben, kommen Sie selbst nach vorn und verteidigen das, was Sie in Ihrer Fraktion angerichtet haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Dennoch hat die SPD-Fraktion den Kollegen Buchholz benannt. Dem Kollegen Buchholz erteile ich jetzt das Wort!

[Zurufe von den PIRATEN: Jetzt aber! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Herr Kollege Buchholz! Jetzt geht es los. Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich wecke da irgendwie Erwartungen. Aber das hat vielleicht auch etwas Gutes. Ich weiß es nicht.

Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal, Kollege Schäfer: Es ist schon bezeichnend, dass Sie einen Antrag herauskramen müssen, der fast drei Jahre alt ist, um über das Berliner Klimabündnis zu reden. Die SPD-Fraktion, Sie können es mir glauben, ist mit ihrer Beschlusslage deutlich aktueller. Denn ich kann Ihnen eins verkünden:

[Beifall bei der SPD]

Wir haben am Dienstag den – –

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Herr Schäfer! Hören Sie sich den Satz doch erst mal an! – Am Dienstag hat die SPD-Fraktion noch mal in ganz großer Einigkeit beschlossen: Dieses Berliner Klimaschutzgesetz, das Berliner Energiewendegesetz, wird von uns unterstützt und selbstverständlich in Kürze hier verabschiedet.

[Beifall bei der SPD]

Da können Sie mal ganz tief durchatmen, da können Sie aufatmen. Das sind doch mal positive Zeichen, die auch die Grünen-Fraktion wahrnehmen kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Daniel Buchholz (SPD):

Ich möchte erst mal ausführen. – Kommen wir mal zu dem Antrag. Wie gesagt, fast drei Jahre abgehangen. Das ist leider nicht wie mit gutem Fleisch, wo man sagen kann, das wird besser.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Irgendwann fängt es ein bisschen an zu stinken. Das passiert dann, wenn Sachen überlagert sind. Man könnte ja auch auf Anträge schreiben: Haltbar bis zum ... Aber da sagen die verbraucherpolitischen Sprecher, es wäre

(Daniel Buchholz)

schade um's Papier gewesen. Also, wie gesagt, deutlich abgehängt der Antrag, überhängen.

Und jetzt schauen wir uns doch mal die Inhalte an. Die Grünen fordern ganz revolutionär, ich zitiere:

Der Senat soll mit dem Klimabündnis eine Berliner Klimamesse durchführen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hat er's gemacht?]

Na, Wahnsinn! Mit Unternehmen, Start-ups, Forschungseinrichtungen! Meine Damen, meine Herren, Kollege Schäfer! In Berlin finden seit Jahrzehnten die Berliner Energietage statt – bundesweit die anerkannt größte Energie- und Klimaschutzmesse, die es gibt. Da sollten Sie einfach mal hingehen, da können Sie was lernen und die ganzen Forschungseinrichtungen und Unternehmen kennenlernen. Die ist nämlich wieder in Kürze.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie sind herzlich eingeladen, ich besorge Ihnen auch gerne eine Eintrittskarte. Die meisten Veranstaltungen sind sogar kostenlos, das können sich auch die Grünen leisten. Das mal zu der Forderung Berliner Klimamesse. Da stehen wir also ziemlich gut da.

Zweite Feststellung. Wie steht es denn mit den Klimaschutzvereinbarungen? – Schauen wir uns das doch mal genau an! Und da kann ich sagen, da haben wir in unserer Fraktion meinen Kollegen Nikolaus Karsten, der nicht bloß die Klimaschutzvereinbarung mit der Firma Vattenfall intensiv gelesen hat, sondern auch öffentlich nachgewiesen hat, was sie nicht einhält, und das auch explizit nachweisen kann. Da fragen wir als SPD-Fraktion kritisch nach bei der Firma Vattenfall: Wie sieht es mit der Einhaltung der Klimaschutzvereinbarung aus, z. B. die 580 MW elektrisch, 450 MW thermisch, die in modernsten GuD-Anlagen im Ostteil der Stadt versprochen sind, aber wir warten noch darauf? Die SPD-Fraktion fordert das ein, davon können Sie sich mal was abschneiden beim Thema Klimaschutzvereinbarung.

[Beifall bei der SPD]

Nehmen wir mal unsere Berliner Stadtwerke. Wenn man einen Antrag, der drei Jahre alt ist, als Behandlungsgrundlage nimmt, zeigt das, dass man einfach die Zeichen der Zeit nicht mehr einarbeiten kann, so alt, wie das Ding ist. Schauen wir uns das an: Die Berliner Stadtwerke sind sehr gut aufgestellt, haben jetzt eigene Windenergieanlagen, haben diverse Windenergieanlagen, die auf Gebäuden von Berliner Wohnungsbaugesellschaften errichtet werden. Ich bin da mit meinem Bürgerbüro ganz stolzer Kunde. Ich kann Sie nur auffordern, das ist kommunaler Strom, das ist 100 Prozent erneuerbarer Strom und – jetzt halten Sie sich fest: Er ist im Augenblick deutlich preiswerter als das Grundangebot von Vattenfall. Jeder, der jetzt nicht wechselt, ist eigentlich ziemlich blöd, und

zwar ökonomisch und ökologisch. Dafür sollten Sie mal Werbung machen,

[Beifall bei der SPD]

anstatt hier so viel Zeit und Energie zu verschwenden. Sie sehen, es bleibt von dem alten Grünen-Antrag ganz wenig übrig. – Ich glaube, jetzt ist die Zeit für Fragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Es hat sich sogar noch eine weitere Zwischenfrage ergeben. Zuerst arbeiten wir die Frage von Herrn Lux ab, danach die vom Kollegen Zillich.

Daniel Buchholz (SPD):

Ich bin gespannt wie ein Luchs!

[Zuruf: Das war ja ein Kalauer!]

– Ganz billiger Kalauer.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Lieber Kollege Buchholz! Können Sie mir denn erklären, warum die SPD-Fraktion am gestrigen Mittwoch um 8.30 Uhr noch gesagt hat, das Energiewendegesetz würde heute mit Priorität der SPD-Fraktion verhandelt, und zwei Stunden später wurde gesagt: Nein, wir können das Energiewendegesetz heute nicht beschließen?

Daniel Buchholz (SPD):

Das kann ich ganz klar beantworten. Es geht doch darum, sollen noch ein, zwei Sätze eingefügt werden in das Gesetz, ja oder nein? Und da ist natürlich klar, wenn man eine Koalition hat, dann spricht man das miteinander ab. Aber Sie wollen das ja noch lernen für die nächste Koalition. Also glauben Sie mir, solche Absprachen muss man dann auch treffen. Und dann wird es in Kürze eine Beschlussfassung hier im Berliner Abgeordnetenhaus geben. Das sage ich Ihnen zu.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Auch der Kollege Schneider klatscht euphorisch. Ich bitte, das im Protokoll zu vermerken.

Vizepräsident Andreas Gram:

Und jetzt hat der Kollege Zillich noch das Wort zur Zwischenfrage oder Endfrage. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich konnte gerade meinen Ohren kaum trauen. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die SPD-Fraktion mit der

(Steffen Zillich)

Aufstellung des Stadtwerks und mit seinem Leistungsumfang zufrieden ist?

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Zillich! Es ist jedenfalls deutlich mehr getan, als viele gedacht und befürchtet hatten, auch in Ihrer Fraktion. Noch mal zum Mitschreiben: Im Augenblick, Herr Zillich – –

[Steffen Zillich (LINKE): Sind Sie zufrieden?]

– Darf ich Ihre Frage beantworten, oder wollen Sie nur zwischenrufen?

[Steffen Zillich (LINKE): Ich bitte darum!]

– Danke schön! – Ja, es ist momentan möglich, mit dem, was die Stadtwerke an eigenen Erneuerbare-Energien-Kapazitäten haben. Sie haben sich in große Windparks eingekauft. Sie errichten auf den Gebäuden der städtischen Wohnungsbaugesellschaften kontinuierlich immer weiter Mieterstrom-, Solarstromanlagen, Eigenstromanlagen. Und es ist jetzt möglich, dass bis zu 20 000 Menschen, und zwar im Rahmen dessen, was wir im Gesetz verankert haben, sofort Kunden werden können. Das ist ein enormer Fortschritt, wo Sie und auch viele andere, auch die Grünen-Fraktion, das vor Kurzem noch nicht geglaubt haben, dass das möglich sein wird. Das ist jetzt möglich. Und da kann ich nur sagen: Das ist ein enormer Fortschritt. Wir wünschen uns übrigens – die SPD-Fraktion hat sehr darauf gedrungen, dass dieses Stadtwerk zukunftsfähig aufgestellt wird – natürlich noch einen viel größeren, rasanteren Geschäftserfolg. Aber glauben Sie mir, wir unterstützen das ganz konkret als Mitglieder des Beirats bei den Berliner Stadtwerken. Und wir hoffen sehr, dass Sie und andere endlich auch Kunden der Berliner Stadtwerke werden. Damit tun Sie was Gutes für die Energiewende in der Stadt Berlin. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Es gibt noch eine dritte Zwischenfrage vom Kollegen Magalski. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Kollege Buchholz! Können Sie noch mal ganz kurz sagen, um welche zwei, drei Sätze bzw. Sachverhalte es sich handelt, die noch ergänzt werden sollen? Sind das die, die wir auch schon besprochen hatten, oder ist das noch was ganz anderes?

Daniel Buchholz (SPD):

Da müsste ich jetzt Geheimnisse lüften. Aber ich kann Ihnen so viel verraten: Es geht darum, dass die Abwägung zwischen dem Klimaschutz und dem, was an verträglichen Mieten in der Stadt darstellbar ist, auch bei Klimaschutz, dass man das parallel beides im Blick hat.

Das ist der Inhalt dieser beiden Sätze. Glauben Sie mir, wir werden in spätestens zwei Wochen dort eine sehr schöne Formulierung haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt ist alles so weit erledigt. – Aber er möchte eine Kurzintervention machen. – Kollege Schäfer, bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt sag mal was zum Kernreaktor bei Kretschmann im Auto!]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Das war noch einer der qualifizierteren Zwischenrufe von Herrn Schneider.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Kollege Buchholz! Sie haben jetzt hier angedeutet, es geht dabei um Mieten. Der Witz bei diesem Energiewendegesetz ist ja, dass Sie den Gebäudebereich komplett ausgespart haben. Anders als im Klimaschutzgesetzentwurf von Frau Lompscher und anders als im Entwurf von Herrn Rogall damals 2006 ist der Gebäudebereich komplett ausgespart. Können Sie uns denn erklären, wie dieses Gesetz überhaupt Auswirkungen auf Mieten haben kann? Denn da steht ja nichts drin zum Bausektor. Da steht nichts drin, was Auswirkungen auf Mieten hat. Das würde mich doch mal interessieren.

[Torsten Schneider (SPD): Wir wollen Mieter schützen!]

Und dann eine zweite Sache: Ich kenne das so im Parlament: Erst überlegt jede Fraktion, welche Änderungen sie an einem Gesetz hat. Dann setzt man sich zusammen und guckt, was man hinkriegt. Und so haben wir es gemacht. Sie haben sich überlegt, was Sie ändern wollen, Die Linke hat es sich überlegt, die CDU; alle haben es sich überlegt. Dann haben wir uns zusammengesetzt und haben es sogar geschafft, Einstimmigkeit herzukriegen. Ja, uns geht es nicht weit genug, aber zumindest ist es ein Schritt nach vorn. Aber dass Sie dann noch mal eine zweite und vielleicht eine dritte Verhandlungsrunde aufmachen, das ist wirklich einfach nur noch Blockadepolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Eins möchte ich noch sagen. Da hat Kollege Zillich ja völlig recht: Die Stadtwerke Berlin würden eine Stadt wie Pfarrkirchen schmücken. Sie würden da wirklich einen relevanten Beitrag zur Energiewende leisten können. Aber Sie haben dieses Stadtwerk doch so konstruiert, dass Sie immer nur auf Bonsai-Niveau bleiben können. Sie haben diese Stadtwerke doch so beschnitten, dass sie überhaupt nicht agieren können, dass sie nicht wirklich Energie einsparen können,

(Michael Schäfer)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

dass sie nicht wirklich in relevantem Umfang Energie produzieren können. Das ist doch am Ende genau so was wie dieses Energiewendegesetz: Sie haben vielleicht etwas vorbereitet, aber umgesetzt haben Sie noch nichts.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Buchholz! Wie ich sehe, wollen Sie erwidern. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Schäfer! Machen wir es mal nacheinander. Das vermeintliche Bonsai-Stadtwerk aus dem schönen Pfarrkirchen. Ich war noch nie da. Aber wir haben gerade mal nachgeschaut. Pfarrkirchen hat 11 700 Einwohner. Da müsste jeder zwei Verträge bei den Berliner Stadtwerken abschließen, damit man eine 100-Prozent-Versorgung hätte. Sie sehen, wir sind deutlich weiter. Also hören Sie doch auf mit diesen altbackenen Vergleichen. Die sind einfach überholt.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Bernau!]

Unser Stadtwerk ist deutlich besser aufgestellt. Noch einmal zum Mitschreiben:

[Zurufe]

– Nein, lieber Kollege Schäfer. Wenn man hier Vergleiche anstellt, dann muss man sie auch aushalten. Der ist einfach schon mächtig überholt. – Noch mal: 20 000 Kunden können sofort hinwechseln. Ich habe gerade die sehr erfreuliche Nachricht vernommen, wenn ich das verkünden darf, ich schau mal zum Regierenden Bürgermeister, dass auch er – er schaut gerade nicht –

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Ich höre zu!]

– Doch! Er hört erst mal zu, was ich sage. Es ist mir gerade zugerannt worden, dass auch er in Kürze zu den Berliner Stadtwerken wechseln wird, wie sich das gehört. Das zeigt, dass man dem Regierenden Bürgermeister nicht nur bei dem Thema sehr engagiert folgen darf. – Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Auch in meiner Fraktion wechseln jeden Tag mehr. Also bleiben Sie alle dran, und machen Sie auch mit! Das meine ich ganz ernsthaft. Das gilt auch für alle Privatbürger in Berlin. Wer zu 100 Prozent Ökostrom, kommunalem Strom haben möchte – da geht nichts nach Schweden oder woandershin von dem, was dort verdient werden soll, denn da geht es nämlich nicht drum, jemanden satt zu machen, sondern da geht es drum, wirklich fairen

Strom vor Ort zu kaufen –, der ist bei den Berliner Stadtwerken genau richtig.

Und jetzt zu der großen Globalfrage von Herrn Schäfer, der leider das Berliner Energiespargesetz nicht verstanden hat.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Energiewendegesetz – da geht es bei einer Perspektive 2020, 2030, 2040, 2050 darum, die klimaneutrale Stadt in Berlin zu erreichen. Das ist das Jahr 2050. Mindestens 85 Prozent CO₂-Ausstoß verringern, lieber Kollege Schäfer! Wenn Sie glauben und wenn die Grünen-Fraktion seit neuestem glaubt, das könnte man ohne eine Energiewende im öffentlichen und im privaten Bereich langfristig erreichen, dann haben Sie leider das ganze Thema Klimaschutz nicht verstanden. Das ist sehr traurig. Da sind wir in der SPD-Fraktion viel weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Kollege Harald Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass der Regierende Bürgermeister in guter Gesellschaft mit einem Beschluss des Landesparteitags der Linken ist,

[Lachen bei der SPD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

der nämlich beschlossen hat, dass alle Abgeordneten mit ihren Wahlkreisbüros und auch alle Geschäftsstellen des Landesverbands der Linken Kunde des Stadtwerks werden sollen.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Es ist in Arbeit, weil es Kündigungsfristen gibt. – Du hast es ja auch noch nicht gemacht!

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Das bleibt allerdings alles weit hinter dem zurück, was die SPD-Fraktion mal gewollt hat. Auch die 20 000 Kunden bleiben weit hinter dem zurück.

[Daniel Buchholz (SPD): Wir sind
doch noch nicht fertig! –

Steffen Zillich (LINKE): Aber zufrieden!]

Lieber Kollege Buchholz! Wir haben es ja gemeinsam in der Enquete-Kommission beschlossen, dass die unsinnige Entwicklungsbremse des Stadtwerks, die auch gleichzeitig eine Investitionsbremse ist, aus dem Gesetzentwurf raus muss. Ich hoffe, dass wir nach dem 18. September hier im Hause die Mehrheiten haben, damit man das auch endlich beschließen kann und wir nicht über 20 000

(Harald Wolf)

reden, sondern über die wirkliche Entwicklung eines starken Stadtwerks, das auch einen Beitrag zur Energiewende leisten kann. Dann ist es ziemlich egal, ob der Regierende Bürgermeister dabei ist oder ob eine Geschäftsstelle der Linken dabei ist, sondern es geht darum, dass wir ein Stadtwerk haben, das wirklich in die Energiewende investiert, sowohl in Erzeugungsanlagen als auch in Energieeinsparung und Energieeffizienz.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Kritik an dem Grünen-Parteitag, dass der Antrag seit drei Jahren abgehängt ist, ist sicherlich zutreffend. Ob das Schuld der Grünen oder derjenigen ist, die das nicht auf die Tagesordnung in den Ausschüssen gesetzt haben, ist etwas anderes. Aber was man Ihrem Energiewendegesetz nicht vorwerfen kann, ist, dass es drei Jahre alt ist. Das hätte uns gefreut, wenn wir sagen könnten, das Energiewendegesetz ist drei Jahre alt, das ist vor drei Jahren verabschiedet worden, im Jahr 2013. Es ist mir nach wie vor schleierhaft, weshalb dieses Gesetz, das gegenüber den ursprünglichen Entwürfen eines Klimaschutzgesetzes in der letzten und der vorletzten Legislaturperiode relativ unambitioniert ist, insofern als es nur eine Selbstbindung der öffentlichen Hand beinhaltet, so lange gedauert hat. Und weshalb das jetzt noch mal vertagt werden muss, nachdem wir schon mal Einigkeit hergestellt haben, ist in der Tat nicht nachvollziehbar,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

vor allen Dingen, lieber Kollege Buchholz, da mit den Stimmen der Koalition und damit auch der SPD in der Ausschussberatung unser Antrag abgelehnt wurde, dass u. a. auch die Sozialverträglichkeit bei energetischen Sanierungsmaßnahmen nachgewiesen werden muss. Dieser Änderungsantrag ist damals abgelehnt worden. Jetzt ist offensichtlich die SPD-Fraktion darauf gekommen, dass man sich doch mal darum kümmern muss. Da sage ich, schönen Dank, aber ich hoffe, dass euch die zwei Wochen ausreichen, um zwei Sätze zu formulieren, damit wir das endlich verabschieden können.

Und dann wollen wir vor allen Dingen sehen, dass nach dieser Legislaturperiode das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm endlich verabschiedet wird, so wie wir das hier vereinbart haben, damit zumindest die Grundlage für die nächste Legislaturperiode gelegt worden ist. Die Zeit ist knapp. Bis zur Sommerpause haben wir nur noch wenige Sitzungen. Unser Interesse ist es – und ich glaube, auch das Interesse der gesamten Opposition und hoffentlich auch der Koalition –, dass wir das in diesem Hause noch verabschieden können, damit für mögliche Koalitionsverhandlungen nach der nächsten Abgeordnetenhauswahl und eine mögliche Senatsbildung ein klarer Handlungsauftrag besteht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Niemand hat den Senat daran gehindert, auch wenn das Energiewendegesetz und das Energie- und Klimaschutzprogramm noch nicht verabschiedet sind, in dieser Legislaturperiode etwas zu tun. Ein Beispiel: In der Machbarkeitsstudie wird gesagt, Photovoltaik wollen wir perspektivisch ausbauen, dass 25 Prozent des Strombedarfs über Photovoltaik in Berlin gedeckt werden. Wenn man sich anguckt: Ich habe gerade neulich eine Schriftliche Anfrage dazu gestellt, was real passiert. Da finden Dächersanierungen im Land Berlin statt, wunderbar! Wie viele Photovoltaikanlagen werden darauf errichtet? – So gut wie keine! Das ist das, wie hier gehandelt wird, nämlich auf der einen Seite wird geredet, werden Programme entwickelt, und in der Realität wird nichts umgesetzt. Das muss sich ändern.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat Herr Dr. Garmer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Klimaschutz ist neben der Versorgungssicherheit und der Wirtschaftlichkeit eines der wichtigsten Ziele der Energiepolitik der Koalition. Wir als CDU-Fraktion unterstützen daher den Senat in seiner aktiven und engagierten Politik für den Klimaschutz.

Wir haben in dieser Wahlperiode daher auch eine ganze Reihe von sehr guten Ergebnissen erzielen können. Zum einen sind mit den Energieversorgern und einer Reihe von öffentlichen Unternehmen Klimaschutzvereinbarungen abgeschlossen worden. Und diese Klimaschutzvereinbarungen sind ein wichtiger Baustein unserer Klimapolitik. Die CO₂-Einsparungsziele, die in diesen weiterlaufenden Vereinbarungen enthalten sind, sind teilweise sogar übertroffen worden. Zum anderen haben wir das Energiewendegesetz im Umweltausschuss auch schon mit den Stimmen aller Fraktionen beschlossen und sind hier auf einem guten Weg.

Auf Basis dieses Energiewendegesetzes werden wir dann das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm beraten, das der Senat bereits im Entwurf vorgelegt hat. Dieses Programm enthält viele sinnvolle Einzelmaßnahmen, mit denen wir in Berlin einen substanziellen Fortschritt im Klimaschutz erreichen werden. Natürlich ist nicht jede Maßnahme, die dort enthalten ist, gleichermaßen voluminös, effektiv und effizient. Wir werden also noch im Einzelnen über dieses Programm reden, aber die Zielrichtung ist die richtige.

Lieber Herr Kollege Schäfer! Sie vermissen im Energiewendegesetz und im BEK das Thema Wohnen. Lesen Sie

(Dr. Michael Garmer)

das BEK mal durch! Dort finden sich im Handlungsfeld „Wohnen und Stadtentwicklung“ 20 einzelne Maßnahmen, mit denen wir den Klimaschutz in Berlin voranbringen werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Kollege Schäfer hat eine Zwischenfrage. Gestatten Sie – –

Dr. Michael Garmer (CDU):

Nein, heute nicht! – Bevor Sie die Regierungskoalition und den Senat kritisieren, lesen Sie bitte erst einmal die Dokumente, um die es dort geht!

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Wir können also festhalten: Seit 2011, seitdem die CDU im Berliner Senat wieder mitregiert, hat sich der Senat von früher undurchführbaren rot-roten Klimaschutzgesetzen alter Art verabschiedet und ist auf den vernünftigen Weg einer gleichermaßen praktikablen wie auch wirtschaftlich effizienten Klimaschutzpolitik eingeschwenkt. Dafür brauchen wir auch keine Opposition, die meint, uns mit überholten Anträgen, die drei Jahre alt sind, ärgern zu können. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Bitte wachen Sie auf! Wir schreiben das Jahr 2016. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Mayer das Wort. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Herr Buchholz und Herr Dr. Garmer! Ich finde, dass dieser Antrag drei – eigentlich sind es zwei – Jahre in den Ausschüssen gelegen hat, hat nichts mit dem Inhalt zu tun.

[Dr. Michael Garmer (CDU): 2013 bis 2016 sind drei Jahre!]

Sie haben immerhin ansatzweise etwas zu der Frage gesagt, was jetzt aus dem Klimabündnis geworden ist und ob es etwas gebracht hat. Dass der Antrag jetzt auf der Tagesordnung steht, sehe ich als einen Versuch herauszufinden, was beim real existierenden Klimaschutz in Berlin in den letzten Jahren passiert ist. Ich habe mir noch einmal die damalige Behandlung dieses Antrags im Wirtschaftsausschuss angesehen. Sie war zwar sehr oberflächlich, hat aber scheinbar zumindest dazu geführt, dass die Website aktualisiert worden ist. Vor zweieinhalb Jahren wurden dort noch nicht mehr existierende Partner aufgeführt, und auch ansonsten hatte man das Gefühl, dass sich

darum niemand mehr gekümmert hat. Inzwischen sieht es zumindest dort deutlich besser aus.

Herr Buchholz! Ihre Chuzpe, sich hier hinzustellen und laut von angeblichen Erfolgen der Koalition zu trompeten, kann man bewundern, aber eigentlich werfen Sie mit dem Stadtwerk nach allen Regeln der Kunst Nebelkerzen in die Debatte. Ich respektiere das, was die Leute beim Stadtwerk unter schwierigsten Bedingungen auf die Beine gestellt haben. Das ist mehr, als ich erwartet habe. Aber ein Unternehmen mit weniger als zehn Mitarbeitern Berliner Stadtwerk zu nennen, grenzt an Hochstapelei.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Daniel Buchholz (SPD): Effizienz!]

– Effizienz, na ja! Sagen wir es mal positiv: Wir haben dort ein nettes, kleines Start-up mit viel Entwicklungspotenzial.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Der Senat hat auch viel Entwicklungspotenzial!]

Harald Wolf hat die im Gesetz schon eingebaute Investitionsbremse schon erwähnt. Darüber haben wir schon oft geredet. Es ist müßig. Vielleicht sieht es im nächsten Jahr etwas besser aus.

Konkret zurück zu dem Antrag: Was ist im Rahmen des Klimabündnisses real passiert? Es ist im Jahr 2008 angestoßen worden. Viele der Klimaschutzvereinbarungen hatten eine Laufzeit bis 2015, einige bis 2020. Berichte, inwieweit die Ziele erreicht worden sind, liegen nur teilweise vor. In einem Fall habe ich festgestellt, dass der CO₂-Ausstoß bei den Bäderbetrieben viermal stärker reduziert wurde, als ursprünglich geplant. Das war eine Planübererfüllung. Ansonsten wurden die Ziele immer knapp verfehlt, aber größtenteils ist es noch im Rahmen geblieben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Darf ich mal unterbrechen? – Der Geräuschpegel steigt. Bitte setzen Sie Ihre Gespräche draußen fort, oder nehmen Sie Platz! – Danke schön, Kollege Mayer! Sie haben das Wort!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Die Frage ist nun: Was ist mit den ausgelaufenen Klimaschutzvereinbarungen? Dass Sie auf der Vereinbarung mit Vattenfall herumgeritten sind, finde ich in Ordnung. Das gehört auf jeden Fall dazu. Aber was ist jetzt mit den Bäderbetrieben, Vivantes, den Wasserbetrieben und mit der FU, wo die Klimaschutzvereinbarungen ausgelaufen sind? – Teilweise sollen, so entnimmt man es den Berichten, neue Vereinbarungen vorbereitet werden. Aber da frage ich mich natürlich: Kam das Auslaufen 2015 völlig überraschend? Hätte man sich nicht ein Jahr vorher hinsetzen und überlegen können, was man als Nächstes

(Pavel Mayer)

machen möchte? Das ist für mich ein Symptom dafür, dass der energiepolitische Aufbruch im Land Berlin mit dieser Koalition nicht stattfinden kann. Wir können nur darauf hoffen, dass das in den nächsten Jahren etwas anders aussehen wird. – Vielen Dank!

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/0954 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linken, die Grünen und die Piraten. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

ld. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 20

Ganztagsgrundschule für alle: Bedarfsprüfung für den Hort abschaffen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2733](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Die Kollegin Kittler hat das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Linke hat die Zielstellung, Bildung und Erziehung für alle Kinder zugänglich zu machen, und zwar kostenfrei. Dass das nicht in allen Bereichen sofort zu schaffen ist, ist klar, aber wir müssen einen Weg dahin finden. Dazu hat die Linksfraktion in dieser Legislaturperiode mehrere Anträge eingereicht, die leider nicht die Zustimmung der Koalition fanden.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Jetzt ist es aber mal gut! Es wird andauernd gelacht und geredet. Ich bitte, die Aufmerksamkeit der Rednerin zu schenken oder rauszugehen.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Umso mehr freut es mich, dass sich bei der SPD-Fraktion die gleiche Grundhaltung entwickelt hat, wie ich den Ergebnissen Ihrer Klausurtagung und den Aussagen des Fraktionsvorsitzenden Raed Saleh entnehmen konnte. Der Kollege Saleh hat in der Abendschau vom 22. Januar 2016 nicht nur die Kostenfreiheit des

Schulhortes angekündigt, sondern, nach Intervention von Udo Wolf, auch die Abschaffung der Bedarfsprüfung zugesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das finde ich großartig. Ich hoffe, dass wir hier noch zum Ende dieser Legislaturperiode ein Zeichen setzen können.

Was ist unsere Begründung für die Abschaffung der Bedarfsprüfung? – Wir haben ungefähr 150 000 Grundschulkindern. Die Kinder, die in Schulen mit gebundenem Ganztagsbetrieb sind, haben Glück, denn hier sind Unterricht und außerunterrichtliche Bildung und Erziehung sowie Freizeitaktivitäten von 8 bis 16 Uhr über den Tag verteilt, und alle Kinder müssen in dieser Zeit in der Schule sein, und das kostet die Eltern nichts. Die Kinder, die an offenen Ganztagsgrundschulen sind, haben dieses Glück nicht unbedingt, denn hier müssen die Eltern einen Bedarf nachweisen, wenn die Kinder den Hort besuchen sollen oder möchten. 60 000 Kinder werden in Berlin ausgegrenzt. Wer wird hier ausgegrenzt? – Der Großteil sind Kinder arbeitsloser Eltern und Kinder von Geflüchteten. Wir müssen uns auch hier endlich der Frage stellen, was Kinder in belasteten Lebenssituationen und ungünstigen städtischen Verhältnissen brauchen, damit der Teufelskreis von sozialer Herkunft und Schulerfolg durchbrochen wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Das gilt besonders in den sozialen Brennpunkten der Stadt und natürlich auch für Flüchtlingskinder. Dass Flüchtlingskinder, insbesondere wenn sie in Massunterkünften leben müssen, so viele Angebote zur Integration wie möglich erhalten müssen, ist doch wohl unbestritten. Auch hier verweise ich auf Raed Saleh – dass wir hier etwas anders machen müssen als bisher, damit sie alle Chancen bekommen, um bei uns anzukommen.

Kinder arbeitsloser Eltern kommen häufig aus Familien, wo die Eltern ihnen eben nicht die Bedingungen bieten können, dass sie so gefördert werden, wie sie es benötigen. Gerade diese Kinder werden zurückgewiesen? Und dann wundern sich Politikerinnen und Politiker – auch hier im Haus –, wenn Schülerinnen und Schüler Schulabschlüsse nicht schaffen, wenn sie zu schwänzen anfangen und aus diesen Kindern eben nicht wird, was aus ihnen werden könnte? Vielleicht hat es auch damit zu tun, dass die Bedeutung des Hortes für die Bildung noch oft verkannt wird und Erzieherinnen und Erzieher häufig als „die, die nur spielen und basteln“ eingeordnet werden. Das sind sie eben nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist auch an der Zeit, die Bedeutung des Hortes für Bildung und Erziehung anzuerkennen. Ich appelliere an die SPD – denn mit den beiden Oppositionsfraktionen weiß ich mich ziemlich einig –, dass wir hier wirklich ein Zeichen setzen und diesen Zustand beenden.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kittler! – Für die SPD erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Oberg. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Viele von uns kennen die Situation: Wenn Freunde oder Bekannte mit Kindern nach Berlin ziehen, bekommt man oft die Frage zu hören, wie es hier mit der Ganztagschule aussehe. Die Eltern wollen wissen, ob sie eine Chance haben, in diesem Bundesland einen Ganztagschulplatz für ihr Kind zu bekommen. Das Erstaunen ist oft recht groß – es handelt sich ja um Zugezogene –, wenn man ihnen erklärt, dass in Berlin jede Grundschule und auch die Integrierte Sekundarschule Ganztagschulen sind. Erstaunt sind sie deshalb, weil sie es aus den Bundesländern, aus denen sie kommen, in der Regel nicht kennen. Sie empfinden es als glückliche Situation, und das ist es ja auch, dass alle Eltern, die in Berlin ihre Kinder zur Schule schicken, die gute Gewissheit haben, dass sie, wenn sie es denn brauchen, für ihre Kinder ein Ganztagsbetreuungsangebot bekommen.

Die Situation hat allerdings auch einen Haken, das ist richtig. Es fängt dabei an, wie definiert wird, wer eigentlich einen solchen Ganztagesplatz benötigt. Momentan geht es allein darum, ob die Eltern jemanden brauchen, der ihr Kind betreut, weil ihre Lebens- oder Arbeitssituation es so verlangt. Es wird nicht die Frage gestellt, ob es für das Kind gut wäre, den ganzen Tag betreut zu werden und zusätzliche Bildungsangebote außerunterrichtlicher Art zu bekommen. Das ist allerdings ein Problem, weil damit immer noch so getan wird, als sei ein Ganztagsbetrieb so etwas wie Betreuung. Das ist nicht der Fall. Wir sind der Überzeugung, dass Ganztageschulen selbstverständlich neben dem Unterricht wichtige Bildungsangebote unterbreiten. Wir wissen auch, dass gerade die, denen das bei der Bedarfsprüfung heute verwehrt wird, diejenigen sind, die derartige zusätzliche Angebote vielleicht am dringendsten benötigen.

Deshalb lautet unsere Forderung – das haben wir auch beschlossen, das ist kein Geheimnis; die Linkspartei hat das ja auch dankenswerterweise offengelegt –, dass dieses Angebot jedem offenstehen muss. Deshalb begrüßen wir diesen Antrag auch ausdrücklich; er greift unsere Initiative auf.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE) –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für uns ist aber auch klar, dass das nur ein erster Schritt sein kann. Wenn Ganztagsbetrieb tatsächlich Bildung bedeutet und Bildung nicht vom Geldbeutel abhängen darf, dann darf der Hort natürlich auch keine Gebühren

kosten. Wir haben in Berlin noch nie Studiengebühren gehabt – sie mussten wir somit nicht abschaffen. Gemeinsam mit Ihnen von der Linksfraktion, Frau Kittler, haben wir die Kitagebühren abgeschafft. Mit der CDU sind wir gerade dabei, die Krippengebühr abzuschaffen. Wir wollen nun auch so schnell es geht den nächsten Schritt tun und die Hortgebühren abschaffen, damit die Betreuung für jedes Kind möglich ist. Die Abschaffung der Bedarfsprüfung ist zweifellos der erste Schritt. Wir wollen dabei gerne schnell vorankommen, wissen aber auch, dass sowohl die Abschaffung der Hortgebühren als auch ggf. die Abschaffung der Bedarfsprüfung Geld kosten. Die Hortgebühren werden wir in dieser Legislaturperiode, im laufenden Haushalt sicherlich nicht abschaffen. Wir wollen aber die Beratung dieses Antrags gerne nutzen, um herauszufinden, was die Abschaffung der Bedarfsprüfung eigentlich kosten würde. Dazu gibt es unterschiedliche Auffassungen. Man kann das sicherlich berechnen, wir würden das aber auch gerne kritisch diskutieren. Aus verschiedenen Bezirken liegt die durchaus gute Nachricht vor, dass die Bezirksamter sehr verantwortlich damit umgehen und bei jedem, der einen Antrag stellt, in der Regel auch einen entsprechenden Bedarf anerkennen.

Ihre Rechnung, Frau Kittler, zu den 40 Prozent Ausgegrenzten, geht nicht ganz auf, da sie unterstellt, dass jeder, der nicht teilnimmt, gerne teilnehmen würde. Richtig ist aber, dass es Eltern gibt, die ihren Kindern das bislang nicht ermöglichen wollen, weil sie keinen Bedarf dazu sehen. Das bedeutet aber auch, dass es ggf. billiger ist als wir annehmen. Wir möchten den Antrag gerne nutzen, um das zu klären und mit Ihnen zu diskutieren, um so dann herauszufinden, ob wir vielleicht einen Spielraum haben, das in dieser Legislaturperiode noch zu entscheiden. Wenn das so ist, dann sollten wir das auch gemeinsam tun. – Vielen Dank!

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage vom Kollegen Zillich nehmen Sie noch mit, oder?

Lars Oberg (SPD):

Ja, sehr gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Würden Sie meine Auffassung teilen, dass die Abschaffung der Bedarfsprüfung gegenüber einer Abschaffung der Gebühren vordringlich wäre?

Lars Oberg (SPD):

Sie ist nicht nur vordringlich, sondern sie ist auch leichter durchzuführen, weil sie billiger ist. Deshalb habe ich gerade auch ausgeführt, dass die Abschaffung der Gebühren ein Thema ist, das wir sicherlich erst im Rahmen des nächsten Haushalts angehen. Wir laden alle anderen Fraktionen im Haus herzlich dazu ein, es mit uns gemeinsam zu tun. Viele von Ihnen haben bereits ähnliche Projekte mit uns gemacht, ich habe das erwähnt. In dieser Legislaturperiode, im laufenden Haushalt werden wir das sicherlich nicht können – das andere vielleicht doch. Daraus ergibt sich die Reihenfolge, und entsprechend werden wir das auch im weiteren Fortgang beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollegin Remlinger spricht jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hat das Wort. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Vorrednerin, werter Vorredner! Es klingt fast so, als sei große Einigkeit im Haus ausgebrochen. Es freut mich außerordentlich, dass wir jetzt endlich den Ganztagsbetrieb diskutieren. Es freut mich, dass der Fraktionsbeschluss der SPD zur Abschaffung der Hortgebühren im Ganztags die Diskussion eröffnet hat, die mit dem Antrag der Linksfraktion heute mehr als folgerichtig ihre Fortsetzung findet. In der Tat: Wer Bildung kostenlos haben will, wer die Ungerechtigkeit beseitigen will, dass der gebundene Ganztagsbetrieb kostenfrei ist, der offene aber nicht, der sollte sich natürlich auch – und das ist Ihnen ja sofort klar geworden – an das Hauptziel aller bundesweiten Ganztagskonzepte erinnern, dass es um die Verbesserung der Chancen der Benachteiligten geht. So wie die Kostenfreiheit zum verbesserten Zugang zum Ganztagsbetrieb beiträgt, tut es notwendigerweise auch die Abschaffung der Bedarfsprüfung.

Wir müssen differenzierter diskutieren als allein über die Frage, wie viele Ganztagschulen wir haben. Mit Stand 2013 waren bereits 83 Prozent der Berliner Schulen Ganztagschulen. Gleichzeitig haben aber nur 50 Prozent aller Berliner Schülerinnen und Schüler den Ganztagsbetrieb besucht. Das ist ein Zugangsproblem, das ist aber auch ein Qualitätsproblem, da wir wissen, dass – neben der Qualität der Angebote – nur die regelmäßige Teilnahme am Ganztagsbetrieb ein entscheidender Faktor dafür ist, dass die Idee der Ganztagschule auch etwas bewirkt.

Ich möchte mich gar nicht so sehr daran aufhalten, was wir hier als Konsens feststellen, sondern ich möchte Ihnen sagen, dass wir uns der Frage der Qualität im Ganztagsbetrieb gerade deswegen zuwenden müssen, weil wir bis jetzt bundesweit – zum Beispiel durch die Studie zur Entwicklung von Ganztagschulen – StEG –, die im Jahr 2005 länderübergreifend angestoßen wurde – nicht nachweisen können, dass der Ganztagsbetrieb nützt. Ich zitiere S. 136 der Studie: Auch wenn „die Daten der StEG-Studie Anlass geben, von einer tendenziell positiven Wirkung der Ganztagschule auszugehen, fehlen hierzu bislang weitergehende belastbare Befunde.“

Und auch das Bundesministerium für Bildung und Forschung hat bereits 2010 hervorgehoben, dass verlängerte Schulzeiten nicht per se positiv für die Kinder und Jugendlichen sind, sondern mittlerweile klar ist, dass besonders positive Effekte davon abhängen, dass die Angebote hohe Qualität haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Diese Befunde gelten ganz sicher auch für Berlin. Diese Befunde dürfen wir nicht einfach ignorieren. Sie sollten uns alle bestürzen und den Anlass geben, den Ganztagsbetrieb noch mal ganz neu zu diskutieren. Denn es kann uns nicht egal sein, dass Kinder in der Woche rund zehn Stunden länger in der Schule sind und wir keinen nennbaren Effekt messen können.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Liebe Senatorin! Lieber Raed Saleh! Wir waren ja schon öfter so verblieben, dass ihr die Quantität bzw. die Kostenfreiheit einbringt und wir als Grüne die Qualität.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Liebe CDU! Sie dürfen auch mitmachen! – Sollte hier der ganz große Konsens für Qualität im Ganztagsbetrieb ausbrechen, bin ich die Erste, die sich darüber freut. Leider sind wir aber im Moment eher auf dem Weg, den Ganztagsbetrieb in Berlin in die Krise zu reiten. Wir sind auf dem Weg, neben der Qualität in der Grundschule auch noch die Qualität im Ganztagsbetrieb zu zerstören, schon allein durch die Raumfragen. Sie ahnen es: Ich bin wieder bei den modularen Ergänzungsbauten. Die sind nicht nur langweilige, antiinnovative und im Zweifel ungesunde Gebäude, das Problem aus Sicht des Ganztagsbetriebs ist die Verdichtung an den Standorten, wo wir 150 bis 300 zusätzliche Kinder an die Standorte packen. Dass das die Aufenthaltsqualität, dass das die Qualität der Angebote steigert, wird niemand von Ihnen behaupten.

Deshalb fordere ich erneut, dass Sie den Mut zur Verwaltungsreform aufbringen, zu Reformen, die uns schneller machen und uns erlauben, den Aufbruch zu echten Schulen für das 21. Jahrhundert zum rhythmisierten Ganztagsbetrieb, zu Schulen als vielfältige, abwechslungsreiche, befreiende und gesunde Orte zu machen. Ich will Schulen

(Stefanie Remlinger)

mit anderen Grundrissen, die den schnellen Wechsel zwischen unterschiedlichen Lernformen erlauben. Ich will Schulen mit hoher Aufenthaltsqualität, gerade auch für die Pädagoginnen und Pädagogen, die den ganzen Tag da sein sollen. Und ich will das, weil wir wissen und nachweisen können – im Gegensatz zum Ganztagsbetrieb –, dass dann Lehrer und Schüler weniger oft krank sind, dass Vandalismus und Aggressionsverhalten fast vollständig verschwinden können, und weil wir sogar nachweisen können, dass sich die Schulnoten verbessern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und um diese Lernerfolge muss es uns gehen. Ja, wir müssen weg vom Begriff der Betreuung. Wenn die Kita eine Bildungseinrichtung ist, dann der Hort erst recht. Und wir müssen über das Fachpersonal sprechen, über den Erziehschlüssel, den Leitungsschlüssel, über die Kooperation von Erzieherinnen und Lehrkräften und vieles mehr.

Ich sollte mich freuen, wenn der heutige Antrag der Linken also nur ein Auftakt zu einer echten Ganztagsdebatte ist, und freue mich in diesem Sinne auf die nächste Ausschusssitzung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)
und Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Die Kollegin Bentele hat jetzt das Wort für die CDU-Fraktion.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag ist kurz, und deshalb möchte ich mich in der ersten Lesung auch kurz halten. Über die Abschaffung des Bedarfsnachweises für die Teilnahme am offenen Ganztagsbetrieb kann man nachdenken, wenn man den genauen Bedarf und damit die Kosten kennen würde, wenn man ausreichend Erzieher, Konzepte und Räume für die vielen neuen Schüler, die dann in die Betreuung kämen, hätte, wenn wir uns in den Haushaltsberatungen befinden würden und wenn wir nicht gerade bis 2019 einen dreistelligen Millionenbetrag für die Abschaffung der Kitagebühren und die Qualitätsverbesserung eingeplant hätten.

Also: So etwas schütteln wir nicht aus dem Ärmel, so etwas muss man gemeinsam als politische Priorität festlegen! Insofern ist der richtige Zeitpunkt für so eine Maßnahme eher das zweite, denn das erste Halbjahr in diesem Jahr. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Regina Kittler (LINKE): Sind Sie nun dafür
oder dagegen?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bentele! – Kollegin Graf hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion. – Bitte schön!

Susanne Graf (PIRATEN):

Für mich hat sich das wie „teilweise dafür“ angehört.

[Jutta Matuschek (LINKE): Wenn sie in der
Opposition sind, sind sie ganz dafür!]

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Berlin ist bekannt für die Ganztagschule, wie Herr Oberg das gerade auch schon dargestellt hat. Danach haben wir vermeintlich fehlenden Bedarf bei 40 Prozent aller Grundschul Kinder.

[Lars Oberg (SPD): Quatsch!]

– Das ist kein Quatsch, Herr Oberg, das ist nämlich das, was in der Antwort zu der Schriftlichen Anfrage dazu stand. Diese Kinder haben nämlich keine Teilhabe an der ergänzenden Förderung und Betreuung in der Ganztagschule.

In der Betrachtung dieser Thematik gibt es drei wesentliche Aspekte. Als Erstes haben wir hier eine Bloßstellung der Eltern, denn Eltern sind in der Rechenschaftspflicht. Sie müssen klarstellen, warum sie die Ganztagspflege haben möchte. Eigentlich sollte uns das gar nichts angehen. Denn wie wollen Sie diesen glaubhaften Nachweis eines Bedarfs wirklich führen? Eltern auf Arbeitssuche sind zum Beispiel nicht nur am Vormittag auf Arbeitssuche. Fakt ist: Arbeitssuchende sind den ganzen Tag über Arbeitssuchende, so lange, bis sie eine Beschäftigung gefunden haben. Bewerbungsgespräche, Termine beim Jobcenter, verpflichtende Maßnahmen des Jobcenters, Weiterbildungen oder Kontaktpflege zur Branche erfordern viel Zeit und das eben nicht nur zu den Kernzeiten der Schule am Vormittag, sondern auch am Nachmittag. Haben Sie schon einmal etwas von Arbeitssuchenden in Teilzeit gehört?

Als ob diese Belastung durch die Arbeitssuche nicht groß genug ist, müssen sich diese Eltern nun auch noch eine zusätzliche Safari durch den Bürokratiedschungel aufbürden. Es freut mich sehr, dass Sie inzwischen auch diesen Bedarf erkannt haben, und ich hoffe, dass wir entsprechend Ihrer Vorschläge im Ausschuss auch einen entsprechenden Änderungsantrag von Ihnen sehen können. Nach Ihrer aktuellen Rede würde ich das erwarten, wenn Sie wirklich diese Zahlen wissen möchten.

Das Zweite sind die pädagogischen Aspekte. Kinder müssen altersgerecht, fachgerecht, umfassend und vielfältig – kurzum: qualitativ hochwertig – in ihrer Entwicklung gefördert werden. Das besagt auch § 4 der Schülerförderungs- und Betreuungsverordnung. Dafür sind in erster Linie die Eltern verantwortlich. Das ist auch richtig so. Aber was ist, wenn Eltern sich das nicht zutrauen oder

(Susanne Graf)

aufgrund ihrer zeitlichen Probleme das nicht können? Vielfältige Angebote des Hortes oder auch der Kita können Eltern mitunter auch einfach nicht bezahlen, weil ihnen die benötigten Ausstattungen und Mittel dafür fehlen.

Als Drittes kommen die sozialen Aspekte hinzu. Zu dieser Förderung gehört nämlich auch, dass man zum Beispiel an Kindergruppen teilnimmt, und das regelmäßig, um die sozialen Kontakte auch zu pflegen. Auch Kinder der 5. und 6. Klassen in der Vorpubertät profitieren von den Angeboten wie Musik, Theater, Sport, Kunst und Medienpädagogik. Hier sind wir auch an einem Punkt, an dem Sie, zumindest auch häufiger im Ausschuss, nicht ganz den Bedarf gesehen haben. Denn gerade in der 5. und 6. Klasse war der Hort für Sie nicht mehr so relevant. Freizeiteinrichtungen sind für diese Kinder meistens noch nicht zugänglich, weil diese Einrichtungen erst für Kinder ab 14 Jahren geöffnet sind oder der Kontakt zu den älteren Jugendlichen noch nicht gewünscht ist.

Die ergänzende Betreuung und Förderung in der Ganztagschule ist Teil des Bildungsangebots der Schule und keine Ersatzaufbewahrung, die Eltern zugutekommt, die ihre Kinder aus zeitlichen Gründen nicht beaufsichtigen können. Und einen angenehmen Nebeneffekt können wir auch noch verzeichnen: Durch den Wegfall der Bedarfsprüfung werden in den Jugendämtern Ressourcen frei, die wir in die Beratung der Eltern stecken können oder zum Beispiel in die Bearbeitung der Anträge zum Elterngeld.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 3 A:

Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten und zur Anpassung betroffener Gesetze

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 2. März 2016
Drucksache [17/2756](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2620](#)

Dritte Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wir setzen die dritte Lesung der Gesetzesvorlage gemäß § 34 unserer Geschäftsordnung fort mit der allge-

meinen Beratung über die Grundsätze der Gesetzesvorlage, der Einzelberatung und der Schlussabstimmung. Es liegen aber keine Wortmeldungen vor.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2620 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderung. Wer der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2620 mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016 – Drucksache 17/2689 –, der das Haus, wie ich schon sagte, in der 75. Sitzung am 28. Januar 2016 zugestimmt hat, und der Änderung in der nunmehr vorliegenden dringlichen Beschlussempfehlung Drucksache 17/2756 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen, wer überhaupt noch zusammenbekommt, worüber wir hier abstimmen. Also bitte: Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Ich würde mal sagen: Einige wenige stimmen zu. – Das kann ja wohl nicht wahr sein!

[Unruhe]

Meine Herrschaften! Wenn Sie wollen, lese ich Ihnen das alles noch mal vor.

[Zurufe: Nein, nein!]

– Gut! – Also: Wer stimmt zu? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Niemand. Wer lehnt ab? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und alle Piraten. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf – und darf weiterhin um Ihre Aufmerksamkeit bitten –

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Zugang zu digitalen Geodaten im Land Berlin (Geodatenzugangsgesetz Berlin – GeoZG Bln)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. Februar 2016
Drucksache [17/2723](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2394](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 – Drucksache 17/2394. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen.

Zu dieser Gesetzesvorlage Drucksache 17/2394 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sieht – würde ich mal sagen – bislang gut aus. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Gegenstimme, oder ist

(Vizepräsident Andreas Gram)

das eine Enthaltung? – Eine Enthaltung! Dann ist das Gesetz somit beschlossen, und zwar einstimmig.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie können ja mal fragen, wer sich nicht beteiligt!]

– Nein! Wir machen hier ja ordentliche Politik.

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung abstimmungsrechtlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. Februar 2016
Drucksache [17/2724](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2476](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Ich möchte nicht verabsäumen, vorab zu sagen, dass für diesen Tagesordnungspunkt die namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Zu den Regularien komme ich nachher.

Es beginnt also in der Beratung die Fraktion Die Linke, und der Kollege Dr. Lederer hat das Wort. – Fröhlich gestimmt kommt er her. – Bitte schön!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Sie sind auch gut gelaunt heute!]

– Ich bin immer gut gelaunt – meistens jedenfalls.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beginne mal mit dem Positiven. Ganz offensichtlich hat die Debatte um die vermeintliche Missbrauchsanfälligkeit der freien Sammlung dazu geführt, dass die Koalition ihre ursprünglichen Pläne ad acta gelegt hat. Sie haben nun eine Gesetzesformulierung gefunden, die in der Tat zu mehr Klarheit und Rechtssicherheit führt, ohne an die Gültigkeit der Unterschriftsleistung absurd hohe Anforderungen zu stellen. Das ist grundsätzlich erst mal zu begrüßen.

Bedauerlicherweise haben Sie diese Fähigkeit zur Selbstkorrektur nicht bei der Regelung aufgebracht, die es Senat und Abgeordnetenhaus künftig erlauben soll, mit Steuergeldern Gegenkampagnen gegen Volksbegehren zu organisieren. Ja, wir erinnern uns an die Initiative zur Offenhaltung des Flughafens Tempelhof oder an „Pro Reli“, wo ganz offensichtlich hohe Summen – vermutlich

im sechs- bis siebenstelligen Bereich – mobilisiert worden sind. Aber geholfen hat es beiden nicht. Sowohl Tempelhof I als auch „Pro Reli“ sind gescheitert. Selbstverständlich hatten die Gegner dieser Volksbegehren auch Raum in den Medien und konnten ihre Position darstellen.

Wenn sich der Regierende Bürgermeister oder Senatsmitglieder oder Fraktionsvorsitzende zu solchen Initiativen öffentlich positionieren, wird das in der Regel nicht verschwiegen, sondern es wird auch abgedruckt oder abgefilmt. Sie haben einen privilegierten Medienzugang. Offenbar waren die Gegenargumente bei beiden Volksentscheiden überzeugender. Bei „Pro Reli“ hat der Senat noch eine Anzeigenkampagne gestartet und wurde vom OVG gestoppt. Wir haben damals in der Konsequenz der Spenden und der Unklarheit, woher diese kommen, die Offenlegung von Spenden an Volksinitiativen gesetzlich geregelt, denn – und das ist ja auch richtig – die Abstimmenden sollen schon erfahren, wer hinter solchen Initiativen steckt.

Letztlich hat sich aber ganz klar gezeigt: Die Gegenargumente waren überzeugender, nicht die aufgewendeten Summen zur Konterwerbung. – Deswegen finde ich es auch recht durchsichtig, wenn Senat und Koalition jetzt über ein strukturelles Ungleichgewicht jammern, sollten sie keine Kampagne machen dürfen. Bei „Pro Reli“ haben SPD und Linke etwas – ein paar Groschen auch die Grünen – in den Topf getan und für „Pro Ethik“ geworben. Die Zivilgesellschaft hat diese Auseinandersetzung begleitet und geführt. Das soll auch so sein, und niemand kann behaupten, den Gegnern von „Pro Reli“ seien die Hände gebunden gewesen. Das ist doch schlicht Unfug.

[Beifall bei der LINKEN]

Auf der anderen Seite hat es mehrere erfolgreiche Volksbegehren gegeben, bei denen die Initiativen kaum finanzielle Mittel zur Verfügung hatten. Nehmen wir den Volksentscheid Wasserverträge oder den Volksentscheid zur Nichtbebauung des Flughafens Tempelhof. Da war nicht viel Geld dahinter. Der Senat hat dagegen – ich behaupte: rechtswidrig, vor allem aber intransparent! – durchaus öffentliche Mittel in die Hand genommen, und zwar über die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften oder wie bei Tempelhof aus Mitteln der ZLB und bei der verfahrenen Olympia-Kiste durch eine eigene Kampagne. Trotzdem sind Senat und Koalition gegen die Wand gefahren. Da waren die Argumente wohl nicht so überzeugend. Aber es kann doch keiner ernsthaft behaupten, SPD, CDU und der Senat seien bei Tempelhof der erdrückenden Übermacht einer mit Millionen privater Euros initiierten Werbekampagne erlegen. Das kann doch wirklich keiner erzählen.

Das Gesetz trifft weder Regelungen über den Umfang zulässiger Werbemaßnahmen, noch wird gefordert und gesichert, dass Transparenz über die Verpulverung von Steuermitteln herrscht. Das lässt schon aufmerken, denn

(Dr. Klaus Lederer)

von den Initiativen wird die Offenlegung von Umfang und Spender ab einer Summe von 5 000 Euro verlangt. Messen Sie da nicht vielleicht mit zweierlei Maß?

Von Anfang an haben sich SPD und CDU geweigert, über eine minimale Kostenerstattung für die Initiativen auch nur zu diskutieren. Das ist nun wirklich inakzeptabel. Man gönnt sich einen ordentlichen Schluck aus der Steuerpulle und hält die Initiativen kurz. So geht das nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Es wurde das strukturelle Ungleichgewicht zwischen Senat und Parlamentsmehrheit einerseits und den Initiativen andererseits beklagt, aber mit Ihrem heutigen Gesetzesbeschluss schaffen Sie dieses strukturelle Ungleichgewicht erst, und zwar zulasten der Initiativen direkter Demokratie. Wir sind nicht bereit, das mitzutragen. Wenn Sie sich jetzt hier hinstellen und – wie es der Kollege Juhnke im Innenausschuss getan hat – sagen: Wir tasten die Grundsubstanz direkter Demokratie nicht an! –, dann sage ich: Gute vier Jahre Rot-Schwarz lassen keinen Zweifel offen, wie Sie es mit der direkten Demokratie halten. Sie akzeptieren sie, solange Sie bestätigt werden, und Sie torpedieren sie, sobald sie Ihnen kritisch begegnen. Termintricksereien und Nebelkerzen wie beim Volksentscheid „Neue Energie“ – wir haben ja vorhin schon über das Bonsai-Stadtwerk gestritten –, illegale Kampagnenfinanzierung aus öffentlichen Mitteln und am drastischsten beim Auskontern bezirklicher Bürgerbegehren zu Bauvorhaben wie beim Mauerpark und den Buckower Feldern!

Der heutige Gesetzesbeschluss reiht sich in eine ganze Reihe von Maßnahmen der Behinderung direktdemokratischer Initiativen der Stadtgesellschaft ein. Aber Berlin lässt sich nicht gegen die Berlinerinnen und Berliner regieren. Das hat sich letztlich auch immer wieder bestätigt – allen Manipulationen zum Trotz. Die Leute sind eben nicht blöde.

Wenn ich mich hier in den Reihen so umgucke, stelle ich ohnehin fest, dass das Interesse von CDU und SPD an dem Thema offenbar gleich null ist. Die Bänke sind so leer. Offenbar ist auch hier ganz deutlich, dass dieses Thema die Koalition einfach nicht interessiert. Das will ich an dieser Stelle wenigstens noch mal festgehalten haben, damit es sich später im Protokoll wiederfindet. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Frank Zimmermann.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat ist da, und die SPD-Fraktion ist auch da. Ich hatte mir hier aufgeschrieben: Empörung zurückweisen!

[Steffen Zillich (LINKE): So weit es geht!]

Aber Sie haben sich gar nicht so sehr empört, Herr Kollege Lederer, und deswegen muss ich das jetzt gar nicht machen. Wir haben ja auch – das haben Sie gesagt – einige Punkte aufgenommen, die in der Anhörung deutlich geworden sind. Deswegen ist für Alarmismus gar kein Platz und gar kein Anlass.

Ich will hier kurz erklären, was genau wir heute beschließen. Das ist trocken, aber es muss sein, um deutlich zu machen, worum es wirklich geht. Die Straßensammlung ist nicht verändert. Wir haben jetzt gesagt, dass das Geburtsdatum zwingend ist. Bei allen anderen Angaben kann bei Unleserlichkeit, Unvollständigkeit oder Ähnlichem ermittelt werden, ob die Person identifizierbar ist. Die freie Unterschriftensammlung wird nicht erschwert und nicht verschärft. Das ist, glaube ich, inzwischen auch Konsens. Deswegen ist dieses Problem weg.

Das große Thema ist die Finanzierung des Senats. Da möchte ich Ihnen gern mal nur einen Absatz aus dem geltenden Recht vorlesen. Das ist jetzt leider anstrengend, muss aber sein. Das ist § 32 Abs. 4 im geltenden Abstimmungsgesetz. Den haben bisher alle Kritiker übersehen, aber der sagt eine ganze Menge:

Jede stimmberechtigte Person erhält eine Information in Form einer amtlichen Mitteilung, in der neben dem Wortlaut des Volksentscheids und des Gesetzentwurfs oder des sonstigen Beschlusses die Argumente jeweils im gleichen Umfang der Trägerin einerseits sowie des Senats und des Abgeordnetenhauses andererseits darzulegen sind und in der auf weitere Informationsmöglichkeiten hingewiesen wird.

Das wird nirgends angegriffen. Das ist geltendes Recht von Anfang an. Deswegen sagen wir: Wir wollten von Anfang an, dass der Senat das nicht nur in seinem amtlichen Mitteilungsblatt oder Ähnlichem erklärt, sondern auch weitere Informationsmöglichkeiten nutzen können muss.

Er muss es können, denn er ist aufgerufen, er ist berechtigt und sogar verpflichtet, über seine Position zu informieren. Die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht zu erfahren, welche Ansicht die von Ihnen gewählte Regierung zu dem vorgelegten Gesetzentwurf einer Initiative hat, und zwar über das amtliche Mitteilungsblatt hinaus.

Jetzt kommt das OVG 2009 und sagt: Nicht mit öffentlichen Mitteln! Die Intention des Gesetzgebers war von Anfang an eine andere. Wir verschieben hier keine Kräfteverhältnisse, Herr Kollege Lederer, sondern stellen den

(Frank Zimmermann)

alten Zustand wieder her. Dass wir das dürfen, bestätigen uns der bayerische Verfassungsgerichtshof und andere Obergerichte.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der entscheidet nicht über Berliner Recht!]

Diese haben aber sehr klug dort entschieden. Wir machen hier die Gesetze. Deswegen steht das OVG hier vollkommen allein im Bundesgebiet. Wir regeln das jetzt und stellen den alten Zustand her.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Allerdings, Herr Kollege Zillich, eines ist klar: Der Senat darf jetzt nicht eine bescheiden auftretende Initiative mit einem voluminösen Angebot oder einer Kampagne platt machen. Das wäre rechtswidrig. Das haben wir festgestellt. Das steht auch im Gesetz.

[Martin Delius (PIRATEN): Daran hält sich der Senat bestimmt!]

Es gilt das Sachlichkeitsgebot und das Übermaßverbot. Es muss alles verhältnismäßig zugehen. Das ergibt sich sowieso schon aus dem Grundsatz der Sparsamkeit und der Wirtschaftlichkeit nach Haushaltsrecht. Es gibt also keinen Grund für Alarmismus. Alles ist klar. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grünen erteile ich jetzt Dr. Behrendt das Wort. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bisher war es in diesem Haus üblich und geübte Tradition, dass wir in Fragen der direkten Demokratie zusammengearbeitet haben. So haben wir in großer Geschlossenheit 2006 die Reform beschlossen, die der direkten Demokratie überhaupt so viele Möglichkeiten eröffnet hat, die auch genutzt wurden. Wir haben diese gemeinsam beraten und beschlossen. Mit diesem Gesetzentwurf verabschieden sich leider die Regierungskoalition und die sie tragenden Parteien von dieser Konsenssuche und der Zusammenarbeit, indem sie allein diesen Gesetzentwurf vorgelegt haben, ohne überhaupt vorher mit uns das Gespräch zu suchen.

Wenn man sich die Geschichte dieser Debatte und dieses Gesetzentwurfs anschaut, kann man mutmaßen, woran das eigentlich liegt. Wir haben im Innenausschuss eine Anhörung dazu durchgeführt und denjenigen, der den Stein ins Wasser geworfen hat, Stadtrat Blesing aus Neukölln, dort als Sachverständigen angehört.

Zur Erinnerung: Stadtrat Blesing hatte, als die Tempelhof-Kampagne mit der Unterschriftensammlung lief und

absehbar war, dass es genügend Unterschriften zur Durchführung des Volksentscheides geben wird, die Öffentlichkeit Berlins mit der Aussage überrascht, er habe Hinweise auf Missbrauch und Täuschungen und damit nahegelegt und suggeriert, hier hätte jemand anhand des Telefonbuchs oder anderer Adressenlisten Unterschriftenlisten gefälscht. Das war eine kühne Behauptung und ein schwerwiegender Vorwurf gegen die Initiative 100 Prozent Tempelhofer Feld. Diese steile These von Herrn Blesing hat bei der Prüfung auf Wahrheit nicht bestehen können.

Es gab nicht ein einziges staatsanwaltschaftliches Ermittlungserfahren wegen der Fälschung von Unterschriften.

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Das ist eine Straftat. Wenn Herr Blesing Hinweise gehabt hätte, hätte es nahegelegt, diese an die Berliner Staatsanwaltschaft weiterzuleiten, damit diese dort hätten überprüft werden können. Das ist nicht geschehen. Herr Blesing hat auf unsere Befragung im Ausschuss – es ist erst ein paar Wochen her – ganz nebulös geredet, er habe Hinweise diesbezüglich aus der Senatskanzlei erhalten, er verrate uns aber nicht, von wem.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein?]

Ich hätte mich schon gefragt, wenn er uns einmal verraten hätte, welchen Inhalt diese Hinweise eigentlich gehabt hätten. Da blieb er auch, ganz entgegen seiner sonstigen Übung und Praxis, sehr wortkarg. Deshalb muss man nach dieser Anhörung im Ausschuss feststellen, dass an dieser Geschichte von vorn bis hinten nichts wahr ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Es handelte sich um einen fiesen Angriff. Weil man den Inhalt des Tempelhof-Volksentscheides nicht wollte, ist man auf dieses Nebengleis ausgewichen und hat mit falschen Fälschungsvorwürfen versucht, die Initiative zu diskreditieren.

So ging das los. Heute haben wir diesen Gesetzentwurf. Es ist interessant, wie die Gesetzgebung im Land Berlin funktioniert. Ein Stadtrat aus Neukölln stellt Fälschungsvorwürfe, die sich nicht beweisen lassen, in den Raum, und die Regierungsfractionen greifen das auf und machen daraus einen Gesetzentwurf. Es ist vielleicht für die Berlinerinnen und Berliner auch einmal interessant zu erfahren, wie das hier in diesem Land so läuft.

Zur Sache: Die Unterschriftenregelung, die Sie zunächst vorgeschlagen hatten, drohte in einen Wettbewerb des Schönschreibens auszuarten. Dass Sie deutlich über das Ziel hinausgeschossen sind, haben Sie erkannt und die vorgesehene Regelung zurückgenommen. Die jetzige Regelung hat das Placet von Mehr Demokratie gefunden. Das kann man so machen. Wir halten es weiterhin für nicht nötig. Die jetzige Regelung hat sich in unzähligen

(Dirk Behrendt)

Volksentscheidungsverfahren bewährt. Man kann es aber gern so regeln, wenn Sie das wollen.

Der weitere Teil – das ist hier schon angesprochen worden – ist die Öffentlichkeitsarbeit, die der Senat gern machen möchte. Er möchte Steuergelder in die Hand nehmen, um Kampagnen zu bezahlen. Das muss man wirklich sagen, Kollege Zimmermann, es geht hier nicht um die einfache Öffentlichkeitsarbeit. Dass der Regierende Bürgermeister eine Presseerklärung herausgibt oder sich der Fachsenator inhaltlich dazu äußert, was in Rede steht, ist völlig unstrittig. Dafür brauchen Sie kein Gesetz. Das kann der Senat im Rahmen seiner Öffentlichkeitsarbeit tun. Es ist auch nie irgendwie angezweifelt worden, dass der Regierende Bürgermeister Wowereit sagen durfte: Ja, wir wollen auch gern auf dem Tempelhofer Feld bauen, oder nein, wir wollen die Initiative der Kirche „Pro Reli“ hier nicht unterstützen. Dafür braucht man kein Gesetz. Das war bisher möglich.

Was Sie wollen ist, Geld in die Hand zu nehmen, Steuergeld der Berlinerinnen und Berliner, und das annähernd uferlos. Ich komme gleich zu den angeblichen Einschränkungen im Gesetz. Sie wollen es in den Kampagnen ausgeben. Wir haben in der Tempelhof-Auseinandersetzung einen Vorgeschmack davon bekommen – Kollege Lederer hat darauf hingewiesen. Sie sind auf die Stadtbibliothek, die Landesbibliothek und die Wohnungsbaugesellschaft zurückgekommen. An den Bushaltestellen fanden sich große Werbetafeln mit sehr geringem Informationsgehalt und sehr großem werbenden Anteil. Das ist offenbar das, was der Senat gern selbst machen möchte. Damals durfte er es noch nicht. Mit diesem heutigen Gesetzesentwurf will er das tun dürfen.

Es geht nicht darum, die Berlinerinnen und Berliner besser zu informieren – damit wären wir völlig einverstanden –, sondern darum, hier werbend in den Prozess der Meinungsbildung eingreifen zu wollen und damit auch noch die Augenhöhe mit der Initiative zu verlassen. Denn es gibt überhaupt kein Regulativ, dass das irgendwie in Hinblick auf den Mitteleinsatz der Initiative beschränkt. Darüber könnte man noch reden, wenn man sagt, dass die Initiative angeben muss, woher die Gelder kommen. Sie setzen beispielsweise einen fiktiven Betrag von 500 000 Euro an – wenn sie so viel überhaupt haben; die meisten haben gar nicht so viel, sondern höchstens 100 000 Euro oder 150 000 Euro – der vom Senat auf diese Summe begrenzt wird, damit es wenigstens Augenhöhe und Gleichstand gibt. Nichts davon findet sich in Ihrem Gesetz. Dort steht das Wort angemessen. Es ist überhaupt nicht klar, worauf sich die Angemessenheit bezieht. Bezieht sich die Angemessenheit auf das sachliche Anliegen? Zu dem finanziellen Einsatz der Initiative findet sich kein weiteres aufklärendes Wort.

Deshalb werden wir es in Zukunft – wir werden uns das genau anschauen – mit solchen werbenden Kampagnen

zu tun haben. Wir werden es uns schon beim Rad-Volksentscheid – es ist zu erwarten, wir hatten es heute schon, dass diese soweit voranschreiten – ganz genau ansehen, was der Senat mit seiner neuen Regelungskompetenz hier macht und welche Kampagnen wir hier zu erwarten haben.

Ich sage Ihnen voraus, dass es das ist, was Sie wollen. Radiospots, Fernsehspots und an jeder zweiten Berliner Bushaltestelle oder auf den großen Wesselmanntafeln werden irgendwelche Geschichten stehen, ähnlich, wie es heute Herr Kreins erzählt hat:

[Ole Kreins (SPD): Sie haben nicht zugehört!]

ganz gemeine Benachteiligung der Autofahrer, völlige Entrechtung der Berliner Autofahrer durch den Volksentscheid Fahrrad; die armen Berliner Autofahrer können bald nicht mehr Auto fahren, weil es überall Radspuren gibt und Ähnliches. Auf diesem Niveau wird es vermutlich ablaufen. Ich sage Ihnen ganz deutlich, dass wir das nicht wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein letzter Punkt, ganz kurz, zur Kostenerstattung: Die SPD sperrt sich leider schon seit Jahren in diesem Haus gegen die Kostenerstattung. Auch das wäre ein Mittel, wirklich einmal Augenhöhe herzustellen. Es geht nicht darum, dass man das massiv finanziert, sondern darum, annähernd die Kosten zu erstatten. Wir sprechen immer von 15 Cent pro Unterschrift. Das wären zur ersten Stufe 20 000 Euro, das wären zur zweiten Stufe 100 000 Euro. Das ist absolut im Rahmen. Da wird dann eingewendet, man würde damit womöglich Rechtspopulisten unterstützen. Das viel größere Problem ist, dass auch hier womöglich Ende des Jahres die Rechtspopulisten sitzen werden, wenn das in diesem Land so weitergeht,

[Zuruf: Die Rechtspopulisten sind ja schon da! –
Zurufe von der CDU –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

und dafür werden viel, viel mehr Steuergelder aufgewendet als diese 20 000 Euro, wenn sie womöglich mal eine Volksinitiative starten. Lassen sie uns doch lieber mehr Gehirnschmalz dafür verwenden, wie wir das verhindern, dass hier in viel größerem Umfang durch Parlamentseinzug von Rechtspopulisten Steuergelder verausgabt werden, und lassen Sie uns die Initiativen aus der Zivilgesellschaft wenigstens finanziell in geringem Umfang anerkennen! Andere Bundesländer machen das; die Kostenerstattung gibt es in sechs Bundesländern, von Schleswig-Holstein bis Sachsen. Die zahlen 1 Cent bis 28 Cent pro Unterschrift, pro Stimme im Endeffekt. Wir haben gesagt, 15 Cent ist das Richtige, um dieses zivilgesellschaftliche Engagement anzuerkennen, das wir wollen. Wir sagen ja zur direkten Demokratie, wir begrüßen, dass die Berlinerinnen und Berliner das in so großem Umfang nutzen, anders als der Regierende Bürgermeister, der der Meinung ist, man müsse das einschränken,

(Dirk Behrendt)

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Das hat Herr Kirchner gesagt!]

direkte Demokratie sei ein Instrument von wenigen und habe nichts mit mehr Demokratie zu tun, das ist das, was Sie bei der IHK leider erzählt haben. Das weist in die falsche Richtung. Wir wollen die direkte Demokratie in diesem Land stärken. Da ist das Gesetz ein Rückschritt, es weist in die falsche Richtung. Lassen Sie uns lieber über Fragen wie Terminfestsetzung, Kostenerstattung usw. ins Gespräch kommen, um die direkte Demokratie noch besser zu machen. Das wäre der richtige Weg. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Zimmermann. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss Sie noch mal ganz kurz in dieser Sache bemühen. Ich kann das so nicht stehenlassen, Herr Kollege Behrendt, was Sie als Anlass oder Motiv für die Gesetzesinitiative vorgetragen haben. Das ist eine komplette Legende. Ich weiß gar nicht, wie Sie darauf kommen! Was Herr Blessing gesagt hat, was in seinem Bezirksamt los war, das war eine Angelegenheit des Bezirksamts, das hat uns nicht motiviert, diese Gesetzesinitiative zu starten. Es war über einen längeren Zeitraum eine Interpretationsschwierigkeit, eine unterschiedliche Auslegung, was bei einer freien Unterschrift auf der Straße alles zu leisten ist und was nicht zu leisten ist. Da haben wir gesagt: Selbstverständlich muss das Geburtsdatum dabei sein, alles andere kann interpretiert sein.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Da hat die Landesabstimmungsleiterin gesagt: Nein, auch das kann fehlerhaft sein, wir interpretieren es hinzu. – Es gab in Berlin in verschiedenen Bezirken eine Unklarheit darüber, was jemand leisten muss, damit eine Unterschrift gültig ist.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ist doch gar nicht war!]

Das war der Anlass, warum wir dieses Gesetz angefasst haben: Um Klarheit herzustellen, damit für alle im Sinne einer funktionierenden freien Straßensammlung klar ist: Wann ist meine Unterschrift gültig? – Alle haben jetzt eingeräumt, dass wir in dem Punkt nicht verschärfen. Das war der Ursprung der Gesetzesinitiative.

Zweite Anmerkung: Uns war im Prozess ganz wichtig festzustellen, dass der Senat gerade nicht alle möglichen

Mittel für eine überbordende Kampagne bereitstellen darf. Das ist ausgeschlossen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wie denn?]

– Aus verschiedenen Rechtsgründen! Wir haben im Gesetz festgehalten, dass das angemessen sein muss. Das bedeutet, angemessen in Bezug auf die Initiative, nicht auf irgendeine andere fiktive Größe. Es muss sich an dem orientieren, was die Initiative investiert und finanziert.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Der Senat kann nicht unverhältnismäßig darüber hinausgehen. Das ist gemeint mit „angemessen“. Außerdem gilt Haushaltsrecht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Herr Dr. Behrendt, Sie möchten replizieren! Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Werter Kollege Zimmermann! Sie sind doch Jurist! Warum schreiben Sie denn nicht ins Gesetz rein, was Sie wollen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Warum schreiben Sie nicht rein, dass Sie den Einsatz des Geldes des Senats auf den Einsatz der Initiative beschränken wollen, so wie Sie es eben ausgedrückt haben? Das steht nämlich genau nicht drin. Es hätte doch nahelegen – und das haben wir im Ausschuss auch eingefordert –, dass man das darauf beschränkt. Der Umstand, dass Sie das nicht ins Gesetz geschrieben haben, sondern ausschließlich heute hier mündlich vortragen – in der Gesetzesbegründung steht nicht einmal, worauf sich das Wort „angemessen“ bezieht –, lässt uns mutmaßen, dass Sie anderes im Schilde führen und dass Sie dem Senat mit diesem Gesetz einen Freibrief geben, eben doch in viel größerem Umfang, als die Initiative es kann, Gelder im Meinungskampf einzusetzen.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Es wäre sehr wünschenswert, wenn man hier die Augenhöhe erreichte. Wir stimmen heute gegen dieses Gesetz, weil genau dieses nicht in diesem Gesetz drinsteht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Von daher: Hören Sie mit der Augenwischerei auf, und gucken Sie mal, was Sie in Ihren Gesetzentwurf genau hineingeschrieben haben! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Juhnke. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht heute nicht um das Recht auf Durchführung von Volksbegehren und Volksentscheiden. Das tasten wir gar nicht an, das hat auch Herr Lederer bestätigt, sondern es geht nur um die Rahmenbedingungen, die hier überprüft werden sollen. Da geht es im Wesentlichen um zwei Aspekte. Zum einen wollen wir eine einheitliche Anwendung der Spielregeln in allen Berliner Bezirken schaffen, und wir wollen die Befugnisse des Adressaten dieser Initiativen präzisieren, also: Was darf der Senat, und was darf das Abgeordnetenhaus von Berlin?

Wir wissen, dass wir, um den Initiativen größere Erfolgchancen einzuräumen, in Berlin die freie Sammlung erlaubt haben. Diese freie Sammlung hat natürlich auch ihre Tücken. Um Missbrauchspotenzial auszuschließen, müssen diese Unterschriften später beim Bezirk überprüft werden. Hierbei ist es zu unterschiedlichen Anwendungen gekommen. Selbstverständlich kann es nicht sein, dass die Gültigkeit einer Eintragung davon abhängig ist, in welchem Bezirk ich diese Unterschrift abgegeben habe, denn das wäre keine einheitliche Rahmenbedingung. – Herr Behrendt! Ich glaube, langsam ist es böswillig – aber Herr Zimmermann ist darauf eingegangen –, dass Sie immer wieder behaupten, wir hätten wegen des Missbrauchspotenzials oder anderer Dinge diese Regelung verändert.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das haben Sie doch gerade selbst gesagt!]

Nein, darum ging es nicht. Es ging eindeutig um die Frage der unterschiedlichen Anwendungen in den Bezirken – um das noch mal deutlich zu unterstreichen. Deswegen haben wir in das Gesetz stringent eine widerspruchsfreie und eindeutige Regelung eingearbeitet und auch klargestellt, dass wir keine neuen Hürden aufbauen wollen. Diesen vereinzelt geäußerten Bedenken, dass hier Formalitäten eine Rolle spielen, sind wir begegnet und haben ein klares Prüfverfahren vorgelegt, das ich jetzt nicht noch mal wiederholen muss, weil wir darüber schon gesprochen haben. Wir haben es auch Leuten erlaubt, die aus irgendwelchen Gründen ihren Namen oder andere Dinge nicht eigenhändig am Stand eintragen können, aber wenigstens ihre Unterschrift eigenhändig dort abgeben können, und jemand anderes trägt das dann handschriftlich für sie ein. Die Regelung ist also eine Erleichterung.

Wir haben sogar auch die Abgabe erleichtert, dass nicht nur fristwährend bei den Bezirksämtern abgegeben werden kann, sondern auch beim Landesabstimmungsleiter. Und wir haben die amtliche Mitteilung präzisiert, damit eine Chancengleichheit und bessere Verständlichkeit gegeben sind. Und zur Chancengleichheit und Unterstützung des demokratischen Diskurses haben wir auch die ausdrückliche Möglichkeit eingeführt, dass Senat und Abgeordnetenhaus ihre jeweilige Haltung zu dem Begehren öffentlich darstellen können.

Hier ist noch mal deutlich darauf hinzuweisen, dass das Gebot der Sachlichkeit einzuhalten ist und auch die Mittel angemessen verwendet werden. Das gilt insbesondere – das möchte ich noch mal unterstreichen – für das Abgeordnetenhaus, weil wir wissen, dass hier die Fraktionen ebenfalls in der Lage sind, ihre Auffassung zu kommunizieren. Im Regelfall gibt es auch keine einheitliche Abstimmung über bestimmte Auffassungen hier im Hause. Deshalb müsste sich ein Gremium, z. B. das Präsidium oder ein anderes Gremium, mit der Frage beschäftigen, ob und in welcher Form man überhaupt von diesen Bestimmungen Gebrauch machen will.

Das Ganze wirft natürlich Fragen auf. Wir haben auch in der Anhörung von Herrn Klinger gehört, dass bestimmte Dinge wahrscheinlich vor Gericht geklärt werden müssten. Gleichwohl wusste auch der Anzuhörende keine bessere Formulierung zu finden, sodass wir uns in der Frage durchaus bestätigt finden, was wir hier kodifizieren möchten.

Ich sage auch noch mal ganz deutlich zu der Frage, welche Gedanken sich Gerichte vielleicht später machen, was der Gesetzgeber gewollt hat: Wir wollen keine Propagandamaschinerie der Mehrheit dieses Hauses schaffen, das ist ganz eindeutig, sondern es geht eher um die grundsätzliche Klärung, dass das Abgeordnetenhaus das überhaupt darf. Von daher glaube ich, dass wir hier über wenige maßvolle Änderungen reden, die an einigen Stellen für die notwendige Präzisierung sorgen. Ich hoffe daher auf eine Mehrheit im Haus, zur Not auch in einer namentlichen Abstimmung. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist noch nicht so lange her, dass wir über diesen Gesetzentwurf geredet haben, als er eingebracht wurde. Ich will mich also auf das konzentrieren, was sich in den Be-

(Dr. Simon Weiß)

rationen ergeben hat, was sich nicht ergeben hat und was man jetzt als Ausblick sagen kann – erst mal.

Auch wenn Sie, Herr Zimmermann, Herr Juhnke, in Ihren Redebeiträgen so getan haben, als wäre das, was jetzt im Gesetzesentwurf zur Unterschriftensammlungen steht, das, was Sie schon immer haben dort hineinschreiben wollen, ist es zu begrüßen, dass Sie dann noch einmal nachgebessert haben im Nachgang der Anhörung. In der Tat hat man mit dem, was da jetzt steht, lediglich eine Präzisierung dessen, was ohnehin schon vorher im Gesetz stand, nämlich dass die Unterschriften so geleistet werden müssen, dass nachvollziehbar ist, wem sie zugeordnet sind. Klargestellt wurde lediglich, dass das Geburtsdatum vorkommen muss. Das kann man machen. Ich sehe nach wie vor nicht, dass es einer solchen gesetzlichen Konkretisierung bedurft hätte, um eine einheitliche Rechtsanwendung in den Bezirken sicherzustellen, aber nun gut. Auch wenn das Ganze jetzt in der Tat einen etwas schalen Beigeschmack hat: Wenn es nur darum ginge, könnte ich mich noch zu einer Enthaltung zu Ihrem Antrag durchringen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Martin Delius (PIRATEN): Ich höre zu! –
Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Ich höre die ganze Zeit zu!]

Es geht aber eben nicht nur darum. Es geht daneben um den Punkt der Finanzierung von Kampagnen durch den Senat, der schon mehrfach angesprochen wurde. Auch an der Stelle kann ich noch nachvollziehen, dass man sagt, man möchte, wenn Initiativen Geld in die Hand nehmen können und Kampagnen fahren, dass dem Senat nicht die Hände gebunden sind, das Gleiche zu tun. Ich halte das für ein nachvollziehbares Anliegen, das dann dazu führt, dass man sagt, dieses OVG-Urteil ist nicht der Weisheit letzter Schluss, dann muss man es im Gesetz irgendwie klarstellen.

Ja, aber was stellt denn der Gesetzentwurf, den Sie vorgelegt haben, klar? – Er stellt überhaupt nichts klar. Er öffnet die Tür zu nahezu allem, wie das OVG-Urteil vielleicht die Tür zu allem geschlossen hat. Aber eine Klarstellung ist dort nicht enthalten. Das bezieht sich einmal auf den Umfang, in dem der Senat Kampagnen fahren kann. Ich meine, auch wenn es jetzt wieder ein bisschen suggeriert wurde, niemand bestreitet, dass der Senat das Recht hat, seine Position klar zu äußern. Niemand bestreitet, dass das Abgeordnetenhaus das Recht hat. Das Abgeordnetenhaus hat insbesondere sogar das Recht, eine konkrete Alternative zu einem Volksentscheid vorzulegen, also muss es sich natürlich auch äußern können. Auch die amtliche Mitteilung ist im Gesetz vorgesehen. Sie haben es ja vorgelesen. Natürlich wissen wir das, wir haben selbst schon dazu Anträge dazu gestellt, mit denen Sie sich gar nicht befassen möchten, wie diese amtliche Mitteilung eigentlich umgesetzt wird. Aber gut!

Aber die Begrenzung, die Sie angesprochen haben, ist im Gesetz in der Tat nicht enthalten. Sie haben gesagt, das ist im Verhältnis zu dem zu sehen, was eine Initiative ausgibt. Ja, nichts ist doch einfacher rechtlich zu regeln als das. Was die Initiativen an Mitteln haben, was sie ausgeben, ist geregelt, ist auch transparent gemacht. Daran kann man sich orientieren. Das ist eine konkrete Kennzahl. Da kann man sagen, es darf nicht darüber hinausgehen, oder man kann sagen, es darf nicht über so und so viel Prozent hinausgehen, das sind doch alles Möglichkeiten, die Sie nicht gewählt haben. Sie sagen nur „angemessen“. „Angemessen“ ist keine konkrete Größe. Ich weiß auch nicht, woran man das festmachen soll. Was ist denn eine „angemessene“ Ausgabe für eine Kampagne? Für das Stadtmarketing Be Berlin z. B. gibt der Senat jedes Jahr mehrere Millionen aus.

Jetzt könnte man argumentieren, ein Volksentscheid ist viel konkreter und bedeutender, da könnte man noch was drauflegen. Wenn man sich an dem orientiert, was in der Vergangenheit passiert ist, was z. B. für Olympia ausgegeben wurde: Ist das dann der Maßstab? – Das wäre ziemlich viel. Eine konkrete Begrenzung ist da nicht erkennbar. Sie hätten jede Möglichkeit gehabt, das klarzustellen. Auch der Kollege Juhnke hat noch ein bisschen drumrumgeredet und nicht gesagt, was für ihn der Vergleichsmaßstab ist. So steht das, was der Kollege Zimmermann gesagt hat, im Protokoll. Aber das wird dann im Zweifel vor Gericht auch keinen Bestand haben, weil es dort darum geht, was im Gesetz steht. Und da steht halt nichts.

Abschließend noch: Was ich in der ersten Rederunde, also letztes Jahr schon, angesprochen habe, was niemand adressieren konnte, weder in den Ausschussberatungen noch jetzt – der Kollege Juhnke hat es jetzt gerade angesprochen, aber nicht wirklich etwas dazu gesagt –: Was soll das mit dem Abgeordnetenhaus eigentlich bedeuten? – Die Öffentlichkeitsarbeit des Abgeordnetenhauses nimmt Geld in die Hand, um eine Kampagne zu finanzieren für die Mehrheitsposition des Abgeordnetenhauses. Das ist das, was in diesem Gesetz als Möglichkeit eröffnet ist. Ich frage mich nun zum wiederholten Male: Warum eigentlich?

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Jetzt wurde gerade gesagt, darüber muss das Präsidium entscheiden. Ja, klar, Selbstverständlichkeit. Aber warum eröffnen Sie überhaupt diese Möglichkeit? Was soll das? Dafür ist die Öffentlichkeitsarbeit des Abgeordnetenhauses nicht da.

Alles ist allem zeigt dieser Gesetzesentwurf ein fremdelndes Verhältnis zu direkter Demokratie,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

zeigt auch, worüber Sie alles nicht bereit sind, mit uns zu diesem Thema zu reden,

(Dr. Simon Weiß)

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

wo wir hier in verschiedenen Konstellationen aus der Opposition einzeln und gemeinsam schon diverse Vorschläge eingebracht haben. Alles in allem ist das nur schade. Wir werden in Zukunft darauf gucken müssen, wenn die Mittel – verhältnismäßig steht hier nicht – angemessen sein sollen, dass sie dann in Zukunft transparenter gemacht werden, was für einen Volksentscheid vonseiten der öffentlichen Hand alles ausgegeben wird. Darauf wird man ein Auge haben müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/2476 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Zu diesem Tagesordnungspunkt ist die namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische an den Seiten des Stenografentisches aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Sie wissen das: § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung dieses Hauses. Daher bitte ich ein Mitglied des Präsidiums die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

Ich verlese noch einmal kurz das Prozedere: Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Zuvor werden die Urnenschlitze durch die Präsidiumsmitglieder abgedeckt. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind: eine Urne für die Ja-Stimmen, eine für die Nein-Stimmen, eine für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne also die Abstimmung über den Gesetzesantrag Drucksache 17/2476. Der Innenausschuss empfiehlt – zur Wiederholung – mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Innenausschusses Drucksache 17/2724 zustimmen möchte, der muss mit der Ja-Karte abstimmen und diese bitte auch in die richtige Urne tun – wichtig! –, ansonsten Ablehnung mit der Nein-Karte abgeben oder mit Enthaltung. Ich bitte nun, mit dem Namensaufruf zu beginnen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Das scheint noch nicht der Fall zu sein. Dann bitte ich darum, dass die Kollegen, die sich

im Haus befinden und noch ihr Recht auf Abstimmung wahrnehmen möchten, das jetzt schnell zu realisieren.

Gibt es weitere Kollegen, die noch an der Abstimmung teilnehmen möchten und ihr Recht noch nicht wahrgenommen haben? – Wir wissen von keinem weiteren Kollegen. – Gut, dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Meine Damen und Herren! Wir haben ein Ergebnis. Wir setzen die Sitzung also fort.

Abgegebene Stimmen: 137. Davon Ja-Stimmen: 78, Nein-Stimmen: 59, Enthaltungen: 0. Damit ist der Gesetzesantrag Drucksache 17/2476 mit Änderungen angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

Gesetz über die Sicherung und Benutzung von Archivgut des Landes Berlin (Archivgesetz des Landes Berlin – ArchGB)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 22. Februar 2016
Drucksache [17/2740](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2402](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der elf Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 11. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/2402 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderung. Wer der Gesetzesvorlage mit der Änderung der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Damit ist das Archivgesetz des Landes Berlin so beschlossen.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 6 A:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin (VermGBln)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. Februar 2016
Drucksache [17/2746](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2607](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/2607 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes und des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2742](#)

Erste Lesung

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

Gesetz zum Neunzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2743](#)

Erste Lesung

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen auf der Konsensliste.

Nun kommen wir also zu

lfd. Nr. 11:

**Stadtteilmütter – ein Weg in gesicherte Beschäftigung II
Sicherung und Entwicklung der Arbeit von Stadtteilmüttern/Integrationslotsen/-lotsinnen in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 21. Januar 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2731](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2334](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir fordern für die Stadtteilmütter und Integrationslotsen und -lotsinnen einen Weg in die gesicherte Beschäftigung. Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen und -lotsen sind eines der bekanntesten Integrationsprogramme überhaupt. Das allein aber schafft keine einzige Stelle. Zur Erinnerung: Die Stadtteilmütter sind entstanden aus einem EU-Programm, das Frauen an den Arbeitsmarkt heranführen sollte. Erste Schritte in die Arbeitswelt sollten geübt werden, und bis heute werden die Kiezmütter, wie sie in Kreuzberg heißen, und die Integrationslotsinnen und -lotsen zu einem großen Teil aus beschäftigungsfördernden Maßnahmen der Jobcenter finanziert.

Über der großartigen Arbeit, die viele Frauen und Männer in diesen Maßnahmen leisten, sollten wir nicht vergessen: Eine gute Beschäftigungsmaßnahme stopft nicht irgendwo Löcher in der Bildungs- und Sozialarbeit, sondern eröffnet den Teilnehmerinnen und Teilnehmern einen Weg auf den Arbeitsmarkt. Die Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen und -lotsen sind keine billigen Übersetzerinnen und Übersetzer, Begleitpersonen und Beraterinnen und Berater. Bei allem Lob für ihre Arbeit – der Ruf nach immer neuen Stadtteilmüttern und Integrationslotsinnen und -lotsen, wo immer es eine Mangelsituation

(Dr. Susanna Kahlefeld)

gibt, ist unverantwortlich. Probleme in der Schule? – Holen wir die Stadtteilmütter! Überforderung in den Unterkünften mit Geflüchteten? – Holen wir die Integrationslotsinnen und -lotsen! Kommunikation mit dem Jugendamt ist schwierig? – Die Stadtteilmütter sollen es richten! – Und sie richten ja auch vieles, wo in der Stadt die Regelangebote kaputtgespart wurden und werden.

Aber was passiert, wenn die Maßnahmen zu Ende sind? – Dann stehen viele Betroffene wieder genau da, wo sie vor der Maßnahme standen. Sie sind wieder unqualifizierte und schwer vermittelbare Arbeitssuchende. Das Problem: Sie haben zwar viel für sich gelernt und viel für die Stadt geleistet, aber eine formale Qualifikation, die ihnen auch auf dem Papier bescheinigt werden kann, konnten sie dabei nicht erwerben – und wir wissen doch, dass in Deutschland Papiere immer noch wichtiger sind als Fähigkeiten.

Was ist mit den vielen Frauen, die keine Schulabschlüsse, aber viel Lebenserfahrung und praktischen Verstand haben? Was ist mit den Menschen, die ohne Qualifikation dastehen, weil ihre Abschlüsse bei uns nicht anerkannt werden? – Aus beiden Gruppen gibt es Menschen, die sich bewährt haben. Ihre wertvolle Tätigkeit zu erhalten, muss das Ziel sein. Wir fordern, dass Integrationslotsinnen und -lotsen und Kiezmütter nach dem Auslaufen der Jobcenterförderung in den Bezirken weiter beschäftigt werden können. Dafür müssen Mittel bereitgestellt werden. Die zwölf Koordinationsstellen für das Lotsinnen- und Lotsenprogramm, auf die sich auch Integrationslotsinnen und -lotsen selber bewerben können, reichen nicht. Das ist zu wenig. Außerdem können sich auf diese Stellen wieder nur Menschen bewerben, die formale Qualifikationen schon mitbringen, die weit über die Lotsinnen- und Lotsentätigkeit hinausgehen.

Wir fordern weiterhin, dass bei der Ausschreibung sozialer Projekte und Förderprogramme den Trägern ermöglicht wird, Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen und -lotsen abrechnungsfähig einzusetzen. Sie könnten mit ihrer Erfahrung das anerkannte Fachpersonal unterstützen. Denn seien wir ehrlich: Viele werden die Schulabschlüsse und Ausbildungen nicht mehr nachholen können, die sie für den ersten Arbeitsmarkt brauchen würden. Sie damit allein zu lassen und ihrer guten Arbeit dadurch die verdiente Wertschätzung zu versagen, ist unverantwortlich. Ihre Fähigkeiten nicht sinnvoll weiter zu nutzen, ist ein Verlust für unsere Stadt. Deshalb: Unterstützen Sie unseren Antrag, den Betroffenen die Existenz und Berlin die gute Arbeit der Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen und -lotsen nachhaltig zu sichern!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Grosse. – Bitte!

Burgunde Grosse (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Frau Dr. Kahlefeld! Ja, Integrationslotsinnen und Integrationslotsen und Stadtteilmütter sind nicht mehr wegzudenken, und sie leisten wertvolle Aufgaben. Vor gut zehn Monaten haben wir hier Ihren ersten Antrag zum Thema Stadtteilmütter beraten. Im Zentrum meiner Rede stand das Landesrahmenprogramm für Integrationslotsinnen und Integrationslotsen, durch das es erstmals eine Regelfinanzierung für zunächst 80 Lotsinnen und Lotsen gab, die sozialversicherungspflichtig beschäftigt und nach Tarif bezahlt werden. Die Lotsinnen und Lotsen werden dabei im Rahmen des Programms für ihre Arbeit qualifiziert, können sich in verschiedenen Gebieten weiterbilden und werden darüber hinaus im Hinblick auf ihren weiteren Berufsweg beraten, z. B. über Möglichkeiten, den Schulabschluss nachzuholen oder eine Berufsausbildung zu machen. Gerade erst im Januar gab es z. B. eine erste Weiterqualifizierung für den Umgang mit Frauen, die Erfahrungen mit Gewalt gemacht haben.

Mit dem neuen Doppelhaushalt haben wir die Mittel des Programms für 2016 um 2,1 Millionen und für 2017 um 2,2 Millionen Euro erhöht und damit beinahe verdoppelt. Die Anzahl der Stellen konnten wir dadurch auf derzeit 157 aufstocken. Hinzu kommen die Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen und -lotsen, die über öffentlich geförderte Beschäftigungsmaßnahmen finanziert werden. Hier haben wir unsere Zielzahl von 250 nahezu erreicht. Beide Gruppen, die Stadtteilmütter und Lotsinnen und Lotsen in öffentlich geförderter Beschäftigung und die aus dem Landesrahmenprogramm, werden wir künftig vor Ort besser miteinander vernetzen. Dafür stellen wir aktuell für jeden Bezirk einen Koordinator oder eine Koordinatorin zur Verfügung.

Gleichzeitig wurde im vergangenen halben Jahr von einer Experten- und Arbeitsgruppe unter der Leitung der Senatsverwaltung die Einrichtung eines Berufsbilds „Integrationslotsin/Integrationslotse“ empfohlen, das es langfristig ermöglichen soll, im Rahmen der Lotsentätigkeit einen Berufsabschluss zu erwerben oder in andere Berufsfelder wechseln zu können.

Alles in allem sichern wir mit den genannten Maßnahmen die Arbeit der Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen und -lotsen sowohl materiell als auch konzeptionell ab und entwickeln dieses wichtige Tätigkeitsfeld stetig weiter. Da ein Konzept, wie es der Antrag fordert, in Gestalt des Landesrahmenprogramms bereits weitgehend vorliegt, bitte ich darum, der Empfehlung des Ausschusses zu folgen und den Antrag abzulehnen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Grosse! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stadtteilmütter, Integrationslotsen, Integrationslotsinnen, aber auch die Kiezlotsen und Kiezlotsinnen, wie sie alle heißen, leisten wertvolle Arbeit für diese Stadt und für ihren Zusammenhalt. Und ja, ich finde, das haben Sie sehr gut dargestellt: Es ist seit vielen Jahren ein Drama, dass die Arbeiten zu einem großen Teil nur über die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen verrichtet werden können und die Arbeit genauso wie diejenigen, die dort beschäftigt sind, auch immer davon abhängig sind, ob Programme weitergeführt werden oder auch nicht. Das ist persönlich für die Frauen und auch für die Männer eine ziemliche Katastrophe.

Ich möchte aber auch sagen, dass ich froh bin, dass es Frau Senatorin Kolat gelungen ist, einen Teil dieser Stadtteilmütter abzusichern und in eine Finanzierung zu überführen. Ich sage das vor dem Hintergrund, dass ich weiß, dass das überhaupt gar nicht ausreicht und wir viel, viel mehr Stadtteilmütter, Kiezlotsinnen und Kiezlotsen brauchen, als wir jetzt haben, unabhängig von der Finanzierung. Trotzdem, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen: Ich glaube, dass Sie mit Ihrem Antrag auf einem Holzweg sind,

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja, wir sind für Holz,
das ist schon richtig! –

Martin Delius (PIRATEN): Immer feste druff!]

weil es keine Absicherung dieser wichtigen Arbeit für diese Stadt auf Landesebene geben wird. Das kann man bedauern, aber Sie haben auch keinen Weg dafür aufgezeigt. Unserer Ansicht nach gibt es nur zwei Möglichkeiten, wie man diese Arbeit absichern kann. Die eine – Burgunde Grosse hat darauf hingewiesen –: Wir brauchen ein Berufsbild. Wir brauchen ein bundesweit anerkanntes Berufsbild für die Stadtteillotsen.

[Beifall bei der LINKEN]

Dann, auch das ist allerdings eine Erfahrung aufgrund des ÖBS in Berlin, ist noch lange nicht klar, dass es entsprechende Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt gibt. Trotzdem ist der Weg Berufsbild richtig, und es wird auch im Gesundheits- und Pflegebereich, in der Elternarbeit und Ähnlichem Plätze geben.

Der zweite Weg ist unabdingbar, davon sind wir ganz fest überzeugt: Wir brauchen einen öffentlich geförderten Beschäftigungssektor, und zwar einen Sektor zwischen Staat und Markt. Dort gehört diese Arbeit hin. Sie gehört niemals in den öffentlichen Dienst.

[Beifall bei der LINKEN]

Das wäre der Tod dieser Tätigkeit. Dieser ÖBS wird aber auch nur dann funktionieren, wenn es irgendwann einmal eine Bundesregierung in diesem Land gibt, die sagt: Ja, ein Aktiv-Passiv-Transfer ist richtig. Nur darüber können wir diesen Sektor aufbauen, mit sozialversicherungsrechtlichen Beschäftigungsverhältnissen, tariflicher Entlohnung usw. – also gute Arbeit und dauerhafte Arbeit. Solange wir dies nicht haben, wird – so traurig das ist – die Arbeit der Stadtteilmütter niemals insgesamt verfestigt werden, und es werden immer wieder diese Krücken über die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen gesucht und hoffentlich auch gefunden werden. Es ist eine unbefriedigende Lösung, aber die lässt sich nicht allein auf Landesebene lösen. Deshalb nenne ich den Antrag einmal populistisch, den Sie eingereicht haben, denn Sie könnten ihn selbst auch nicht umsetzen, wenn Sie an der Regierung wären. Deshalb wären wir alle gut beraten, wenn wir gemeinsam auf diese Bundesregierung Druck ausüben würden, damit es einen Aktiv-Passiv-Transfer für vernünftige Arbeitsverhältnisse in einem öffentlich geförderten Beschäftigungssektor gibt. Dann wären wir, glaube ich, einen ganzen Schritt weiter. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Torsten Schneider (SPD): Applaus von der SPD!
Für „populistisch“ natürlich!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Frau Dr. Kahlefeld – bitte!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Zum Berufsbild, jetzt soll es auch noch bundesweit werden: Dann ist es ja wirklich ganz weit weg. Dann braucht man überhaupt nicht damit anzufangen. Das ist wirklich ein ganz toller Vorschlag. Wir haben darüber gesprochen, dass ein Berufsbild immer formale Qualifikationen, zumindest einen Schulabschluss voraussetzt und dass die meisten, die als Stadtteilmütter oder Integrationslotsen unterwegs sind – zumindest für die Stadtteilmütter gilt das –, gerade keine Schulabschlüsse haben. Sie werden die auch nicht nachholen können. Das heißt, man muss sich auch für diese Klientel etwas überlegen, was ohne ein Berufsbild funktioniert.

Das Zweite ist: Natürlich ist das gangbar, was wir vorgeschlagen haben. Wenn die Träger zu ihrem qualifizierten Personal zum Beispiel Stadtteilmütter als eine Art Familienhelferinnen einstellen können, warum soll das nicht gangbar sein? Das ist kein Populismus!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Möchten Sie antworten? – Bitte, Frau Breitenbach!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Dr. Kahlefeld! Seit vielen Jahren gibt es Versuche unterschiedlicher Bundesregierungen – auch schon unter Rot-Grün –, ein entsprechendes Berufsbild zu schaffen. Das Problem ist, dass sich die Schaffung eines bundesweiten Berufsbildes – da haben Sie recht – etwas schwierig gestaltet und sich das nicht von heute auf morgen umsetzen lässt. Dann kommt eine neue Bundesregierung, und man fängt wieder von vorn an. Den Versuch gab es immer, übrigens war das nicht der Versuch der Linken, sondern von ganz vielen anderen Gruppen, die sich seit Jahr und Tag mit dieser Arbeit beschäftigen, die das übrigens auch erfunden haben. Wir haben nicht die Stadtteilmütter erfunden. Das ist der eine Punkt.

Wenn man kein bundesweites Berufsbild hat, kommt man immer wieder in dieses Dilemma, das wir auch in anderen Berufen haben. Dann haben wir ein Berufsbild für Berlin, das schon nicht mehr in Brandenburg gilt. Auf Gedeih und Verderb sind diese Menschen in einem Bundesland darauf angewiesen, dass sie dort eine Arbeit finden.

Was Sie jetzt gesagt haben, als Familienhelferinnen, als sonstige Helferinnen, ja, das kann man machen, Frau Kahlefeld. Aber auch das ist eine Krücke. Diese Helferinnen- und Helferberufe sind eine Katastrophe. Auch darauf lässt sich keine Existenz aufbauen. Deshalb ist es eine Krücke, und deshalb ist der Weg, den wir aufgezeigt haben oder den ich eben genannt habe, der einzig vernünftige. Auch Ihre Vorschläge sind Krücken und keine befriedigende Lösung, wie Sie immer tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Oi! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist Realität!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dregger. – Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Stadtteilmütter, Kiezmütter und Integrationslotsen werden weit über Berlin hinaus als Erfolgsgeschichte geschätzt. Unser Landesprogramm beschäftigt inzwischen 157 Integrationslotsen und Stadtteilmütter. Dazu kommen über Beschäftigungsmaßnahmen finanzierte Stadtteilmütter und Integrationslotsen. Das Ziel, zu 250 weiteren Positionen zu kommen, ist fast erreicht. Sie werden auch dringend in unserer Stadt gebraucht angesichts des großen Zustroms von Asylbewerbern.

Die auf zwei Jahre befristeten Beschäftigungsmaßnahmen dienen dem Ziel, neben der Betreuung der Asylbewerber, die Integrationslotsen und Stadtteilmütter, die nicht selten erwerbslos waren, bevor sie diese Tätigkeit übernommen haben, für eine spätere Integration in den ersten Arbeitsmarkt zu qualifizieren, entweder in die wachsende Zahl der Stellen des Landesprogramms oder in andere Berufe bei anderen Trägern. Hierzu werden die Betroffenen rechtzeitig vor Auslaufen der Maßnahme individuell beraten, insbesondere darüber, welche Anschlussqualifizierung für sie sinnvoll ist. Zwischenzeitlich konnte die Qualifizierung von Stadtteilmüttern standardisiert und verbessert werden. Über eine Basisqualifizierung hinaus erlernen sie nicht nur die für ihre Tätigkeit notwendigen Kenntnisse und Fähigkeiten, sondern sie werden weiter durch Basis- und weiterführende Module qualifiziert. Ein Berufsbild soll auch entwickelt werden, und für Zusatzqualifizierungen existiert ein Themenkatalog als Grundlage. Weitergehende individuelle Perspektiven vermitteln Coaches oder Berater. Es geht also um zweierlei: Zum einen sollen diejenigen Integrationslotsen, die in diesem Beruf dauerhaft arbeiten wollen, hierfür eine Perspektive erhalten. Genau dies stellt unser Landesprogramm sicher. Zum anderen sollen diejenigen, die nicht selten aus der Arbeitslosigkeit kommen und sich über ihre Lotsentätigkeit hinaus qualifizieren wollen, eine Perspektive für eine dauerhafte Beschäftigung im ersten Arbeitsmarkt erhalten. Die Verbindung von Integrationsarbeit und Weiterqualifikation, ob als Integrationslotse oder darüber hinaus, funktioniert. Diesen Weg werden wir weitergehen. Ihres Antrags bedarf es dazu nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Eigentlich wollte ich mich hinstellen und sagen: Es ist alles gesagt. Aber die Debatte fand ich an einigen Stellen so lustig, dass ich darauf noch eingehen möchte. Ich fange mit Frau Kollegin Grosse an. Jetzt haben Sie im Grunde genommen das Gleiche gemacht, was Sie vorhin auch schon gemacht haben, nämlich zu sagen, im Großen und Ganzen ist alles gut. Wir lehnen das ab. Nur, das Lustige ist, wenn Sie sagen, es gibt das Landesrahmenprogramm als Konzept, und deswegen braucht es den Antrag nicht – das ist ein bisschen komisch. Wir kriegen regelmäßige Berichte von Senatorin Kolat im Ausschuss. Aber das Landesrahmenprogramm selbst ist ja von 2013, und darauf dann 2016 zu verweisen und zu sagen, deswegen gibt es ein Konzept, deswegen brauchen wir den Antrag nicht, in dem durchaus sinnvolle Fragestellungen formuliert werden,

(Fabio Reinhardt)

das halte ich für sehr kurz gegriffen für eine Begründung der Ablehnung des Antrags.

Frau Kollegin Breitenbach! Auch bei Ihnen kann ich heute ein Muster erkennen, und zwar: Sie scannen jeden Antrag, der hier vorliegt, egal, ob es darum geht, irgendwie zusätzlich Informationen zu kriegen, ein Konzept zu erstellen oder irgendwelche zusätzlichen Maßnahmen aufzufahren, auf die Frage: Kann man darauf eine Existenz aufbauen? Also, ist es ein gut finanzierter Job mit Rentenversicherung usw.? – Zwischenfrage?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich wollte Sie nicht mitten im Satz unterbrechen,

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Doch, bitte!]

aber dann frage ich Sie jetzt einfach, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach zulassen würden.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Jetzt wäre es ja komisch, wenn ich es nicht machen würde, oder?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Aber sicher. – Frau Breitenbach, bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Werter Kollege Reinhardt! Würden Sie mir mal bitte erklären, warum für Sie Arbeit so einen zentralen Stellenwert hat und warum Sie glauben, dass Sie alles Mögliche vorschlagen müssen, damit Menschen einen Zugang zu Ausbildung und Arbeit haben? Wenn Ihnen aber letztlich ein existenzsicherndes Arbeitsverhältnis gar nicht so wichtig ist, könnten Sie mir dann bitte erläutern, warum Sie dann finden, dass Menschen ein Arbeitsangebot erhalten sollen?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Es besteht hier, glaube ich, ein Missverständnis. Es geht nicht um mich dabei und darum, wie ich zur Arbeit stehe. Das können wir auch gerne noch mal diskutieren.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau, das war nämlich die Frage!]

Nein! Es geht ja um die Frage, wie diese Gesellschaft zur Arbeit steht. Das habe ich heute Morgen auch schon ausführlich erläutert, dass es leider so ist, dass man in dieser Gesellschaft ohne Arbeit sehr wenig Geld hat, zum Teil auch sehr wenig Selbstwertgefühl und auch wenig Anerkennung von der Gesellschaft bekommt. Das betrifft übrigens Neuzuwanderer und Neuankommende ganz besonders. Das bedaure ich auch sehr stark. Ich würde mir eine Gesellschaft wünschen, in der wir uns alle viel weniger über Arbeit definieren; in der leben wir aber

momentan nicht. Und wenn Sie einfach pauschal sagen, jede Maßnahme, jedes Konzept, jede Stelle, die nicht so ausfinanziert ist, wie ich mir einen guten und auskömmlichen Arbeitsplatz unter dem Thema gute Arbeit vorstelle, lehne ich pauschal ab, dann finde ich, das greift zu kurz, auch wenn ich das im Ansatz durchaus nachvollziehen kann.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich denke, es gibt durchaus auch sinnvolle Maßnahmen. Man kann durchaus sagen, dass bei den Integrationslotsinnen und -lotsen und Stadtteilmüttern auch sinnvolle Maßnahmen stattfinden. Ich finde das richtig, dass wir immer wieder im Ausschuss gemeinsam dieses Konzept loben. Insofern steht die Frage im Raum, und da kann ich nur weiterhin sagen: Ich verstehe nicht, dass die sich so gegen diesen Antrag aussprechen, in dem im Grunde genommen nicht viel drinsteht, außer dass bestimmte aktuelle Entwicklungen und Perspektiven dieses Programms aufgezeigt werden sollen. Das ist eigentlich so wenig angreifbar, dass wir uns als Fraktion dazu auch ganz entschieden enthalten werden.

Ansonsten ist sicherlich noch mal spannend, dass wir vielleicht irgendwann aktuelle Zahlen bekommen: Wie entwickeln sich die Integrationslotsinnen und -lotsen, die Stadtteilmütter? Das haben wir im Ausschuss leider nicht bekommen. Wie viele von denen finden welche Möglichkeiten, auf den ersten Arbeitsmarkt überzuwechseln? Das ist das Ziel des Senats. Solange wir dazu nichts Belastbares bekommen, können wir viel im Nebel stochern und uns wenig darüber unterhalten, welche Maßnahmen sinnvoll wären und welche nicht. Ansonsten, bezüglich des Berufsbilds stochern wir auch viel im Nebel. Es ist durchaus sinnvoll, dort eins zu bekommen. Soll das auf Landesebene passieren, auf Bundesebene, wann, wie, in welchem Rahmen? Dazu lässt sich momentan relativ wenig sagen.

Eine entschiedene Ablehnung des Antrags finde ich, ehrlich gesagt, unsinnig, und zwar von allen Seiten. Aber das über den Klee loben würde ich auch nicht. Insofern vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Das zweite Mal zum selben Thema!]

Elke Breitenbach (LINKE):

Na ja, da kann ja vielleicht die SPD möglicherweise noch was lernen und sich an ihre alten Werte erinnern, die ihr schon lange vergessen habt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Arbeit! Wir haben Arbeit, wir haben Reproduktionsarbeit, wir haben Erwerbsarbeit. Ich rede hier von der Erwerbsarbeit, Bufdi ist möglicherweise auch andere Arbeit. Menschen gehen einer Erwerbsarbeit in erster Linie nach, um ihre Existenz abzusichern. Eine existenzsichernde Erwerbsarbeit, Herr Reinhardt, ist u. a. eine zentrale Voraussetzung, um ein unabhängiges Leben zu führen. Das ist zumindest für mich zentral wichtig.

[Beifall bei der LINKEN]

Erwerbsarbeit muss bestimmte Standards haben, um Ausbeutungsverhältnisse zu verhindern. Diese Standards gilt es zu verteidigen. Diese Standards werden seit relativ vielen Jahren, vor allem seit der Einführung von Hartz IV – herzlichen Glückwunsch noch mal an diejenigen, die dem zugestimmt haben – permanent unterwandert und abgeschafft. Ich finde, diese Mindeststandards gilt es zu erhalten.

Und jetzt noch mal: Warum gute Arbeit? Was ist gute Arbeit? – Gute Arbeit muss die Existenz absichern. Gute Arbeit darf nicht krank machen. Und gute Arbeit muss die persönliche Lebenssituation der jeweiligen Menschen eben auch berücksichtigen. Und wenn wir diese Bedingungen haben, dann können Menschen von ihrer Arbeit leben, und dann können sie auch ein gutes Leben führen. Gute Arbeit, gute Rente gehören übrigens auch noch zusammen. Und deshalb, Herr Reinhardt, bin ich immer dafür, dass Menschen vernünftige Arbeitsplätze angeboten bekommen und dass Menschen vernünftige Arbeitsbedingungen haben. Ich bin übrigens gegen jegliche Form von Arbeitszwang und Sanktionierung, auch das gehört zu guter Arbeit, dass das eben nicht vorkommt, was wir heute massenhaft haben, im Übrigen auch bei Ihren komischen Ein-Euro-Jobs und Ähnlichem. Das ist der Punkt, um den wir kämpfen. Und das ist, glaube ich, auch der Unterschied, den wir hier haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke, Frau Breitenbach! – Möchten Sie replizieren? – Bitte, Herr Reinhardt!

[Torsten Schneider (SPD): Heftiger Beifall der Opposition!]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Breitenbach! Das waren ja jetzt viele Aussagen, die jeder hier im Raum unterschreiben würde.

[Steffen Zillich (LINKE): Sicher?]

Ich bin für gute Arbeit, wer würde dazu nicht Ja sagen? Ich bin gegen Arbeitszwang, da würde auch die SPD mitgehen, da würde auch Herr Prof. Korte mitgehen. Letztendlich muss man doch erst mal definieren, worüber man spricht. Natürlich geht es darum, dass Jobs fair bezahlt werden und Arbeitsbedingungen eingehalten werden. Da ist doch hier auch gar kein Dissens im Raum. Es geht aber auch um die Frage, zum Beispiel haben Sie es korrekt gesagt: Wird Reproduktionsarbeit wertgeschätzt? Das wird sie von dieser Gesellschaft natürlich nicht angemessen. Ich erinnere an Kampagnen, die sich auf Carearbeit konzentrieren. Da ist es so, dass wir noch eine ganz große Kluft in dieser Gesellschaft haben, weil eben die Arbeit, die nicht fair bezahlt wird, die aber auch für die Gesellschaft relevant ist, auch ehrenamtliche Arbeit, bei allem Lob – sie wird nicht angemessen wertgeschätzt von dieser Gesellschaft, auch von diesem Parlament nicht. Da sitze ich glücklicherweise immer noch in der einzigen Fraktion, die sich überzeugend – das tut Ihre ja auch nicht – für die Umsetzung eines bedingungslosen Grundeinkommens einsetzt, was genau diese Fragen lösen würde und was dafür sorgen würde, dass man Arbeit – egal ob Erwerbsarbeit, Reproduktionsarbeit oder Carearbeit oder Ähnliches – eben auch wertschätzen würde, womit wir ein gesellschaftliches Umdenken erreichen würden. Das ist das, was wir immer noch als Gesellschaft anstreben sollten. Ich bleibe dabei, auch wenn Ihre Partei, Ihre Fraktion sich dem leider nicht anschließen kann.

Und was diese Übergangsjobs und diese Maßnahmen angeht: Ja, ich war in vielen Flüchtlingsunterkünften, und da wurde mir vor Ort berichtet, dass die Ein-Euro-Jobs – und das sind einige der Punkte, die Sie angegriffen haben – sinnvoll sind, damit Geflüchtete sich dort beschäftigen, damit die rauskommen aus den Unterkünften und damit die auch Anschluss finden und zum Teil in andere Arbeitsplätze wechseln können. Und wenn mir das vor Ort berichtet wird, dann sage ich doch nicht per se: Das ist nicht existenzsichernd, das lehne ich einfach ab – und beschäftige mich damit nicht weiter. Dann sage ich doch: Das höre ich mir an als Maßnahme und lehne das nicht einfach grundlegend ab. Deswegen bin ich offen für solche Gedankenspiele, auch wenn das kein langfristiges Ziel sein kann, sondern immer nur eine Übergangsbeschäftigung. Insofern finde ich, da ist viel gesagt worden, was letztendlich sehr allgemein ist. Aber in der Sache ist relativ wenig passiert.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2334 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung der Linken die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum 31. Mai 2016.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und sechs Stimmen der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Die Linke und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 14 bis 17 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2739](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Besondere Situation geflüchteter Frauen berücksichtigen, spezifische Angebote zur Integration und Partizipation sichern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2703](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Sommer. – Bitte!

Evrin Sommer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die besondere Situation von geflüchteten Frauen sollte auch die Frauensensorin Kolat interessieren. Ich würde sie bitten, hier im Saal anwesend zu sein, wenn wir über das Thema reden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es wird darum gebeten, dass die Senatorin zitiert wird. – Widerspruch nehme ich nicht wahr. Dann unterbrechen wir so lange.

Ich sehe, die Senatorin ist gleich hier. – Wir setzen fort.

Evrin Sommer (LINKE):

In wenigen Tagen jährt sich der Internationale Frauentag zum 105. Mal. In diesem Jahr richten wir unsere Aufmerksamkeit auf die besondere Situation von geflüchteten Frauen. Im Jahr 2015 kamen mehr als 54 000 Ge-

flüchtete nach Berlin. Ein Drittel dieser Menschen sind Frauen und Mädchen. Dennoch ist die Flüchtlingspolitik auf dem Genderauge blind. In Deutschland sind die Unterbringungsbedingungen, die Aufenthaltsperspektiven und die gesellschaftliche Integration von Geflüchteten überwiegend auf männliche Geflüchtete ausgerichtet, so auch in Berlin.

Geflüchtete Frauen haben es besonders schwer. In jeder vierten Flüchtlingsfamilie aus Syrien kämpft eine Frau allein um ihr Leben und das ihrer Kinder. Viele dieser Frauen fliehen aus den gleichen Gründen wie Männer. Sie suchen Schutz vor politischer Verfolgung, Unterdrückung und vor kriegerischer und religiös begründeter Gewalt. Dazu kommen allerdings weitere Fluchtursachen, von denen Frauen und Mädchen betroffen sind: Genitalverstümmelung, Zwangsverheiratung und sexualisierte Gewalt. Diese Frauen benötigen dringend Hilfe und spezifische Angebote.

Berlin verfügt über eine gut ausgestattete Fraueninfrastruktur. Da arbeiten Expertinnen mit besonderen Erfahrungen und Spezialkenntnissen hochprofessionell. Es liegt in der Tat auf der Hand, die Frauenpolitik in Berlin mit der Flüchtlingspolitik zu vernetzen. Meine Fraktion Die Linke hat während der Haushaltsberatungen eine Aufstockung des Etats der Frauenprojekte um 20 Prozent gefordert.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

10 Prozent sollten zum Ausgleich von Tarifsteigerungen verwendet werden, die anderen 10 Prozent zur Erweiterung der Angebote für geflüchtete Frauen. Unser Antrag wurde natürlich abgelehnt. Allerdings wurden in der Schlusslesung des Haushalts 2016/2017 pauschale Mehrausgaben in Höhe von 12,4 Millionen Euro für 2016 und 10,9 Millionen Euro für 2017 für Integrationsmaßnahmen beschlossen.

Dies haben wir zum Anlass genommen, den Senat aufzufordern, davon 10 Prozent für spezifische Angebote für geflüchtete Frauen zu verwenden. Damit könnte sichergestellt werden, dass in allen Notunterkünften und Flüchtlingsheimen frauenspezifische Belange berücksichtigt werden. Geflüchtete Frauen brauchen Informationen über passgerechte Ausbildungsmöglichkeiten, Qualifizierung und den Berufseinstieg. Frauen- und Mädchenspezifische Angebote sind für sie dringend erforderlich und könnten durch diese Mittel finanziert werden.

Die Berliner Frauenprojekte haben das Know-how für Beratung, Qualifizierung und zum Berufseinstieg von Migrantinnen. Das wissen wir. An Ideen und Konzepten mit speziellen Angeboten für geflüchtete Frauen und Mädchen mangelt es nicht, jedoch fehlen die erforderlichen finanziellen und personellen Kapazitäten. Geflüchtete Frauen brauchen eine gesicherte Kinderbetreuung, um Sprachkurse besuchen zu können und sich beruflich

(Evrin Sommer)

weiterzuqualifizieren. Sie brauchen Unterstützung beim Einstieg in die Ausbildung und ins Berufsleben. Das würde vielen geflüchteten Frauen helfen, sich in Berlin selbstständig und selbstbestimmt eine neue Perspektive aufzubauen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Senat ist hier in einer Gesamtverantwortung, würde ich sagen, natürlich insbesondere die Frauensensorin, weil das auch ihr Ressort betrifft, was die Integration von geflüchteten Frauen anbelangt. Geflüchtete Frauen leben in einer besonderen Situation, und sie brauchen insbesondere spezifische Angebote. Unser Antrag wird heute in den Frauen- und Haushaltsausschuss überwiesen, und dort werden wir die Möglichkeit haben, uns noch mal ausführlich über diese Problematik und Lösungen zu verständigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Sommer! – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Dr. Czyborra das Wort. – Bitte!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Die Linke spricht hier ein Thema an, das wir nun in diesem Haus beileibe nicht zum ersten Mal ansprechen – so viel zum Thema, wir wären irgendwo blind. Wir haben es im zuständigen Ausschuss schon mehrfach angesprochen, in Auseinandersetzungen auch mit der Bundesagentur für Arbeit, immer wenn wir das Thema Arbeitsmarktintegration hatten. Ja, wir haben hier eine Aufgabe, nämlich die Arbeitsmarktintegration auch für geflüchtete Frauen sicherzustellen sowie Chancengleichheit und einen gleichen Zugang herzustellen.

Wir haben dabei ein paar Hürden zu überwinden, für die wir spezifische Instrumente finden müssen. Da sehen wir auch, dass bislang Sprachkurse, aber auch Angebote für die Arbeitsmarktintegration überwiegend von Männern wahrgenommen werden. Wir wissen, unsere sozialen Sicherungssysteme sind so gestrickt, dass eine Erwerbstätigkeit von Frauen gewünscht und auch für die Alterssicherung und ein selbstbestimmtes Leben notwendig ist. Für dieses Konzept, das wir in unserer Gesellschaft leben, haben wir einiges an Werbung zu machen und einiges zu tun.

Was ich nicht ganz verstehe, ist das Zahlenspiel, das uns in diesem Antrag vorgelegt wird, die 10 Prozent. Wir haben im Augenblick in dem angesprochenen Haushalts-titel 2 Millionen Euro für Arbeitsmarktintegration. Wenn wir jetzt nach den allgemeinen Grundsätzen des Gender-Budgeting vorgehen, wäre das, was wir spezifisch für

Frauen aufwenden müssten, deutlich mehr als die von der Linken geforderte Summe.

[Steffen Zillich (LINKE): Machen Sie
einen Änderungsantrag!]

Wir müssen die Arbeitsmarktintegration von Frauen nicht nur im Bereich der Frauenprojekte, sondern insgesamt auf den Weg bringen. Dass wir dabei eine Menge Kompetenzen in den Frauenprojekten, die jetzt schon arbeiten, haben, nutzen und ausbauen müssen, ist hier, glaube ich, überhaupt kein Dissens. Wir müssen die Strukturen, die wir schon haben, bestmöglich nutzen, wenn wir weiterkommen wollen. Wir müssen die Erfahrungen aus der Integrationsarbeit, die diese Frauenprojekte haben, einbeziehen. Wir müssen von ihnen lernen und mit ihnen reden, wie wir Hürden überwinden können. Wie das im Einzelnen zu bewerkstelligen ist, in welchen Projekten, an welchen Stellen die Stellschrauben gedreht werden, welche Vorhaben schon auf den Weg gebracht worden sind, werden wir in der Ausschussberatung umfanglich hören. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Czyborra! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich freue mich immer, wenn ich nach Frau Dr. Czyborra reden kann. Das erspart mir eine Kurzintervention und Ihnen allen drei Minuten Lebenszeit. Ich kann gleich anknüpfen: Ich freue mich sehr, dass Sie die Notwendigkeit einer finanziellen Ausstattung hier erst einmal anerkannt haben. So habe ich das gesehen. Wenn sie im Zuge des Gender-Budgetings sogar darüber hinausgehen wollen, haben Sie uns sofort an Ihrer Seite. Ich freue mich sehr auf den Änderungsantrag, den diese Aussage zeitigen wird. Ich bin mir einigermaßen sicher, dass wir den einstimmig annehmen werden. Es sollte kein Problem sein, Ihren Wunsch zu erfüllen.

Ich gehe jetzt auf das ein, was Frau Sommer gesagt hat: Die besondere Situation geflüchteter Frauen bedarf mehrfacher Besprechung. Wir hatten heute Morgen schon das Thema der Unterbringung. Damit fängt es eigentlich an. Wir haben gemerkt, dass Sozialsenator Czaja, der zur Unterbringung antworten muss, gar nicht genau verstanden hat, was es heißt, eine Unterkunft für Frauen zur Verfügung zu stellen, die einen besonderen Schutz genießen, damit sie vor Gewalt, z. B. Gewalt von Männern, geschützt sind. Da hat er gesagt: Das beste Beispiel ist das Rathaus Friedenau, denn da sind queere Flüchtlinge, Frauen, die allein oder mit Kindern reisen, und Familien

(Anja Kofbinger)

untergebracht. Das ist das Schutzkonzept. – Da liegt ein riesiges Missverständnis vor. Wir glauben, dass Frauen ohne Männer untergebracht werden müssen, auch wenn es Familienmänner sind. Wir haben einen Dissens, was bei der Unterbringung von Frauen zu tun ist.

Wir haben verschiedene Arbeitsmarktinstrumente, über die ich mich gerade noch einmal mit meiner Arbeitsmarktpolitikerin unterhalten habe. Sie sagt: Das Instrumentarium ist natürlich da. Das BA hat bedarfsgerecht, ohne Begrenzung finanziert. Da kann man ganz viel Geld rausnehmen. Es wird nur nicht abgerufen. – Warum wird es nicht abgerufen? – Weil es kein Konzept gibt. Frauen werden hier gar nicht als Personengruppe wahrgenommen, die sich eventuell auf den Weg in das Berufsleben machen will, um sich ihren Bedarf selbst zu erarbeiten. Das ist ein großes Problem. Dafür brauchen wir die Ressourcen. Dazu hat Frau Sommer etwas sehr Interessantes gesagt. Das hätte ich so gar nicht gedacht. Sie sagte, wir hätten eine gut ausgebaute Fraueninfrastruktur. Das glaube ich nicht. Wir haben eine sehr breit angelegte Fraueninfrastruktur. Es gibt viele Menschen, insbesondere Frauen, die sich damit beschäftigen, aber sie sind leider unterausgestattet. Daran müssen wir jetzt arbeiten. Dabei bitte ich Sie um Ihre Unterstützung, auch um die der Piraten. Die Ressourcen reichen nicht aus. Das ist bereits jetzt der Fall, und sie werden noch weniger ausreichen, wenn wir die Ressourcen auch noch auf die Flüchtlingsfrauen ausweiten müssen. Das kann gar nicht funktionieren. Deshalb brauchen wir verschiedene Möglichkeiten in verschiedenen Bereichen. Dafür haben wir eine Senatorin, die all diese Bereiche – Arbeit, Integration und Frauen – in ihrem Ressort vereinigt. Trotzdem kriegt sie es nicht hin, das zusammenzupacken und das Geld dafür zu besorgen. Es ist ein Skandal, dass diese Frau es nicht hinbekommt. Jetzt ist schon alles in einem Ressort, jetzt muss sie sich schon nicht mit den Kollegen herumstreiten, jetzt könnte sie auf Geld, das vorhanden ist – das wird uns immer wieder gesagt –, zugreifen, aber sie tut es nicht. Das ist ein Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Daran müssen wir arbeiten, Frau Sommer. Sie sind da sicher an meiner Seite. Ich bitte Sie: Schauen Sie in andere Städte. In Frankfurt hat es auch geklappt. Es ist doch nicht alles schlecht, was aus einem schwarz-grün regierten Bundesland kommt. Dort hat man bereits vor einiger Zeit – ich glaube, es war Mitte Dezember – das Programm „Ankommen – Weiterkommen“ aufgesetzt. Dort werden Flüchtlingsfrauen zusammen mit anderen Frauen, die einen Migrationshintergrund haben, in Kurse gebracht, damit sie sich – auch in deutscher Sprache – unterhalten können. Das ist eine Integrationsleistung. Die Flüchtlingsfrauen lernen noch Deutsch, die anderen können es bereits. Sie haben einen Migrationshintergrund, Das kann etwas Verbindendes sein. Es ist Verständnis füreinander da. Man hat festgestellt, dass die ganz wunderbar und sehr erfolgreich miteinander arbeiten. Ich bitte

die Senatorin, die es nie gebacken kriegt, darum, einmal nach Frankfurt zu gucken und sich zu überlegen, ob das nicht auch etwas für uns wäre.

Der Antrag ist richtig und wichtig. Vielleicht packen wir noch ein bisschen Fleisch an den Knochen und machen ihn an bestimmten Punkten noch etwas genauer, denn es geht nicht nur um das Geld, sondern auch um die Konzepte. Ich glaube, dass wir ein paar sehr gute Ideen haben. Die sollten wir vielleicht noch mal in einem Änderungsantrag zusammenfassen. Das ist mein Angebot an Sie. Ich hoffe, wir kommen da ins Geschäft. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Vogel. – Bitte sehr!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frauen auf der Flucht sind in einer völlig anderen Situation als Männer in der gleichen Lage. Laut Bundesamt für Migration und Flüchtlinge sind weniger als ein Drittel der Neuankömmlinge weiblich – aus den unterschiedlichsten Gründen, die wir hier jetzt nicht beleuchten müssen. Geflohene Frauen können sich selten sicher fühlen, weder auf der Flucht noch in den Unterkünften. Frauen, die alleine geflüchtet sind, und auch solche, die mit ihren Familien hier sind, haben oftmals Gewalt erfahren und wurden Opfer geschlechtsspezifischer Verfolgung. Berlin verfügt schon jetzt über ein gutes Unterstützungs- und Beratungsangebot auch für Flüchtlingsfrauen. Die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen fördert ein breites Spektrum von Frauenprojekten, die selbstverständlich auch Flüchtlingsfrauen offenstehen. Eine Vielzahl von Initiativen und Projekten setzt sich in Berlin in jeder Weise für geflüchtete Frauen ein und unterstützt sie.

Wenn Sie nun in Ihrem Antrag fordern, dass der Senat spezifische Angebote für geflüchtete Frauen entwickeln soll, erfinden Sie damit nichts Neues. Ich zitierte aus dem Zehn-Punkte-Programm der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen zur Arbeitsmarktintegration Geflüchteter in Berlin. Punkt 5 „Erfolgreich zum Berufsabschluss“ lautet:

Wir möchten insbesondere geflüchtete Frauen auf ihrem Weg zu einem Berufsabschluss unterstützen Hierfür werden wir weitere spezielle Angebote entwickeln – immer unter Berücksichtigung der besonderen Bedürfnisse geflüchteter Frauen. ... Frauenspezifische Hürden im Zugang zum Arbeitsmarkt werden wir auch für geflüchtete Frauen konsequent abbauen.

(Katrin Vogel)

Der Senat strebt grundsätzlich eine frühzeitige Integration von geflüchteten Menschen in den Arbeits- und Ausbildungsmarkt an. Dafür verstärkt er die Anstrengungen, die der Aufnahme einer Arbeit oder Ausbildung dienlich sind, so zum Beispiel auch die Öffnung der bestehenden Regelangebote. Nicht nur, aber auch für Frauen gibt es z. B. das Projekt „bridge“, das Geflüchtete auf dem Weg ins Arbeitsleben unterstützt und die Vermittlung in Ausbildung und Arbeit sowie Berufsorientierung und Qualifizierungsmaßnahmen organisiert. „ARRIVO Berlin“ ist eine Ausbildungs- und Berufsinitiative zur Integration von geflüchteten Menschen in den Berliner Arbeitsmarkt in Anlehnung an berufliche Vorkenntnisse, Kompetenzen und Fähigkeiten. Mobile Bildungsberaterinnen sind beispielsweise bei den Vereinen „Marie“ und „TIO“ tätig und arbeiten eng mit den bereits bestehenden Angeboten für Frauen zusammen.

Der notwendige Ansatz muss aber auch an einer anderen Stelle erfolgen, damit bestehende Angebote überhaupt wahrgenommen und da wirksam werden, wo sie es sollen. Nicht wenige Frauen, die als Flüchtlinge bei uns ankommen, stammen aus Ländern, in denen sie nicht gleichberechtigt sind, nicht erwerbstätig sein durften und ausschließlich für das Wohl der Familie zuständig waren. Dieses Rollenverständnis ändert sich auch nicht durch ihre Ankunft bei uns. Zu allen noch so gut gemeinten Angeboten, die den Zugang zu Bildung, Ausbildung und Arbeit erleichtern sollen, kommt also zuallererst die Aufgabe, die Frauen in den bestehenden Strukturen abzuholen und dann für Berufs- und Bildungsmöglichkeiten zu interessieren und zu qualifizieren. – Wir beantragen die Überweisung des Antrags an die zuständigen Ausschüsse. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Vogel! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kowalewski. – Bitte!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch wegen des Asylverhinderungspakets II werden wir in Zukunft wieder verstärkt mit alleine fliehenden Frauen, teils mit Kindern, teils ohne, zu tun haben. Natürlich ist die Flucht durch das Europa der neuen Stacheldrahtzäune für alle Menschen eine Tortur. Wir sehen es gerade wieder in den Medien – ein Spießrutenlauf durch Kälte und Tränengasschwaden, den wir ihnen ohne Not aufbürden. Frauen bzw. gerade Frauen mit Kindern leiden allerdings besonders darunter, wegen der patriarchalen Vorstellungen in den Ländern, aus denen sie fliehen, aber auch aufgrund des strukturellen Sexismus, der ihnen auf dem Weg und am Ziel begegnet. Frauen, die es alleine oder mit anderen schaffen, ihr bisheriges Leben hinter sich zu

lassen, den beschwerlichen und gefährlichen Weg anzutreten und das vermeintlich sichere Berlin zu erreichen, haben schon allein deswegen unsere besondere Unterstützung verdient, sich eine sichere und vor allem selbstbestimmte Existenz aufzubauen.

Die Berliner Fraueninfrastruktur, darüber haben wir hier schon viel geredet, wurde seit Jahrzehnten an einer sehr kurzen Leine gehalten. Das sehen wir selbstverständlich genauso wie Kollegin Kofbinger; während der Haushaltsberatungen haben wir das deutlich gemacht. Die Frauenhäuser klagen beispielsweise seit Jahren über zu wenig Mittel. Schon im Jahr 2014 konnten 827 hilfesuchende Frauen nicht untergebracht werden, was der Senat und die Koalition nicht als Grund ansahen, sie besser auszustatten. Deswegen ist es völlig klar, dass sich die dortigen Mitarbeiterinnen – und seien sie noch so qualifiziert – jetzt nicht auch noch nebenbei um Frauen aus den prinzipienbedingt sehr gewaltgeneigten Massenlagern kümmern können. Sie sind damit schutzlos.

Für Projekte der Ausbildungs-, Arbeits- und Selbstständigkeitsförderung gilt dasselbe – eine deutliche Aufstockung der Mittel ist hier vonnöten. Der Antrag fordert 10 Prozent der pauschalen Mehrausgaben. Das ist eher noch tiefgegriffen, denn es geht auch um die Einsparung von Kosten. Jede Frau, die einen Ausbildungsplatz oder eine Arbeit findet oder sich selbstständig machen kann, die sich sozialversichern und eine eigene Wohnung beziehen kann, verursacht weniger Kosten für die öffentliche Hand. Es handelt sich demnach um eine nachhaltige Investition. Da das bereits in den vorherigen Reden angedeutet wurde, möchte ich noch auf einen wichtigen Punkt zu sprechen kommen.

Während staatliche Strukturen bislang dabei versagt haben, ausreichende Schutzräume für Frauen und queere Menschen zu schaffen – gerade für solche mit Fluchterfahrung –, haben autonome Projekte diese Lücke gefüllt, auch in den Häusern in der Rigaer Straße, auch auf Wagenplätzen wie dem radikal queeren „Kanal“ in Neukölln. Diese wichtigen Einrichtungen sind akut bedroht, und zwar nicht durch Mittelknappheit – sie erhalten ohnehin keine öffentlichen Mittel –, sondern durch die Gentrifizierung der Stadt und die Versuche, missliebige Projekte einfach dadurch loszuwerden, dass ihre Flächen für den Bau weiterer Massenlager angeboten werden, sodass diejenigen, die sich für ihren Erhalt einsetzen, absurderweise als Asylgegnerinnen und -gegner diffamiert werden können. Deswegen müssen wir bei der Sicherung spezifischer Angebote zur Integration und Partizipation auch ein bisschen Flexibilität wagen und wichtige Projekte auch außerhalb der üblichen Strukturen stärken und erhalten, statt sie zu bekämpfen und dem sogenannten freien Markt preiszugeben. Ich bin sehr auf die Anhörung zu diesem Antrag in einer Woche gespannt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 3.1.

Wir kommen zu

ld. Nr. 22 A:

Sicherung der Bühnen am Kurfürstendamm

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2755](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sein oder nicht sein – das ist die Frage, die sich den Bühnen am Kurfürstendamm derzeit in aller Härte stellt. Um bei Hamlet zu bleiben: Misslich ist in dieser Situation, dass weniger im Staate Dänemark als bei den politisch Verantwortlichen in Berlin etwas faul ist.

[Oh! von der SPD]

Ganz konkret: Die politische Unterstützung für die Bühnen am Kurfürstendamm fehlt.

[Lars Oberg (SPD): Zu denen niemand geht und die keine Miete zahlen!]

– Herr Oberg! Da geht es auch um Existenzen, Sie brauchen das insofern nicht ins Lächerliche zu ziehen! –

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN) –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Stur wird der Denkmalschutz für die Bühnen verweigert. Damit besteht ein krasses Versäumnis weiter fort, insbesondere für die Komödie. Meine Damen und Herren von der Koalition! Man kann einen politischen Fehler, den man begangen hat, auch mal zugeben und korrigieren. Allem Anschein nach fehlt Ihnen dazu aber die Größe.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

Das ist unbegreiflich, denn schützenswert sind die Bühnen am Kurfürstendamm allemal. In den Zwanzigerjahren nach den Konzepten von Max Reinhardt von dem Thea-

terarchitekten Oskar Kaufmann erbaut, etablieren sie erstmals den Theaterstil eines Boulevardtheaters im deutschsprachigen Raum. Vorbild waren vergleichbare Theater, besonders in Paris und Wien. Aus diesem Grund ist die Komödie ein rangloses doppelgeschossiges Logentheater und als Ausdruck des Zeitgeistes der Zwanzigerjahre bis heute einzigartig in der Welt. Allein die architekturgeschichtliche Bedeutung beider Spielstätten rechtfertigt, dass die Bühnen unter Denkmalschutz gestellt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es muss unverzüglich gehandelt werden, denn mit dem neuen Investor hat sich die Situation weiter verschärft. Die gegenwärtigen Pläne zeigen, dass er nicht mehr den Neubau eines Theaters im Ku'damm-Karree, sondern den Abriss der denkmalgeschützten Theater plant. Die Bühne soll nun unter die Erde; geplant ist die Einrichtung eines multifunktionalen Theaterraums im Untergeschoss. Unverständlich ist, warum die Landespolitik gegenüber dem neuen Investor abtaucht; der Kultursenator ist auch schon abgetaucht – wie schön. Das war in der Vergangenheit nicht so. Gegenüber dem früheren Investor hatte das Land Berlin wegen der Bedeutung der beiden Theater von Anfang an unmissverständlich klargestellt, dass ein Leerstand der beiden Theater, insbesondere aber deren Abriss politisch ausgeschlossen und planungsrechtlich unzulässig ist. Sämtliche weitere Planungen in dem Ensemble wurden an die Fortführung des Theaterbetriebs gekoppelt, und zwar unter der Leitung der erfolgreichen Intendanten Woelffer.

In der aktuellen Situation aber ist der Rest Schweigen, um wieder mit Hamlet zu sprechen. Nein, meine Damen und Herren von der CDU und der SPD, das ist nicht akzeptabel, denn Komödie und Theater am Kurfürstendamm sind wichtige Bestandteile der kulturellen Infrastruktur der City-West.

[Lars Oberg (SPD): Warum geht dann keiner hin?]

– Herr Oberg! Sie vielleicht nicht, weil ihr kultureller Horizont nicht bis in die City-West reicht, viele andere aber schon.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Sonst wüssten Sie auch, weil Sie sonst so schlau sind, dass die Bühnen am Kurfürstendamm mit 250 000 Besucherinnen und Besuchern pro Jahr die bestbesuchten Theater in Berlin sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD) –

Zuruf von den GRÜNEN: Ihr habt ja keine Ahnung!]

Bei der Neugestaltung des Ku'damm-Karrees müssten die Bühnen am Kurfürstendamm daher angemessen berücksichtigt und der Spielbetrieb in den bestehenden Räumlichkeiten dauerhaft gewährleistet werden. Dann könnte Herr Oberg vielleicht auch mal in die Bühnen am Kurfürstendamm gehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ja, natürlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Oberg!

Lars Oberg (SPD):

Frau Bangert! Helfen Sie mir kleinem Wurm doch, von Ihrem Licht zu profitieren, und erzählen Sie mir mal, wie hoch die Auslastungsquote ist. Wenn ich eins gelernt habe, dann das: Absolute Zahlen sind immer ganz hübsch, wenn man sie nicht in Relation stellt. Helfen Sie mir doch mal! Wie ist denn die Auslastungsquote? Es wäre total nett, wenn Sie mir als kulturellem Banausen das zugleich noch ins Verhältnis zu anderen Bühnen setzen würden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Die Auslastungsquote liegt bei über 80 Prozent.

[Staatssekretär Tim Renner: Das ist gelogen! –
Lars Oberg (SPD): Wann eigentlich? Gestern?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich vermerke Zwischenrufe von der Senatsbank. – Fahren Sie einfach fort, Frau Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Oberg! Wir können das gleich klären, ja?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Aber nichtsdestotrotz, Herr Oberg: Viele Besucherinnen und Besucher besuchen die Ku'damm-Bühnen, und diese sind beliebt. Ich glaube nicht, dass der Kultursenator eine Theaterschließung im Wahljahr riskieren will. Deshalb hoffe ich doch sehr, dass die Koalition zur Einsicht gelangt und die Ku'damm-Bühnen rettet, denn da hängen Existenzen dran, da hängen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen dran, und die Bühnen sind wirklich wertvoll für die City-West. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Es gab den Wunsch, die Redereihenfolge zu tauschen. Dem entspreche ich gerne,

wenn der Wunsch weiterhin besteht. – Nein, er besteht nicht mehr. Dann hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort der Herr Abgeordnete Jahnke.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ku'damm-Bühnen sind eine ganz wichtige kulturelle Institution für diese Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Erzählen Sie
das mal Herrn Oberg!]

Dies ist absolut unstrittig. Wir haben hier eine Historie, die bis in die Zwanzigerjahre zurückreicht, bis hin zu Oskar Kaufmann und Max Reinhardt. Das geht bis vor die Familie Woelffer zurück. Diese Tradition an diesem Ort gilt es selbstverständlich zu erhalten. Das ist auch in unserer Politik ein ganz entscheidender Punkt. Wir bestehen darauf, dass dieses Theater an dieser Stelle als Spielstätte erhalten bleibt.

Die Frage ist jetzt nur, inwiefern man mit einem solchen Entschließungsantrag, wie er heute hier vorgelegt wird, der guten Sache tatsächlich dient. Beispielsweise Absatz 2, der den Denkmalschutz fordert: Ich glaube, es wurde noch kein oder wurden jedenfalls nur wenige Denkmäler durch den Denkmalschutz tatsächlich vor dem Abriss bewahrt, sondern Denkmäler bewahrt man, indem sie sich weiter in einer Nutzung befinden, in einer Nutzung, die dann eben auch mit der Zeit gehen muss, das heißt: der Gesamtkomplex des Ku'damm-Karrees, dieses in die Jahre gekommene Einkaufszentrum, das heute alles andere als ein Pluspunkt für den Kurfürstendamm darstellt.

[Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Da muss das Theater einen sinnvollen Eingang finden und eine sinnvolle Lösung gefunden werden. Hierüber wird verhandelt, und hierzu wird ein städtebaulicher Vertrag mit dem Investor zu schließen sein, in dem man genau festlegt, unter welchen Bedingungen dort ein Theaterbetrieb stattfinden kann. Dies muss das Land Berlin natürlich auch mit unterstützen.

Ihr Punkt 1, in dem der Senat aufgefordert wird, die nötigen Voraussetzungen zu schaffen, dass die Bühnen am Kurfürstendamm bleiben und dieser Spielort erhalten bleibt: Dafür ist der Senat nicht der erste Adressat. Sie wissen auch, dass wir gerade einen Doppelhaushalt verabschiedet haben. In unserer Anhörung im Kulturausschuss, in der vorletzten Sitzung, mit dem Intendanten Herrn Woelffer wurde deutlich: Um dort dauerhaft einen Spielbetrieb zu erhalten, wird der bisherige Zuschuss nicht hinreichen. Im Moment zahlen die Ku'damm-Bühnen schlichtweg keine Miete, und zwar schon seit einigen Jahren, schon seit den Zeiten von Ballymore nicht. Wenn dies in Zukunft sicherlich in dieser Form nicht möglich sein wird, muss das Land Berlin eine po-

(Frank Jahnke)

litische Entscheidung treffen, dass dieses Theater in stärkerem Maße unterstützt wird als bisher. Dies wäre aber dann eine Entscheidung des Haushaltsgesetzgebers – und das sind wir alle, wir sind das Parlament. Dies können Sie hier schlecht an den Senat adressieren, so, als könnte er dies augenblicklich gewährleisten.

Mit anderen Worten: Wir sollten diesen Antrag im Kulturausschuss noch einmal ausführlich beraten und heute nicht ad hoc abstimmen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Jahnke! Sie hatten ja die Chance, an der Qualifizierung dieses Antragsvorschlages mitzuarbeiten. Ergebnis der Kulturausschussberatung, die Sie ansprachen, war das Übereinkommen zwischen den Fraktionen, möglichst zu versuchen, in diesem Hohen Hause einen Allparteiantrag einzureichen. Plötzlich wusste die Koalition von nichts mehr, sprang ab, überließ es der Opposition, und jetzt haben wir das Ergebnis, wie es vorliegt.

[Zurufe]

– Natürlich, das war relativer Konsens. Es hat niemand widersprochen. Schauen Sie bitte in das von Ihnen unterschriebene Ausschussprotokoll!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
und den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Es hat niemand widersprochen, und der Ihnen vorliegende Text ist so gefasst, dass es der größtmögliche harmlose gemeinsame Nenner ist. Er ist so gefasst, dass eigentlich jede und jeder hier zustimmen kann, ohne dass gewissermaßen Gefahr im Verzuge für irgendwelche koalitions- oder parteipolitischen Spielchen ist.

Ich möchte aber über den Antrag ein kleines bisschen hinausgehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Wolfgang Brauer (LINKE):

Nein! – Ich möchte Ihr Augenmerk auf diesen westlichen Stadtraum richten. Schauen wir uns mal die Sprechbühnenstandorte an: 1993 schloss das Schillertheater. Ebenfalls 1993 mit einem Zeitraum bis 1999 setzte der voll-

ständige Niedergang der Freien Volksbühne ein. 1999 wurden die Kammerspiele Moabit, ein Kinder- und Jugendtheater, dichtgemacht, indem man die Zuschüsse abwürgte. 2002 schloss das Hansa-Theater, auch in Moabit. 2012 schloss die Tribüne. 2012 wurde das Theater des Westens an die Stage Holding verkauft. Zu Stage komme ich gleich noch einmal: Stage wird 2016 das Theater am Potsdamer Platz schließen. Das wird natürlich Auswirkungen auf das Theater des Westens haben. Und wenn alles gutgeht, darf das Theater am Winterfeldplatz noch bis 2018 spielen. Das ist augenblicklich der kulturelle Zustand der City-West!

Was kriegen wir dafür? – Herr Jahnke, Sie haben es angesprochen: aufgehübschte Kaufmeilen! Das liest sich dann so, dass das Wort „Kultur“ in manchen Hirnen mit „Kaufhaus“ übersetzt wird. Das ist, glaube ich, ein nicht hinnehmbarer Zustand.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

K wie Kaufhaus statt Kultur!

Herr Oberg sprach die Auslastungszahlen an. Nun kann man mit Auslastungszahlen – Kollege Esser hat das mal mit einer anderen Karte versucht, nämlich dem Runterrechnen auf die Kartenpreise, die Subventionen – alles Mögliche argumentieren. – Herr Oberg! Es ist immer eine Frage, wo ich denn meine Messlatte ansetze. Wir haben im Jahr – ich gebrauche eine etwas niedrigere Zahl als Kollegin Bangert – an den Ku'damm-Bühnen 200 000 Besucherinnen und Besucher. Wir haben im Schnitt 500 gespielte Vorstellungen. Das ist eine kulturpolitische Größe in dieser ansonsten von einer – das sagen Ihre eigenen Genossinnen und Genossen in der BVV-Fraktion – Verödung bedrohten Gegend. Verödung! Ansonsten würde man ja nicht das gesamte Karree anfassen wollen. Was machen Sie denn für Stadtplanungspolitik!

[Zurufe von Lars Oberg (SPD)]

– Wer sich aufregt, hat nicht unbedingt recht, Herr Oberg!

Ich weiß eines: Der Denkmalschutz ist natürlich ein Schwert aus einem sehr spröden Metall. Das kann sehr leicht brechen. Aber: Denkmalschutz auf einer historischen Gebäudesubstanz zwingt immerhin Investoren und bauplanungsverabschiedende Politikerinnen und Politiker zu einem kleinen Moment des Innehaltens und des Nachdenkens. Und auf genau diesen Moment des Nachdenkens setzen wir, auf nichts anderes. Deswegen bitten wir in diesem Punkte um Ihre Zustimmung.

Wir wollen die Bühnen erhalten, und weshalb Bühnen zu erhalten nicht zustimmungsfähig sein soll, das ist mir ein Rätsel. – Nein, es ist mir kein Rätsel. Wer sie eben nicht erhalten will, der versucht, um diese Bekenntnisformel: Ich bin für den Erhalt der Bühnen an diesem Standort! – herumzukommen. Das ist die leichteste Übung, denn man

(Wolfgang Brauer)

kann dann abmurksen durch Unterlassen. Es gibt tatsächlich auch bildungsferne Oberschichten, nicht nur Unterschichten. – Pardon! Das muss man mal mit aller Deutlichkeit sagen. Das sind die, die Kultur synonym mit Kaufhaus benutzen. Bildungsferne Oberschichten!

Sie wollen es nicht. Seien Sie wenigstens ehrlich und sagen Sie, Sie wollen eigentlich diesen Standort weghaben. Sie wollen da etwas ganz anderes hinhaben. Sie wollen aber nicht schuld sein. Natürlich, die Drecksarbeit überlassen Sie den anderen, den sogenannten Sachzwängen. Ich finde das sehr bedauerlich. Ich ende auch mit Shakespeare, Hamlet, und zwar Polonius: Das ist kein Wahnsinn. Da ist Methode drin. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schlede. – Bitte!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was wir jetzt gerade erleben, war eigentlich nicht im Sinne unserer Diskussion im Kulturausschuss zu diesem Thema. Wir waren uns in diesem Zusammenhang einig – und das unterstütze ich ausdrücklich –, dass wir die Ku'damm-Bühnen retten wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Frau Bangert! Wenn Sie einen gemeinsamen Antrag einbringen wollen, dann kann es nicht so sein, dass ich den von Ihnen erst am Montag bekomme. Vorher habe ich ihn nicht gesehen. Sie waren an dem Tag nicht im Hause. Ihrer Mitarbeiterin habe ich einen Einwand vorgebracht – übrigens auch der Kollege Braun, wie ich gehört habe –, und zwar bezüglich der problematischen Forderung zum Denkmalschutz in diesem Antrag. Wenn man einen gemeinsamen Antrag will, muss man wenigstens Gelegenheit geben, darüber einen gemeinsamen Gedankenaustausch zu pflegen – zumindest zwischen den Sprechern der Fraktionen. Das haben Sie nicht getan. Sie sind mit der Dringlichkeit vorgeprescht, und es war gar keine Not, denn so dringlich ist das Thema ja gar nicht. Wir wollen beide Bühnen erhalten. Da besteht überhaupt keine Frage. Aber wenn man einen gemeinsamen Antrag einbringen will – und der hätte dann die entsprechende Bedeutung und das entsprechende Gewicht –, dann muss man auch eine entsprechende Haltung zeigen und auf die anderen Fraktionen zugehen.

Bei dem, was sachlich zu sagen ist, schließe ich an das an, was Kollege Brauer gesagt hat: Die Kette der Theaterschließungen ist derart gravierend, dass wir uns wirklich nicht mit Ruhm bekleckern würden, zwei weitere Theater in der City-West – die Ku'damm-Bühnen – zu schließen.

[Beifall bei der CDU, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Nun ist aber Ihr Antrag nicht nur nicht ganz fair entstanden, sondern er greift auch zu kurz, und zwar in dreierlei Hinsicht. Er greift kulturpolitisch, finanziell und städtebaulich zu kurz. Aus diesem einfachen Grund sind wir der Auffassung, dass wir dieses Thema im Ausschuss noch einmal sehr intensiv behandeln müssen.

Kulturpolitisch ist schon darauf hingewiesen worden, welche Bedeutung diese Theater an sich, aber speziell auch für die City-West haben. Fraglos würde eine Schließung der Theater kulturpolitisch eine Verödung in diesem Bereich beinhalten.

[Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Darüber sind wir uns völlig einig. Dazu hätten wir natürlich auch eine gemeinsame Entschließung machen können.

Zudem finanziell gesehen: Es wurde schon von Herrn Jahnke darauf hingewiesen. Wenn wir ein Theater, das an einem Boulevard liegt, Boulevardtheater nennen wollen und auch dort eingruppiert werden wollen, dann müssen wir auch die notwendigen haushaltspolitischen Konsequenzen ziehen. Da sind wir uns völlig einig. Ein nächster Haushalt muss so aussehen, dass er die strukturell-institutionellen Mittel beinhaltet, um diese Theater dort lebensfähig zu erhalten. Sonst ist dieser Standort völlig überfordert – und jeder, der ihn betreibt.

Als Letztes der Punkt Städtebau: Das, was jetzt äußerlich da ist – wenn Sie von den Theatern absehen, ich meine also ihre Einfassung –, das sind nicht gerade städtebauliche Kronen. Ob das, was der Investor plant, oder das, was manche anderen Investoren auch schon geplant haben, städtebauliche Alternativen ansehnlicher Art waren und sind, kann ich auch nicht sagen. Man könnte natürlich behaupten, dass das, was bisher dort städtebaulich war, nichts ist. Es ist aber die Frage, ob das, was jetzt geplant ist, etwas wird. Darüber werden wir uns zusammen im Ausschuss unterhalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Schlede! Nach der Anhörung im Kulturausschuss, die nunmehr schon vier Wochen her ist, waren wir uns fraktionsübergreifend einig, dass wir einen Entschließungsantrag machen, um den Senat zu stärken, in Verhandlungen mit dem Investor zu gehen. Sie vergessen das immer: Wir sind die Legislative, und manchmal hilft es der Exekutive – so funktioniert auch eine Demokratie –, dass die Legislative etwas unterstützt und den Weg vorgibt. Sie haben nicht darauf reagiert. Sie haben auch auf den Antrag nicht reagiert. Sie sagen permanent: Ja, wir wollen die Ku'damm-Bühnen retten! – Aber ich habe weder von Herrn Jahnke noch von Ihnen, Herr Schlede, irgendeinen Vorschlag bekommen – nicht mal ansatzweise –, wie Sie die Ku'damm-Bühnen retten wollen. Herr Woelffer hat uns klargemacht, dass es um sechs Monate geht, weil der Investor ziemlich auf die Tube drückt. Wenn da wirklich etwas passieren soll, müssen wir jetzt in die Puschen kommen – oder genauer: Sie müssen in die Puschen kommen –, sonst sind die Bühnen nämlich verloren.

Schieben Sie es auch im Kulturausschuss nicht auf die lange Bank, sondern lassen Sie uns gemeinsam – wir sind uns ja anscheinend alle einig – konkret überlegen, wie wir da weiter vorgehen! Ich glaube, es ist auch ein Konsens da. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Ich sehe, Sie möchten replizieren. – Bitte, Herr Schlede!

Stefan Schlede (CDU):

Sehr geehrte Frau Bangert! Wenn wir dieser Intention, die Sie gerade noch einmal genannt haben, folgen sollen, dann können Sie nicht mit Dringlichkeit einen vorformulierten Antrag in den Raum stellen und den anderen Fraktionen, die dabei sein sollen, praktisch kaum eine Möglichkeit geben, überhaupt zu reagieren.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Es wäre eine Alternative gewesen – die hatte ich im Sinne, und ich wollte dazu den Kontakt mit Ihnen aufnehmen –, erst einmal mit den betroffenen Fraktionen einen gemeinsamen Text zu erarbeiten und dann auch den Zeitrahmen abzustecken. Stattdessen bekomme ich einen dringlichen Antrag mit diesen beiden Punkten, und das ist nach meinem Dafürhalten unzureichend und – das muss ich Ihnen sagen – auch nicht ganz fair in Bezug auf die anderen Fraktionen, wenn es um die Realisierung einer gemeinsamen Intention geht. – Danke!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt sind Sie aber sehr beleidigt!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir teilen die Auffassung, dass die Bühnen am Kurfürstendamm erhalten bleiben sollten. Das erst mal grundsätzlich. Erst heute erreichte uns ein Unterstützungsschreiben, das viele Kulturschaffende solidarisch unterzeichnet haben. Aber ohnehin werden wir alle parlamentarischen Möglichkeiten nutzen, die Bühnen im Bestand zu retten, denn nicht nur die Innenarchitektur und die Akustik sind einmalig. Ich wage die These: Dieses Bühnen gehören zum Ku'damm wie die Volksbühne zum Rosa-Luxemburg-Platz.

In welcher Form das jetzt allerdings geschehen soll, darüber wird noch zu reden sein. Wir haben in der Fraktion länger über diesen Antrag diskutiert und am Ende befunden, dass der hier vorliegende noch zu wenig Substanz hat und zu wenig konkret ist. Deshalb möchten wir gern im Ausschuss über eine Änderung des Antrags diskutieren – beispielweise, was den Denkmalschutz angeht. Es ist die Frage, ob der überhaupt noch realistisch umzusetzen ist oder ob es nicht ein gangbarer Weg wäre, hier über einen städtebaulichen Vertrag zu gehen, um die Bühnen zu retten. Außerdem wäre es signalgebend, wenn wir, wie es sich kürzlich auch im Ausschuss eigentlich abgebildet hatte, hierzu einen fraktionsübergreifenden Antrag hinbekämen.

Ein Theater unter Tage, wie es eine Idee vorsieht, kann ich mir an dieser Stelle nun wirklich nicht vorstellen. Ob die SPD das jetzt auch noch so sieht, dass das nicht so sein soll, muss ich an der Stelle leider bezweifeln, aber ich hoffe trotzdem, dass wir das noch gemeinsam hinbekommen, auch über Tage das Ensemble zu retten. Das war zumindest unsere ursprüngliche Intention.

Auslastung hin oder her: Ich plädiere dafür, dass sich die kulturpolitischen Sprecher vor der nächsten Ausschussberatung noch einmal kurzschließen und sich konstruktiv zusammensetzen, um sich für einen für alle gemeinsam gangbaren Weg zu entscheiden und zu einem Ergebnis zu kommen, das den Ku'damm-Bühnen gerecht wird. Denn ich betone es noch einmal: Wir wollen vermutlich das Gleiche, aber dieser Antrag bildet das noch nicht ab. Deshalb danke für diesen Aufschlag, Frau Kollegin Bangert! – Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns diesen gemeinsam in Form bringen! Das ist mein Angebot insbesondere auch an die Koalitionsfraktionen. – Besten Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Die sind begeistert!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 23:

Entwurf des Bebauungsplans 9-60 für eine Teilfläche des ehemaligen Rangierbahnhofes Schöneweide zwischen der nördlichen Verlängerung der Landfliegerstraße und der nördlichen Verlängerung der Hans-Schmidt-Straße sowie für Teilflächen der Grundstücke Groß-Berliner Damm 81 / 81A und 85 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Adlershof, Johannisthal und Schöneweide

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2719](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich jeweils gegen Grüne die Annahme der Vorlage. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piratenfraktion und eine Stimme aus dem Kreis der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist diese Vorlage so beschlossen.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 78. Sitzung findet am Donnerstag, dem 17. März 2016 um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 17.01 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung abstimmungsrechtlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. Februar 2016

Drucksache [17/2724](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2476](#)

Zweite Lesung

Fraktion der SPD

		Verrycken, Frédéric	ja
		West, Dr. Clara	ja
Arndt, Dr. Michael	ja	Wieland, Ralf	ja
Becker, Franziska	ja	Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Buchholz, Daniel	ja	Zimmermann, Frank	ja
Buchner, Dennis	ja		
Czyborra, Dr. Ina	ja	Fraktion der CDU	
Eggert, Björn	ja		
Flesch, Kirsten	ja	Bentele, Hildegard	ja
Grosse, Burgunde	ja	Braun, Michael	ja
Halsch, Karin	ja	Brauner, Matthias	ja
Harant, Renate	ja	Czaja, Mario	ja
Haußdörfer, Ellen	ja	Dietmann, Michael	ja
Heinemann, Sven	ja	Dregger, Burkard	ja
Isenberg, Thomas	ja	Evers, Stefan	ja
Jahnke, Frank	ja	Freiberg, Michael	-
Jauch, Andy	ja	Freymark, Danny	-
Karge, Thorsten	ja	Friederici, Oliver	ja
Karsten, Nikolaus	ja	Garmer, Dr. Michael	ja
Kitschun, Dr. Susanne	-	Goiny, Christian	ja
Kohlmeier, Sven	ja	Graf, Florian	ja
Köhne, Irene	ja	Gram, Andreas	ja
Költzsch, Dr. Gregor	ja	Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Kolat, Dilek	ja	Heide, Dr. Manuel	ja
Kreins, Ole	ja	Henkel, Frank	-
Kugler, Andreas	ja	Herrmann, Alexander	ja
Lange, Brigitte	-	Juhnke, Dr. Robbin	ja
Langenbrinck, Joschka	ja	Jupe, Claudio	ja
Lehmann, Rainer-Michael	ja	Klaer, Markus	ja
Lubawinski, Alex	ja	Korte, Dr. Niels	ja
Müller, Michael	ja	Krüger, Joachim	-
Nolte, Karlheinz	ja	Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	ja
Oberg, Lars	ja	Lenz, Stephan	ja
Ollech, Liane	ja	Luchterhand, Joachim	ja
Özkaraca, Erol	ja	Ludewig, Dr. Gottfried	ja
Radziwill, Ülker	ja	Melzer, Heiko	ja
Saleh, Raed	ja	Rissmann, Sven	ja
Schaddach, Robert	ja	Schlede, Stefan	ja
Scheeres, Sandra	-	Schultze-Berndt, Jakob	ja
Schneider, Torsten	ja	Seibeld, Cornelia	ja
Schreiber, Tom	ja	Simon, Roman	ja
Spranger, Iris	ja	Stettner, Dirk	ja
Stroedter, Jörg	ja	Thamm, Monika	ja

Trapp, Peter ja
Vogel, Katrin ja
Wansner, Kurt ja
Zeelen, Tim Christopher ja

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut nein
Bangert, Sabine nein
Bayram, Canan nein
Behrendt, Dirk nein
Birk, Thomas nein
Burkert-Eulitz, Marianne nein
Esser, Joachim nein
Gebel, Silke nein
Gelbhaar, Stefan nein
Hämmerling, Claudia nein
Herrmann, Clara nein
Kahlefeld, Dr. Susanna nein
Kapek, Antje nein
Kofbinger, Anja nein
Kosche, Heidi nein
Ludwig, Nicole nein
Lux, Benedikt nein
Moritz, Harald nein
Olalowo, Ajibola nein
Otto, Andreas nein
Pop, Ramona nein
Remlinger, Stefanie nein
Schäfer, Michael nein
Schillhaneck, Anja nein
Schmidberger, Katrin -
Schruoffeneger, Oliver nein
Schweikhardt, Notker nein
Thomas, Heiko -
Villbrandt, Jasenka nein

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang nein
Bluhm, Carola nein
Brauer, Wolfgang nein
Breitenbach, Elke nein
Doering, Uwe nein
Hiller, Dr. Gabriele nein
Kittler, Regina nein
Lederer, Dr. Klaus nein
Lompscher, Katrin nein
Matuschek, Jutta nein
Möller, Katrin nein
Platta, Marion nein
Schatz, Carsten nein
Schmidt, Dr. Manuela nein
Sommer, Evrim nein
Taş, Hakan nein
Wolf, Harald nein
Wolf, Udo -
Zillich, Steffen nein

Piratenfraktion

Baum, Andreas nein
Claus-Brunner, Gerwald nein
Delius, Martin nein
Graf, Susanne nein
Herberg, Heiko nein
Höfinghoff, Oliver -
Kowalewski, Simon nein
Lauer, Christopher nein
Magalski, Philipp nein
Mayer, Pavel nein
Morlang, Alexander nein
Prieß, Wolfram nein
Reinhardt, Fabio nein
Spies, Alexander nein
Weiß, Dr. Simon nein

Fraktionslose Abgeordnete

Özışık, İlkin -

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Smiley jetzt und für alle Berliner/-innen! Für mehr Verbraucher-/Verbraucherinnenschutz bei Lebensmitteln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. Februar 2016
Drucksache [17/2729](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0622](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 10:

Verbraucherpolitische Strategie für Berlin partizipativ fortschreiben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. Februar 2016
Drucksache [17/2730](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0590](#)

mehrheitlich – gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2016“ abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

BER: Mängel beheben statt Luftschlösser bauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 20. Januar 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2734](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2490](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „29.02.2016“ abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

„Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2735](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0954](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Ausbau der Windenergienutzung in Deutschland darf nicht behindert werden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2736](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1722](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 15:

Energiekosten senken – Berlin baut Energiesparberatung für Haushalte mit geringem Einkommen aus

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2737](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2379](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Energiepolitischer Dialog raus aus dem Hinterzimmer

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. Februar 2016
Drucksache [17/2738](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2450](#)

vertagt

Lfd. Nr. 17:

**Staatsvertrag über die gemeinsame Einrichtung
für Hochschulzulassung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50
Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2744](#)

an Wiss

Lfd. Nr. 21:

**„Zentrale Koordination Sporthalle“ einrichten –
Sportvereine und Schulen bei der Sanierung
entlasten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2741](#)

vorab an Sport

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 9:

Smiley jetzt und für alle Berliner/-innen! Für mehr Verbraucher-/Verbraucherinnenschutz bei Lebensmitteln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. Februar 2016
Drucksache [17/2729](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0622](#)

1. Das Abgeordnetenhaus begrüßt die von Berlin gestellte Bundesratsinitiative zur Schaffung eines rechtssicheren Transparenzsystems für Lebensmittelbetriebe.
2. Der Senat wird aufgefordert, die mit der Bundesratsinitiative Drucksache 410/15 zur Änderung des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuches unternommenen Anstrengungen fortzusetzen.
3. Nach Annahme der Bundesratsinitiative ist eine Berliner Regelung auf den Weg zu bringen, die die Gewerbetreibenden verpflichtet, die Ergebnisse der Überprüfung der Lebensmittelbetriebe, insbesondere der Gaststätten, gut sichtbar auszuhängen.

Zu lfd. Nr. 23:

Entwurf des Bebauungsplans 9-60 für eine Teilfläche des ehemaligen Rangierbahnhofes Schöne-weide zwischen der nördlichen Verlängerung der Landfliegerstraße und der nördlichen Verlängerung der Hans-Schmidt-Straße sowie für Teilflächen der Grundstücke Groß-Berliner Damm 81 / 81A und 85 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Adlershof, Johannisthal und Schöne-weide

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2719](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 16. Februar 2016 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 9-60 zu.