



Plenarprotokoll

61. Sitzung

Donnerstag, 12. März 2015

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6230	2 Fragestunde	6245
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6230	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
1 Aktuelle Stunde	6230	Forsa-Umfrage zu der Bewerbung für Olympia 2024	6245
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Karin Halsch (SPD)	6245
„Nachtragshaushalt für mehr Investitionen in Berlin“	6230	Regierender Bürgermeister	
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Michael Müller	6245
in Verbindung mit		Karin Halsch (SPD)	6246
4 Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2015 (Nachtragshaushaltsgesetz 2015 – NHG 15)	6230	Regierender Bürgermeister	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2131		Michael Müller	6246
Erste Lesung		Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	6246
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	6230	Regierender Bürgermeister	
Joachim Esser (GRÜNE)	6233	Michael Müller	6246
Torsten Schneider (SPD)	6235	Gemeinsames klinisches Krebsregister	6247
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	6237	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	6247
Christian Goiny (CDU)	6239	Staatssekretärin Emine Demirbüken-Wegner	6247
Joachim Esser (GRÜNE)	6241	Schulfrieden	6247
Steffen Zillich (LINKE)	6242	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	6247
Christian Goiny (CDU)	6242	Senatorin Sandra Scheeres	6248
Heiko Herberg (PIRATEN)	6243	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	6248
Ergebnis	6230	Senatorin Sandra Scheeres	6248
		Regina Kittler (LINKE)	6249
		Senatorin Sandra Scheeres	6249
		Nutzungsänderung Humboldt-Forum	6249
		Philipp Magalski (PIRATEN)	6249
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6249
		Philipp Magalski (PIRATEN)	6250
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6250

Sabine Bangert (GRÜNE)	6250	3.1	Priorität der Piratenfraktion	6258
Regierender Bürgermeister				
Michael Müller	6250	19	Sexuelle Selbstbestimmung gewährleisten – Beratungsstellen bedarfsgerecht ausstatten	6258
Volksentscheid zum Wahlpflichtfach			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
Religion	6251		Drucksache 17/2126	
Regina Kittler (LINKE)	6251		Simon Kowalewski (PIRATEN)	6258
Senatorin Sandra Scheeres	6251		Ellen Haußdörfer (SPD)	6259
Regina Kittler (LINKE)	6251		Anja Kofbinger (GRÜNE)	6260
Senatorin Sandra Scheeres	6251		Katrin Vogel (CDU)	6261
			Evrin Sommer (LINKE)	6262
Entwicklung am Mauerpark	6251		Ergebnis	6262
Iris Spranger (SPD)	6251	3.2 und 3.3	Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	6263
Senator Andreas Geisel	6251		21	Ehrenamtskarte des Berliner Senats
Iris Spranger (SPD)	6252		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	6263
Senator Andreas Geisel	6252		Drucksache 17/2129	
Antje Kapek (GRÜNE)	6253		Ulker Radziwill (SPD)	6263
Senator Andreas Geisel	6253		Notker Schweikhardt (GRÜNE)	6264
			Danny Freymark (CDU)	6265
Neues Förderprogramm			Marion Platta (LINKE)	6266
SenWiTechForsch	6253		Alexander Morlang (PIRATEN)	6267
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	6253		Ergebnis	6267
Senatorin Cornelia Yzer	6253	3.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6268
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	6254		Korruption am BER wirkungsvoll bekämpfen – Rechnungshöfe einbeziehen .	6268
Senatorin Cornelia Yzer	6254		Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	6254		Drucksache 17/2137	
Senatorin Cornelia Yzer	6254		Andreas Otto (GRÜNE)	6268
			Frank Zimmermann (SPD)	6269
Bilanz der Tätigkeit von Hartmut			Martin Delius (PIRATEN)	6270
Mehdorn	6254		Frank Zimmermann (SPD)	6270
Andreas Otto (GRÜNE)	6254		Jutta Matuschek (LINKE)	6270
Regierender Bürgermeister			Stefan Evers (CDU)	6272
Michael Müller	6254		Martin Delius (PIRATEN)	6273
Andreas Otto (GRÜNE)	6255		Jutta Matuschek (LINKE)	6274
Regierender Bürgermeister			Martin Delius (PIRATEN)	6274
Michael Müller	6255		Ergebnis	6274
Host-City-Verträge für die Olympischen				
Spiele 2024	6256			
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	6256			
Bürgermeister Frank Henkel	6256			
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	6256			
Bürgermeister Frank Henkel	6256			
Benedikt Lux (GRÜNE)	6256			
Bürgermeister Frank Henkel	6256			
Fehlen des Innensenators bei der				
Innenausschusssitzung	6257			
Christopher Lauer (PIRATEN)	6257			
Bürgermeister Frank Henkel	6257			
Christopher Lauer (PIRATEN)	6257			
Bürgermeister Frank Henkel	6257			
Benedikt Lux (GRÜNE)	6257			
Bürgermeister Frank Henkel	6258			

3.5	Priorität der Fraktion Die Linke	6275	b) Partizipation bei der Umsetzung des Gesetzes zum Erhalt des Tempelhofer Feldes	6286
16	Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 18. Februar 2015	
	Hier: Wohnungen für alle	6275	Drucksache 17/2118	
	Antrag der Fraktion Die Linke		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/2114		Drucksache 17/1687	
	Katrin Lompscher (LINKE)	6275	c) Konsequenzen aus dem Volksentscheid Tempelhofer Feld – Beteiligungskonzept unter Einbeziehung der Einwohnerschaft und aller Interessierten umsetzen!	6286
	Ulker Radziwill (SPD)	6276	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015	
	Canan Bayram (GRÜNE)	6277	Drucksache 17/2140	
	Joachim Krüger (CDU)	6278	zum Antrag der Piratenfraktion	
	Katrin Lompscher (LINKE)	6279	Drucksache 17/1752	
	Joachim Krüger (CDU)	6279	Philipp Magalski (PIRATEN)	6286
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	6280	Ellen Haußdörfer (SPD)	6287
	Ergebnis	6281	Antje Kapek (GRÜNE)	6288
5	Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH	6281	Stefan Evers (CDU)	6289
	Wahl		Katrin Lompscher (LINKE)	6290
	Drucksache 17/1917		Ergebnis	6291
	Ergebnis	6281	10 Ombudsstelle für Migrations- und Integrationsprojekte einrichten	6291
	Beschlusstext	6316	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 26. Februar 2015	
6	Vorbereitung auf die E-Akte: Einführung eines einheitlichen, vollständigen Aktenplans	6281	Drucksache 17/2125	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/2102		Drucksache 17/1643	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	6292
	Drucksache 17/1954		Rainer-Michael Lehmann (SPD)	6292
	Thomas Birk (GRÜNE)	6281	Hakan Taş (LINKE)	6293
	Sven Kohlmeier (SPD)	6282	Burkard Dregger (CDU)	6294
	Uwe Doering (LINKE)	6283	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	6294
	Burkard Dregger (CDU)	6284	Ergebnis	6295
	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	6284	10 A Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf, Kamenzer Damm 1, 1 A-D, Flurstück 1298, gemäß § 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO	6295
	Ergebnis	6285	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015	
9	a) Ergebnisse des Tempelhofer-Volksentscheids ernst nehmen: Der Weg ist frei	6286	Drucksache 17/2138	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 18. Februar 2015		Ergebnis	6295
	Drucksache 17/2117		Beschlusstext	6316
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
	Drucksache 17/1680			

10 B Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf, Kamenzer Damm 1 E-L, Flurstück 1299 / Wedellstraße 28, Flurstück 1161 gemäß § 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO	6296	Karlheinz Nolte (SPD)	6303
		Martin Delius (PIRATEN)	6303
		Karlheinz Nolte (SPD)	6303
		Clara Herrmann (GRÜNE)	6304
		Stefan Schlede (CDU)	6305
		Martin Delius (PIRATEN)	6306
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015 Drucksache 17/2139		Ergebnis	6306
Ergebnis	6296	20 a) Hauptstadtfianzierung I: Verhandlungen zur Neuauflage des Hauptstadtfianzierungsvertrags transparent gestalten!	6306
Beschlusstext	6316	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2127	
11 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	6296	b) Hauptstadtfianzierung II: Berliner Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung? – Verhandlungsgrundlagen schaffen durch Evaluation	6306
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2124		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2128	
Ergebnis	6296	Heiko Herberg (PIRATEN)	6306
12 Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen	6296	Brigitte Lange (SPD)	6308
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1690		Clara Herrmann (GRÜNE)	6308
Wolfgang Brauer (LINKE)	6296	Christian Goiny (CDU)	6309
Brigitte Lange (SPD)	6297	Carola Bluhm (LINKE)	6310
Wolfgang Brauer (LINKE)	6298	Ergebnis	6310
Zitieren eines Senatsmitglieds	6298	22 Bekanntheit und Akzeptanz des Gewerbeportals Berlin – Einheitlicher Ansprechpartner (EA) – erhöhen, mehrsprachiges Angebot des EA gegebenenfalls erweitern!	6311
Sabine Bangert (GRÜNE)	6298	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/2130	
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	6299	Frank Jahnke (SPD)	6311
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	6299	Thomas Birk (GRÜNE)	6312
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	6299	Burkard Dregger (CDU)	6313
Philipp Magalski (PIRATEN)	6300	Jutta Matuschek (LINKE)	6313
Ergebnis	6301	Philipp Magalski (PIRATEN)	6313
14 Polnisches Atomprogramm – Berlin unterstützt Bewegung gegen Polens Einstieg in die Nutzung der Atomenergie ..	6301	Ergebnis	6314
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2111			
Ergebnis	6301		
18 „7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“ für Bezirke umsetzbar machen	6301		
Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2123 Neu			
Regina Kittler (LINKE)	6301		
Karlheinz Nolte (SPD)	6302		
Regina Kittler (LINKE)	6303		
Karlheinz Nolte (SPD)	6303		
Martin Delius (PIRATEN)	6303		

Anlage 1 Konsensliste

- 7 Aufgaben und Struktur der Stadtwerke Berlin** 6315
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 28. Januar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2113](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1190](#)
Ergebnis 6315
- 8 Das Leihfahrradsystem in Berlin zum Erfolgsmodell machen** 6315
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015
Drucksache [17/2115](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1904](#)
Ergebnis 6315
- 13 Ein Kinder-, Jugend- und Familienförderplan für eine transparente Landesförderung in Berlin** 6315
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2110](#)
Ergebnis 6315
- 15 Der Bedarf ist da: Ostbahnhof und Zoologischer Garten als Fernbahnhöfe sichern** 6315
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2112](#)
Ergebnis 6315
- 17 Die Privatsphäre von Bewerberinnen und Bewerbern für die Bezirksverordnetenversammlungen und das Abgeordnetenhaus schützen** 6315
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2116](#)
Ergebnis 6315

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 5 Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH** 6316
Wahl
Drucksache [17/1917](#)
- 10 A Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf, Kamenzer Damm 1, 1 A-D, Flurstück 1298, gemäß § 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO** 6316
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2138](#)
- 10 B Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf, Kamenzer Damm 1 E-L, Flurstück 1299 / Wedellstraße 28, Flurstück 1161 gemäß § 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO** 6316
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2139](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 61. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Nachtragshaushalt für mehr Investitionen in Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Nachtragshaushalt für mehr Investitionen in Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Chaos und Korruption am BER – der Senat drückt sich vor der Verantwortung“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Aus Tempelhof nichts gelernt – Senat hebt direkte Demokratie und Bürgerbeteiligung aus“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Bauen, Mieten, Stadtentwicklung: Senat tatenlos, Koalition unfähig, nun übernehmen die Berliner/-innen – wir brauchen ernsthafte Auseinandersetzung mit Volksbegehren.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD. Wer diesem Thema – Nachtragshaushalt für mehr Investitionen in Berlin – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Oppositionsparteien. Ersteres war die Mehrheit. Enthaltungen gibt es nicht. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf, und zwar in Verbindung mit Punkt 4 der Tagesordnung. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen.

[Unruhe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen in der Mitte des Raumes! Es wäre nett, wenn Sie ein bisschen leiser wären.

[Martin Delius (PIRATEN): Ihre Fraktion, Herr Präsident!]

Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 61. Sitzung: Frau Senatorin Kolat ganztägig – Grund ist die Auslandsreise nach Bangkok vom 9. Bis 13. März – sowie Herr Senator Czaja, der ganztägig abwesend ist. Grund ist der Besuch der Messe der Bundesarbeitsgemeinschaft für behinderte Menschen e. V. in Nürnberg, auf der Berlin in diesem Jahr das Gastgeberland ist.

Wir kommen nunmehr zur

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Nachtragshaushalt für mehr Investitionen in Berlin“

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 4:

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2015 (Nachtragshaushaltsgesetz 2015 – NHG 15)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2131](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Zunächst ist Herr Finanzsenator gegeben, die Gesetzesvorlage zu begründen. – Bitte sehr, Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen! Sie haben das Wort, und die anderen hören jetzt bitte zu. – Danke schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Noch keine 100 Tage nach dem Amtsantritt des Senats Michael Müller legt der Senat Ihnen heute einen Nachtragshaushalt vor, in dem die Koalition deutlich macht, erstens, dass Konsolidieren, das heißt, das Einhalten der Vorgaben der Schuldenbremse und darüber hinaus die Rückzahlung von Staatsschuld, oberste Priorität hat, und zweitens, dass Investitionen, wo möglich, in die wachsende Stadt erfolgen. Der Nachtragshaushalt stockt die Investitionsmittel um 527 Millionen Euro 2015 auf. Das sind über eine halbe Milliarde Euro mehr bei einem Gesamtinvestitionsvolumen von knapp 2 Milliarden Euro. Das ist ein großer Schritt vorwärts für Berlin.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Kernelemente sind dabei das neue Sondervermögen für Investitionen in die wachsende Stadt – SIWA – sowie die investiv ausgerichtete Erfüllung des Bund-Länder-Vertrags über BAföG, bei dem die Hochschulen Investitionsmittel erhalten und die Schulen einen zweistelligen Millionenbetrag an Bauunterhaltungsmitteln bekommen. Wir sind ein bisschen stolz darauf, schnell und umfassend auf die Möglichkeiten reagiert zu haben, die das SIWA-Gesetz in der letzten Sitzung vor Weihnachten mit breit getragenen Beschluss im Abgeordnetenhaus eröffnet hat. Die Ankündigung dieser Investitionen hat breite Resonanz und übrigens auch Zustimmung in der Stadtöffentlichkeit erfahren.

Lassen Sie mich einige klarstellende Anmerkungen zum Rahmen vorbringen. Berlin hat ein Doppelhaushaltssystem. Das hat sich bewährt und zur Ausgabendisziplin beigetragen. Den vielfältigen arbeitsökonomischen Vorteilen eines solchen Budgetsystems steht eine gewisse Prognoseungenauigkeit im Jahr zwei des Doppelhaushalts als Nachteil gegenüber. Insgesamt gilt aber: Die Vorteile überwiegen deutlich diesen Nachteil. – Deshalb wird auch der nächste Haushalt 2016/17 wieder als Doppelhaushalt aufgestellt werden, was dem Abgeordnetenhaus übrigens Haushaltsdebatten zur Wahlkampfzeit erspart.

Die Landeshaushaltsordnung § 33 Abs. 1 lässt vor diesem Hintergrund einen selektiven Nachtragshaushalt zu einigen ausgewählten Sachverhalten zu, die wichtig und notwendig sind. Davon macht der Nachtragshaushalt für sechs Punkte Gebrauch. Erstens Steuereinnahmen einschließlich City-Tax; zweitens Dezentralisierung der EU-Programme auf die Fachressorts, was möglich ist, da die vom Senatskollegium, insbesondere den Kolleginnen in diesem Fall, entwickelten Programme zu den ersten gehören, die EU-weit genehmigungsfähig waren und von der Europäischen Kommission im Dezember 2014 genehmigt wurden; drittens die Aufstockung der BER-Rücklage; viertens die klare Absicherung der Eigenkapitalkomponente eines möglichen Angebots der Berlin-Energie für Stromkonzessionen, wenn von der Option der Überführung in einen Eigenbetrieb Gebrauch gemacht wird; fünftens, die Umsetzung der BAföG-Vereinbarung mit 66 Millionen Euro pro Jahr mehr für Hochschulen und Schulen sowie sechstens und wichtigstens die erstmalige Haushaltsabsicherung von SIWA mit 438 Millionen Euro aus dem Finanzierungsüberschuss von 2014, und zwar der Hälfte von dem Finanzierungsüberschuss, und einer zusätzlichen Ausstattung von 58 Millionen Euro insgesamt also 496 Millionen Euro.

Wenn man sich das Thema Nachtragshaushalte anguckt, dann gilt, nicht nur in Berlin, auch in anderen Ländern neigt die Opposition dazu, beim Nachtragshaushalt das Glas halb leer zu finden, und zählt Sachverhalte auf, die auch noch in den Nachtragshaushalt gehört hätten, und empfiehlt am besten sowieso eine vollständige Neubera-

tung. Nicht nur in Berlin, auch in anderen Ländern neigt die Regierung dazu, das Glas halb voll zu finden, da die Sachverhalte abgedeckt seien, die das Land nach vorn bringen, und das Doppelhaushaltsprinzip, das effizient ist, im Übrigen gewahrt bleibt. Aber heute kommt es noch etwas besser. Ich sage Ihnen: Das Glas ist dreiviertel voll.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie wissen es alle, weil wir auch Wünsche der Opposition aufgenommen haben wie die Dezentralisierung der EU-Mittel, die Zuweisung der BAföG-Mittel für den Bildungsbereich und auch neue Wünsche der Opposition wie die Abbildung von SIWA schnellstmöglich im Haushalt aufgegriffen haben.

Die genannten Ziele, konsolidieren und investieren, bestimmen den Charakter des Nachtragshaushalts. Wir werden zudem – das ist für 2016/17 beabsichtigt – einen Doppelhaushalt vorlegen, der Überschüsse plant. Wir konzipieren, dass die Ausgaben nicht schneller wachsen als die Einnahmen.

Jetzt aber zum Nachtragshaushalt: Der Nachtragshaushalt veranschlagt zusätzliche Ausgaben, die bei der Haushaltsaufstellung des Doppelhaushalts 2014/15 nicht absehbar waren, in selektiver Art und Weise. Das durch den Nachtragshaushalt erhöhte Investitionsvolumen stellt jedoch nicht das Ziel eines schuldenfreien Haushalts in Frage. Die geplanten Mehrausgaben sind durch höhere Einnahmen vollumfänglich gedeckt.

Was umfasst der Nachtragshaushalt an Ausgaben? – Erstens will ich hier mit dem Thema BAföG starten. Der Bund hat seit Jahresbeginn 2015 die Finanzierung von BAföG-Leistungen vollständig übernommen. Der Senat wird die damit im Berliner Haushalt freiwerdenden Mittel zur weiteren Stärkung des Bildungsbereichs einsetzen. Das ist nicht in allen Ländern so, und es ist eine große Leistung für Berlin, das als Haushaltskonsolidierungsland zu tun. Die Mittel bleiben im Bildungsbereich und werden zur Verbesserung der Situation an Schulen und Hochschulen eingesetzt. Dabei werden wir an den Schulen die Rahmenbedingungen sowohl baulich – Stichwort Schultoiletten – wie auch fachlich durch zusätzliches Personal für Integration und Inklusion verbessern. 32 Millionen Euro werden wir für bauliche Maßnahmen im Wissenschaftsbereich investieren; eine Investitionsliste ist bereits erstellt. Wir haben auch gesehen, dass das auf eine große Zustimmung in der interessierten Öffentlichkeit gestoßen ist.

Zweitens, der Flughafen: Die Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH rechnet für 2015 mit einem zusätzlichen Finanzierungsbedarf. Wir werden daher eine zusätzliche Vorsorge für Kosten der Fertigstellung in Höhe von 42 Millionen Euro leisten, und – um das klarzustellen – mein Haus wird die Freigabe dieser Mittel zu gegebener Zeit im Hauptausschuss vorlegen, um für maximale Transparenz zu sorgen.

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Drittens, Berlin-Energie: Hier sorgen wir für eine rechtliche Klarstellung mit Blick auf den Wirtschaftsrahmen für das kommunale Unternehmen Berlin-Energie. Wir sichern hier die Möglichkeit ab, im Rahmen der bestehenden Wirtschaftsermächtigung einen Kreditauftrag in Höhe von 600 Millionen Euro an die IBB zu erteilen, um die Eigenkapitalkomponente eines möglichen Angebots der Berlin-Energie zu sichern. Dabei möchte ich vier Aspekte betonen. Erstens: Wir schaffen hier eine Option, kein Präjudiz. Der Senat wird von dieser Option ohne einen erneuten Senats- und Hauptausschussbeschluss keinen Gebrauch machen. Zweitens: Durch die in § 3 des Nachtragshaushaltsgesetzes getroffene Regelung tritt keine Erhöhung der Verschuldung des Landes auf; es kommt zu keiner Neuverschuldung. Drittens: Über das weitere Vorgehen in Sachen Gaskonzession wird der Senat in den nächsten Wochen, also sehr kurzfristig, beraten. Die bisher erhaltenen Signale aus den Vorgesprächen, die ich im Auftrag des Senats in Richtung Kooperationsmodelle führen sollte, sind ermutigend. Viertens: Der Senat und die ihn tragenden Fraktionen senden gerade in diesem Punkt das Signal der Gemeinsamkeit, nämlich dass – trotz vielleicht unterschiedlicher Ausgangspositionen – die Zukunft der kommunalen Energieversorgung und -verteilung zusammen gestaltet wird. Das ist ein positives Ergebnis. Fünftens: Wir kommen bei den EFRE- und ESF-Mitteln unserer Zusage an den Hauptausschuss nach, im Fall der Vorlage eines Nachtragshaushalts die bisher zentral veranschlagten EU-Strukturfondsmittel auf die jeweiligen Verwaltungen zu verteilen, sobald die EU-Kommission die operationellen Programme endgültig beschlossen hat – was seit Dezember der Fall ist.

Zu SIWA und den Investitionen: Wir haben zugesagt, die Spielräume, die sich bieten, für investive Zwecke zu nutzen. Das tun wir; bei den Spielräumen gibt es also eine investive Orientierung. Warum? – Berlin wächst. Die Bevölkerung stieg zuletzt um 45 000 Einwohner jährlich. Das wirtschaftliche Wachstum Berlins hat sich verstetigt – das ist anders als in der Vergangenheit –, und es liegt über dem Bundesdurchschnitt, und zwar relativ stabil. Dieses Wachstum ist erfreulich, aber es ist auch eine Herausforderung mit Blick auf die Infrastruktur der Stadt. Anders als früher sind wir dank der erfolgreichen Politik der letzten Jahre heute in der glücklicheren Position, hierauf reagieren zu können und den Investitionsbedarf zu decken. Wir werden aus dem Überschuss des vergangenen Jahres 438 Millionen Euro in das SIWA einstellen. Zusätzlich wollen wir 58 Millionen Euro für bezirkliche Investitionsmaßnahmen aus den Rücklagen des Haushalts in das SIWA einbringen. Insgesamt erhalten die Bezirke also Investitionsmittel in Höhe von 108 Millionen Euro. Das wird noch durch weitere 12 Millionen Euro für Maßnahmen in den Bezirken abgerundet, so dass wir bei den Maßnahmen in den Bezirken auf 120 Millionen Euro kommen.

Ich danke den Koalitionsfraktionen und meinen Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Senatsverwaltungen, dass es gelungen ist, in kurzer Zeit eine zielgerichtete und ausgewogene Liste von Investitionsprojekten zu erstellen, die die gesamte Breite der Stadt umfasst: Wir investieren in Schulen, in Krankenhäuser, in Sport, in die innere Sicherheit, in den Nahverkehr. Die Berlinerinnen und Berliner werden damit den Erfolg der Haushaltspolitik im Alltag spüren. Die Projekte spiegeln die vielfältigen Bedürfnisse der Stadt wider und werden helfen, Lücken zu schließen. Sie werden auch helfen, einen ersten Schritt beim Angehen von Sanierungsrückständen zu gehen. Der Senat wird halbjährlich im Hauptausschuss über die Verwendung der Mittel berichten, und im Hauptausschuss werden auch die noch vorzulegenden Einzelprojekte zur Zustimmung vorgelegt.

Klar ist: Geld allein ist nicht genug. Investitionen brauchen zur Umsetzung auch Planungs- und Umsetzungskapazitäten. Ich freue mich daher über das Einvernehmen, dass die Bezirke auf Kompetenzen der Senatsverwaltungen SenStadtUm oder Fin zurückgreifen werden. Wir werden zudem zur Umsetzung der Maßnahmen eine ähnliche Struktur wiederbeleben, wie sie erfolgreich beim K II – also dem Konjunkturprogramm II – 2009 eingesetzt worden ist. Dabei werden wir die inhaltliche Zuständigkeit in der jeweiligen Fachverwaltung haben, während die Senatsfinanzverwaltung die noch vorzulegenden Einzelprojekte koordiniert und im Hauptausschuss vorlegen wird. – So weit zur Ausgabenseite.

Jetzt noch einige Anmerkungen zur Einnahmeseite: Die Einnahmeseite wächst nach der aktuellen amtlichen Steuerschätzung um 380 Millionen Euro. Die Einnahmen aus Steuern und dem Länderfinanzausgleich werden an das Ergebnis der Steuerschätzung vom November 2014 angepasst – es kann auch gar nicht anders sein. Es ist plausibel, dass wir diese Steuerschätzung dafür nehmen. Diese Steuerschätzung führt zu Mehreinnahmen von ca. 300 Millionen Euro. Darin enthalten sind 10 Millionen Euro zusätzliche Einnahmen aus der City-Tax sowie 25 Millionen Euro aus dem Gesetz zur Entlastung von Ländern und Kommunen. Zusätzlich veranschlagen wir die BAföG-Einnahmen, über die ich bereits gesprochen habe, und höhere Einnahmen aus EU-Geldern in Höhe von 17 Millionen Euro.

Diese Mehreinnahmen lassen uns aber nicht übermütig werden und sollen uns auch nicht übermütig werden lassen. Es ist sinnvoll, die Spielräume für Investitionen und zielgerichtete Ausgaben für die wachsende Stadt zu nutzen. Es ist aber nicht sinnvoll zu vermuten, dass die Spielräume noch sehr viel größer seien. Sie sind nicht beliebig groß. Leitstern für den Berliner Haushalt bleibt deshalb auch weiterhin ein konsequenter Konsolidierungskurs. Berlin ist noch immer Konsolidierungsland. Auch wenn manche das nicht mehr wahrhaben wollen: Wir sind noch immer Konsolidierungsland. Wir wollen

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

und werden unseren Verpflichtungen, die wir im Rahmen des Sanierungsprogramms übernommen haben, uneingeschränkt nachkommen, und wir müssen das auch, weil wir bei den Zuwendungen, die wir von dritter Stelle erhalten, darauf angewiesen sind.

Ich möchte dafür besonders drei Gründe in Erinnerung rufen. Erstens: Die Zuweisungen aus den Solidarpaktmitteln, die wir jetzt noch haben, werden bis 2020 zunächst Jahr für Jahr um ca. 140 Millionen Euro abschmelzen. Das muss bewältigt werden. In einem letzten großen Schritt werden wir von 2019 auf 2020 sogar fast 400 Millionen Euro in einem Jahr weniger an Unterstützung durch Dritte bekommen. Konkret bedeutet das für den Zeitraum der unmittelbar vor uns liegenden Jahre einen Rückgang von 1,1 Milliarden Euro auf nur noch 680 Millionen Euro bis 2017, wenn man das Jahr 2014 als Benchmark nimmt. Diese Lücke muss auf der Einnahmeseite geschlossen werden.

Das zweite Element: Berlin muss sich weiterhin auf das Inkrafttreten der Schuldenbremse vorbereiten. Den hierfür erforderlichen Konsolidierungspfad – er ist im Stabilitätsrat vereinbart – erfüllen wir mit einem soliden Abstand zur Linie des jeweils Erlaubten. Aber der strukturelle Haushaltsausgleich ist noch nicht erreicht. Dafür bedarf es zusätzlicher Anstrengungen. Je näher 2020 rückt, desto schwieriger wird das Reagieren auf Fehlentwicklungen. Wir wollen nicht in die Lage kommen, auf Fehlentwicklungen reagieren zu müssen, sondern wir wollen diese Zielsetzungen aus eigener Kraft erreichen.

Drittens: Wir befinden uns gegenwärtig mit Blick auf die Einnahmesituation in einem außergewöhnlich guten Umfeld. Wir haben in der Senatsverwaltung dafür Kalkulationen durchgeführt, die man in anderen Bundesländern Konjunkturbereinigungsverfahren nennt. Da merkt man, dass ein Teil unserer Einnahmen tatsächlich auf eine konjunkturell außergewöhnliche Situation zurückzuführen ist. Zudem liegen die Zinsen auf einem außergewöhnlich niedrigen Niveau. Dieser Zustand kann so bleiben; die Erfahrung zeigt jedoch, dass das nicht so sein muss. Das müssen wir berücksichtigen.

Der vorliegende Nachtragshaushalt reflektiert notwendige Aktualisierungen. Er steht in der Tradition der Konsolidierungspolitik. Er ergänzt die Konsolidierungspolitik um eine Investitionspolitik dort, wo Spielräume da sind. Öffentlich bereits geäußerte Anforderungen von Teilen der Opposition, mehr zu investieren, sehe ich nicht. Ich habe auch versucht, das zu begründen. Es führt auch in die Irre, wenn man sagt, wir sollten nicht investieren. Denn der Investitionsbedarf in die wachsende Stadt ist notwendig. Insofern tut dieser Haushalt genau das Richtige, und ich bitte um Unterstützung im Haus. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Esser, bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Die Aufbruchstimmung ist mit Händen zu greifen! – Heiterkeit]

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hatten gestern eine überraschend heftige Debatte im Hauptausschuss. Wir haben darüber gestritten, ob das Glas nun dreiviertel voll ist oder ob dieser Nachtragshaushalt nicht vielmehr voll ist mit den Voodoo-Zahlen Ihres Vorgängers, Herr Kollatz-Ahnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir haben darüber gestritten, ob das Thema dieser Aktuellen Stunde, der Nachtragshaushalt bringe uns zusätzliche Investitionen, richtig ist, und wir haben darüber gestritten, dass dieser Nachtragshaushalt, wie ich finde, einen Tabubruch begeht, indem er der Flughafengesellschaft zusätzliches Geld für das BER-Desaster zuschanzt, ohne dass die Bedingungen für weitere Zahlungen geklärt sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich will aber versuchen, heute etwas Gift aus der Debatte zu nehmen, und mich bemühen, zu einem gemeinsamen Verständnis zu gelangen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der CDU – Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

– Vielleicht klappt's ja nicht! – Herr Kollatz-Ahnen! Die Quelle allen Übels in der Berliner Investitionspolitik ist, dass Ihr Vorgänger bei seinem Amtsantritt den Investitionspfad um 250 Millionen Euro auf 1,4 Milliarden Euro gekürzt hat. Das hat uns die niedrigste Investitionsquote seit der Wiedervereinigung, jede Menge Schlaglöcher, kaputte Fenster und Dächer eingetragen. Als Haushalter und Grüner darf ich besonders darauf hinweisen, dass der Zustand unserer landeseigenen Gebäude dazu führt, dass Energieverbrauch und Energiekosten in unseren Gebäuden um 144 Prozent über dem üblichen Standard liegen, wie ein Vergleich mit den von uns angemieteten Gebäuden gezeigt hat. Das alles ist schlecht für den Haushalt, das ist schlecht für den Klimaschutz, und das alles kann so nicht bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Joachim Esser)

Deshalb müssen wir die Kürzung der Investitionen auf 1,4 Milliarden Euro rückgängig machen

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

und die Mittel für den Unterhalt unserer Gebäude und Verkehrswege deutlich erhöhen.

Was aber hat der Senat letzte Woche gemacht? – Er hat beschlossen, den Deckel von 1,4 Milliarden Euro beizubehalten, ja, schlimmer noch: Er hat beschlossen, die Kosten für die vermaledeite Baustelle auf dem Flughafen Schönefeld auch noch in diesen Deckel hineinzusetzen. Das heißt, der Senat hat im Grunde genommen beschlossen, die regulären Investitionen in Berlin noch weiter zu kürzen und auf allerhöchstens 1,3 Milliarden Euro pro Jahr zu deckeln.

Deswegen ist das SIWA mitnichten zusätzliches Geld für Investitionen. Was Sie mit der linken Hand, mit dem Nachtragshaushalt 2015, für die nächsten Jahre zusätzlich über das Sondervermögen geben, haben Sie mit der rechten Hand, dem Eckwertebeschluss für den Haushalt 2017, für das Flughafendesaster wieder herausgenommen. Ich kann Sie nicht daran hindern, das Märchen von Mehrinvestitionen Ihren Anhängern zu erzählen, aber ich möchte nicht, dass Sie auch noch selbst daran glauben, denn das wäre für unsere Stadt fatal.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das SIWA könnte ein guter Anfang sein, aber nur, wenn wir es in eine Investitionsstrategie für die nächsten 10, 15 Jahre einbetten. Wir brauchen zur Sanierung der Berliner Infrastruktur einen mindestens so langen Atem wie für die Haushaltssanierung und müssen ihr Vorrang einräumen vor allem, was täglich sonst noch an Forderungen in der Zeitung steht, auch aus unseren eigenen Reihen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir Grüne wollen deswegen Ihre Kürzung der Investitionen rückgängig machen und wieder mindestens 200 Millionen Euro zusätzlich im Haushalt veranschlagen, um den Sanierungsstau schrittweise abzubauen. Und da können und wollen wir uns nicht dauerhaft auf Restposten aus verbleibenden Überschüssen verlassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Grundlegend ist – das wissen wir alle –, den weiteren und fortgesetzten Verfall zu stoppen und Substanz- und Werterhalt zu sichern. Da fehlen uns ungefähr 50 Millionen Euro pro Jahr, vor allem in den Bezirkshaushalten, die bekanntlich für die Schulen verantwortlich sind.

Der zweite Punkt ist, den Sanierungsstau, der in zweistelliger Milliardenhöhe aufgelaufen ist, schrittweise abzubauen. Da brauchen wir einen langen Atem, das habe ich

eben schon gesagt: 10, 15 Jahre und jährlich mindestens 100 Millionen Euro, um ans Ziel zu gelangen.

Und schließlich stehen wir vor der großen Aufgabe, Erweiterungen vorzunehmen. Jährlich 30 000 bis 40 000 Neuankömmlinge bringen nicht nur mehr Geld in die Stadtkasse, sie haben auch Bedürfnisse. Eine wachsende Bevölkerung braucht zusätzliche Kitas, Schulplätze, mehr Bahnen, Busse und eine bessere Infrastruktur für den Radverkehr. Unter 100 Millionen Euro pro Jahr wird das nur schwer zu bewerkstelligen sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da gibt es Schnittmengen, von daher kann sich der Finanzbedarf auch mindern, aber die Großprojekte, die alle diskutieren, sind darin noch gar nicht enthalten. Die Stichworte sind sattsam bekannt: ICC, ZLB, Flughafengebäude in Tempelhof, Flughafen Tegel, Komische Oper, Klinikum Steglitz, Rathausforum – Tierpark nicht zu vergessen. Da kommt mehr als eine Milliarde Euro zusammen. Das geht nicht alles und schon gar nicht additiv und gleichzeitig. – Deshalb, Herr Saleh, sage ich Ihnen ganz persönlich eines: Bevor Sie ein neues Kombibad im Tierpark eröffnen können,

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

braucht Ihre rot-schwarze Infrastrukturkoalition mal wieder einen neuen Herbst der Entscheidungen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Eben habe ich gehört, Sie können sich dann auch noch einen neuen Bäderdirektor suchen. Das gehört dann zu den Entscheidungen dazu.

Und oben drauf kommt dann noch das Stichwort Olympia. Wenn die überall kolportierte Zahl von 2,5 Milliarden Euro – ich weiß nicht, wo sie herkommt – der reine Landesanteil sein soll, der nach allen Kosten und dem Kostenersatz durch Bund und IOC übrigbleibt, dann wäre das zu viel, so leid es mir tut. Dann wäre die Sorge vieler Berliner berechtigt, dass diese Kosten unabweisbare Bedarfe an anderen Stellen verdrängen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wahrscheinlich ist
das noch zu wenig!]

Es hängt sehr viel, um nicht zu sagen, fast alles, davon ab, dass der Senat in der Lage ist – wenn wir denn überhaupt in die Verlegenheit kommen –, zusammen mit der Bundesregierung, der deutschen Wirtschaft und dem deutschen Sport ein glaubwürdiges Finanzierungskonzept zu präsentieren und die Bevölkerung davon zu überzeugen, dass sich die Stadt das erträumte Sommermärchen auch leisten kann. Im Augenblick ist das nur ein Traum, um nicht zu sagen, eine Illusion. Was fehlt, sind Zahlen, Fakten und Argumente.

(Joachim Esser)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Davon werden auch wir als Grüne unsere Entscheidung abhängig machen.

Nun zum Thema BER! In Zukunft – da kann sich niemand mehr Illusionen machen – wird der Flughafen nicht mehr aus der Portokasse, sondern aus echtem Haushaltsgeld bezahlt. Und da müssen wir darauf achten, dass am BER die Geldverschwendung nicht weitergeht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich erinnere mich noch sehr gut: Der eigentliche Grund für den Nachtragshaushalt 2015 war die Forderung der Flughafengesellschaft nach frischem Geld. Herr Woweireit und Herr Nußbaum – beide heute nicht mehr da – haben damals zugesichert, dass die Kontroversen mit dem Parlament über die Finanzierung des BER im Rahmen der Beratung eines Nachtragshaushalts geklärt werden. Und jetzt auf einmal haben wir einen Haushalt, der die Kontroversen zwischen Senatsressorts über die Verwendung von EU- und Bafög-Mitteln klärt, nicht aber die Kontroverse zwischen dem Senat und dem Parlament über den BER. Das ist verdrehte Welt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Haltung der Grünen ist glasklar: Ehe wir auch nur einen einzigen Cent für die von Herrn Mehdorn geforderte zusätzliche Milliarde genehmigen, wollen wir einen begründeten Antrag der Flughafengesellschaft dazu sehen und keine Zeitungsmeldungen und vor allem alle von diesem Haus mehrfach angeforderten und uns zugesagten Unterlagen. Das ist erstens der Antrag auf Beihilfe an die EU-Kommission. Das ist zweitens der diesem Antrag beigefügte Businessplan der Flughafengesellschaft bis 2035. Das ist drittens eine geltende und verbindliche Mittelfristplanung. Und das ist viertens ein Bauablaufplan bis zur geplanten Eröffnung mit einer Prognose des Abrufs der Steuermittel. Darauf warten wir.

Was aber macht der Senat im Nachtragshaushaltsentwurf? – Er genehmigt sich einfach schon mal eine Anzahlung von 42 Millionen Euro, zwackt sie diskret vom SI-WA ab und schiebt sie in die Flughafenrücklage, der wir alle miteinander ein Ende bereiten wollten. Ich dachte, ich guck nicht richtig, als ich das gesehen habe. Wenn Sie, Herr Schneider, und Sie, Herr Goiny, sich das gefallen lassen, machen Sie sich zum Bettvorleger des Senats! Und da wollen und da werden wir uns nicht danebenlegen. Das ist sicher.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich komme zum Schluss. Gegen Ende der gestrigen Debatte hat sich da ja eine Lösung angedeutet. Dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, lasst uns den Weg mit einer qualifizieren Sperre auf alle Haushaltsmittel für den BER

auch gehen, damit der Schlingerkurs in Schönefeld ein Ende hat und die Damen und Herren endlich gezwungen sind, für ihr Tun und Lassen vor diesem Haus Rechenschaft abzulegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Schneider.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren einen Nachtragshaushalt, das ist nicht das erste Mal im System des Doppelhaushalts. Wie das im Bundesland Berlin gefahren wird, müssen manchmal Nachjustierungen vorgenommen werden. Dazu gab es bisher auch im Haus einen Konsens. Was wir allerdings gestern im Hauptausschuss erleben durften, das bezeichne und schätze ich als bizarre Veranstaltung ein. Ich habe ja großes Verständnis dafür, dass, wenn die Opposition die Wahrnehmung der Stadtgesellschaft reflektiert, die besagt: Endlich geht es nach vorne, endlich packt es Rot-Schwarz an, hier werden Investitionen fokussiert und wahrgenommene Probleme adressiert –, dass man bei so einem Erfolg und einem so umfassenden Zuspruch in der Öffentlichkeit nach Schnickschnack sucht, dafür habe ich Verständnis. Aber was Sie gestern abgeliefert haben, das hat doch schon einige Erheiterung ausgelöst.

[Uwe Doering (LINKE): Das versteht ja die eigene Fraktion nicht!]

Ich beginne mal mit folgendem Thema: Wir haben zur Krankenhausförderung den Vorschlag des Senats zur Kenntnis genommen und werden ihn auch unterstützen, folgende Kliniken zu sanieren: Vivantes Humboldt-Klinikum 13 Millionen Euro, Vivantes-Klinik am Urban 11 Millionen Euro, Klinikum Neukölln 6 Millionen Euro, Klinikum Auguste-Viktoria 10, DRK Westend 3,5, Evangelisches Waldkrankenhaus Spandau 6, St.-Hedwigs-Klinik 3 Millionen und Unfallkrankenhaus 2,5 Millionen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Warum das Unfallkrankenhaus?]

Alle diese Krankenhäuser und so auch die Stadtgesellschaft, zu der Sie sich ja gerne erklären, sind erleichtert, loben uns für diesen Schritt – und das ist ein großer Erfolg.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und jetzt passiert etwas, was ich als bizarr anmelde. Da meldet sich die Linksfraktion mit folgendem Redebeitrag: Warum dieses eine und dieses andere Krankenhaus, und weshalb würden wir denn private Krankenhäuser nicht

(Torsten Schneider)

finanzieren? Also, wie Sie das vor Ihrer Klientel vertreten wollen, das erschließt sich mir überhaupt nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Zuruf von der LINKEN: Das waren wir nicht!]

– Genau das waren Sie! Ich könnte Ihnen sogar namentlich sagen, wer das war, aber das gehört nicht zum guten Stil. Sie waren es jedenfalls politisch durch einen Redebeitrag.

[Steffen Zillich (LINKE): Sag mal!]

Ich will da mal weitermachen. Soziale Infrastruktur, Polizei: Ertüchtigung Sporthalle Landespolizeischule 2,9 Millionen, Einsatztrainingszentrum 13,1 Millionen und weitere 6 Millionen für nutzerspezifische Maßnahmen an diversen Standorten. Die Polizei lobt uns für diesen Schritt. Die Stadtgesellschaft, die ein berechtigtes Sicherheitsbedürfnis hat, lobt uns für diesen Schritt. Und Sie tadeln uns, weil Sie es für irgendeine andere Polizeiwache, die Sie gar nicht adressieren, für richtig gehalten haben. Das ist Schnickschnack und sehr schwach!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Soziale Infrastruktur, Feuerwachen: Sondersanierungsprogramm Freiwillige Feuerwachen 4,2 Millionen; nutzerspezifischer Anteil Generalsanierung Feuerwache Köpenick: 2,5 Millionen; nutzerspezifische Maßnahmen, diverse Standorte Stadtgebiet, Rettungswagenstützpunkte – auch da gibt es eine klare fachliche Indikation – fast 1 Million, Modularfeuerwache Schulzendorf, Ausbildungskapazitäten 1,5 Millionen. Wir nehmen wahr, dass wir in manchen Stadtgebieten einen anderen Versorgungsgrad haben, was schwerste Krankheiten anbelangt, das adressiert die Rettungswagen, dass wir also da messbare Zeiteinheiten länger zum Unfallort brauchen als z. B. innerstädtisch. Die Feuerwehr, die Stadtgesellschaft, die, für die wir Verantwortung tragen, die Bürger, loben uns dafür. Sie verfallen in politischen Schnickschnack und haben keinerlei Alternative dazu.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ach, Herr Albers, jetzt komm ich ja gleich noch zu Ihnen selbst, Herr Oberarzt! Soziale Infrastruktur Charité, Standort Rudolf-Virchow-Intensivstation 3: 12,5 Millionen Euro; technische Infrastruktur Erneuerung Starkstromversorgung – wie wir gestern gehört haben, der dringendste Sanierungsbedarf überhaupt –: 19,8 Millionen Euro. Standort Benjamin Franklin – wieder sind wir in der Notfallmedizin –: Hubschraubersonderlandeplatz 2,5 Millionen Euro, technische Infrastruktur Starkstromversorgung 13,7 und Erneuerung Polikliniken – da haben Sie dann reflexhaft gefragt, was ist denn das?, weil das in der DDR ja vorkam –: 4,5 Millionen Euro. Die Charité, die Mitarbeiterinnen der Charité, die Patienten, die ganze Stadtgesellschaft, zu der Sie sich gerne erklären wollen, das habe ich gestern mehrfach gehört, loben uns dafür.

[Zurufe von der LINKEN]

Ja, ich weiß, dass Ihnen das wehtut, das ist mir schon klar. Und Sie tadeln uns für solche Investitionen in die Charité, das ist doch absurd.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Udo Wolf (LINKE): In welchem Paralleluniversum leben Sie denn?]

Eine ganz besonders bizarre Debatte gab es dann zu den Flüchtlingsunterkünften, weil den erwiesenen Fachpolitikern der Opposition schon gar nicht klar war, was der Unterschied zwischen einem sogenannten Container und einem Modularbau ist: 40 Millionen Euro mehr. Da wurde fast am längsten diskutiert, obwohl Sie doch inhaltlich alle unserer Meinung sind, und das bezeichnet Ihr Dilemma: Sie suchen nach irgendwelchen Begründungen. Auch diese 40 Millionen sind in Berlin notwendig und ein großer Erfolg dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Fabio Reinhardt (PIRATEN): Wohnungen brauchen wir!]

So könnte ich jetzt beliebig weiter fortfahren. Die Bezirke, das ist bekannt, erhalten 120 Millionen, ich betone: zusätzliches Geld.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Nee!]

– Ja, ja, das ist natürlich eine Milchmädchenrechnung. Und diese 120 Millionen fokussieren wir zu 70 Prozent in Schule. Wir werden in die Schulen mindestens 250 Millionen zusätzlich investieren. Wenn Sie nicht erkennen, dass das eines der drängendsten Probleme Berlins ist, dann sitzen Sie auf diesen Bänken zu Recht, und zwar dauerhaft.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und weil das gestern so bizarr war und die Opposition so zerstritten und sich nicht mal klar war, was sie denn nun eigentlich kritisieren will: Die Grünen haben versucht, die Flughafennummer hochzufahren, die ich für absurd halte. Ein Satz von mir: Es ist plausibel, fachlich angezeigt, wird von uns unterstützt, dass wir für das Jahr 2015 in dieser Rücklage rund 230 Millionen vorhalten. Wir gehen davon aus, dass das den Bedarf abdeckt, weil der Abfluss, Herr Esser, anders als geplant bisher viel geringer ausgefallen ist. Und deshalb genügt das, den Rest machen wir in den Haushaltsberatungen, wenn es angezeigt ist.

[Joachim Esser (GRÜNE): Kein Mensch braucht das!]

– Ja, schreien Sie ruhig! – Sie wollen das jetzt gern antizipiert vermischen, das ist doch Quatsch. Und die Linken, die waren nicht der Auffassung, der Flughafen sei das Problem – –

[Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE)]

Ich weiß, dass Sie so aufgeregt sind; das tut weh. Das würde mir auch wehtun, in Anbetracht des SIWA, wenn wir Ihnen 2015 und 2016 noch dreimal solche Listen vorlegen, Sie noch dreimal diesen Tanz veranstalten, das zu kritisieren;

(Torsten Schneider)

[Clara Herrmann (GRÜNE): Ist ja unglaublich!]

das würde mir auch wehtun.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und nun habe ich noch zwei Minuten auf der Uhr und erlaube mir noch einen Spaß. Spaßbäder – also Spaß –: 60 Millionen Euro. Die SPD-Fraktion hat sich im Januar 2014 dazu verständigt, so eine Sache anzuschieben, und die CDU-Fraktion ist mit uns da völlig einig. Was passiert jetzt? Da gibt es ein, ich nenne das mal, kleines Zentralkomiteebüro im Prenzlauer Berg. Da sitzt die ehemalige Senatorin, da sitzt der Landesvorsitzende und der ehemalige parlamentarische Geschäftsführer, wohl-gemerkt alle nicht in ihren Wahlkreisen, sondern Kilometer entfernt, deswegen Zentralkomitee. Das ist dann die Bürgernähe, wie Sie sie ausleben. Und dann wird da mit Briefkopf Zentralkomitee Folgendes verfasst: Ich hätte auch gern ein Spaßbad in meinem Wahlkreis. – So macht man das ja eigentlich nicht, aber ich sage jetzt mal was als Wahlkreisabgeordneter. – Ich hoffe ja sehr, dass die Presse schreibt, da wird in Pankow ein Schneider-Bad gebaut. Etwas Besseres kann mir ja eigentlich gar nicht passieren. Aber jetzt sage ich Ihnen mal etwas als parlamentarischer Geschäftsführer: Wir haben festgestellt, nach vier Jahren Schließzeit in Spandau und in Steglitz und Einsatz eines zweistelligen Millionenbetrags, dass hinterher alle Nutzergruppen sagen: Uns ist das Wasser zu kalt, uns ist es zu warm, uns ist es zu flach, uns ist es zu tief, die Sauna fehlt, die Cafeteria fehlt.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Zu teuer! –

Uwe Doering (LINKE): Zu wenig Wasser drin!]

Und jetzt sagt uns der Bäderchef – und ich will hier den Anlass nutzen zu sagen, dass wir das sehr bedauern, dass er aus persönlichen Gründen heute seinen Rückzug erklärt hat, und anders als Sie, Herr Kollege Esser, die Sie das gleich hier politisch auswerten wollten –, ich kann euch zeigen, dass ich für einen vergleichbaren Betrag alle Nutzergruppen zufriedenstelle und dass unsere Fachleute sagen, dass man so ein Bad da baut, wo es objektiv angezeigt ist. Das ist ein großer Erfolg.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Daran können Sie sich abarbeiten – und an den Bürgern vorbei. Den Kontakt zu den Bürgern haben Sie verloren.

[Steffen Zillich (LINKE): Ha!]

Lederer-Bad wird das jedenfalls nie heißen, obwohl er da seit zwei Legislaturperioden seinen Wahlkreis hat. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Aber Schneider-Bad! –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ich schäme mich für die SPD gleich mit!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Dr. Schmidt. – Bitte schön, Frau Dr. Schmidt, Sie haben das Wort!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Schneider! Ich würde Sie ja auch gerne loben, aber wissen Sie, wenn Sie selbst heute nur bei Überschriften bleiben, habe ich keinen Grund, Sie zu loben.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Im Gegenteil: Sie haben mit dem Senat Müller – auch Sie, Herr Regierender Bürgermeister, auch Sie, Herr Finanzsenator haben das – eine neue Zeit angekündigt. Sie wollten für eine neue Zeit stehen: für Investitionen in diese Stadt, für ein Ende dieser imaginären 0,3-Prozentlinie mit mehr Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit. Das sollte das Credo sein. Doch leider ist keine neue Zeit angebrochen. Noch immer werden Einnahmen versteckt und Ausgaben mal hochgerechnet, mal geleugnet. Sie geben 300 Millionen Euro Mehreinnahmen zu. Tatsächlich sind es aber 800 Millionen Euro, mit denen wir die wirklich wichtigen Entscheidungen für diese Stadt treffen könnten.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Bei den Steuereinnahmen hat der Senat die Ergebnisse der Steuerschätzung vom November fast unverändert übernommen. Herr Kollatz-Ahnen hat es gesagt. Aber damit leugnet er die stetig wachsende Linie der letzten Jahre. Und die zusätzlichen Erstattungen des Bundes für die Kosten der Unterkunft oder auch im Asylbereich werden nicht veranschlagt. Der Senat kommt lediglich der Pflicht nach, die zusätzlich vom Bund bereitgestellten Bafög-Mittel sowie die EU-Mittel aufzunehmen. Wir begrüßen durchaus, dass der Senat hier den politischen Spielraum nutzt und in Hochschulen, Lehrerstellen für die Integration und in ein Sanitätsanierungsprogramm an Schulen investiert.

Doch was ist mit den Ausgaben für die Leistungen an Flüchtlinge? – Der Senat prognostiziert schon jetzt mehr als 20 000 Flüchtlinge in diesem Jahr. Und dennoch sind keine zusätzlichen Mittel im Nachtragshaushalt eingeplant. Die vielen zusätzlich benötigten Kitaplätze, insbesondere für das spätere Einschulungsalter, werden ebenfalls nicht zum Nulltarif zu haben sein. Und großer Posten: Die Minderausgaben für Zinsen werden auch in diesem Jahr bei 350 Millionen Euro liegen. Und Sie unterschlagen das dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Dr. Manuela Schmidt)

Das Thema BER hat mein Kollege Esser aufgegriffen. Dem schließen wir uns an. Alles in allem: Haushaltsklarheit, verehrter Herr Finanzsenator, die sieht anders aus!

Das Sondervermögen „Infrastruktur der Wachsenden Stadt“ wird mit fast 500 Millionen Euro ausgestattet; so weit, so gut, dafür loben und preisen Sie sich stadtweit. Dem haben wir auch so weit zugestimmt, aber es ist eben auch schon das einzig Gute. Die Überschrift lautet: Der Investitionsstau wird aufgelöst. Doch, verehrte Damen und Herren der Koalition, das gehört doch wohl ins Reich der Märchen. Mit SIWA parkt der Senat Überschüsse aus den letzten Jahren bis auf unbestimmte Zeit in einem Sondervermögen. Im laufenden Haushalt sieht er jedoch keine zusätzlichen Investitionen vor. Die Steuermehreinnahmen aus diesem Jahr sollen 1 : 1 in die Tilgung fließen. Sie erwecken damit den Eindruck, als ob Sie die Stadt mit einem Füllhorn voller Investitionen beglücken würden.

Doch Sie wollen in diesem Jahr erst 34 Millionen Euro der Mittel verwenden. Wahrscheinlich ist das die Summe, die Sie in anderen Bereichen nicht ausgeben. Nicht dass ich glauben würde, dass Sie mehr als 34 Millionen Euro ausgeben können, nein, ich bin mir sogar sicher, dass Sie es nicht schaffen werden. Bleibt abzuwarten, ob nicht sogar wieder pauschale Investitionsmittel in Größenordnungen zurückgegeben werden wie in den letzten Jahren auch. Oder aber Sie nutzen die 34 Millionen Euro für die Bewerbung dieser Stadt für die Olympischen Spiele. 3,4 Millionen Euro haben Sie ausgegeben, um bei 2 Prozent der Bevölkerung mehr Zustimmung für Olympische Spiele zu erreichen. Mit 34 Millionen Euro können Sie da wirklich auf eine breite Zustimmung hoffen.

Aber das, was Sie dann tatsächlich aus dem Sondervermögen finanzieren, soll nur der exklusive Klub der Hauptausschussmitglieder und nicht das Parlament als Ganzes beschließen. Sie haben nicht den Mut zu einer transparenten Debatte in der Stadt, was wie und mit welcher Priorität passieren muss, um den Investitionsstau kontinuierlich abzubauen. Ja nicht einmal die Fachausschüsse wollen Sie einbeziehen. Sie halten weiter fest an verkrusteten Machtstrukturen und Parteienproporz und lehnen es ab, sich aus der Kettenreaktion von Wahlkreisirrationalitäten zu befreien. Ob da nun Schneider-Bad oder Lederer-Bad, Herr Schneider,

[Martin Delius (PIRATEN): Delius-Bad! –
Torsten Schneider (SPD): Ja, Delius-Bad!]

insgesamt liest sich doch die Liste der vorgesehenen Investitionen wie ein Sammelsurium von Köstlichkeiten für die bevorstehenden Wahlen im nächsten Jahr. Herr Schneider! Sie haben sich gepriesen. Vergessen wir doch nicht Herrn Graf! Auch er soll doch in seinem Wahlkreis mit dem Bau eines Multifunktionsbades punkten können. – Nur bleibt leider die Sanierung der vorhandenen Bäder auf der Strecke.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie haben hier die Standorte für Feuerwehr und Polizei angepriesen. Natürlich sind die Sanierungen dieser Standorte unbestritten notwendig, aber die Auswahl ist nicht nachvollziehbar.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, von euch!]

Auch mit Ihrem großzügigen Investitionssegen wollen Sie die Bezirke beglücken. Mehr Geld, aber wo bitte, verehrte Damen und Herren der Koalition, bleibt das Personal? Selbst wenn Personal eingestellt werden darf, kann keiner schnell genug die fehlenden Fachkräfte backen. Schon deshalb ist Ihre Ankündigung der verbalen Brüll- und Prügelstrafe, Herr Schneider, pädagogisch wertlos.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Darüber täuscht dann auch das Angebot der Amtshilfe von BIM, Berlinovo oder der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung nicht hinweg. Denn auch hier ist doch schon Landunter. Oder warum sonst haben die Hauptverwaltungen in den letzten Jahren Investitionsmittel zurückgegeben und die Bezirke Bauinvestitionen nicht ausgeschöpft? Hier wird Ihr größter Schwachpunkt deutlich. Der ist und bleibt das Personal. Das ist der Bereich, wo Sie permanent mit Nebelkerzen werfen. Ja, wir brauchen mehr Personal für die wachsende Stadt. Immer wieder versprechen Sie den Hauptverwaltungen, auch den Bezirken mehr Stellen,

[Carola Bluhm (LINKE): Multifunktionspersonal!]

aber einen Plan für ein strategisches Personalkonzept haben Sie immer noch nicht vorgelegt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ich sagen Ihnen, wenn Sie nicht umgehend klare Entscheidungen treffen, werden Sie mit dem vorhandenen Personal in diesem Jahr noch nicht einmal die Bauschilder aufstellen können.

Nach dem Zahlenvoodoo Ihres Vorgängers haben Sie leider die Chance auf eine neue Haushaltspolitik verpasst. Auf der Einnahmeseite wird wieder gebunkert, auch auf der Ausgabeseite macht der Senat sparsam Politik. Sie sagten vorhin, Herr Kollatz-Ahnen, der Senat bewege sich in der Tradition des Konsolidierungskurses. Wir sagen, diese Politik bewegt sich in der Tradition des Herrn Nußbaum. Das war Zahlenvoodoo und Trickserei.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Würden die Einnahmen und Ausgaben im Nachtragshaushalt vom Senat ehrlich geplant – und da rede ich nicht nur von den Steuermehreinnahmen, sondern auch

(Dr. Manuela Schmidt)

von den realen und bekannten Ausgaben –, dann stünde Berlin über das Sondervermögen „Infrastruktur der Wachsenden Stadt“ hinaus mindestens eine halbe Milliarde Euro zusätzlich zur Verfügung. Eine halbe Milliarde für die tatsächlich wichtigen Entscheidungen, für die Menschen in unserer Stadt! Und vor allem könnten wir dann die gewonnenen Spielräume für kontinuierliche und geplante Investitionen nutzen und nicht nur dann vielleicht in die Stadt investieren oder vorgeben zu investieren, wenn zufällig Überschüsse da sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Goiny das Wort. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine solide Haushalts- und Wirtschaftspolitik gehört zum Markenkern der Union, und sie gehört zum Markenkern dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei der LINKEN –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das haben wir seit Jahren gezeigt mit der erfolgreichen Politik der Bundesregierung unter Angela Merkel. Natürlich sind es auch günstige Rahmenbedingungen, die uns hier zur Seite stehen, aber die muss man auch nutzen. Die Forderungen der Opposition, die wir hier heute wieder gehört haben, belegen, dass das nicht selbstverständlich ist.

Frau Kollegin Schmidt! Ihr Beitrag war ja ein gutes Zeugnis dafür. Es klang über weite Strecken wie eine Abrechnung mit Ihrer eigenen Regierungspolitik. Ich glaube, Finanzsenator Nußbaum war auch schon in Zeiten der rot-roten Koalition Finanzsenator. Da habe ich solche Töne von Ihnen nicht gehört. Auf der einen Seite fordern Sie, wir müssten endlich mehr Geld für diese Bedarfe in dieser Stadt zur Verfügung stellen. Dann stellen wir es zur Verfügung, und dann sagen Sie: Ja, aber wo ist denn das Personal? So könnt ihr das nicht machen. – Und wenn wir das Personal geben, dann sagen Sie: Na ja, aber das sind die falschen Investitionen. – Vorschläge, wie man das sinnvoll machen soll, kommen von Ihnen ja nicht.

[Udo Wolf (LINKE): Wo machen
Sie denn was mit Personal?]

Ihre Wortbeiträge, Herr Esser und Frau Dr. Schmidt, zeigen, dass es eben nicht egal ist, wer diese Stadt regiert,

[Joachim Esser (GRÜNE): Das stimmt!]

und dass wir in der jetzigen Koalition die Richtigen sind, die die Verantwortung für diese Stadt übernehmen,

[Joachim Esser (GRÜNE): Das stimmt nicht!]

denn seit wir koalieren, macht Berlin keine neuen Schulden. Wir haben inzwischen fast 1,3 Milliarden Schulden abgebaut. Und wir haben auch – übrigens im Gleichklang mit dem Berliner Rechnungshof – gesagt: Wir wollen die Investitionen in dieser Stadt stärken, insbesondere in die Infrastruktur.

Es war ein guter Vorschlag, den die Fraktionsvorsitzenden von SPD und CDU, Saleh und Graf, hatten, einen Zukunftsfonds aufzulegen, der die Haushaltsüberschüsse hier entsprechend etatisiert. Ich glaube, wir sind das einzige Bundesland, das sich qua Gesetz verpflichtet hat, Überschüsse aus einem Haushaltsjahr zu gleichen Teilen in die Schuldentilgung und in Investitionen zu stecken. Wir gehören inzwischen zu, ich glaube, 6 von 16 Bundesländern, die regelmäßig Schulden zurückzahlen. Also ich kann nur sagen, diese Koalition hat ihre Hausaufgaben gemacht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Regierender Bürgermeister! Ich darf mich auch beim Senat – ich sage mal – Müller-Henkel dafür bedanken, wie er das Konzept der wachsenden Stadt, den Zukunftsfonds, den die Koalitionsfraktionen vorgeschlagen haben, mit dem Nachtragshaushalt umgesetzt hat. Und ich darf mich auch bei Herrn Kollatz-Ahnen, unserem neuen Finanzsenator, bedanken, wie er das mit seiner Verwaltung begleitet hat. Herr Kollatz-Ahnen! Ich glaube, das war ein guter Start, den Sie hier hingelegt haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Christopher Lauer (PIRATEN): Toll!]

Die Themen für den Nachtragshaushalt haben Sie bereits genannt. Das muss ich hier nicht wiederholen. Beim Thema SIWA darf ich noch mal sagen: Hier ist ja an verschiedenen Stellen rumgemäkelt worden, was wir hier für Projekte ausgewählt haben. Kollege Schneider hat darauf schon hingewiesen. Ich darf noch mal sagen: Es ging uns darum, die wachsende Stadt abzubilden und Sanierungsstaus zu beheben.

[Steffen Zillich (LINKE): Haben Sie
eigentlich mit ausgewählt?]

– Wir wählen doch gemeinsam im Parlament mit aus. Wir haben eine Vorschlagsliste vom Senat bekommen, die wir im Parlament beraten und beschließen. An der Debatte gestern haben Sie sich leider nicht beteiligt,

[Steffen Zillich (LINKE): Was?]

weil Sie ja nur am Verfahren rumgenörgelt haben, aber keinerlei inhaltliche Vorschläge gemacht haben, Herr Kollege Zillich!

(Christian Goiny)

[Steffen Zillich (LINKE): Herr Schneider sagt, ich habe viel gesagt, Sie sagen, ich habe mich nicht beteiligt! Was denn jetzt?]

– Also Sie haben viel gesagt, ohne sich zu beteiligen. Das kriegen auch nur Sie hin, Herr Kollege Zillich!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Torsten Schneider (SPD) –
Steffen Zillich (LINKE): Ach so!]

Wir haben ein breites Spektrum von Investitionen: Schule, Charité, Polizei, Feuerwehr, Wohnungsbau, Kita, Sport. Also genau dort, wo der Bedarf, in die Infrastruktur zu investieren, da ist, genau dort, wo die Stadt wächst, genau dort haben wir zugelegt.

[Udo Wolf (LINKE): Wann werden die realisiert?]

Und wir haben die BAföG-Mittel auch etatisiert, eine Forderung der Bundesregierung. Das machen auch nicht alle Bundesländer so. Wir glauben, dass es auch richtig ist, in die Bildung in dieser Stadt zu investieren. Wenn Sie sich die Details anschauen, wo die Gelder verwendet werden, dann ist das auch höchst dringlich und höchst sinnvoll, was wir hier machen. Insofern haben wir hier, glaube ich, die richtigen Schwerpunkte gesetzt.

Ich will doch noch eine Bemerkung machen, Herr Esser, weil Sie das Thema Olympia angesprochen haben. Dass solche Sportgroßereignisse ein Mehrwert für Städte sind, das lässt sich ja nun wirklich überall belegen. Schauen Sie sich mal die letzten Olympischen Spiele in London an, wie das funktioniert hat!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Athen!]

– Ja, auch Athen würde anders aussehen, wenn sie die Olympischen Spiele nicht gehabt hätten! Nur weil Sie das leere Olympiastadion in Athen gesehen haben, müssen Sie nicht denken, dass es für die Stadt nicht gut war, Frau Kollegin Dr. Hiller! Sie haben sich ja sowieso in Ihre Antiolympiemanie hineingesteigert, ist ja schon erstaunlich.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Lesen bildet!]

Sie sind ja nur für Olympia, wenn es bei Ihren sozialistischen Waffenbrüdern in Moskau stattfindet. Das ist so mein Eindruck an der Stelle.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den PIRATEN]

Ich glaube, wenn man sich die Geschichte Berlins anschaut

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Eine Erfolgsgeschichte!]

mit der Fußballweltmeisterschaft 2006, das war genau die Trendwende für die internationale Wahrnehmung dieser Stadt. Ab da wurde Berlin international anders betrachtet. Es kamen noch mehr junge Menschen nach Berlin. Die Kreativ- und Start-up-Szene fing an zu wachsen. Ja, und es gab Entwicklungen, wo wir uns auch heute noch be-

mühen, die umzusteuern, mit der steigenden Bevölkerungszahl seit diesem Zeitraum und dem Problem des Wohnungsbaus, das Sie auch verschlafen haben, liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Das bewältigt jetzt diese Koalition. Daran sieht man, dass solche Veranstaltungen für solche Metropolen ein Erfolg sein können und sind. Die Liste der vielen Sportstätten, die in den Berliner Bezirken von Olympia profitieren würden, die wir im Hauptausschuss haben, gibt ja auch ein beredtes Zeugnis dafür, wie sinnvoll so eine Maßnahme ist.

[Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)
und Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Herr Esser! Sie haben gesagt, Sie möchten gerne Argumente und Fakten haben, wenn man Ihnen aber dazu was vorträgt, rufen Sie nur dazwischen. Das entlarvt Ihre Doppelbödigkeit bei dem Thema.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Beim Thema BER ist es genauso, dass Sie sagen: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass! – Entweder sagen Sie, Sie wollen den Flughafen nicht zu Ende bauen, entweder sagen Sie, der braucht kein neues Geld, entweder sagen Sie, wir müssen das hier kontrollieren, aber so, wie Sie es darstellen, das geht ja nicht.

[Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE)
und Joachim Esser (GRÜNE)]

Also wir sagen, wir wollen den Flughafen fertig bauen. Der wird wohl neues Geld brauchen. Das müssen wir doch zur Verfügung stellen, Herr Kollege Esser!

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir machen das, und wir wollen das. Und das ist der qualitative Unterschied, wir packen es in den Haushalt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Bedingungslos!]

– Nicht bedingungslos! – Nur dann können wir es am Ende auch freigeben und dafür die Finanzierung sicherstellen. Aber seien Sie sicher, auch diese Koalition, insbesondere wir als CDU-Fraktion legen Wert darauf, dass die entsprechenden Begründungen für diese Mehrausgaben auch gegenüber dem Parlament dargestellt werden. Das werden wir einfordern.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und wenn wir das Geld nicht im Haushalt haben, wie wollen Sie es dann ausgeben? Herr Esser hat ja auch noch gesagt: Das zahlen wir nicht mehr aus der Portokasse, sondern das zahlen wir aus dem Haushalt. – Im guten Unternehmen gehört die Portokasse mit zum Haushalt. Wir haben das natürlich immer solide abgebildet und werden das auch in Zukunft machen.

Dann kam gestern noch die hübsche Geschichte von der Opposition, wir würden ja hier völlig an der Stadtge-

(Christian Goiny)

sellschaft vorbeidiskutieren, mit niemandem reden und das völlig für uns entscheiden. Ich glaube, das ist auch eine völlige Wahrnehmungsstörung, die Sie da haben, denn es ist in der Stadt sehr wohl bekannt, was diese Regierung, was diese Koalition vorhat. Dass wird diskutiert, und das findet Beachtung. Auch das ist hier heute schon gesagt worden. Ich darf hier – den Spaß mache ich mir zum Schluss auch noch – gerne noch mal den Beitrag von Herrn Thomsen von der „Berliner Zeitung“ vom 2. März

[Heiko Herberg (PIRATEN): Nicht schon wieder!]

in einem kleinen Absatz zitieren – mit Genehmigung des Herrn Präsidenten –, der da schrieb:

Volksvertretern wird gern vorgeworfen, sie hätten sich vom Volk entfernt und wüssten nicht mehr, was es will. Beim Geldausgeben in Berlin scheint das – derzeit jedenfalls – nicht der Fall zu sein. Wie eine repräsentative Umfrage des Meinungsforschungsinstituts Forsa im Auftrag der Berliner Zeitung ergibt, decken sich die politischen Schwerpunkte der rot-schwarzen Koalition weitgehend mit den Zielen der Berliner.

Erst kürzlich legte der Senat eine Art Konjunkturprogramm auf, üppig finanziert aus den Überschüssen des Haushaltsjahres 2014. Die Schwerpunkte dort sind Investitionen in Schulen, Kitas, Freibäder und Wohnungen. Laut Forsa liegt die Koalition damit richtig.

Die Berlinerinnen und Berliner haben sehr wohl erkannt, dass wir hier in die Zukunft dieser Stadt investieren, dass wir die Bedarfe sehen und dass wir damit richtig umgehen. Insofern haben wir, glaube ich, unsere Aufgabe als Regierungskoalition erfüllt. Wir sehen mit dem vorgelegten Nachtragshaushaltsentwurf und der SIWA-Liste einer weiteren Diskussion im Hauptausschuss gelassen entgegen und hoffen, dass wir hier zügig zu einer Beschlussfassung im Frühjahr kommen.

Das will ich als letzten Satz noch sagen: Frau Kollegin Schmidt! Woher Sie die Zahl haben, dass wir dieses Jahr nur 34 Millionen Euro ausgeben,

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Aus dem Plan!]

da hat entweder beim Kopieren der Vorlage Ihr Kopierer nicht funktioniert – –

[Steffen Zillich (LINKE): Vorlage des Senats!]

– Dann schauen Sie doch einmal in die SIWA-Liste, da fließen weit mehr als 34 Millionen Euro. Das geben wir ja schon für einen Charité-Standort aus, Herr Kollege Zillich. Lesen Sie die Unterlagen, dann brauchen Sie sich nicht zu melden! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine erste Kurzintervention hat der Kollege Esser das Wort.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur zu zwei Punkten, weil Sie mich dazu angesprochen haben. Herr Goiny! Es kann ja sein, dass Olympia einen Mehrwert generiert, so wie die Fußball-WM 2006 auch. Darüber habe ich aber gar nicht gesprochen. Ich habe darüber gesprochen, dass Sie unter den Bedingungen der Schuldenbremse diesen Mehrwert vorfinanzieren müssen, und dass mir dazu bisher jedes realitätstaugliche Konzept fehlt. Wenn Sie auf die Frage: Wie bekomme ich die Investitionen gestemmt? – antworten: Die bringen später etwas ein –, dann bin ich genau bei der unsoliden Politik der CDU aus den Neunzigerjahren hier in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Genau da sind Sie im großen Stil zusammen mit der SPD dieser Theorie gefolgt und andere haben das nachher auslöffeln müssen

[Udo Wolf (LINKE): Genau!]

und das Geld wieder hereinbringen durch eine harte Sparpolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Udo Wolf (LINKE): So war es!]

Insofern finde ich, haben Sie die Pointe verfehlt. Solide Haushaltspolitik bedeutet, dass Sie auch eine solide Vorfinanzierung einer Veranstaltung haben, die dann möglicherweise ein wunderbares Ereignis ist und einen Mehrwert generiert. Die haben Sie bisher nicht. Mehr habe ich dazu gar nicht gesagt. Da sind Sie in der Bringschuld.

Der zweite Punkt zum Thema BER: Darüber haben Sie jetzt gesprochen und Herr Schneider vorhin auch. Bei Ihrem Haushalt kommt doch heraus, dass 230 Millionen Euro in der Rücklage liegen und genauso unkontrolliert in den nächsten zwei Jahren abfließen werden, wie bisher schon in den letzten vier Jahren das Geld abgeflossen ist. Genau diesem Mechanismus wollten wir doch ein Ende machen. Deswegen vertröstet mich diese Aussage: Na ja, dass mit der Sperre machen wir dann aber im Jahr 2016/2017 überhaupt nicht –, denn dazwischen liegt eine Strecke von mindestens zwei Jahren, in denen das einfach alles so weitergeht wie bisher, und die am Flughafen sich rausnehmen, was sie wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Kurzintervention hat Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Na ja, Herr Kollege Goiny! Sie melden hier eine Aktuelle Stunde zum Thema Nachtragshaushalt an, haben aber offensichtlich die Unterlagen zum Nachtragshaushalt überhaupt nicht gelesen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ansonsten könnten Sie nicht zu den Behauptungen kommen, zu denen Sie hier kommen. Wir haben uns diese Unterlagen nicht ausgedacht, sondern der Senat hat sie vorgelegt. Ich lese vor: Anlage zum Haushaltsplan. Übersicht über den Haushaltsplan für das Sondervermögen „Infrastruktur Wachsende Stadt“ SIWA, Haushaltsplan 2015. Ausgaben: investive Baumaßnahmen 32 Millionen Euro, Ausgaben für Investitionsfördermaßnahmen: 2 100 000 Euro. – Das macht insgesamt, ich will es ganz genau machen, 34 100 000 Euro. 34 Millionen und 100 000 Euro plant der Senat aus SIWA im Jahr 2015 auszugeben.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das ist eine Summe, die wird locker in den nicht verausgabten Investitionsmitteln aus dem normalen Haushaltsplan verschwinden. Null zusätzliche Investitionen im Jahr 2015 aus SIWA.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist die Bilanz, die man daraus ziehen kann. Im Gegenteil: Die 300 Millionen Euro, die Sie zusätzlich nach den Planungen des Senats aus den Steuereinnahmen heben – es werden mehr sein, das ist völlig klar, aber Sie heben erst einmal nur die 300 Millionen Euro –, geben Sie kein Stück für zusätzliche Investitionen aus, sondern sie fließen eins zu eins in die Tilgung. Null neue Linie, sondern die Tilgung hat den Vorrang, und zusätzliche Investitionen werden 2015 mit diesem Haushalt und mit SIWA nicht getätigt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –

Udo Wolf (LINKE): Trickserei aufgefliegen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Goiny, Sie können jetzt auf beide erwidern.

Christian Goiny (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte, da kommt jetzt ein bisschen mehr von Ihnen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die sozialistischen Waffenbrüder überlassen wir Ihnen!]

Herr Esser! Wenn man sich für Olympia bewirbt – da hat Berlin ein gutes Konzept vorgelegt –, dann sehen Sie daraus, dass es schon eine Vielzahl von Infrastruktur und Sportanlagen gibt, womit wir sehr gute Startvoraussetzungen haben. Berlin bringt ein ganz spannendes Klima, eine eigene Atmosphäre in eine Olympiabewerbung, die andere Städte so nicht haben können.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Wir haben alle Voraussetzungen.

[Martin Delius (PIRATEN):
Ganz besondere Atmosphäre!]

Niemand hat doch behauptet, dass wir jetzt schon das fertige Finanzierungskonzept haben. Sie stellen eine Forderung auf, die jetzt noch niemand erfüllen kann,

[Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE),
Clara Herrmann (GRÜNE) und
Ramona Pop (GRÜNE) –
Weitere Zurufe]

um zu sagen: Weil jetzt noch nicht bis auf den letzten Cent alles finanziert ist, sind wir erst einmal dagegen. – Wenn Sie so an Großprojekte herangehen, dann fragt man wirklich, welche Zukunftsfähigkeit Ihre Partei hat.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Lieber Herr Esser! Das ist schon ein bisschen dünn!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Das ist Ihnen unangenehm, das weiß ich ja auch.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das ist wirklich O-Ton Landowsky!]

Das wäre es mir auch.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Christian Goiny (CDU):

Gehen Sie einmal davon aus, dass es ein inhaltliches, über die Stadt gut verteiltes und finanzierbares Konzept geben wird. Ich sagt Ihnen ja: Seitdem wir hier regieren, machen wir keine Schulden, sondern bauen Schulden ab.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

An dieser Linie der Haushaltskonsolidierung werden wir festhalten. Auch Olympia wird, wenn es denn dazu kommt, dass wir diesen Zuschlag bekommen, eine Sache sein, die unsere Stadt voranbringt,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Eine Erfolgsgeschichte!]

(Christian Goiny)

und nicht belastet, lieber Herr Esser. Da können Sie mitmachen oder Sie stellen sich abseits. Sie haben noch die Möglichkeit, sich zu entscheiden.

Herr Zillich! Da kann ich es ganz kurz machen. Wenn Sie das selbst glauben, was Sie hier erzählen, dann werden Sie einmal abwarten müssen, was wir aus diesen 32 Millionen Euro alles in der Stadt machen.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da werden Sie sich freuen, wie man mit 32 Millionen Euro mehrere Hundert Millionen Euro Investitionen aus der SIWA-Liste umsetzen kann.

[Martin Delius (PIRATEN): So wie bei der Schulsanierung!]

Ich glaube, das ist wirklich abwegig, was Sie hier erzählen, lieber Herr Zillich.

[Martin Delius (PIRATEN): Hören Sie auf! Die Zuhörer gehen schon!]

Wir tilgen die Schulden und wir investieren mit 32 Millionen Euro

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Sie schaffen es ja noch nicht einmal, die 34 Millionen Euro umzusetzen!]

über eine halbe Milliarde. Das können Sie ja vielleicht noch Ihrer Oma erzählen, wobei die mir dann auch leidtäte, Herr Zillich, aber doch nicht hier im Parlament.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Also doch Neuwahlen! – Joachim Esser (GRÜNE): Herr Goiny! Wer ist denn jetzt die schwäbische Hausfrau – Sie oder ich? – Weitere Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Jetzt kommt für die Piratenfraktion der Kollege Herberg.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Goiny hat anscheinend sein Ziel erreicht: Die Zuschauer verlassen scharenweise den Saal.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben jetzt schon eine ganze Menge Punkte in der Debatte gehört, und eine ganze Menge Dinge sind schon aufgeklärt worden. Also, die Opposition hat schon eine ganze Menge Punkte im Haushalt gefunden, die in eine Strategie passen, die eigentlich nicht mehr da sein sollte. Beim Antritt von Herrn Kollatz-Ahnen – wo hat er sich jetzt gerade versteckt? – Ah, da bei der Linken. Er versucht zu retten, was zu retten ist, aber da ist nicht viel zu retten. – hat er von Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit gesprochen. Das war seine Antrittsrede, das hat er auch im Hauptausschuss noch einmal beteuert: Er wird jetzt eine Kehrtwende machen. – Leider ist es jetzt aber

so, dass nach Vorlage dieses Haushaltsplans und nach der Debatte gestern im Hauptausschuss davon einfach nicht viel übrig geblieben ist. Sie verwenden weiter nur die Zahlen, die Sie uns einfach nicht mehr verheimlichen können. Sie ignorieren, dass es seit Jahren einen völlig anderen Trend in den Haushaltsjahren in der Stadt gegeben hat und auch bei den aktuellen Ist-Zahlen, die Sie uns zuleiten müssen. Wir können die jetzt einfach in eine Excel-Tabelle schreiben und eine andere Ziellinie ziehen. Auch Ihre Ausrede, die Sie gebracht haben, dass Sie im Haushalt 2016/2017 damit anfangen wollen, können wir Ihnen nicht abnehmen. Denn wer einmal auf dem dunklen Pfad von Herrn Nußbaum wandelt, der kommt nicht so schnell ans Licht der Wahrheit zurück.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE) –
Martin Delius (PIRATEN): Immerhin hat er nicht „Voodoo“ gesagt!]

– Genau. Damit es auch im Protokoll steht: Voodoo, Voodoo, Voodoo.

Wir haben gestern sieben Stunden im Hauptausschuss über einen Nachtragshaushalt geredet, der überhaupt keine sieben Stunden wert ist. Warum ist das so? – Weil in diesen sieben Stunden etwas besprochen wurde, was nur im Hauptausschuss war und hier gar nicht auf der Tagesordnung steht, nämlich SIWA. Wir reden heute eigentlich nur über den Nachtragshaushalt, der relativ langweilig ist. Da werden vor allen Dingen Veranschlagungen vorgenommen, die ohnehin schon von Anfang an hätten passieren müssen. Es gibt halt eine kleine Änderung an einem Punkt, die ist so eine halbe Milliarde Euro groß. Da steht nur eine Summe drin, mehr aber auch nicht, denn der ganze Rest passiert nicht hier im Plenum, sondern der passiert woanders. Das ist eine Informationspolitik, die wir so nicht gutheißen können.

Auch die Koalition hat anscheinend kein Interesse daran, dort irgendwelche Änderungen vorzunehmen oder irgendetwas zu machen, denn sie hat auch in diesen sieben Stunden im Hauptausschuss an der Debatte nicht großartig teilgenommen. Inhaltlich hat sie sich nicht damit beschäftigt. Sie haben einfach immer nur gesagt: Das ist unsere politische Entscheidung – Punkt, aus, Ende. Das Geld fließt dorthin, wo es hinfließen soll. Und warum es dort hinfließen soll, da haben Sie immer nur eingehakt: Warum stellen Sie denn die Fragen? Das haben wir doch politisch so beschlossen. Das ist unser Wunsch. – Aber es ist eben die Aufgabe der Opposition und die Aufgabe dieses Parlaments, genau diese Fragen zu stellen: Warum fließt das Geld nach A und B? Wir lassen es uns auch nicht nehmen, diese Fragen so zu stellen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Aber wahrscheinlich ist das System deshalb auch genauso, wie es ist, dass am Ende nur noch die Haushälter von

(Heiko Herberg)

SPD und CDU übrigbleiben sollen, die hier hin- und herschachern, denn das SIWA-Gesetz ist einzig und allein so gestrickt, dass es nur im Hauptausschuss besprochen wird. Da wird eine halbe Milliarde Euro in die Stadt investiert – es ist ja schon aufgeklärt worden, dass 2015 gerade mal 34,1 Millionen Euro investiert werden und der Rest noch nicht –, und was eigentlich eine Katastrophe ist, ist zum Beispiel: Es wurde im Ältestenrat gefordert, es wurde im Hauptausschuss gefordert, dass der Nachtragshaushalt und die SIWA-Liste auch den Fachausschüssen zur Verfügung gestellt werden, also den restlichen Mitgliedern dieses Parlaments. – Liebe Mitglieder! Da muss man leider sagen: Da dürft ihr nicht mitreden. Das haben SPD und CDU im Hauptausschuss so beschlossen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hurra! Sehr gut!
Weniger Verantwortung!]

Das könnt ihr mit Torsten Schneider und Herrn Goiny besprechen! Die haben euch einfach mal eure Rechte an dieser Stelle weggenommen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut!
Weniger Arbeit!]

Genau: Da müsst ihr weniger arbeiten. Vertraut doch einfach blindlings auf diesen Hauptausschuss, der eigentlich nur Gelder verteilen soll, aber ob das auch inhaltlich richtig ist, ist eine andere Sache.

Es wurden gestern auch Berichtsaufträge ausgelöst. Ich bin sehr gespannt darauf, zu bestimmten Dingen Informationen zu bekommen, denn wir haben in diesem Nachtragshaushalt zum Beispiel die 10 Millionen aus der City-Tax. Aber es ist überhaupt nicht klar, wie das Geld ausgegeben werden soll, wie ich das beantrage und wie es in der Stadt von A nach B fließt. Diese Information interessiert mich schon, interessiert auch andere Menschen dort draußen, denn es ist eine ganze Menge Geld. Es war vor allen Dingen ein Versprechen von SPD und CDU: Wir nehmen den Touristen ein bisschen Geld weg und verteilen das dann in die Stadt. Bei der Veranschlagung war es noch nicht, jetzt ist es mit drin. Schauen wir mal!

Bei einem anderen Thema wie dem BER bin ich überhaupt nicht gespannt, was da passiert. Es wurde auch schon angesprochen: Da ist im Prinzip der Torsten Schneider mal wieder eingeknickt. Der hat sein Versprechen gebrochen, nämlich, dass ab jetzt in diesen BER nur noch dann ein einziger Cent fließt, wenn im Hauptausschuss und diesem Parlament Vorlagen eingebracht werden, wofür exakt dieses Geld verwendet werden soll. Das passiert nicht. Es ist wieder Geld in diese Rücklage geflossen. Es fließt wieder ab, ohne dass darüber ordentliche Entscheidungen stattfinden. Das ist ein Vertrauensbruch, den sie da begangen haben, vor allem auch gegenüber Ihren eigenen Mitglieder und dem Parlament in

Gänze. Sie schmeißen diesem Management an diesem Flughafen weiter das Geld einfach hinterher!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die einzige, die ehrlich gewesen ist, war die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales. Die hat wenigsten ehrlich gesagt, wie es zustande gekommen ist, dass auf der SIWA-Liste bestimmte Investitionen fließen, wie sie fließen. Und zwar war ihre Aussage: Das waren hat diejenigen, die am schnellsten da waren, die am schnellsten das Geld verbauen können, damit es auch irgendwo in der Stadt in den nächsten Jahren einigermaßen aussieht. Aber so kann man keine Gesundheitspolitik im Land Berlin machen, vor allen Dingen nicht mit den Krankenhäusern umgehen. Da ist es völlig egal, ob es in kommunale fließen soll und nicht in private oder Ähnliches, sondern für die Gesundheitsversorgung des Landes Berlin muss es eine Investitionsplanung geben, und da kann man nicht einfach sagen: Wer am schnellsten da ist, bekommt die Kohle, und da bauen wir hier ein bisschen und da ein bisschen. Das ist fatal und nicht gut für diese Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Sie haben sich da auch komplett widersprochen, denn auf der anderen Seite stehen auf der SIWA-Liste zwei Kombibäder. Diese Kombibäder werden nicht 2015, 2016, 2017 oder 2018 kommen; sie sollen frühestens in 54 Monaten fertig gebaut werden. Es gibt keine Planungen, keine Bauplanungsunterlagen, nichts! Jetzt, wo der Bäderchef weg ist – ich unterstelle nicht, dass er zurückgetreten ist, weil Sie, in der SPD und CDU keine klare Linie zu den Bädern haben, nein, der ist aus persönliche Gründen zurückgetreten, und wir wünschen ihm auch alles Gute und Ähnliches –, aber es ist schon signifikant an dieser Stelle, dass bei diesen Sachen, wo das Bäderkonzept auch eine totale Katastrophe ist, nichts ordentlich funktioniert. Da muss man einfach sagen: Da sind prominente Mitglieder der Koalition in ihren Wahlkreisen unterstützt worden. Da, liebe Mitglieder dieses Parlaments, hat der Gießkannen-Wahlkampf der SPD und CDU begonnen. Super! Wir sind mittendrin im Wahlkampf!

Aber, man muss auch ehrlicherweise sagen: Es ist auch eine Lüge, die Sie an dieser Stelle der Stadt erzählen. Wir werden Ihnen diese Lüge auch dauernd aufs Butterbrot schmieren und Ihnen in den nächsten Jahren zeigen, dass man so im Land Berlin keine ordentliche Haushaltsführung machen kann. Denn was haben wir? – Wir beschließen jetzt SIWA I zum ersten Jahr, dann haben wir im nächsten Jahr SIWA II im zweiten Jahr. Dann beschließen wir im darauf folgenden Jahr SIWA III im dritten Jahr, und dann sammeln wir uns so viele kleine SIWA-Gesetze überall an, die immer wieder neu beschlossen werden. Die stehen dann auf so kleinen Zettelchen wie im Hauptausschuss. Das sind nur drei Seiten, nicht mal komplett voll, drei kleine Zettelchen, auf denen eine halbe Milliarde Euro steht. So macht man keine vernünftige Haushaltspolitik. Das ist einfach unwahr. Das ist

(Heiko Herberg)

nicht klar. Das ist auch nicht ordentlich nachvollziehbar für diese Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Liebe SPD und CDU! Für diejenigen, die nicht im Hauptausschuss sitzen, erkläre ich das noch einmal kurz, damit Sie auch nicht überrascht sind, dass wir am Ende nicht mitentscheiden dürfen und dass auf einmal Sachen passieren, die Sie möglicherweise gar nicht wussten: Der Senat hat gestern auch gesagt hat, dass diese SIWA-Liste nicht statisch ist, und die beschlossenen Projekte werden nicht auf Dauer dort so stehen bleiben. Nein! Was jetzt in dieser ganzen Presseerklärung verlautbart wurde, ist nur so lange gültig, bis der Senat auf die Idee kommt, das alles über den Haufen zu schmeißen, dem Hauptausschuss – nicht Ihnen, die nicht im Hauptausschuss sitzen – neue Listen zur Verfügung zu stellen und zu sagen: Wir hätten das gern soundso. Das ist natürlich eine komplette Lüge.

Und das größte Problem an der Sache ist: Wenn man das so machen möchte, dann kann man das ja so machen, aber dann lässt uns doch dieses SIWA-Gesetz nehmen und so konstruieren, dass wir es in die normalen Haushaltsberatungen integrieren, sodass wir auch hier im Parlament, wenn die Haushaltsberatungen sind, immer kontinuierlich über die Projekte sprechen, die dort veranschlagt sind, die ja möglicherweise sinnvoll sein sollen, damit wir das aber ordentlich veranschlagen können, auch mit Verpflichtungsermächtigungen und Ähnlichem, sodass nicht an diesem Parlament vorbei Millionenbeträge von A nach B geschachert werden. Das ist keine vernünftige Haushaltspolitik! Wir bieten Ihnen das als Opposition an. Kommen Sie auf uns zu! Wir können das SIWA-Gesetz gern zu dem machen, was es sein soll, nämlich Investition für die Stadt, aber da muss es auch Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit geben, da muss das auch im Haushalt abgebildet werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich appelliere vor allen Dingen an die Mitglieder in der SPD und CDU, die nicht im Hauptausschuss sitzen: Kämpfen Sie für Ihre Rechte! Kämpfen Sie dafür, dass dieses Parlament das oberste Recht wahrnehmen kann, nämlich das Haushaltsrecht, und lassen Sie sich diese Rechte von Ihren haushaltspolitischen Sprechern Torsten Schneider und Christian Gojny nicht einfach wegreißen! Sie haben die Macht! Sie können es ändern! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Der Überweisung der Gesetzesvorlage haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Kollegin Halsch – bitte schön, Sie haben das Wort!

Karin Halsch (SPD):

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus den Ergebnissen der Forsa-Umfrage zu der Bewerbung für Olympia und natürlich auch für die Paralympics 2024/2028 in Berlin oder Hamburg?

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Super! Dazu gibt es verschiedene Pressemitteilungen!]

– Das ist super, finde ich auch!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Halsch! Es liegt jetzt das Ergebnis vor, das sich der DOSB auch gewünscht hat, nämlich ein klares Votum in beiden Städten, in Hamburg und in Berlin, aber eben auch gerade in Berlin, ein klares Votum der Berlinerinnen und Berliner und Unterstützung für Olympische und Paralympische Spiele in Berlin. Und das freut uns natürlich sehr, weil wir damit wieder einen Schritt erfüllt haben, einen weiteren Baustein im Rahmen unserer Olympiabewerbung haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Breite Zustimmung!]

Gerade nach diesem klaren Votum der Berlinerinnen und Berliner glaube ich, dass jetzt auch andere Kriterien bei der Entscheidungsfindung des DOSB eine zunehmend wichtigere Rolle spielen, nämlich die Frage: Wie sind die Städte in ihrer Infrastruktur aufgestellt? Wie ist das internationale Ansehen? Welche Erfahrungen gibt es mit Sportgroßveranstaltungen in der jeweiligen Stadt? Wie sind der ÖPNV und die Hotelkapazitäten ausgebaut?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wie werden sie regiert?]

Alles das spielt eine Rolle.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Ich hoffe aber auch sehr, dass der DOSB den eigenen Reformgedanken bzw. den Reformgedanken des IOC in der Entscheidungsfindung entsprechend mit berücksichtigt. Das ist uns im Rahmen unserer Bewerbung sehr wichtig. Wir wollen ganz bewusst – anders als London oder jetzt auch Hamburg – keinen neuen Stadtteil planen, sondern wir setzen auf dezentrale und nachhaltige Spiele. Die entsprechende Infrastruktur wird in allen Berliner Bezirken ertüchtigt – eine Infrastruktur, die in den nächsten Jahren ohnehin im Rahmen auch der wachsenden Stadt ausgebaut und ertüchtigt werden muss –, sodass die Berlinerinnen und Berliner jenseits dieser großartigen Sportveranstaltung 2024 auch nachhaltig von den Investitionen und den Maßnahmen, die mit Olympischen und Paralympischen Spielen einhergehen, profitieren würden.

Es war insofern ein wichtiges Votum, auch auf Grundlage der Forsa-Umfrage. Andere Kriterien werden hoffentlich eine Rolle spielen und entsprechend gewichtet. Ich glaube, dass wir nach dieser Umfrage sehr gut im Rennen sind, wahrscheinlich sogar besser als vorher.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Halsch für die erste Nachfrage – bitte schön!

Karin Halsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Was sind denn aber nun die besonderen Vorteile Berlins für die internationale Bewerbung, wenn der deutsche Sport sich entscheidet anzutreten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Halsch! Sie sprechen den internationalen Wettbewerb an, und das ist genau der entscheidende Punkt. Natürlich muss man sich erst einmal national entscheiden und sehen, mit wem man ins Rennen gehen will. Der eigentliche Anspruch ist aber doch, was ich sehr begrüße, dass der DOSB gesagt hat: Wir wollen endlich wieder Spiele nach Deutschland holen. – Das ist doch der eigentliche Anspruch. Auch da gab es eine interessante Zahl aus der Forsa-Umfrage, dass in beiden Städten, in Hamburg und Berlin, 80 Prozent der Bevölkerung es sehr begrüßen, dass die Spiele wieder in Deutschland stattfinden.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Das bedeutet dann aber, dass man in diesen internationalen Wettbewerb mit einer Bewerberstadt gehen muss, die genau diesen Ansprüchen und auch der Konkurrenz ge-

recht wird. Da sehe ich Berlin natürlich ganz besonders im Vorteil. Wir sind die Hauptstadt, eine der europäischen Metropolen, die weltweit entsprechend wahrgenommen werden. Wir sehen das auch an unseren Tourismuszahlen. Es ist ja kein Zufall mit den 29 Millionen Übernachtungen. Wir haben uns dauerhaft als Nummer drei in Europa etabliert. Das macht eine positive Entwicklung in Berlin deutlich, es macht aber auch deutlich, wie Berlin als weltoffene, internationale Metropole wahrgenommen wird, im Übrigen auch als Sportmetropole – mit Leichtathletikweltmeisterschaften, mit dem Marathon, dem Champions-League-Finale etc. All diese Veranstaltungen finden hier statt, und die Bilder gehen um die Welt. Das kann bei der Berücksichtigung und der Auswahl des DOSB, welche Stadt es denn sein soll, auch ein entscheidender Punkt sein. Es geht darum, dass wir Spiele nach Deutschland holen und in der Konkurrenz mit – wahrscheinlich – Boston, Rom, Paris bestehen können. Da hat Berlin sicherlich einen Wettbewerbsvorteil. Es muss unser gemeinsamer Anspruch sein, Spiele nach Deutschland zu holen. Gerade mit Berlin würden die Chancen erheblich steigen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Dr. Hiller. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe mich noch mal in die Befragung eingelesen.

[Oh! von der CDU –

Heiko Melzer (CDU): Wurde ja auch Zeit!]

Es fällt auf, dass die Zustimmung für die Bewerbung besonders bei den Beamten und Angestellten sehr gering ausfällt. Meinen Sie mit mir, dass das daran liegen könnte, dass sie die Innereien der Verwaltung in Berlin kennen und damit für sich entschieden haben, dass diese Bewerbung die Berliner Verwaltung überfordern würde?

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Die eigenen Beamten schlechtreden!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hiller! Ich glaube, das ist eher ein abenteuerlicher Zusammenhang, den Sie da herstellen wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

In den letzten Wochen und Monaten ist ja so viel – gerade auch von Ihnen – unterstellt worden im Zusam-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

menhang mit der Kampagne, mit der Vorbereitung und der Durchsetzungskraft in der Stadt,

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

und mit dieser Umfrage haben Sie genau das Gegenteil bewiesen bekommen.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Die Zustimmung ist gestiegen. In allen Bevölkerungsgruppen gibt es viel Unterstützung der Berlinerinnen und Berliner. Natürlich setzen wir auch darauf. Wir haben von Anfang an gemeinsam deutlich gemacht, dass wir darauf setzen, dass dieser Funke überspringt, dass die sportbegeisterte Bevölkerung sagt: Ja, es geht natürlich auch um Transparenz, es geht auch um die Finanzierbarkeit und darum, was bei mir im Kiez passiert. Wird da auch eine Sporthalle ertüchtigt oder nicht? Es geht aber im Kern darum, dass wir eine fantastische Sportveranstaltung in unsere Stadt holen wollen. – Olympische und Paralympische Spiele stehen für eine friedliche Begegnung von Menschen aus aller Welt. Es geht darum, Spiele jenseits aller kulturellen, politischen und religiösen Unterschiede zu feiern. Genau das ist es, wofür Berlin steht, wofür wir in Berlin gemeinsam mit unserer Bevölkerung jeden Tag stehen. Dieser Gedanke gewinnt in dieser Auseinandersetzung zunehmend an Bedeutung. Das ist in der Umfrage deutlich geworden, und genau vor diesem Hintergrund unterstützen die Berlinerinnen und Berliner unsere Bewerbung auch.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage der CDU-Fraktion. Herr Kollege Ludewig – bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die kürzlich erfolgte Unterzeichnung der Vereinbarung für ein gemeinsames klinisches Krebsregister der Länder Berlin und Brandenburg? Welche Erwartungen verknüpft er damit?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin, bitte schön!

Staatssekretärin Emine Demirbükten-Wegner
(Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Abgeordneter Ludewig! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Verwaltungsvereinbarung ist die erste und wichtigste

Etappe auf dem Weg zu einem gemeinsamen klinischen Krebsregister der beiden Länder, damit auch in Berlin die dezentrale Registrierstelle erarbeitet werden kann. Bereits jetzt ist in Berlin und Brandenburg eine gemeinsame Gesundheitsregion vorhanden. Schon heute kommen 20 Prozent der in Berlin behandelten Krebspatientinnen und -patienten aus Brandenburg. In Brandenburg besteht schon seit 1995 ein gut funktionierendes klinisches Krebsregister. Von dem Know-how der Brandenburger Kollegen wollen wir Nutzen ziehen und uns beim Neuaufbau von Strukturen in Berlin Erleichterung verschaffen.

Das gemeinsame Krebsregister wird dazu führen, dass Diagnose- und Therapieverfahren in dem gesamten Prozess vereinfacht werden, da die Ergebnisse von Diagnose, Behandlung, Heilungsprozessen oder auch Rückfällen jeweils festgehalten werden. Wir erhoffen uns, dass die Krebsbehandlung für alle zu erfolgsversprechenden und sichtbaren Ergebnissen führt. Die beiden Länder Berlin und Brandenburg werden deshalb auch in Zukunft enger zusammenarbeiten.

Zu den Schritten, die noch folgen: Bis Ende dieses Jahres werden wir die notwendigen Landesgesetze und einen gemeinsamen Staatsvertrag mit Brandenburg erarbeiten, um das gemeinsame Krebsregister umzusetzen. Ab dem Jahr 2016 sollen die laufenden Betriebskosten zu 90 Prozent von den gesetzlichen Krankenkassen übernommen werden. Die Länder werden einen Eigenanteil von 10 Prozent übernehmen. Mit den Krankenkassen werden wir zu gegebener Zeit eine diesbezügliche Übergangsvereinbarung schließen. Wir hoffen, dass wir sowohl die Landesgesetze als auch den Staatsvertrag zwischen Berlin und Brandenburg in der genannten Zeitphase bis Ende des Jahres wie geplant erarbeitet haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Frage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Schillhaneck – bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Angesichts des nicht unerheblichen medialen Getöses, das die schulpolitischen Vorstellungen einer der beiden diesen Senat tragenden Parteien in den letzten Tagen verursacht haben, frage ich den Senat: Können wir uns in dieser Stadt darauf verlassen, dass der vereinbarte Schulfrieden mindestens bis Ende dieser Legislaturperiode hält? Oder müssen wir damit rechnen, dass zukunftsorientierte, sinnvolle Ansätze, wie das lange gemeinsame Lernen, die Gleichwertigkeit von Bildungsabschlüssen an Gymnasien, ISS und insbesondere die Umstellung auf kompetenzorientierte Rahmenlehrpläne dasselbe Schicksal erleiden werden,

(Anja Schillhaneck)

wie zum Beispiel die Gleichwertigkeit der Masterabschlüsse im Lehrkräftebildungsgesetz?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Schillhaneck! Sie können ganz beruhigt sein. Selbstverständlich bleibt der Schulfrieden erhalten. Wir haben einen ganz klaren Koalitionsvertrag, an dem ich mich orientiere. Sie wissen alle hier im Parlament, dass wir in der letzten Legislaturperiode eine sehr fortschrittliche Schulstrukturreform durchgeführt haben, weil es uns politisch wichtig ist, dass wir zwei starke Säulen haben: die Integrierte Sekundarschule und das Gymnasium.

Das Thema Durchlässigkeit spielt für uns eine ganz wichtige Rolle. Junge Menschen können in beiden Säulen alle Abschlüsse erhalten und bis zum Abitur gelangen. Entsprechend sind auch unsere bildungspolitischen Ansätze formuliert. Das ist Inhalt unserer Bildungspolitik.

Sie wissen, dass es im Kitabereich genauso ist. Wir haben die Kita ganz stark reformiert. Wir haben ein Bildungsprogramm und das Sprachlerntagebuch eingeführt. Aus diesem Grund benötigen wir absolut keine Vorschule, die wir im Land Berlin auch noch nie hatten. Das ist auch nicht im Koalitionsvertrag formuliert, dass hier etwas geändert werden soll in Zukunft.

Die Rahmenlehrpläne haben wir im Koalitionsvertrag formuliert. Sie wissen, dass im Schulgesetz beschrieben ist, dass wir alle zehn Jahre die Rahmenlehrpläne evaluieren müssen. Wir haben im Koalitionsvertrag aufgenommen, dass wir die Rahmenlehrpläne modernisieren, anpassen und entschlacken. Das ist in einem sehr aufwendigen Prozess auch passiert. Das habe ich nicht im stillen Kämmerlein gemacht, sondern gemeinsam mit Brandenburg. Mit unserem gemeinsamen Institut haben wir eine Evaluation durchgeführt. Das ist auch sinnvoll. Wir haben ein Gastschülerabkommen: Berliner Kinder lernen an Brandenburger Schulen, und umgekehrt haben wir auch Brandenburger Schülerinnen und Schüler hier in Berlin. Wir sind eine Bildungsregion. Deswegen haben wir gemeinsam mit 120 Fachkräften an den Rahmenlehrplänen gearbeitet, die sich an unserer Schulstrukturreform orientieren. Die Durchlässigkeit ist uns wichtig.

Uns ist auch wichtig, dass die Kinder und Jugendlichen Anschlussfähigkeiten haben. Wenn ein Kind auf dem Gymnasium ist und auf die Integrierte Sekundarschule

will, muss es die Möglichkeit haben, weiter in der Integrierten Sekundarschule voranzuschreiten. Das haben wir alles aufgegriffen.

In den letzten Jahren haben sich aber auch fachliche Dinge weiterentwickelt, beispielsweise in den Naturwissenschaften oder den Technologien. Des Weiteren haben wir übergreifende Themen formuliert, die immer wieder gefordert wurden: die durchgängige Sprachbildung nicht isoliert zu sehen, sondern in allen Fachbereichen der Schulen, die Medienpädagogik und auch das Schwerpunktthema der Berufs- und Studienorientierung. Das alles findet sich in den Rahmenlehrplänen wieder, die sich jetzt in der Anhörung befinden. Wir werden uns die Stellungnahmen gemeinsam mit Brandenburg anschauen, sie auswerten und die Kritikpunkte, die zum Beispiel im Bereich Geschichte gekommen sind, ernst nehmen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir, wenn der Anhörungsprozess Ende März abgeschlossen wird – ich habe bereits im Ausschuss erwähnt, dass wir die Anhörungsphase verlängert haben – und die Stellungnahmen ausgewertet sind, die Dinge im Sinne der Schulen verändern werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Nachfrage geht an die Fragestellerin. – Frau Kollegin Schillhaneck, bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Teilen Sie mit mir die Einschätzung, dass das, was dort bei Ihrem Koalitionspartner niedergelegt ist, schlicht und ergreifend die letzten 20 bis 30 Jahre an fachwissenschaftlicher Entwicklung im Bereich Schulpädagogik und frühkindliche Bildung verschlafen hat?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gerade beschrieben, dass bundesweit die Rahmenlehrpläne der einzelnen Länder kontinuierlich überarbeitet werden. Dinge, die wir in der Kultusministerkonferenz diskutieren, werden aufgegriffen. Dabei geht es immer wieder um eine Modernisierung der Rahmenlehrpläne. Wir passen Inhalte an, nehmen aber auch fachdidaktische Dinge auf, die in den letzten Jahren diskutiert und von der KMK aufgegriffen wurden. Diese Dinge erarbeiten wir

(Senatorin Sandra Scheeres)

zukunftsorientiert und besprechen sie mit Fachdidaktikern, Praktikern und Wissenschaftlern. Letztlich spiegeln sie sich in den Rahmenlehrplänen wider. Der Entwurf, der da ist, ist sehr modern und angepasst an unsere Schulstrukturreform. Er orientiert sich an den zwei starken Säulen, nämlich der Integrierten Sekundarschule, aber auch am Gymnasium, und er greift auch das Thema Inklusion auf.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön! – Wie bewertet der Senat die Aussage des beschlossenen Leittrags des CDU-Landesparteitags, die meines Erachtens aus dem vorletzten Jahrhundert stammt, wonach das Gymnasium die Schulform für lernbegabte Kinder ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Koalition hat einen Koalitionsvertrag, an dem wir uns orientieren. Darin ist ganz klar formuliert, dass wir den Schulfrieden bewahren wollen. Es ist auch Leitlinie meiner Bildungspolitik, dass wir an der Schulstrukturreform ansetzen. Daran wird die Koalition nichts ändern. Da kann der CDU-Parteitag beschließen, was er möchte. Unsere Leitlinie ist der Koalitionsvertrag.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Damit kommen wir jetzt zu den Piraten. – Kollege Magalski, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rohbau des Stadtschlusses ist fertiggestellt. Deshalb frage ich den Senat: Welche Nutzungsänderung plant der Senat jetzt noch am Humboldt-Forum? Warum wurden die anderen Beteiligten, wie der Bund, die ZLB oder die Stiftung Preußischer Kulturbesitz, nicht frühzeitig in diese Überlegungen eingebunden?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Erstens ist es nicht so, dass es keine Gespräche mit den beteiligten Partnern, die Sie eben nannten, gegeben hat. Zweitens muss es bei einem Bau, der 2019 fertig sein soll, erlaubt sein, auch zu überlegen, ob das Konzept, das vor Jahren formuliert wurde, wirklich das ist, mit dem wir uns bestmöglich aufstellen und mit dem wir den größtmöglichen Erfolg im Zusammenhang mit der Gesamtkonzeption des Humboldt-Forums und dem Anspruch, den wir hoffentlich alle miteinander verfolgen, erreichen können.

[Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Insofern ist auch das, was wir bisher miteinander diskutiert haben, noch nicht abschließend gewesen. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Die rund 4 000 Quadratmeter, die das Land Berlin nutzen kann – und das auch gerne möchte – setzen sich aus drei Bestandteilen zusammen: Das sind rund 1 200 Quadratmeter für die Welt der Sprachen, 1 800 Quadratmeter für eine Bibliotheksnutzung und 1 000 Quadratmeter für eine Verwaltungs- und Büronutzung. Das muss nicht der Weisheit letzter Schluss sein.

Deswegen finde ich es wichtig und legitim, jetzt noch einmal eine Debatte anzustoßen und zu fragen, was wir mit dem Humboldt-Forum erreichen wollen. Wir wollen die Welt einladen, im Sinn von Alexander und Wilhelm von Humboldt nach Berlin zu kommen und mit uns das offene, internationale Berlin, aber auch Entwicklungen, die von Berlin ausgegangen sind oder hier stattgefunden haben, zu diskutieren. Wir wollen voneinander lernen usw. All das spielt eine Rolle.

Insofern glaube ich, können wir sehr wohl auch auf die wechselvolle Geschichte Berlins verweisen und daraus Denkanstöße für künftige Debatten ziehen. Das muss nichts Provinzielles oder Nach-hinten-Gerichtetes sein. Ich möchte daran erinnern, wie wir gemeinsam sehr beeindruckt waren, als wir am 9. November 2014 auf ein besonders Datum unserer Geschichte hingewiesen haben. Wir haben uns mit der Lichtgrenze, die weltweit für Aufsehen gesorgt hat, überhaupt nicht provinziell aufgestellt. Es war vielmehr etwas, das Diskussionen ausgelöst hat: Was ist da passiert? Welche Schlüsse ziehen wir aus diesem historischen Ereignis für die Zukunft? So etwas würde ich mir auch für das Humboldt-Forum wünschen. Darüber zu diskutieren, ist jetzt auch der richtige Zeitpunkt.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur ersten Nachfrage hat Herr Kollege Magalski das Wort. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Das erklärt mir noch nicht so ganz, wie es zu der Initialzündung und zu dieser neuen Überlegung gekommen ist, dass wir die Ausstellung „Welt der Sprachen“ dort vielleicht doch nicht sehen können. Ist es ernst zu nehmen, dass es Kostensteigerungen durch diese Umplanung und auch Zeitverzögerungen geben kann?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Jetzt dürfen Sie sich eine Nachfrage aussuchen.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Zunächst zu der Frage, wie es jetzt zu der Initialzündung kommt: Das kann damit zusammenhängen, dass es einen neuen Kultursenator gibt.

Der zweite Punkt ist, dass Sie immer unterstellen, vorher sei alles in trockenen Tüchern und ganz klar finanziert gewesen und es habe ein fertiges Konzept gegeben. Auch „Welt der Sprachen“ war oder ist ein Konzept, das nicht in sich abgeschlossen war bzw. ist. Auch das hätte schon eine Umplanung nach sich gezogen – mit einer Mehrausgabe von ungefähr 6 Millionen Euro. Das muss man immer mitberücksichtigen, dass das ja noch gar nicht fest in das eingeplant und eingepasst war, was dort im Moment von der Stiftung vorgesehen ist.

Wir haben mit Sicherheit nicht mehr ewig Zeit. Es ist richtig: Wir haben den Anspruch, im Zeitplan und erst recht auch im Kostenrahmen fertig zu werden. Aber wir haben jetzt ein Zeitfenster, wo wir gemeinsam noch mal darüber nachdenken können, ob wir nicht mit dieser phantastischen Einrichtung, mit dem Humboldt-Forum in der Mitte unserer Stadt noch mehr erreichen können als mit den bisherigen Planungen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Bangert, Bündnis 90/ Die Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Regierender Kultursenator! Die inhaltlichen Planungen für das Humboldt-Forum laufen seit 2011. Es gibt auch Workshops in Dahlem, was Ihnen sicherlich bekannt ist. Wollen Sie mit der Aktion, jetzt die Stiftung Stadtmuseum in das Humboldt-Forum zu

nehmen und die ZLB rauszukicken, das ungeliebte Projekt Stiftung Stadtmuseum ein bisschen aufpeppen und die vakante Leitungsposition attraktiver machen? Ist das der Hintergrund Ihrer jetzigen spontanen Initiative?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich gehe mal davon aus, dass die Frage an den Regierenden Bürgermeister gehen soll. – Bitte schön!

[Antje Kapek (GRÜNE): An den Kultursenator!]

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Ich finde es schade, dass Sie das im Moment etwas klein denken und diskutieren – also die Frage, wie wir mit dem 4 000 m² umgehen, die wir im Humboldt-Forum zur Verfügung haben. Das ist doch, wie gesagt, eine große Chance für Berlin, sich zu präsentieren und etwas einzubringen, was in dem Gesamtkonzept vielleicht noch mal mehr auslöst als bisher

[Sabine Bangert (GRÜNE):
Wenn der Rohbau steht!]

und was vielleicht auch der zukünftigen Intendanz noch mehr Handlungsoptionen bietet. Ich glaube, dass man auch das berücksichtigen muss: Welche Instrumente hat eigentlich im Moment eine zukünftige Intendanz? Wie kann der Anspruch, den wir vielleicht gemeinsam formulieren, erfüllt werden? – Ich glaube, es muss auch berücksichtigt werden, dass die Partner – die HU, die Stiftung Preußischer Kulturbesitz und das Land Berlin – sich da doch auch ergänzen und gegenseitig beflügeln sollten.

Also die Frage des Stadtmuseums spielt in diesem Zusammenhang gar keine Rolle. Es wäre dann sicherlich auch eine Form von Ergänzung, was im Humboldt-Forum stattfindet, aber es ist nicht der Ausgangspunkt der Diskussion, was wir für das Stadtmuseum regeln können und was wir deshalb im Humboldt-Forum machen, sondern es ist genau anders herum: Was wollen wir im Humboldt-Forum, und welche Partner haben wir dafür zur Verfügung?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommt Die Linke mit ihrer Frage. – Frau Kittler! Ich bitte Sie, mir nachzusehen, dass mir dieser Fehler unterlaufen ist. Sie wären eigentlich schon vor Herrn Magalski dran gewesen. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön! – Ich frage den Senat: Welche Halbwertszeit haben Volksentscheide für den Senat, wenn der Regierungspartner CDU mal so eben auf seinem Landesparteitag die Aufhebung eines solchen vom Jahr 2007 zum Wahlpflichtfach Religion fordert?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Volk hat ganz klar entschieden. Wir hatten ein Volksbegehren, und man hat sich eben für den Ethikunterricht entschieden. Der Religionsunterricht kann besucht werden, aber auf freiwilliger Basis. Das findet auch statt und wird angenommen. Wir haben nicht vor, daran irgendwas zu ändern. Wir sehen auch, was die Zahlen angeht, dass die Dinge gut angenommen werden, und ich finde, dass man ernst nehmen muss, was bei einem Volksbegehren entschieden worden ist. Ich fände es einen falschen Weg, dieses anders zu gestalten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler, Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte, dann haben Sie das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank für die klare Stellungnahme! – Ich möchte noch mal nachfragen, ob Sie – also das Kollegium des Senats – eine solche Forderung nicht auch demokratiefeindlich finden.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Ein bisschen schon – oder?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Wir nehmen als Senat selbstverständlich die Stimmen der Bürger ernst, und deswegen planen wir auch nicht, etwas zu verändern.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Die CDU-Mitglieder sind aber auch Bürger!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur zweiten gesetzten Runde. Für die SPD fängt jetzt Frau Spranger an. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Ich frage den Senat: Welche Gründe haben den Senat bewogen, die weitere Entwicklung am Mauerpark als ein Projekt von außergewöhnlicher stadtpolitischer Bedeutung zu betrachten und die Planungsverfahren an sich zu ziehen?

Präsident Ralf Wieland:

Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Spranger! Vor 14 Tagen wurde der Wohnungsmarktbericht 2014 vorgestellt, und als Fazit des Wohnungsmarktberichts kann man festhalten, dass der Wohnungsmarkt in Berlin angespannt ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Echt jetzt?]

Hintergrund dafür ist, dass in den vergangenen vier Jahren 175 000 Menschen zu uns gezogen sind. Im vergangenen Jahr waren es etwa 45 000 Menschen, die Berlin im Saldo hinzugewonnen hat, und die Bevölkerungsprognose sagt uns, dass es in den nächsten Jahren so weitergehen wird. Wenn wir uns die Zahlen des realisierten Wohnungsbaus anschauen, stellen wir fest, dass wir im vergangenen Jahr etwa 9 000 Wohnungen in Berlin fertiggestellt haben. Berlin braucht aber in Zukunft pro Jahr zwischen 10 000 und 12 000 oder vielleicht auch 15 000 Wohnungen, um das Bevölkerungswachstum bewältigen zu können. Es geht nicht nur darum, dass die Menschen, die zu uns kommen, Wohnraum finden, sondern das ist auch ein Thema für die Berlinerinnen und Berliner. Das Umzugsverhalten der Berliner war ja immer recht rege, aber das ist in den vergangenen Jahren ebenfalls zum Erliegen gekommen. Das liegt nicht etwa daran, dass die Berliner sesshaft geworden sind, sondern daran, dass nicht genügend Wohnraum zur Verfügung steht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Bezahlbarer!]

Die Lebensverhältnisse verändern sich aber. Die Kinder gehen aus dem Haus, suchen bezahlbaren Wohnraum, und da muss dringend etwas getan werden.

Angesichts dieser Tatsache ist der Bau von 700 Wohnungen – um diese Größenordnung geht es an der Stelle – keine Frage mehr, die von der unmittelbaren Nachbarschaft, von Anwohnern dieses Parks entschieden werden kann, sondern es ist eine Frage des Gemeinwohls der

(Senator Andreas Geisel)

Stadt. Ich versuche deutlich zu machen, dass es nicht nur ein Thema des Bezirks Mitte ist, sondern die Menschen in Spandau müssen genauso ein Interesse daran haben, dass dort 700 Wohnungen gebaut werden, wie die Menschen in Treptow-Köpenick ein Interesse daran haben müssen, dass in Spandau gebaut wird. Wir alle miteinander wissen, dass gebaut werden muss. Das ist schon mehrfach diskutiert worden. Es gibt aber immer wieder die Tendenz zu sagen: Ja, theoretisch ist das richtig, aber bitte nicht bei mir!

Die genannte Größenordnung ist eine Frage des Gemeinwohls. Jetzt der Bogen zum angespannten Wohnungsmarkt und dem betreffenden Bericht: Es zeigt sich, dass die Instrumente zur Mietpreisdämpfung, die der Senat in den vergangenen drei Jahren auf den Weg gebracht hat – in der vergangenen Woche noch ergänzt durch die Umwandlungsverordnung und vermutlich ab 1. Juni, sofern die Beschlussfassung im Bundesrat auch so läuft, ergänzt durch die Mietpreisbremse –, alleine nicht ausreichen. Wir müssen alle Instrumente zur Mietpreisdämpfung in Berlin anwenden, und dazu gehört auch der Neubau von Wohnungen.

Ich lege dem Senat diese Vorlage in der nächsten Woche vor. Das heißt, der Senat hat noch keine Entscheidung getroffen. Ich habe nur davon berichtet, dass ich eine solche Vorlage einbringen werde, und sage hier auch ganz deutlich, dass das nicht in Konfrontation mit dem Bezirk Mitte passiert,

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Und Pankow?]

sondern es geht darum, in Abstimmung mit dem Bezirk Mitte, dieses Bebauungsplanverfahren bzw. diese beiden Bebauungsplanverfahren zum Ende des Jahres 2015 zum Abschluss und zur Festsetzung zu bringen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die erste Nachfrage, Frau Kollegin Spranger, haben Sie jetzt das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Herr Senator! Könnten Sie bitte noch einmal Ausführungen darüber machen – es gab medial gerade aus der Nachbarschaft der umliegenden Bezirke sehr viele Berlinerinnen und Berliner, die sich für mehr Parkflächen ausgesprochen haben, um dort Erholung zu finden –, wie Sie diese Frage sehen? Vielleicht können Sie auch dazu ausführen, wie die 700 dringend benötigten Wohnungen – das sehen wir genauso und diskutieren darüber – strukturiert werden sollen, was bezahlbaren Wohnraum und anderes betrifft.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das waren mehrere Fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meine Damen und Herren! Mir ist in der Öffentlichkeit vorgeworfen worden, ich würde Bürgerbeteiligung aushebeln wollen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Genau!]

Offen gesagt: Es ist genau das Gegenteil der Fall. Wir haben eine Situation, dass seit über zehn Jahren eine intensive Bürgerbeteiligung durch den Bezirk Mitte betrieben wird und dass das gesamte Projekt im Laufe dieser zehn Jahre Bürgerbeteiligung eine deutliche Wandlung erfahren hat. Ursprünglich war es ein Vorhaben, in dessen Zentrum die Errichtung von Eigentumswohnungen stand. Inzwischen ist es ein Projekt, das zu 70 Prozent aus Mietwohnungen bestehen wird. Darunter befinden sich 120 Wohnungen, die als Sozialwohnungen errichtet werden sollen. Wir haben die GEWOBA beauftragt, dies zu tun. Hinzu kommen 210 Wohnungen für Studierende und 43 seniorenrechtliche Wohnungen, die barrierefrei sein sollen. Hinzu kommt auch eine dringend notwendige Kindertagesstätte. Der bestehende Mauerpark mit einer aktuellen Größe von acht Hektar wird um weitere sieben Hektar auf insgesamt 15 Hektar Grünfläche erweitert. Das sind Ergebnisse der Bürgerbeteiligung. Diese gesamten Ergebnisse nunmehr in Frage stellen zu wollen und zu sagen, es soll gar nicht gebaut werden, würde die Stadt angesichts der vorhin von mir beschriebenen Situation handlungsunfähig machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Deshalb sei noch deutlich gesagt: Alles, was gegenwärtig im Mauerpark an Nutzungen vorhanden ist wie der Kinderbauernhof, Flohmarkt etc., wird bleiben. Es geht darum, den Park zu erweitern. Eine wachsende Stadt bedeutet nicht nur, dass wir mehr Wohnraum brauchen, sondern dass wir auch mehr Grünfläche brauchen.

Wenn man sich den Mauerpark und die intensive Nutzung des Parks anschaut, ist es dringend erforderlich, an dieser Stelle etwas zu tun. Deshalb ist es nicht nur eine Frage der Nachbarschaft, die durchaus nachvollziehbare Interessen hat, ihren Grünblick in der Mitte der Stadt zu behalten. Es ist eine sehr privilegierte Wohnlage. Es ist aber kein Thema, das von Menschen in unmittelbarer Nähe entschieden werden kann. Man kann beispielsweise auch nicht die Anwohnerinnen und Anwohner des Alexanderplatzes allein über die Entwicklung des Alexanderplatzes entscheiden lassen. Es ist ein zentrales Thema für die Stadt und ein zentrales Thema für das Gemeinwohl der Stadt. Deshalb hoffe ich, dass der Senat nächste Woche diese entsprechende Entscheidung trifft.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an die Grünen. – Frau Kollegin Kapek, bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Senator! Wenn dem so wäre, wie von Ihnen ausgeführt, frage ich mich, warum Sie nicht von vornherein in dem Verfahren die Zuständigkeit für die Mauerpark-Planung übernommen haben, sondern stattdessen jetzt so mir nichts dir nichts, wenn sich zufällig gerade ein Bürgerbegehren formiert, ad hoc die Zuständigkeit an sich ziehen. Warum haben Sie das nicht im genau gleichgelagerten Fall der Kolonie Oeynhausen ebenso getan?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Daniel Buchholz (SPD): Gleichgelagert ist die gar nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kapek! Ich habe das nicht mir nichts dir nichts entschieden. Noch ist es nicht entschieden. Es ist eine Vorlage, die in den Senat kommt. Der Senat entscheidet. Es gibt einen Vertrag mit der Allianz Umweltstiftung, die das Land Berlin verpflichtet, den Park in einer Größe von zehn Hektar herzustellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wer hat denn
diesen Vertrag abgeschlossen?]

Die entsprechenden Gelder müssten zum Ende dieses Jahres zurückgezahlt werden, wenn nicht gesichert wäre, dass das Planungsrecht bis zum Ende des Jahres geschaffen wird. Es geht dabei um Größenordnungen von etwa 2,3 Millionen Euro bis 2,5 Millionen Euro.

Es gibt nicht nur den Druck des Wohnungsbaus und den Druck der Erweiterung des Parks, sondern auch die Frage, ob das Land Berlin in einer solchen Größenordnung Gelder zurückzahlen muss oder nicht. Deshalb ist gemeinsam mit dem Bezirk Mitte besprochen worden, dass dieses Verfahren jetzt von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zügig zu Ende geführt werden soll. Dies ist aber kein Präjudiz, dass wir das in jedem Fall so tun. Wir haben das AGBauGB entsprechend verändert. Wir beabsichtigen, von 500 Wohneinheiten auf 200 Wohneinheiten herunterzugehen. Ab dieser Größenordnung ist es von gesamtstädtischer Bedeutung, Wohnungen zu bauen. Die Senatsverwaltung für

Stadtentwicklung und Umwelt hat die Möglichkeit, dann das Verfahren zur gesamtstädtischen Bedeutung zu erklären und an sich zu ziehen. Die Möglichkeit heißt aber nicht, dass wir das in jedem Fall tun.

Wir haben großes Interesse daran, mit den Bezirken zusammenzuarbeiten und gemeinsam an einer Neubaufensive für Berlin zu arbeiten. Die Bezirke sind dort auch sehr gut unterwegs. Wir haben im vergangenen Jahr 20 000 erteilte Baugenehmigungen. Das ist eine Verdreifachung der Baugenehmigungen in Berlin. Das zeigt, dass dort keine Defizite bestehen. An dieser Stelle ist der Senat wahrscheinlich schneller als der Bezirk Mitte. Deshalb gibt es diesen Entscheidungsvorschlag.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur CDU. – Herr Kollege Schultze-Berndt, bitte schön, Sie haben das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Presse war zu entnehmen, dass Frau Senatorin Yzer ein neues Förderprogramm mit einem Fördervolumen von insgesamt 35 Millionen Euro für die Jahre 2016 und 2017 plant. Wofür wird dieses Förderprogramm genutzt? Wie grenzt es sich zum Förderprogramm GRW – der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur – ab?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Yzer, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Meine Damen und Herren! In der Tat ist ein neues Förderprogramm geplant, das unter dem Arbeitstitel „Investitionszuschüsse 2.0“ läuft. Diese Planung erfolgt vor dem Hintergrund, dass Berlin bereits heute über ein breit angelegtes Förderinstrumentarium verfügt, das aus EFRE-Mitteln oder GRW-Mittel gespeist und dann vonseiten des Landes Berlin kofinanziert wird.

Trotz dieses breit angelegten Instrumentariums, das auf die Bedarfe der Unternehmen gezielt ausgerichtet wurde, zeigt sich, dass es immer noch Unternehmen gibt, die durch das Raster fallen und keine Förderung für Wachstum und Investition erhalten können, weil sie dem Bundesrahmen der GRW nicht entsprechen. Ich nenne hier beispielsweise Handwerksbetriebe, die produzierend tätig sind oder auch Dienstleistungsunternehmen, die mit Platt-

(Senatorin Cornelia Yzer)

formen auftreten. Das sind beides Beispiele dafür, dass hier die GRW nicht greift.

In der Vergangenheit standen hierfür Investitionszuschüsse aus einem Bundesprogramm zur Verfügung. Dieses Programm ist ausgelaufen. Deshalb planen wir nunmehr, mit Landesmitteln ein solches Programm in einer Größenordnung von 35 Millionen Euro in den beiden nächsten Jahren aufzulegen, um hier gerade kleinen und mittelständischen Unternehmen mit ihren spezifischen Bedarfen Rechnung zu tragen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Schultze-Berndt für die erste Nachfrage haben Sie das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Vielen Dank! – Kann die Finanzierung des Förderprogramms als gesichert angesehen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich habe bereits den Betrag von 35 Millionen Euro genannt, den wir für die Beratungen des Doppelhaushalts angemeldet haben. Ich vertraue sehr auf den Haushaltsgesetzgeber, dass er das tun wird, was kleinen und mittelständischen Unternehmen in dieser Stadt nutzt.

[Steffen Zillich (LINKE): Was wird denn der Senat machen? Was ist schon beschlossen? –
Lars Oberg (SPD): Was sagt der Finanzsenator?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat der Kollege Olalowo. – Herr Kollege Zillich! Der Kollege von den Grünen hat das Wort, nicht Sie.

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! In welchen Tranchen planen Sie denn, die Mittel auszugeben, sodass mit 35 Millionen Euro tatsächlich, wenn überhaupt, eine Förderlücke gefüllt werden kann? Wo sehen Sie die eigentlich?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Olalowo! Wir haben 35 Millionen Euro für den Haushalt in Tranchen von 15 Millionen Euro bzw. 20 Millionen Euro jährlich angemeldet. Diese Anmeldung erfolgte in der genannten Größenordnung, weil wir mit Blick auf die zurückliegenden zwei Jahre einmal eine Hochrechnung vorgenommen haben, wo Bedarfe gewesen sind, die nach dem Auslaufen der Investitionszuschüsse Bund nicht mehr ohne Weiteres gedeckt wurden, weil die Fördervoraussetzungen nach GRW nicht erfüllt waren, und das ist die Größenordnung, die diesen Bedarfen entspricht.

Ich unterstreiche noch einmal: Es würde insbesondere produzierende Handwerksunternehmen treffen bzw. Dienstleistungsunternehmen. Im IT-Sektor haben wir bereits breit angelegte Förderprogramme. IT profitiert überproportional von den Förderprogrammen, die wir über EFRE vorhalten. Dennoch zeigt sich bei Plattformtechnologien, dass hier Lücken bestehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Otto von der Fraktion Bündnis/Die Grünen das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat zum Thema Bruttokosten des BER, die der amtierende Geschäftsführer hinterlässt.

[Heiterkeit Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN –
Oliver Friederici (CDU): Ja!]

Welche Bilanz der zweijährigen Tätigkeit des Geschäftsführers der FBB, Hartmut Mehdorn, zieht der Senat angesichts dessen, dass Herr Mehdorn eine bauliche Fertigstellung des BER für Ende 2014 angekündigt hatte, stattdessen aber die Öffentlichkeit und den Senat mit einer steckengebliebenen Baustelle und „abenteuerlichen Zahlen“ – Zitat Müller – hinterlässt?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Regierende Bürgermeister antwortet selbst. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Dass es auch um die Tätigkeit von Herrn Mehdorn in den letzten Jahren, seit Beginn seiner Tätigkeit, Auseinandersetzungen

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

gegeben hat und dass es auch unterschiedliche Ansätze im Aufsichtsrat gegeben hat, also auch in der Begleitung der Tätigkeit von Herrn Mehdorn, ist kein großes Geheimnis. Es ist doch jetzt aber müßig, da noch eine Bilanz zu ziehen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Herr Mehdorn hat selbst gesagt, dass er seine Tätigkeit nun einstellen wird. In den nächsten Tagen oder Wochen wird das auch der Fall sein, weil dann Herr Mühlenfeld an Bord ist. Es ist richtig: Es ist noch etwas zu tun. Deswegen haben wir ja auch im Aufsichtsrat neue personelle Antworten gefunden. Wir werden in den nächsten Schritten auch die Struktur anpassen, um das weiter oder besser über die Geschäftsführung, über den Aufsichtsrat und über eine Gesellschafterversammlung begleiten zu können. Insofern ist es eine durchwachsene Bilanz.

Herr Mehdorn hat mit Sicherheit in viele Dinge auch erst mal eine Klarheit und eine Perspektive gebracht, das ist so, aber auf der anderen Seite ist sein selbstgestecktes Ziel, den Flughafen fertigzustellen, bis zum heutigen Tag nicht erfüllt. Insofern ist noch einiges zu tun. Das ist etwas, was wir gemeinsam im Aufsichtsrat vehement vertreten. Im Vordergrund, bevor weitere Ausbaupläne verfolgt werden, steht die Fertigstellung des Flughafens. Dem wird alles andere untergeordnet – personell, inhaltlich und bei Finanzentscheidungen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage – Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! War denn die Bekanntgabe, dass es sich immer nur um Nettokosten gehandelt habe und brutto etwas ganz anderes herauskommen wird, für Sie in den letzten Tagen eine Überraschung?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Wie das auch in den früheren Jahren im Aufsichtsrat diskutiert wurde und was wie dargestellt wurde, kann ich Ihnen aus eigenem Erleben nicht darstellen. Ich will auch gar nicht zurückblicken.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Herrn Henkel fragen!]

Die Frage ist, wie wir morgen, am Freitag, im Aufsichtsrat mit der Finanzvorlage der Geschäftsführung umgehen. Das Entscheidende ist, dass wir im Aufsichtsrat – ich glaube, darüber besteht Einigkeit – alles zur Verfügung stellen, was einen reibungslosen, schrittweisen Ablauf hin zu einer Baufertigstellung 2016 und Inbetriebnahme 2017

sicherstellt. Das ist unstrittig, das soll passieren. Insofern muss auch die Finanzvorlage entsprechend transparent sein, sodass man genau nachvollziehen kann, was Fertigungskosten und was mögliche Planungs- und Erweiterungskosten für nächste Schritte sind, und auf dieser Grundlage wird dann entschieden werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Sie sprachen die morgige Aufsichtsratsitzung an. Es ging durch die Presse, dass es auch morgen keine Bestellung eines neuen Aufsichtsratsvorsitzenden geben soll. Wie werten Sie es denn, dass auch im Aufsichtsrat offensichtlich die Besetzung von wichtigen Positionen eher verzögert als mit Macht angegangen wird, und welche Gründe hat das?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Da wird gar nichts verzögert. Man muss nun auch sehen, dass es mitunter nicht so einfach ist, zwischen drei Gesellschaftern die entsprechenden Beschlüsse zu haben, die gleichzeitig eine Neubesetzung der entsprechenden Gremien ermöglichen. Insofern müssen sowohl auf der Bundesebene, in Brandenburg als auch in Berlin nicht nur die Personalentscheidungen getroffen werden, es muss nicht nur eine politische Verständigung darüber geben, wo es langgehen und mit wem es weitergehen soll, sondern es muss auch eine entsprechende Beschlussgrundlage geschaffen werden, Entscheidungssituationen in den Kabinetten oder möglicherweise Informationen für die Parlamente. Das ist auf diesen drei politischen Ebenen unterschiedlich. Man muss zur Kenntnis nehmen, dass das nicht von heute auf morgen läuft.

Für morgen ist es völlig unproblematisch. Der Aufsichtsrat wird in alter Besetzung tagen. Es ist auch der Wunsch von Herr Woidke insbesondere, aber auch von Minister Dobrindt, dass es dann eine starke Gesellschafterversammlung gibt, in der die Eigentümer, die Gesellschafter, die grundsätzlichen Fragen besprechen können. Selbstverständlich wird auch das Land Berlin entsprechend vertreten sein. Wenn geklärt ist, dass auch die politische Ebene ein Gremium hat, in dem sie diese Entscheidungen treffen kann, dann können wiederum die Entscheidungen für den Aufsichtsrat getroffen werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Frau Dr. Hiller von der Linksfraktion hat jetzt das Wort zur nächsten Frage. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage lautet: In der vergangenen Woche wurde bekannt, dass das IOC die Host-City-Verträge mit allen Bewerberstädten für die Olympischen Spiele 2024 am 16. September verschicken werde. Das hieße nach bisherigen Planungen drei Tage nach der Volksbefragung in Berlin und einen Tag nach einer eventuellen Abgabe der Bewerbungsunterlagen. Wie bewertet der Senat diesen Vorgang, der allen Forderungen nach transparentem Vorgehen und Partizipation der Bevölkerung widerspricht und den Senat von Berlin veranlassen würde, eine Bewerbung abzugeben, ohne wesentliche Detailkenntnisse über die HC-Verträge zu haben?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel zur Antwort!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Hiller! Wenn ich es richtig sehe, entscheidet zunächst einmal das IOC über das Verfahren, das es wählt. Diese Verträge, die Sie angesprochen haben, die Host-City-Verträge, unterscheiden sich nach meiner Kenntnis jedenfalls nicht im Verhältnis zu anderen Verträgen, die es im Rahmen der Leichtathletikweltmeisterschaft gab oder zu Europameisterschaften gibt. Wir sind, wenn das Ihre Frage ist, durchaus sprachfähig, was die Vertragsinhalte betreffen sollte. Ich würde trotz alledem vorschlagen: Warten wir zunächst einmal das kommende Wochenende ab und dann den 21. März.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage – Frau Dr. Hiller, bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Henkel! Es ist interessant, dass Sie das beantworten und nicht der sich ins Zeug werfende Regierende Bürgermeister. Ich darf Sie korrigieren: Diese Verträge werden anders sein als zum Beispiel die bei der Leichtathletik-WM. Sie werden 80 000 Seiten umfassen und erhebliche Besonderheiten zeigen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte eine Nachfrage stellen, Frau Dr. Hiller!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Gehe ich also richtig in der Annahme, dass der Senat die Katze im Sack kauft und die Bewerbung ohne Wissen der HC-Verträge unterschreiben möchte?

[Torsten Schneider (SPD): Die Antwort lautet nein! Das macht der Senat nie, so etwas!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hiller! Sie können ganz sicher sein, dass der Senat keine Katze im Sack kaufen wird.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Jetzt hat Kollege Lux von Bündnis 90/Die Grünen für die weitere Nachfrage das Wort. – Bitte schön! – Ich würde jetzt auch, Kollege Brauer, dem Kollegen Lux gern Gelegenheit geben, seine Frage zu stellen. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Hat er denn mal Host-City-Verträge von den Ausrichtungsorten andere Städte gelesen und kann auf deren Grundlage in Aussicht stellen, wie in Berlin dann Maßnahmen erfolgen, damit man diese Verträge auch erfüllt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Senator Henkel, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Sie können davon ausgehen, dass wir, was das betrifft, insbesondere mit der Olympia-Ausrichterstadt London in engem Austausch sind. Insofern bleibe ich bei meiner Aussage gegenüber der Frau Kollegin Hiller: Wir hätten in einem solchen Fall durchaus die Situation, dass wir sprachfähig wären, weil sich die Verträge – noch einmal, Frau Kollegin – selbstverständlich nicht gleich sind. Das habe ich auch nicht gesagt; ich habe gesagt: Sie orientieren sich an anderen Verträgen ähnlicher Art.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Herr Präsident! Ich verstehe den Senator nicht!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator! Könnten Sie das nächste Mal etwas mehr ins Mikrofon sprechen? Sie werden da hinten kaum verstanden, wird mir gerade signalisiert. Aber das liegt vielleicht auch an der Anlage – vielleicht ein bisschen höher stellen?

Für die nächste Frage erteile ich jetzt dem Kollegen Lauer von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Entspricht es den Tatsachen, dass der Innensenator Henkel am Montag der Innenausschusssitzung fern blieb, weil er sich während der Sitzung dafür coachen lassen musste, bei einem anderen Termin mit dem Deutschen Olympischen Sportbund überzeugend rüberzukommen?

[Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Laut bitte, Herr Senator!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lauer! So, wie Sie die Frage formuliert haben, entspricht das nicht den Tatsachen. Richtig ist aber, dass ich an einer Runde des Lenkungsgremiums Olympische Spiele in der Senatskanzlei teilgenommen habe, wo die Agentur, die von der Senatskanzlei beauftragt wurde, unsere Präsentation vorzubereiten, den letzten Schliff vorgestellt hat. An dieser Runde nahmen auch Unterstützer der Wirtschaft teil, und wir haben uns in dieser Runde natürlich auch mit dem bevorstehenden Wochenende befasst, das heißt, mit den Plänen, die wir mit unserer Präsentation vor Vertretern und Entscheidern des DOSB, der Stadtgesellschaft und der Wirtschaft vorhaben. Wir haben uns auch überlegt, wie wir als Delegation schlagkräftig auftreten und die Stärken Berlins bei dieser Präsentation darstellen können.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage, Herr Kollege Lauer? – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Danke, dass Sie die Frage so ausführlich beantwortet haben! Ich habe die Möglichkeit, noch eine Frage zu stellen: Warum sind Sie denn nicht in der Lage, den Deutschen Olympischen Sportbund allein zu begeistern? Warum müssen Sie da von so vielen Menschen unterstützt und gecoacht werden? Herr Henkel, erklären Sie uns das!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Ich will es noch einmal sagen: Es handelte sich mitnichten um ein Coaching. Es handelte sich um einen Gesprächskreis, der sich mit dem auseinandergesetzt hat, was uns die Agentur vorgestellt hat, nachdem wir in einer vorgelagerten Runde eine Woche zuvor einen ersten Entwurf verbessert hatten, weil wir ein paar eigene Vorstellungen hatten und meinten, das sollte in dem Film und in der Präsentation anders laufen. Darüber haben wir uns ausgetauscht und diskutiert.

Wir haben über die Zusammensetzung der Delegation gesprochen, und das hat mit Coaching nichts zu tun. Aber es wird selbstverständlich noch mehrere Runden geben, bis wir am Sonntag und am Montag präsentieren. Insofern können Sie sich ganz entspannt zurücklehnen und sicher sein, dass Berlin am Sonntag und am Montag eine gute Präsentation abgeben wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Senator Henkel! – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es ist natürlich schwer für einen Senator mit einem vollen Terminkalender und einigem zu tun, aber ich wollte Sie fragen, Herr Henkel: Was macht es für einen Eindruck auf die Berliner Polizei, aber auch Teile der Bevölkerung, dass Sie im letzten Innenausschuss nicht die Gelegenheit wahrgenommen haben, die umfassende Reform des Berliner Polizeirechts, die einzige so weit reichende dieser Wahlperiode, selbst als Innensenator zu begründen, nachdem Sie das bereits im Plenum nicht begründen konnten oder wollten und Frau Yzer das übernehmen musste, nachdem Sie im entsprechenden Ausschuss Euro, Bund und Medien nicht anwesend waren, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich glaube, die Frage ist klargeworden.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nicht ganz! – und auch nicht im Datenschutzausschuss und Rechtsausschuss, wo es rechtliche Fragen zu klären gibt? Überall dort haben Sie als Innensenator nicht die Gelegenheit wahrgenommen, die Reform des Polizeigesetzes zu begründen.

[Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Sie sollten sich nicht so viele Gedanken darüber machen, welche Wirkung das auf die Polizei hat. Sie können davon ausgehen, dass ich mit der Polizei in einem regen Austausch über all die Dinge stehe, die die Polizei betreffen. So gab es natürlich auch im Vorfeld dessen, was wir im Zusammenhang mit dem Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz vorgelegt haben, diverse Gespräche.

Sie haben gerade gehört, warum ich am Montag nicht da war. Das ist etwas, wo ich sage, dass das nicht so oft vorkommen sollte. Aber es passiert, dass es zeitliche Überschneidungen gibt, und das, was ich sicherzustellen habe, ist die Tatsache, dass der Senat anwesend ist. Und das war er – Staatssekretär Krömer hat Rede und Antwort gestanden und das Gesetz begründet. Ich bin sehr zufrieden, dass der Innenausschuss dieses Polizeigesetz beschlossen hat.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Henkel! – Meine Damen und Herren! Die 60 Minuten sind erschöpft; die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

ld. Nr. 3.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 19

**Sexuelle Selbstbestimmung gewährleisten –
Beratungsstellen bedarfsgerecht ausstatten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2126](#)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung; Sie kennen das. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung und das Anrechnen auf das Kontingent der

Fraktion sind Ihnen bekannt. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Der Kollege Kowalewski, dem ich jetzt das Wort erteile, steht schon in den Startlöchern. – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die noch da sind! Es ist nicht nur eine gute Idee, es ist Gesetz: Jede Frau und jeder Mann hat das Recht, sich in Fragen der Sexualaufklärung, Verhütung und Familienplanung sowie in allen eine Schwangerschaft unmittelbar oder mittelbar berührenden Fragen von einer hierfür bestimmten Beratungsstelle auf Wunsch anonym informieren und beraten zu lassen. – Das ist der Kernpunkt des hart umkämpften Schwangerschaftskonfliktgesetzes, dass es Frauen ermöglicht, zwar teilweise immer noch illegal, aber zumindest ohne Strafandrohung über ihren eigenen Körper zu bestimmen.

Das Recht bringt aber auch eine Pflicht mit sich: Die Länder stellen ein ausreichendes Angebot wohnortnaher Beratungsstellen für die Beratung sicher. Das heißt: Für jeweils 40 000 Einwohnerinnen und Einwohner ist mindestens ein Vollzeitäquivalent vorgesehen. Es wird mehr, wenn die Tätigkeit der Beratungsstellen damit auf Dauer nicht ordnungsgemäß durchgeführt werden kann. Eben gerade hat Herr Senator Kollatz-Ahnen schon die wenig überraschende Erkenntnis vermittelt, dass Berlin wächst. 50 000 neue Einwohnerinnen und Einwohner pro Jahr waren es in den letzten Jahren. Das wäre also mindestens mehr als eine volle Stelle in den Beratungsstellen jedes Jahr.

Die Realität sieht leider anders aus. Deswegen freue ich mich, dass wir heute in der ersten Priorität über unseren gemeinsamen Antrag „Sexuelle Selbstbestimmung gewährleisten; Beratungsstellen bedarfsgerecht ausstatten“ sprechen können. Die öffentlichen Zuschüsse für den Betrieb der Beratungsstellen an die freien Träger bleiben nämlich seit Jahren deutlich hinter dem Bedarf zurück. Das führt dazu, dass freie Stellen nicht neu besetzt werden können oder wegfallen. Auch im öffentlichen Gesundheitsdienst werden die Kapazitäten abgebaut, was den Druck auf die Angebote der freien Träger noch verstärkt. Dabei ist gerade in Berlin mit den hiesigen sozialstrukturellen Eckdaten – steigende Geburtenzahl, hohe Arbeitslosigkeit, viele prekär Beschäftigte oder Solo-Selbstständige, hoher Anteil an Alleinerziehenden, besonders viele Menschen mit psychosozialen Problemen, drohender oder bestehender Obdachlosigkeit, viele Menschen ohne Aufenthaltstitel usw. – ein besonders hoher Beratungsbedarf vorhanden.

Außerdem wurden die Aufgaben der Beratungsstellen in derselben Zeit immer weiter aufgestockt. Pränataldiagnose, Gendiagnostik, Kinderschutz, frühe Hilfen, vertrauliche Geburt – all das sind natürlich wichtige Beratungsthemen. Aber zu glauben, sie ohne zusätzliches Personal

(Simon Kowalewski)

mal eben so en passant mit abdecken zu können, ist natürlich realitätsfern.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN –
Zuruf: Tosender Applaus!]

Besonders schwierig ist es für Menschen, die nicht der deutschen Sprache mächtig sind, ein passendes Beratungsangebot zu finden. Der Gemeindedolmetschdienst, der den Mangel an mehrsprachigen Beraterinnen und Beratern abfangen könnte, hängt trotz der positiven Erfahrung damit am seidenen Faden der Mittel für den öffentlich geförderten Beschäftigungssektor. Das ist natürlich ein ganz eigenes Kapitel. Einen Beratungstermin und gleichzeitig eine Dolmetscherin oder einen Dolmetscher zu bekommen, ist von daher so schwierig, dass manche Beratungsbedürftige sich von Angehörigen dolmetschen lassen – was gerade in solchen intimen Angelegenheiten ein Problem darstellt.

Gerade in Schwangerschaftskonflikten sind immer noch knappe Fristen zu wahren. Beratungswünsche müssen nach den Kategorien extrem dringend, sehr dringend und dringend abgearbeitet werden. Das bedeutet auch, dass die Berater und Beraterinnen keinen Dienst nach Vorschrift machen können. Mehr als bei anderen Angeboten sind die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen ständig gezwungen abzuwägen, ob sie sich ihre Freizeit, die sie dringend brauchen, um sich von diesem fordernden Beruf zu erholen, gönnen oder Menschen in schwierigen Konfliktlagen rechtzeitig unterstützen.

Die Schwangerschaftskonfliktberatung ist de facto ein Frauenberuf. Wir teilen doch alle die Auffassung, dass gleichwertige Arbeit auch gleich entlohnt werden muss. Das war auch eine der wichtigen Forderungen zum internationalen Frauentag am letzten Sonntag. Daher ist es absolut inakzeptabel, dass in diesem Bereich, in dem vor allem Frauen eine hochqualifizierte, verantwortungsvolle und emotional fordernde Aufgabe wahrnehmen, weiterhin so schlecht bezahlt wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Gerade in so klaren Fällen von Leistungsungerechtigkeit muss das Land Berlin seinem eigenen Anspruch nach Gender-Budgeting nachkommen. Lassen Sie uns also diesen Antrag beschließen, um die Situation von Schwangeren in Berlin zu verbessern, um gesetzliche Vorgaben zu erfüllen und um zu einem geschlechtergerechten Haushalt beizutragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kowalewski! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Kollegin Haußdörfer. – Bitte sehr!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Aus dem Bauch mitten ins Herz – das ist ein ganz beliebter Babykartenspruch. Mitten ins Herz geht auch das Thema Ihres Antrags. Vor genau einer Woche haben wir das Thema „Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen bedarfsgerecht ausstatten“ im Ausschuss für Frauen besprochen. Und noch bevor das Wortprotokoll vorliegen und evtl. etwas Erhellung in die zu Recht geführte Debatte bringen kann, bringen Sie diesen Antrag ein. Das ist ein Antrag, der sich rein um die finanzpolitische Dimension dreht, nämlich die Ausfinanzierung des Angebots – ein Los, welches sich die Beratungsstellen mit anderen freien Trägern teilen, wo der Verteilungsdruck genauso hoch ist.

In der Gesamtschau der letzten Monate reiht sich der Antrag nahtlos in die Oppositionsanträge ein, die mehr Geld, mehr Personal und mehr Ausstattung gerade im Bereich der sozialen Infrastruktur fordern. Nachts, wenn ich vom Gold kötelnden Esel träume, ist das alles auch ganz einfach möglich. Am Morgen aber wollen meine Kolleginnen und Kollegen auch Zahlen und Fakten neben dem Blinken in meinen Augen sehen. Zu diesen Forderungen gehört eben auch ein wenig mehr, nämlich auch die politische Bewertung und auch eine Überprüfung und konkrete Bewertung der Bedarfe und des Angebots.

Dann ist es schwierig, wenn die Anhörung im fachlich zuständigen Ausschuss erfolgt, aber nicht in dem Ausschuss, in dessen Einzelplan diese Finanzmittel enthalten sind. Deshalb ist nicht nur die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Gesundheit und Soziales dringlich, sondern auch dessen Federführung unabdingbar. Denn fachlich ist es sowohl frauen- als auch gesundheitspolitisch unbestritten, dass das Beratungsangebot für Frauen absolut wichtig und unterstützenswert ist.

[Beifall von Dr. Ina Czyborra (SPD) –
Beifall bei den GRÜNEN]

– Danke schön! – Durch das Schwangerschaftskonfliktgesetz sind die Länder dazu angehalten, ein ausreichendes Angebot wohnortnaher Beratungsstellen einzurichten. Im Übrigen ist das im Bereich der freien Träger wohl einzigartig.

In der Anhörung wurde deutlich, dass eine immer größer werdende Schere zwischen dem wachsenden Beratungsbedarf und der personellen und finanziellen Ausstattung besteht, sicherlich auch, weil die Anforderungen an ein breites und umfassendes Beratungsangebot gewachsen sind. Herr Kowalewski hat schon einige Stichworte

(Ellen Haußdörfer)

genannt: vertrauliche Geburt, Frühe Hilfen, Pränataldiagnostik. Der Kreis der Klientinnen sowie die Anzahl der Geburten in Berlin steigen.

Ebenso ist der Unterstützungsbedarf komplexer und längerfristig geworden. Neben der Schwangerenkonfliktberatung als solcher kommt vermehrt die Bewältigung von psychosozialen Notlagen im gesamten Kontext rund um Schwangerschaft, Geburt und Elternzeit dazu. Auch die Zielgruppe ist bunter geworden und in der Komplexität der Problemlagen beratungsintensiver.

In der Anhörung wurde aber auch deutlich, dass früher erschwerende Punkte, wie zum Beispiel eine Diskussion um Kennziffern oder auch der Personalmangel in der Verwaltung, die einer zeitnahen Verwendungsüberprüfung und Auszahlung erschwerend gegenüberstanden, offensichtlich geklärt bzw. abgewendet werden konnten. Das zeigt zudem, dass die Beratungsstellen sehr wohl ein offenes Ohr bei uns, aber auch bei der Verwaltung haben.

In Auswertung der Anhörung und einer entsprechenden Besprechung im Gesundheitsausschuss müssen aber noch einige Fragen geklärt werden, zum Beispiel: Inwieweit werden die berlinweiten Bedarfe sozialräumlich realisiert? Welche aktuellen und perspektivischen Aufgaben werden für den Bereich der Sicherung der sexuellen Gesundheit und der Familienplanung im Land Berlin gesehen? Wie konkret bildet sich der steigende Bedarf an Personal und Finanzmitteln nun für die einzelnen Beratungsstellen aus? Über welche Hausnummern reden wir da? Welche Aktivitäten und Maßnahmen ergeben sich aus dem im Sommer 2013 verabschiedeten Bundesgesetz zur vertraulichen Geburt im Land Berlin?

Darunter sind auch Punkte, die im Rahmen der Anhörung leider nicht von der Verwaltung mit Zahlen unterlegt werden konnten. Deshalb sollten wir sie im weiteren Verfahren gemeinschaftlich klären. Grundsätzlich müssen wir aber in Zusammenarbeit mit dem Hauptausschuss eruieren, wie bundesrechtliche Aufgabenübertragung sich bei den ausführenden Akteuren und einem gesetzlichen Anspruch personell und finanziell abbildet. Das sollten wir gemeinschaftlich und konstruktiv durchführen.

Ich kann Ihnen versichern, dass wir uns im Rahmen der Haushaltsverhandlungen besonders um die Schwangerenkonfliktberatungsstellen kümmern werden und weiterhin in einem fachlichen Dialog mit ihnen stehen, denn gemeinsam – und das eint uns – teilen wir das Interesse an einer qualifizierten und auch umfassenden Beratung von Frauen in Notlagen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Kollegin Kofbinger. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Danke! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Haußdörfer! Das war eine schöne Rede, da kann man nichts sagen. Wir sind jetzt auch erst mal in der Einbringung des Antrags. Sie haben natürlich völlig recht, dieser Antrag geht noch in mindestens zwei Ausschüsse, nämlich in den federführenden Ausschuss für Gesundheit und Soziales und natürlich auch noch in den Hauptausschuss, und da wird es dann zum Schwur kommen.

Was ich aber wirklich ablehne, ist, dass Sie sagen: Ich träume des Nachts von einem Tier, das Gold hergibt, mit dem ich dann all diese wunderbaren Sachen bezahlen kann. Aber das gibt es in der Realität nicht, leider, leider, und deshalb lassen Sie uns in den Ausschüssen darüber reden! – So wird das nichts. Wir haben heute einen Nachtragshaushalt verhandelt, Volumen ca. eine halbe Milliarde Euro. Wir haben geredet über Olympia: 2,5 Milliarden Euro. Wir haben geredet über den BER. Da wissen wir es nicht genau: 5, 6, 7 Milliarden Euro, wir werden mal sehen. Das heißt, das Geld ist ganz offensichtlich schon da. Darüber reden wir seit 11 Uhr in diesem Haus. Und Sie können jetzt natürlich schlecht sagen: Ein paar Hunderttausend Euro für die ordnungsgemäße Ausstattung einer Institution, die eine Pflichtaufgabe übernimmt, die haben wir wahrscheinlich so leider nicht. – Das ist nicht das Ergebnis, das ich schon in der Einbringung eines Antrags hinnehmen kann, das ist ganz klar. Das Geld ist da. Wir wissen es. Sie müssen es aber auch herausholen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist nicht so, dass ausgerechnet die schwangeren Frauen im Land Berlin eine überaus verpönte Bevölkerungsgruppe wären. Das geht so nicht.

Wir müssen uns das mal genauer angucken. Da ist wirklich noch viel zu tun. Sie sind ja im Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Ich habe beim Paritätischen Wohlfahrtsverband nachgefragt, wie es denn mit dem Schwangerschaftskonfliktgesetz und mit dem Schwangerenberatungsstellengesetz aussieht. Das gibt es alles seit 2006. Sind wir hier im Gespräch? Warum wird es denn nicht? Wenn Sie das befördern könnten, das wäre eine wunderbare Sache. Dann haben wir ungefähr zehn Jahre der Beratung hinter uns und könnten etwas verabschieden. Das würde uns auch schon sehr weiterhelfen. Der Kollege Kowalewski hat im Prinzip alles gesagt, was dazu zu sagen ist. Wir haben in Berlin einfach das Problem, auch wenn wir gerade mal über ein bisschen Geld verfügen, 26 Prozent – so war im Februar zu lesen – der Berlinerinnen und Berliner liegen um die und unter der Armutquote,

(Anja Kofbinger)

und das gibt einen ganz besonderen Druck auf die Beratungsstellen, denn wir wissen, das haben wir auch in der Anhörung gehört, dass die meisten Schwangerschaftsabbrüche aus sozialen Gründen erwogen werden. Das ist ein komplexeres Problem als nur die Schwangerschaftskonfliktberatung, das ist uns auch klar. Deshalb möchte ich Sie bitten, gerade weil Sie auch in diesem Ausschuss sitzen, das auch genau so mitzunehmen und genau so zu diskutieren. Denn wir können diese rückgängige Quote der Schwangerschaftsabbrüche nur weiterhin im Rückgang befördern, wenn wir uns überlegen, welche Art von Hilfen wir zur Verfügung stellen. Sie haben es selber gesagt: Das gleiche Personal muss viel mehr Beratung machen, weil zum Beispiel die vertrauliche Geburt dazugekommen ist, weil die Pränataldiagnostik dazugekommen ist, weil viele andere Sachen auch noch dazukommen werden.

Was uns auch sehr wichtig ist: der Vernetzungsauftrag nach dem Bundeskinderschutzgesetz. Darüber haben wir noch gar nicht geredet, eine ganz wichtige Sache. Wir haben im Land Berlin leider auch damit zu kämpfen, dass Kinder hier auch ausgesprochen schlecht behandelt werden. Und deshalb ist es so wichtig, dass wir an diesen Verknüpfungspunkten der Beratungsstellen besser werden. Wenn uns der Bund vorgibt, auf jeden Fall pro 40 000 Einwohnerinnen und Einwohner müssen wir ein Vollzeitäquivalent für die Schwangerschaftskonfliktberatung haben, dann könnte man sich hier in Berlin auch mal hinstellen und sagen: Ja, wir haben in Berlin andere Bedarfe, weil unsere sozialen Verwerfungen hier andere sind als z. B. in Peppinghausen oder in Groß-Reken. Das kann man machen, und das erwarte ich von Ihnen. – Damit bin ich leider am Ende meiner Redezeit. Ich hätte noch viel dazu zu sagen. Ich freue mich aber trotzdem auf die Beratung im Ausschuss. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Kofbinger! – Für die CDU-Fraktion erteile ich das Wort der Kollegin Vogel. – Bitte sehr!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin verfügt über ein breites und plurales Angebot an Schwangerschaftsberatungsstellen. Die Anzahl der Schwangerschaftskonfliktberatungen zeigt in den letzten Jahren eine kontinuierlich sinkende Tendenz. Das geht aus den Daten der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales in der Antwort auf eine Schriftliche Anfrage hervor. Im Lauf der vergangenen zehn Jahre sank die Anzahl der Beratungen von 13 819 auf 12 140 jährlich, also insgesamt um 1 679. Ähnliches kann über die

Schwangerschaftsabbrüche in Berlin festgestellt werden. Diese verringerten sich von 10 881 2003 auf 8 800 im Jahr 2013, also um 2 081 Abbrüche. Das ist eine sehr positive Entwicklung, wie ich finde, die sicherlich auch auf die engagierte Arbeit, die in den Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen geleistet wird, zurückzuführen ist.

Aus diesen Zahlen ist jetzt aber nicht einfach abzuleiten, dass die Beratungsstellen heute viel weniger zu tun hätten als noch vor einigen Jahren. Das Aufgabengebiet wurde in den letzten Jahren um zusätzliche Aufgaben erweitert, die neben den bisherigen Pflichtaufgaben zu erfüllen sind. Auf der einen Seite stehen weiterhin sämtliche Beratungen, die rund um eine Schwangerschaft und mögliche auftretende Krisen und Probleme angefragt werden. Hierbei ist insbesondere die Schwangerschaftskonfliktberatung zu nennen, die rechtlich vor der Entscheidung für oder gegen einen Schwangerschaftsabbruch verpflichtend ist. Auf der anderen Seite steht der zusätzliche Aufwand aus hinzugekommenen Aufgaben wie Beratungen im Zusammenhang mit der Pränataldiagnostik oder der Einführung der vertraulichen Geburt. Besonders hier ist der genaue zusätzliche Arbeitsaufwand noch gar nicht absehbar, und das gilt sowohl für Beratungsstellen im öffentlichen Gesundheitsdienst als auch für die Beratungsstellen der freien Träger.

An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich für die täglich geleistete Arbeit der Beraterinnen und Berater, die eine hervorragende Arbeit leisten, bedanken. – Es ist trotz alledem jedoch auch festzustellen, dass mit den Beratungsfachkräften, die in Berlin in den Beratungsstellen in freier Trägerschaft und im öffentlichen Gesundheitsdienst tätig sind, der gesetzlich in § 4 Schwangerschaftskonfliktgesetz festgeschriebene bundesweit gültige Beraterschlüssel im Wesentlichen gewährleistet werden kann. Im Gesetz steht:

Die Länder tragen dafür Sorge, dass den Beratungsstellen für je 40 000 Einwohner mindestens eine Beraterin oder ein Berater vollzeitbeschäftigt oder eine entsprechende Zahl von Teilzeitbeschäftigten zur Verfügung steht.

Während der Anhörung zum Thema in der vergangenen Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen haben wir gehört, dass der Stellschlüssel in Berlin geringfügig untergedeckt sei. Wie sich das aber nun in den einzelnen Beratungsstellen und im Detail darstellt, kann nicht verallgemeinernd gesagt werden. In den verschiedenen Beratungsstellen bestehen unterschiedliche Bedarfe und Fragestellungen, denen entsprochen werden muss. Darum werden wir uns kümmern. Die Praxis zeigt, dass in den letzten ein bis zwei Jahren Schwierigkeiten bestanden, den geforderten Bestand zu halten. Dessen ist sich der Senat durchaus bewusst, wie das auch in der Anhörung in der letzten Ausschusssitzung zu hören war. Wie Sie alle wissen, ist der Senat zurzeit dabei, die Planung für den Doppelhaushalt

(Katrin Vogel)

2016/17 zu entwickeln. Dabei wird auch die Thematik der Finanzierung und Ausstattung von Beratungsstellen auf jeden Fall eine Rolle spielen. Der Entwurf des Haushaltsplans wird zur ausführlichen Diskussion und Beschlussfassung vorliegen und damit auch die Finanzierungsvorschläge im Bereich der Schwangerschaftskonfliktberatung. Sie können davon ausgehen, dass die Koalition ihren Beitrag dazu leisten wird, dass die Arbeit in den Beratungsstellen ordnungsgemäß geleistet werden kann und unsere Beraterinnen und Berater in erforderlichem Maße unterstützt werden. Meine Fraktion beantragt daher die Überweisung in die zuständigen Ausschüsse. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Vogel! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Kollegin Sommer. – Bitte sehr!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gerne aufgreifen, was meine Kolleginnen und Kollegen hier vorweg bereits gesagt haben. Die sexuelle Selbstbestimmung ist in der Tat ein Menschenrecht. In Deutschland sind daher die Sexualaufklärung und die Beratung zur Verhütung, Familienplanung, Schwangerschaft, Geburt gesetzliche Pflichtaufgaben. Die Bundesländer müssen in diesem Zusammenhang wohnortnah Beratungsstellen anbieten. Wie auch schon gesagt wurde, wächst Berlin rasant. Wie der Arbeitsbericht „Wachsende Stadt“ zeigt, wuchs Berlin im letzten Jahr um etwa 44 000 Einwohner. Die Tendenz ist steigend. Wachstum bringt nicht nur die Reichen und Schönen in die Stadt, sondern auch mehr soziale Probleme. Das ist eine enorme Herausforderung für Berlin.

Allerdings verfügt Berlin über ein gut ausgebautes Netz an Beratungsangeboten, jedoch wird dieses Netz immer weniger dem wachsenden Bedarf gerecht. Das trifft auch auf die Infrastruktur von Hilfs- und Beratungsangeboten für Frauen zu. Die Fraueninfrastruktur muss ausgebaut und dem steigenden Bedarf angepasst werden. Schon jetzt sind die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen an ihre Grenzen gekommen. Je 40 000 Einwohnerinnen und Einwohner muss es laut dem Schwangerschaftskonfliktgesetz eine Vollzeitstelle in den jeweiligen Beratungsstellen geben. Dies ist jetzt schon nicht mehr gewährleistet. Wir brauchen also dringend eine bedarfsgerechte personelle Ausstattung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Für die neu hinzukommenden Aufgabenbereiche der Beratungsstelle wie etwa Beratung im Kontext der Pränataldiagnostik, vertrauliche Geburt, Vernetzungsauftrag

nach dem Bundeskinderschutzgesetz gibt es keinerlei neue Stellen oder Stellenanteile. Das kann nicht sein! Als Folge daraus können die gesetzlich geforderten kurzfristigen Termine bei der Pflichtberatung nicht mehr gewährleistet werden. Darüber hinaus leidet die Qualität der Beratung aufgrund des akuten Zeitmangels. Ja, Frau Haußdörfer hat das schon angesprochen: Wir hatten letzten Mittwoch im Frauenausschuss dazu eine Anhörung. Es wurde deutlich, dass Schwangerschaftsberatungsstellen in freier Trägerschaft personell und finanziell gegenüber dem öffentlichen Gesundheitsdienst benachteiligt sind. Das war sozusagen die Kernproblematik, die im Ausschuss von der anwesenden Expertin klar dargestellt wurde. Es besteht insbesondere eine tarifliche Ungleichheit. Die Mitarbeiterinnen der Schwangerschaftsberatungsstellen der freien Träger bekommen für gleichwertige Arbeit weniger Entgelt. Darum geht es hier. Das ist im höchsten Maße ungerecht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Wir wissen, dabei finden 80 Prozent der allgemeinen Schwangerschaftsberatungen bei den freien Trägern statt. Wie wir in unserem Antrag fordern, muss es eine tarifliche Angleichung des Entgelts geben. Die bei den freien Trägern arbeitenden Beraterinnen müssen endlich eine dem öffentlichen Gesundheitsdienst gleichgestellte Vergütung bekommen.

Diese beiden Forderungen haben wir in unserem Antrag formuliert: erstens die personelle und finanzielle Ausstattung der Schwangerschaftsberatungsstellen sowie zweitens die tarifliche Erhöhung des Entgelts in Anlehnung an den Tarif des öffentlichen Gesundheitsdienstes für die Beraterinnen bei den freien Trägern. Die müssen in den laufenden Haushaltsberatungen aufgenommen werden. Meine Kolleginnen Frau Vogel und Frau Haußdörfer haben gesagt, das hätten sie mitbedacht. Das wird auch so kommen. Da kann ich Ihnen auch sagen: Da haben wir unseren Antrag zur goldrichtigen Zeit eingereicht. Das ist das, was Sie hier noch einmal bestätigt haben. Ich appelliere an Sie in den entsprechenden Ausschüssen, wohin der Antrag jetzt überwiesen wird, in den Hauptausschuss und auch in den Frauenausschuss übrigens – dort war auch die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales vertreten, insofern war das schon richtig, dass wir diese Anhörung im Frauenausschuss gemacht haben –, unserem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Sommer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen sowie an

(Vizepräsident Andreas Gram)

den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3.2 und 3.3:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 21

Ehrenamtskarte des Berliner Senats

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/2129](#)

Es beginnt in der Beratung die Fraktion der SPD, und Kollegin Radziwill hat das Wort. – Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Die Ehrenamtskarte ist heute von meiner Fraktion und vom Koalitionspartner, also von der Koalition, sehr bewusst an so prominenter Stelle bei den Prioritäten platziert worden. Wir wollen mit der Weiterentwicklung der Ehrenamtskarte zur Stärkung des Engagements der Berlinerinnen und Berliner beitragen, indem dieses Engagement stärker gewürdigt wird. Diese Anerkennungskultur im Bereich des Ehrenamts und des bürgerschaftlichen Engagements ist uns allen ein wichtiges Anliegen.

Berlin hat diese Ehrenamtskarte im Januar 2011 als ein Instrument der Anerkennung eingeführt. Sie bietet vergünstigten Eintritt in verschiedenen bisher vorrangig kulturellen Einrichtungen der Stadt für langjährig bürgerschaftlich engagierte Berlinerinnen und Berliner. Voraussetzung für den Erhalt sind zum einen ein durchgängiges Engagement seit mindestens drei Jahren, 20 Stunden im Monat oder 240 Stunden im Jahr oder zum anderen durchgängiges Engagement seit mindestens fünf Jahren mit zehn Stunden im Monat oder 120 Stunden im Jahr. Es gilt für beides: kein Gehalt oder Aufwandsentschädigung, die über die Erstattung von Auslagen hinausgehen, sowie der örtliche Bezug zu Berlin.

Mit diesem Antrag wollen wir nun eine Neuausrichtung der Ehrenamtskarte erreichen. Es ist ein Zeichen der Wertschätzung besonders im Hinblick auf die von uns an allen Stellen geforderte und unterstützte Anerkennungskultur für das bürgerschaftliche Engagement der Bürgerinnen und Bürger. Deshalb begrüße ich es außerordentlich, dass wir nicht nur den Koalitionsvertrag konsequent umsetzen, sondern eben auch die Zielsetzung haben, hier die Zusammenarbeit mit Brandenburg zu verbessern. Dieses länderübergreifende Thema bietet viel Potenzial im Bereich der Kooperation beim Ausbau zur Verbesserung der Karte und zur gemeinsamen Förderung des bürgerschaftlichen Engagements in beiden Ländern.

Durch die Erweiterung der Nutzungsmöglichkeiten wird die Karte attraktiver für viele in Brandenburg und Berlin. Somit kann die Anerkennung gesteigert werden. Es kann auch erreicht werden, dass andere Zielgruppen, z. B. auch viel jüngere Menschen, sich für das bürgerschaftliche Engagement interessieren und eine Würdigung bekommen.

Berlin beschäftigt sich nun schon seit Jahrzehnten mit diesem Thema des bürgerschaftlichen Engagements und dessen struktureller und politischer Verankerung. Hervorheben möchte ich als Ideengeberin und als Initiatorin die Berliner Charta zum bürgerschaftlichen Engagement, die vor über zehn Jahren, also 2004, unter Beteiligung zahlreicher Vertreterinnen und Vertreter der Berliner Stadtgesellschaft entwickelt wurde. Diese Berliner Charta zum bürgerschaftlichen Engagement setzte einen Entwicklungsimpuls für zivilgesellschaftliche Strukturen auf Landesebene. Als Stichpunkte kann ich hier den trisektoralen Prozess nennen. Nach zehn Jahren Berliner Charta zum bürgerschaftlichen Engagement haben wir in der Konsequenz im letzten Jahr im Parlament den regulären Ausschuss „Bürgerschaftliches Engagement“ beschlossen. Dieser arbeitet ganz hervorragend. Dieser Ausschuss bietet aus meiner Sicht eine wichtige Plattform für die Anerkennungs- und Debattenkultur und den geeigneten Rahmen für Entwicklungsimpulse für zivilgesellschaftliche Strukturen zu geben.

Es ist nun aus meiner Sicht die Zeit gekommen, nach über zehn Jahren Berliner Charta zum bürgerschaftlichen Engagement zu überprüfen, inwieweit die Ziele dieser Berliner Charta erreicht und unter Berücksichtigung aktueller Erkenntnisse und Entwicklungen im Bereich des Ehrenamts und des bürgerschaftlichen Engagements eine Weiterentwicklung voranzutreiben möglich ist.

[Beifall bei der SPD]

Hier setze ich auf den Dialogprozess. Unser Ausschuss „Bürgerschaftliches Engagement“ im Abgeordnetenhaus bietet in Zusammenarbeit mit der Beauftragten für bürgerschaftliches Engagement, Frau Hella Dunger-Löper, in der Senatskanzlei für diesen Dialogprozess und für die Weiterentwicklung den geeigneten Rahmen. Lassen Sie uns nun die Gelegenheit nutzen, nach über zehn Jahren die Berliner Charta auf Erfüllung zu überprüfen, gegebenenfalls zu überarbeiten und neue Perspektiven im Interesse der Ehrenamtlichen und der Betroffenen zu entwickeln! – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Meine Damen und Herren! Es ist ein gewisses Gemurmel im Saal. Privatgespräche bitte ich, draußen zu führen, wenn es irgendwie geht. Das gilt auch für die Herrschaften da

(Vizepräsident Andreas Gram)

hinten im Zwischengang, bitte schön! – Jetzt darf der Kollege Schweikhardt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort ergreifen.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bürgerschaftliches Engagement ist das Gegenteil von Egoismus. Der freiwillige, selbstlose Einsatz Einzelner zeichnet uns als Gesellschaft aus. Er ist im wahrsten Sinn des Wortes unbezahlbar, im Gegenteil: Er bereichert uns.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

In Berlin engagiert sich etwa jeder Dritte. Das sind Jugendliche, die selbstmordgefährdeten Gleichaltrigen beistehen, und Rentner, die Kindern vorlesen. Ganze Familien stehen als Volunteers an den Marathonstrecken, und Polizisten spielen in ihrer Freizeit mit Flüchtlingen Fußball. Die Tafeln füttern Hungrige. Die freiwilligen Feuerwehrleute und Sanitäter retten, bergen und schützen. Ehrenamtliche ersetzen Pflegekräfte, Lehrerinnen, Ärzte und Therapeuten. Freiwillige helfen denen, die sich ausgegrenzt fühlen oder die noch gar nicht in unserer Gesellschaft angekommen sind, gerade dann, wenn sich der Staat als unflexibel und vermeintlich unmenschlich zeigt. Sie haben ein offenes Ohr für die, denen sonst niemanden mehr zuhört. Sie setzen sich aber auch dafür ein, unsere Gesellschaft kreativ weiterzuentwickeln, mit Kunst und Kultur, Landschaftspflege oder Bildungsinitiativen, im Sport. Sie erhalten Traditionen und schaffen Neues. Damit leisten sie alle einen wesentlichen Beitrag für eine lebenswertere Welt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Gesellschaft also braucht Ehrenamtliche. Aber fragen wir uns auch intensiv genug, was Ehrenamtliche vom Staat brauchen? Der Staat, das sind wir alle. Gerade wir hier in diesem Parlament stehen für diesen Staat, für alle. Auch wir haben alle als Ehrenamtliche angefangen, getrieben von dem Wunsch, die Welt ein bisschen besser, ein bisschen gerechter zu machen. Und genau deshalb bin ich überzeugt davon, dass ich für alle hier im Saal spreche, wenn ich den Ehrenamtlichen unseren tief empfundenen Dank, unseren ernst gemeinten Respekt ausspreche.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Was nun den Antrag der Koalition betrifft, so begrüßt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Intention, versucht er doch, dem Respekt, dem Dank gegenüber den Ehrenamtlichen Ausdruck zu verleihen. Die bisher vom Senat für diesen Zweck geschaffene Ehrenamtskarte hat weit-

gehend versagt. Da gebe ich der Kollegin Radziwill von der SPD völlig recht.

Inhaltlich gesehen ist der Antrag jedoch entschieden zu schwach. Er bleibt noch weit hinter den Handlungsempfehlungen der Evaluation durch den Senat zurück und wird der Dimension der Herausforderung nicht im Mindesten gerecht. Er reicht nicht, die schon vor einem Jahr von der Staatssekretärin Dunger-Löper gemachten Vorschläge zu wiederholen, Brandenburg einzubinden und die Privatwirtschaft um Hilfe zu bitten. Wenn wir die Ehrenamtskarte wirklich stärken wollen, dann müssen wir auch schauen, wieso die kommerziellen Karten erfolgreicher sind. Und wenn Mobilität das Hauptproblem für viele Freiwillige darstellt, dann müssen wir da auch noch mal ran. Ehrenamt wird nicht bezahlt. Es darf aber auch nicht vom Einkommen abhängen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Was wollen wir denn erreichen? – Wir wollen doch den ehrenamtlich tätigen Bürgerinnen und Bürgern die Wertschätzung und Anerkennung entgegenbringen, die ihr Engagement verdient. Und gleichzeitig wollen wir sie in ihrer Arbeit unterstützen und fördern.

Ich will ein aktuelles Beispiel nennen: Vor wenigen Wochen eskalierte der Konflikt um den Karneval der Kulturen. Die gut 100 Gruppen mit ihren 5 000 Künstlerinnen und Künstlern waren so enttäuscht vom Verhalten des Senats, dass sie ganz konkrete Forderungen für ihr weiteres ehrenamtliches Engagement gestellt haben. Dabei zeigte sich, an allererster Stelle stand der Wunsch nach Anerkennung und Wertschätzung auf Augenhöhe.

Wenn aber pro 300 Ehrenamtler nur eine Ehrenamtskarte zur Verfügung steht, die dann mangels Attraktivität von der Hälfte der Leute dankend abgelehnt wird, und wenn auch nur jede 10 000. Fahrt mit der BVG erstattet wird, dann reichen kosmetische Korrekturen nicht mehr aus.

Soll also angesichts der Tatsache, dass immer mehr staatliche Aufgaben über bürgerschaftliches Engagement erfüllt werden, nicht der Eindruck bleiben, Berlin wälze einen großen Teil der Daseinsvorsorge auf unbezahlte Kräfte ab, dann muss der Senat hier nachbessern. Das muss uns das Ehrenamt wert sein, zumal hier ohne große Kosten wirkungsvolle Maßnahmen möglich sind.

Im Ausschuss wurde es schon oft thematisiert, es braucht endlich eine grundsätzliche Reform der Anerkennungskultur in Berlin. Wenn Sie Ihr Engagement ernst meinen, dann nehmen Sie die Engagierten ernst. Lassen Sie uns gemeinsam noch einmal grundsätzlich neu durchstarten und zusammen mit den Ehrenamtlichen nach attraktiven Lösungen suchen, die unserer Dankbarkeit und Wertschätzung für ihre Arbeit gerecht werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schweikhardt! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Gäste! Vielen Dank für die bisherigen Beiträge! Ich finde es wunderbar, dass es uns als Koalition gelungen ist, eine gemeinsame Priorität anzumelden. Der Ausschuss wurde erst im Herbst 2013 gegründet, mit einer wichtigen Notwendigkeit, nämlich zu sagen, dass uns Ehrenamt, bürgerschaftliches Engagement in der Stadt etwas wert ist.

Darauf bin ich sehr stolz, dass die Arbeit nicht nur aufgenommen wurde, sondern dass es schon konkrete Ergebnisse gibt. Wenn man sich mal die Umfragen und Untersuchungen anschaut: Jeder Dritte in Berlin ist ehrenamtlich organisiert, aktiv, bringt sich ein. Von denen, die sich nicht einbringen, ist wiederum jeder Dritte bereit, sich perspektivisch einzubringen. Das heißt, es gibt zwei Themen: Wie können wir die Leute, die sich schon engagieren, darin bestärken zu bleiben oder vielleicht ihr Engagement auszubauen? Und wir können wir diejenigen, die sich vielleicht noch nicht engagieren, die noch kein Projekt gefunden haben, in dem sie sich perspektivisch sehen, noch gewinnen, sich ehrenamtlich zu engagieren?

Ich finde, für eine subsidiaritätsorientierte Gesellschaft, in der soziale Kompetenz eine Rolle spielt, ist Ehrenamt etwas ganz Wertvolles, das wir für die Gesellschaft brauchen. Und dieser Ausschuss hat es geschafft, schon konkrete Maßnahmen auch umzusetzen. Ich denke daran, wie engagiert die Freiwilligenagentur Berlin dafür gekämpft hat, dass es diesen Ausschuss überhaupt gibt, und mit welcher Dankbarkeit und Freude sich dort die Runde der Ehrenamtlichen auch zeigt, wenn man bei den Veranstaltungen ist, wenn man sich abstimmt, wenn man zeigt, wie man die Freiwilligenbörse, die schon ein paar Jahre existiert, stärkt, wie wir es schaffen, dass sie im Roten Rathaus regelmäßig durchgeführt wird, das alles im Ehrenamt durch Ehrenamt, aber jetzt eben auch unterstützt durch diesen Ausschuss.

[Beifall von Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)
und Joachim Luchterhand (CDU)]

– Da können eigentlich alle klatschen, weil es etwas absolut Werthaltiges ist.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich finde, wir Abgeordneten haben dort die richtigen Grundlagen gelegt. Ich fand es gut, dass alle fraktions-

übergreifend auch gesagt haben, wir wollen diesen Ausschuss, und wir leben ihn auch, und das macht auch die Zusammenarbeit vor Ort so interessant.

Wenn wir uns mal die konkreten Sachen anschauen, z. B. bei der freiwilligen Feuerwehr: Wir haben jetzt einen Antrag verabschiedet, wo wir gesagt haben: Ja, das Engagement in der freiwilligen Feuerwehr ist uns etwas wert. – Wir hatten Beispiele, wonach Menschen von der Feuerwehr beim Oderhochwasser dabei waren, mitgeholfen haben, und dann sollten sie eine Urkunde zugeschickt bekommen, Druckunterschrift von Klaus Wowereit, ab in die Briefkästen. Das ist nicht zeitgemäß. Das ist kein Ehrenamt und schon gar keine Anerkennung des Ehrenamts, wenn man es so durchführt, sondern es wird zu einer Belastung, und die Leute fühlen sich dabei dann am Ende nicht gut.

Deswegen ist es, glaube ich, eine wichtige Entwicklung bei der Ehrenamtskarte selbst, wenn wir das als ein weiteres Stilmittel verstehen, dass wir diese weiterentwickeln. Es gibt Bezirke, die ein Event daraus machen, Ehrenamtskarten zu übergeben. Wir haben 4 500 Stück seit dem Jahr 2011, eine tolle Entwicklung, aber eine Karte, die vielleicht noch nicht für jedermann immer werthaltig genug war. Jetzt geht es nicht immer um Vorteile. Man kann nicht erwarten, dass man einen Vorteil daraus generiert, wenn man sich ehrenamtlich engagiert, aber eine Ehrenamtskarte soll natürlich auch halten, was sie versprochen hat, und ein paar gute Vorteile mit sich bringen.

Das tut sie in Zukunft, denn wir werden sie eruieren, wir werden sie überprüfen, wir werden mit einem Beirat – eine gute Idee, finde ich – eine Lösung finden, um sie auch konkret weiterzuentwickeln. Wir gucken auf Berlin-Brandenburg. Welche Vorteile kann es dort geben? Wir sind darüber hinaus mit Sicherheit auch bereit, jüngere Zielgruppen stärker mit zu erschließen, denn man muss ja wissen: Es gibt gewisse Stundenkontingente, die erfüllt sein müssen, damit man überhaupt in den Genuss einer Ehrenamtskarte kommt, und die immer zu erfüllen, gerade wenn man projektbezogen aktiv ist – und das sind jüngere Leute nun mal –, dafür muss man eben auch gewappnet sein, so etwas zu ermöglichen, also die Ehrenamtskarte auch für jüngere Leute nutzbar zu machen.

Also zum Fazit: Ich glaube, wir sind da auf dem richtigen Weg. Ich will noch einen kleinen Tabubruch mit einbringen: Auch politisches Engagement ist uns etwas wert. Es gibt oftmals noch die Debatte, Engagement erster Klasse, Engagement zweiter Klasse. Wenn man im Sportverein oder einer Elterninitiative aktiv ist, ist das wunderbar und richtig. Aber es ist genauso gut, wenn sich Menschen – und davon gibt es über 40 000 in dieser Stadt – parteipolitisch einsetzen. Deswegen finde ich es auch gut und wichtig, wenn wir denen Danke sagen.

(Danny Freymark)

Und dass es ein gesellschaftlicher Konsens sein sollte, dass das nicht Menschen zweiter Klasse sind, weil sie unter dem Deckmantel einer Partei Gutes tun, das sollte klar sein. Mit der Ehrenamtskarte – so habe ich die Hoffnung – gelingt es vielleicht, auch mal darüber nachzudenken: Vor eineinhalb Jahren war es nicht möglich, die freiwilligen Feuerwehrleute mit einer Ehrenamtskarte auszuzeichnen, weil sie eine kleine Aufwandsentschädigung bekommen haben, und heute ist es eben nicht möglich, Menschen, die sich parteipolitisch engagieren, damit auszuzeichnen. Vielleicht denken wir darüber noch mal nach. Vielleicht ist das ein weiterer Schritt in der Entwicklung einer wunderbaren Ehrenamtskarte für die Anerkennung eines guten Ehrenamts in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Freymark! – Für die Linksfraktion äußert sich jetzt die Kollegin Platta. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Schon beim ersten Lesen des Antrags wird das ganze Dilemma dieser Ehrenamtskarte sichtbar. Da ist etwas in der Stadt, was gut gemeint ist, aber in der vorhandenen Form offensichtlich nicht nachgefragt und also auch nicht gebraucht wird. Die Zahlen beweisen es: Seit der Einführung der Ehrenamtskarte 2011 hat sich die Anzahl der ausgegebenen Karten de facto halbiert. Das können Sie auch in der Kleinen Anfrage des Kollegen Freymark nachlesen. Es ist so. Trotzdem ist das Bekenntnis zur angemessenen Würdigung des Ehrenamts richtig, auch mit einer Ehrenamtskarte im Land Berlin.

Der Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement arbeitet seit September 2013, also auch schon ein bisschen länger, und hat sich mehrfach mit der Ehrenamtskultur beschäftigt. Wir wissen also, ein sichtbares Zeichen für die vielen ehrenamtlich und freiwillig Aktiven in ihrem unermüdlichen Einsatz für unser gemeinschaftliches Zusammenleben braucht Berlin auf jeden Fall, anders bei Olympia, da sind Sie sich ja nicht so einig.

Wir in der Linksfraktion haben bei vielen Gesprächen vor Ort erfahren, wie ausschlaggebend besonders im Ehrenamt verlässliche und funktionierende Rahmenbedingungen sind: zum Beispiel gut ausgestattete Orte der Begegnung, Nachbarschaftstreffs, Stadtteilzentren und kompetente Ansprechpartner vor Ort, in den Verwaltungen, bei den Organisationen und freien Trägern, die selbstverständlich auch eine gehörige Portion Empathie für diese Arbeit mitbringen müssen. Wir erleben gerade in diesem Monat wieder, wie sich diese Rahmenbedingungen durch das Wegbrechen von Bürgerarbeitsstellen verschlechtern. Allein 211 waren in Stadtteilzentren eingesetzt. Hier war

und ist ein aktives Handeln des Senats erforderlich. Also: Finden Sie Lösungen! Sie werden dadurch auch zu Anerkennungsmachern für bürgerschaftliches Engagement.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Kommen wir zurück zur Ehrenamtskarte und dem vorliegenden Antrag. Dieser Antrag gibt inhaltlich wenig vor. Das kann als Chance gewertet werden – ich tue es so –, aus der Ehrenamtskarte eine Auszeichnung und ein nützliches Ding im Alltag der Ehrenamtlichen werden zu lassen. Diese Chance wollen wir auch nutzen, wir sprechen im Ausschuss noch darüber, und unsere Forderungen wiederholen wir hier – sie decken sich im Übrigen auch mit Meinungsäußerungen vor Ort –: Gebraucht werden eine attraktive Vergünstigung im ÖPNV, mindestens die Fahrkarte im Ermäßigungstarif – wenn es nicht schon unsere Karte ist, für alle gleich. Eine lange Wartezeit bei Behördengängen soll vermieden werden, gerade dann, wenn man im Ehrenamt unterwegs ist. Selbstverständlich braucht es eine offene Tür bei verlässlichen Ansprechpartnern in den Verwaltungen für die Organisation und Ausübung des Ehrenamtes.

Ich sage es noch einmal deutlich: Die Berliner Ehrenamtskarte soll nicht zur Rabattkarte wie bei Tourismusunternehmen Teil des Marketings für Kultur- und Freizeiteinrichtungen werden, sondern echte Nachfrage bei Ehrenamtlichen erfüllen. So kann sie als Auszeichnung für langjähriges Engagement an Akzeptanz und Attraktivität auch wirklich gewinnen. Wir müssen uns überlegen, wie wir mit der jungen Generation umgehen, wo die Menschen nicht schon drei oder fünf Jahre aktiv sind, aber gerade in den Startlöchern stehen und auch gewürdigt werden wollen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Einen Beirat zur künftigen Ausgestaltung der Berliner Ehrenamtskarte zu bilden, ist ein richtiger Ansatz. Über die Zusammensetzung und konkrete Aufgabenstellung sollten wir aber unbedingt noch einmal im Ausschuss reden, damit es auch zielführend wird. Die nächste Möglichkeit haben wir bereits am 13. April ab 16.30 Uhr in diesem Haus. Ich sage es gern für alle ehrenamtlich Tätigen – heute sind die Ränge leider nicht so gefüllt –: Dieser Ausschuss tagt öffentlich. Wir freuen uns auf eine breite Beteiligung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Platta! – Die Piratenfraktion hat als Redner den Kollegen Morlang benannt. Er hat jetzt das Wort. – Bitte schön!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Die Ehrenamtskarte ist ein großer Erfolg –, sagt niemand in Berlin. Und: Ich hätte so gern eine Ehrenamtskarte –, sagt auch kein Zwanzigjähriger in Berlin. Warum? – Er kennt das Ding gar nicht. Und wenn er es kennt, fragt er sich, was er damit anfangen soll, denn es bringt ihm effektiv nichts. Das Dilemma möchte auch dieser Antrag nicht lösen, zumindest kann man es diesem Antrag nicht entnehmen, was sehr schade ist, weil es ein großes Dilemma ist.

Der Antrag sagt: Hey, wir brauchen mehr Partner. Das ist im Prinzip richtig, aber was wir wirklich brauchen, ist mehr Innovation. Wir brauchen gedankliche Ansätze, die so bisher noch nicht gedacht wurden. Priorisierung bei Bürgeramtsterminen, das hatte ich einmal vorgeschlagen. Danke, dass die Linke das aufgenommen hat. Es wäre ganz großartig, wenn irgendwann dieses Berliner WLAN kommt, direkter Hot-Spot-Zugang wäre ganz großartig.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Es gibt unglaublich viel, was diese Stadt hat, was sie als Privileg oder Vorteil einem Ehrenamtler geben kann, was diese Stadt nichts kostet. Auch wenn wir jetzt gerade einmal einen Tick mehr Geld haben, grundsätzlich haben wir keines, und da müssen wir kreativ sein. Man kann den Leuten auch Dinge geben, die sie für Geld nicht kaufen können. Gut, aber das Ding bekommt ja keiner. Die Kriterien für diese Ehrenamtskarte sind irgendwo aus den Sechzigerjahren abgeschrieben. Zumindest mit der Gesellschaft, wie sie heute funktioniert, hat es nichts zu tun. Digitales bürgerschaftliches Engagement wird quasi gar nicht abgedeckt, sprich, wenn ich mir die Mühe mache und drei Jahre lang konsequent jeden Wikipedia-Artikel zu jedem Berliner Denkmal aufarbeite, schick mache, gut mache, dann ist das ganz massives Engagement, es hilft auch der Außendarstellung der Stadt, aber würdigen wird das keiner. Einzelpersonen sind ohnehin draußen. Deshalb geht das gar nicht.

Die Communities, die heute existieren, sind lose, sie sind im Netz, sie sind vernetzt. Die größte Community, die sehr leistungsfähig ist, Sie kennen Sie vielleicht, die entwickelt den Linux-Cornell, das sind ein paar Zigtausend Leute, die haben immer noch keinen Verein gegründet. Das heißt, auch ein Cornell-Entwickler könnte keine Ehrenamtskarte bekommen, selbst wenn er zwanzig Stunden die Woche arbeitet – for free. Das heißt, alle, die in dieser Stadt Dinge tun, die nicht an irgendwelche Vereine, die registriert sind, geknüpft sind und das über Ewigkeiten machen – und am besten beim selben Verein –, sind draußen.

Es wurde schon angesprochen: Ehrenamt ist zunehmend projektbezogen. Vielleicht macht man einmal so ein Punktesystem. Das klingt jetzt erst einmal komisch, aber wenn ich in dem Projekt etwas mache, bekomme ich

Punkte, und wenn ich in dem anderen Projekt etwas mache, hey, plötzlich bekomme ich so eine Karte! Wenn man das hinbekommt, vielleicht bringt sie mir sogar auch noch etwas.

Der Antrag ist schwammig, natürlich ist der schwammig. Das Datenmaterial, was wir für die Evaluation haben, ist dürftig. Die Evaluation ist uralte. Vielleicht sollten wir auf die Idee kommen, etwas Aktuelles zu machen. Eine saubere Evaluation mit besserem Datenmaterial, damit wir irgendwie Entscheidungsgrundlagen haben. Das wäre ganz großartig.

Was haben wir noch? Wunderbares Sprech: „Verbindliche Partnervereinbarungen mit langfristiger Bindungswirkung abzuschließen“. – Ja was denn sonst? Wollen wir unverbindliche Vereinbarungen mit kurzfristiger Bindungswirkung? Was soll das?

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ein Beirat – okay. Wenn ich einmal nicht weiter weiß, dann gründe ich einen Arbeitskreis. Man kann gern auch einen Beirat machen. Wir haben gerade einen Ausschuss gegründet, wir können uns auch einfach 20 Minuten pro Sitzung damit befassen und den Beirat ersetzen. Was soll das? Okay, ich lasse das auf mich zukommen und finde das interessant.

Noch einmal zusammengefasst: Kommunizieren Sie diese verdammte Ehrenamtskarte. Es gibt sie und keiner kennt sie. Lassen Sie uns Vorteile schaffen, echte Vorteile und nicht irgendwie Vorteile, die im Wesentlichen ein Publikum über 60 ansprechen! Die Evaluation ist wichtig. Dann machen wir sie doch bitte einmal richtig, und danach beachten wir auch noch die Ergebnisse. Dann bitte den gesamten Bereich digitales Ehrenamt abdecken! Dazu gehört auch noch das Engagement von Einzelpersonen. Was wir offensichtlich noch komplett verpasst haben, ist lernen, was in anderen Bundesländern, beispielsweise Schleswig-Holstein passiert. Wenn das Ding einmal angenommen wird – 4 500 Stück bei einer Million Ehrenamtler, da sind wir uns, glaube ich, alle einig, dass das nicht reicht. Wir brauchen viel mehr davon. Und dann seien wir doch um Gottes willen einmal, nur ein einziges Mal in diesem Parlament innovativ. – Vielen Dank meine Damen und Herren!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für bürgerschaftliches Engagement vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

**Korruption am BER wirkungsvoll bekämpfen –
Rechnungshöfe einbeziehen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/2137](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Kollege Otto hat sich bereits zum Pult begeben. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin des Berliner Rechnungshofes! Die Bekämpfung von Korruption auf Baustellen und am Flughafen BER ist für uns erste Priorität.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deswegen müssen wir das hier behandeln. Ich habe mich gefreut, dass die Runde der parlamentarischen Geschäftsführer das Thema auch für dringlich angesehen hat und wir es deshalb auch besprechen können.

Wir haben in den letzten Tagen, in den letzten Wochen eine ganze Reihe von Meldungen erhalten – über den BER, vom BER, bei denen es darum ging, dass dort Kartelle tätig sein sollen, dass dort Korruption vorgefallen sein soll. Das ist alles alarmierend. Es gilt natürlich die Unschuldsvermutung. Wir wissen nicht, ob wirklich irgendjemand jemand anderem Bestechungsgeld gegeben hat, und ob das im Tresor gefundene Geld wirklich aus dunklen Quellen stammt. Das wissen wir alles nicht. Aber es ist genügend Anlass, sich einen Kopf darüber zu machen, ob Auftragsvergaben, Abrechnungen und die Bezahlung von Rechnungen am Flughafen in den letzten Jahren immer ordnungsgemäß gelaufen sind und ob insbesondere das Geld wirklich dafür ausgegeben wurde, Leistungen zu begleichen, oder ob es auf der anderen Seite Leistungen gegeben hat, die abgerechnet wurden, bezahlt wurden, ohne dass sie erbracht waren, und das wäre Geldverschwendung. Dem wollen wir auf den Grund gehen. Das muss aufgeklärt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Anlass sind insbesondere Vorgänge aus dem Jahr 2012. Sie können sich erinnern – das ist in der Presse berichtet worden und hat auch letzte Woche im Untersuchungsausschuss BER eine Rolle gespielt: Der Aufsichtsrat und die Geschäftsführung Ende 2012, das waren damals – nur noch mal zur Erinnerung – die Geschäftsführer Schwarz und Amann – die sind beide nicht mehr da –, die haben sich genötigt gesehen, auf Forderungen der Firma Imtech zu reagieren und dieser Firma zweistellige Millionensummen zu überweisen. Dies geschah für Abrechnungen,

die zu dem Zeitpunkt nicht geklärt werden konnten. Und man hat sich beholfen und hat gesagt: Wir setzen uns einen Termin, nämlich den 31. Mai 2013 – so hat uns das Herr Amann letzte Woche im Untersuchungsausschuss berichtet –, und bis zu diesem Zeitpunkt muss geklärt werden, ob die Rechnungen korrekt sind, bezahlt werden oder die Firma das Geld zurücküberweisen muss.

Wir haben von Herrn Amann dann erfragen wollen, was am 31. Mai 2013 passiert ist. Das konnte er uns leider nicht sagen. Uns ist nicht bekannt, ob im Juni 2013, ob 2014 oder überhaupt bis heute eine ordnungsgemäße Prüfung dieser Abrechnungen erfolgt ist. Das alles ist Grund genug, eine umfassende, eine Tiefenprüfung am BER für diese Vorgänge anzuschieben, und das wollen wir mit diesem Antrag hier erreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wer soll so etwas machen? Da kann man Wirtschaftsprüfer hinschicken. Da kann man Senatsleute hinschicken. Da kann man aber auch den Rechnungshof hinschicken. Wir haben das in den ersten drei Punkten aufgeführt, ohne zu sagen, wer das machen soll. Aber wir haben in Punkt vier die Bitte formuliert, dass sich auch der Berliner Rechnungshof dieses Themas annehmen soll.

Das ist heute schon einmal vorgekommen, als Herr Müller versucht hat, uns zu erklären, worin die Probleme der Gesellschafter bestehen, sich auf Aufsichtsratsmandate und auf die Stellung der Gesellschafterversammlung zu einigen: Das ist alles nicht einfach. Genauso wenig einfach ist das mit den Rechnungshöfen. Es gibt drei Gesellschafter; es gibt drei Rechnungshöfe. Niemand ist ein Mehrheitsgesellschafter, bei dem man annehmen würde, dass der jeweilige Rechnungshof grundsätzlich für alles zuständig ist. Das gibt es nicht. Das ist eine Schwierigkeit. Genauso wie Herr Müller das Problem hat, dass er keinen Aufsichtsratsvorsitzenden findet, ist auch problematisch: Finden wir einen Rechnungshof, der hier zuständig ist? Wir als Berliner Parlament haben einen Ansprechpartner, und das ist der Berliner Rechnungshof. Deswegen wollen wir den bitten, sich der Sache anzunehmen. Ich glaube, das ist auch richtig. Diese Kontrolle ist dringend erforderlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Er soll das zusammen mit den anderen Rechnungshöfen machen. Aber die entziehen sich dringender Bitten dieses Hauses. Deshalb haben wir hier nur den Berliner Rechnungshof gebeten, der in jedem Fall ein Prüfrecht am Flughafen hat. All das liegt hier auf dem Tisch. Ich denke, man hätte das heute auch direkt abstimmen können. Aber wir sind ebenso damit einverstanden, das in den Ausschüssen zu behandeln, im Ausschuss für Recht und im Hauptausschuss. Das kann man machen.

Hier werden möglicherweise Leute aus der Koalition auftreten und sagen: Das ist alles gar nicht nötig. Das läuft

(Andreas Otto)

alles schon, wir haben das alles im Griff, und wozu eigentlich diese Debatte. – Diesen Damen und Herren sei gesagt: Unsere Aufgabe als Berliner Parlament ist es, dafür zu sorgen, dass Steuermittel, die sehr knapp sind, auch wenn die Koalition im Rahmen des Nachtragshaushalts das Portemonnaie etwas weiter geöffnet hat, pfleglich verwendet werden. Ich habe in den letzten Tagen mit ein paar Leuten gesprochen. Wir haben die Situation, dass im Mai die Leute ihre Steuererklärung abgeben müssen. Und jeder, der das jetzt gerade tun muss, der macht sich einen Kopf darüber: Was passiert eigentlich mit den Steuergeldern, die ich als Steuerzahlerin und Steuerzahler an Berlin, an den Finanzsenator überweise? – Da ist es, glaube ich, gut und angeraten, wenn wir diesen Leuten das Vertrauen geben können, dass dieses Parlament, das dieses Haus und dass dieser Senat mit diesem Geld auch pfleglich umgehen und allem entgegenwirken, was an Geldverschwendung, Steuerverschwendung, an Kartellbildung und Korruption auch am Flughafen sein kann. Das ist unsere Aufgabe, und deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Antrag. – Danke sehr!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Zimmermann. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Otto! Sie wollen die Korruption am Flughafen aufklären und abstellen. Das wollen wir auch. Das ist unser gemeinsames Ziel, denn es ist ein Problem, wenn Leute bestechlich sind oder wenn es Korruption gibt. Aber ich frage Sie, Herr Otto: Warum untersuchen Sie das nicht im Untersuchungsausschuss? Sie sind seit drei Jahren im Untersuchungsausschuss BER. Wir haben im Untersuchungsausschuss den Auftrag, das zu untersuchen. Jetzt wollen Sie das dem Senat oder dem Rechnungshof überhelfen. Ich meine, Sie haben dort etwas versäumt, wenn Sie das nicht schon im Untersuchungsausschuss aufgeklärt hätten und angegangen wären.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben mit dem Erweiterungsbeschluss F.10 ausdrücklich die Aufgabe des Untersuchungsausschusses formuliert, dass wir diese Vorfälle im Rahmen des Krisenmanagements des BER untersuchen und gucken wollen, wo die Ursachen, wo die konkreten Fälle sind, ob sich Verdachtsfälle erhärten lassen. Natürlich muss die Staatsanwaltschaft ihrerseits vorgehen, aber wir haben auch den Auftrag, und den haben Sie, Herr Otto, offenbar ein bisschen versäumt.

Wir meinen: Selbstverständlich muss der Rechnungshof auch auf diese Vorgänge gucken, und – die Präsidentin ist

anwesend – wir sollten den Rechnungshof auch zu gegebener Zeit beteiligen, aber zu gegebener Zeit. – Herr Otto! Es geht jetzt nicht darum, umfangreiche Tiefenprüfung durch den Rechnungshof machen zu lassen. Es geht darum, im operativen Geschäft durch die Flughafengesellschaft selber diese Dinge abzustellen, den Verdachtsfällen nachzugehen, sie aufzuklären, mit der Staatsanwaltschaft zusammen dort zu Ergebnissen zu kommen. Jetzt, nicht irgendwann, sondern jetzt muss das passieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das hat ja
bislang super geklappt!]

Und wir haben auch die Strukturen dafür, dass das passieren kann. Ich will gar nicht lange auf Transparency International eingehen, die wir seit Anfang an beteiligt haben.

[Ramona Pop (GRÜNE): Die Berichte kriegen
wir aber nicht!]

Wir haben einen Antikorruptionsbeauftragten dort. Wir haben eine Ombudsfrau, die Hinweise entgegennehmen und filtern kann, ob tatsächlich strafrechtlich relevante Sachverhalte vorliegen oder nicht. Und wir haben Reaktionen der Flughafengesellschaft selbst. Wir haben nämlich ganz frisch ein Schreiben des Geschäftsführers vom 9. März, wo auf all diese Vorfälle hingewiesen wird. Das ist uns zugegangen. – Herr Delius! Das ist an den Vorsitzenden des Aufsichtsrats gegangen und auch an uns. Und daran ist auch nichts geheim, glaube ich. Jedenfalls wird dargestellt, dass die Flughafengesellschaft im Zusammenwirken mit der Staatsanwaltschaft selber reagiert, den Verdachtsfällen nachgeht. Das Schreiben müssten Sie haben, Herr Otto. Es wird dezidiert gesagt, dass die Flughafengesellschaft bei Verdachtsfällen den Kontakt zur Staatsanwaltschaft herstellt, dass dort die Informationen geliefert werden. Das ist der richtige Weg, um die Dinge aufzuklären und abzustellen.

Wir werden uns aber mit den konkreten Fällen auch hier im Parlament beschäftigen müssen. Wir werden im Untersuchungsausschuss den Auftrag erfüllen müssen, den wir hier mit dem Erweiterungsbeschluss bekommen haben. Wenn Sie daran noch nicht vorrangig gearbeitet haben – wir haben es gemacht. Wir sind dabei, und wir können die einzelnen Verdachtsfälle sehr genau beschreiben. Wir haben darüber hinaus eine rechtskräftige Verurteilung – das wissen Sie –, ein ehemaliger Technikchef, der ein Jahr auf Bewährung bekommen hat. Es war suschter Betrug und vollendeter Betrug. Das ist aufgeklärt.

Wir werden daran arbeiten, dass die Korruptionsvorwürfe, die noch nicht bewiesene Fälle sind – das haben Sie zu Recht gesagt –, aufgedeckt werden, dass die Flughafengesellschaft und deren Vermögen geschützt wird, dass dort vernünftige Auftragsvergaben laufen und nicht persönliche Bereicherung, nicht Bestechung, nicht Vorteilsannahme und nicht Betrug. Dafür werden wir einstehen. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Jetzt hat das Wort zur Kurzintervention der Kollege Delius. – Bitte schön! – Liebe Kollegin Matuschek! – Kurzintervention ist Kurzintervention. Drei Minuten hat er. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

So lange brauche ich nicht! Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Zimmermann! Sie haben die Aufgabe des Untersuchungsausschusses erwähnt, da fühle ich mich immer angesprochen, deswegen antworte ich jetzt auf Ihren Beitrag.

Zur Erklärung: Sie sind den Grünen ein bisschen auf den Leim gegangen. Sie haben Ihre Rede nämlich aufgrund des Titels und nicht aufgrund des Inhaltes dieses Antrages gehalten. Die Hälfte der Punkte, die die Grünen aufgeschrieben haben, betrifft nicht den Themenbereich Korruption, sondern den Bereich Vergabe, Rechnungslegung und Prüfung von Nachträgen. Das ist etwas – und das wissen Sie auch –, was letztlich nicht allein der Untersuchungsausschuss leisten kann. Da ist das gesamte Haus gefragt. Kollege Esser, der jetzt gerade nicht da ist, hat das vorhin schon gesagt. Da ist auch der Hauptausschuss gefragt. Ich will das insofern mal ins rechte Verhältnis rücken. Der Untersuchungsausschuss kann nicht – und darum möchte ich Sie bitten – für alle Probleme und Lösungen dieses Hauses mit dem BER herhalten. Da muss auch der Rest des Hauses tätig werden. Die Grünen versuchen, Ihnen das anzutragen, und das kann ich unterstützen.

Eine Sache noch, die Sie auch unterschlagen haben – das steht in dem Antrag drin, und der Antrag ist das einzig richtige Mittel dazu –: nämlich den Rechnungshof aufzufordern, ihn zu bitten – das ist ja eine unverbindliche Aufforderung seitens des Abgeordnetenhauses –, etwas zu tun, wogegen er sich bisher vehement weigert, und zwar als einziger der drei Rechnungshöfe, die an dem Flughafenprojekt beteiligt sind. Auch das ist ein sinnvoller Teil des Antrages. – Das nur ganz sachlich, um es ins rechte Licht zu rücken. Ich hoffe, ich habe da geholfen. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Kollege Zimmermann! Sie haben die Möglichkeit, hierauf zu antworten. Ich sehe, Sie nehmen sie wahr. – Bitte schön!

[Andreas Otto (GRÜNE): Ist alles ganz anders!]

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Kollege Delius! Sie wissen – wie ich auch –, dass der Rechnungshof nicht in operativ anhängige Fragen, in noch laufende Sachverhalte eingreifen kann. Der Rechnungshof kontrolliert die Rechnungslegung, er kontrolliert das Gebaren –

[Martin Delius (PIRATEN): Des Geschäftsjahres!]

– des Geschäftsjahres, selbstverständlich. Es geht dort aber nicht darum, am Ende eines Geschäftsjahres oder danach die Rechtmäßigkeit oder Haushaltsmäßigkeit des Verfahrens zu klären, sondern es geht darum, jetzt die Verdachtsfälle aufzuklären und einer Lösung zuzuführen.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Deswegen haben Sie recht: Es ist nicht allein der Untersuchungsausschuss und nicht allein das Parlament, sondern es sind die Geschäftsführer und die Flughafengesellschaft selbst, die dafür Sorge zu tragen haben, dass Strukturen vorhanden sind und dass konkreten Verdachtsfällen nachgegangen werden kann. Ich habe dazu skizziert, dass diese Strukturen vorhanden sind und nicht etwa alles im Argen liegt. Die Strukturen sind da, und auch der Geschäftsführer selbst

[Andreas Otto (GRÜNE): Wer ist das doch gleich?]

kümmert sich darum, wie das ausführliche Schreiben es darlegt. Deswegen haben wir jedenfalls ein relativ großes Zutrauen, dass diese Zusagen auch eingehalten werden.

Eins ist aber klar: Wir werden als Parlament sehr genau darauf achten, dass das geschieht. Insofern ist es nicht völlig falsch, dass Sie dieses Thema aufwerfen,

[Andreas Otto (GRÜNE): Vielen Dank!]

es ist auch nicht völlig falsch, dass wir uns verstärkt um Korruption kümmern. Es hat aber keinen Sinn, alles zu disqualifizieren, was dort passiert. Es sind Strukturen vorhanden, und wir werden darauf achten, dass sie richtig eingesetzt werden. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Nun hat Frau Matuschek die Gelegenheit, für die Linksfraktion das Wort zu ergreifen. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist sicherlich richtig, dass niemand von uns hier im Hause hinnehmen kann, hinnehmen will oder auch nur fahrlässig hinnehmen würde, dass Korruption die Tür geöffnet wird oder dass sie nicht bekämpft wird. Da sind wir uns völlig einig. Wir sind uns auch einig, dass keine Struktur zur Korruptionsbekämpfung, so gut sie auch sein mag, eine

(Jutta Matuschek)

hundertprozentige Sicherheit geben kann. Deswegen muss sie regelmäßig überprüft werden.

Wir reden hier aber über den Flughafen. In dem Zusammenhang möchte ich daran erinnern: Am Anfang, als die Welt noch fast in Ordnung war, legten wir besonderen Wert darauf, solche Strukturen zu schaffen, die dazu beitragen sollten, Korruption zu verhindern, gerade bei dem Vergabeverfahren. Man mag es – wie auch ich es tue – noch heute bestaunen, aber an den Vergabeverfahren ist dieser Flughafen nicht gescheitert. Es gab ab und zu mal eine Vergabebeschwerde, es gab wohl auch zwei Prozesse, aber die ursprünglichen Vergaben sind sauber abgelaufen. Was wir jetzt haben, ist ein anderer Fall, ein anderer Zustand. Und da wollen wir uns dem Flughafen doch tatsächlich noch einmal widmen.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, bitte!]

Der Zustand auf der Baustelle war 2011 und 2012 sicherlich nicht mehr als geordnet zu bezeichnen. Was dort herrschte und was die ehemalige Geschäftsführung weder erkennen wollte noch dafür – bis heute – die Verantwortung übernehmen will, war das Chaos, das schließlich zur kurzfristigen Absage der Eröffnung führte. Dieses Chaos betraf sicherlich nicht nur die Bauabläufe und die Baustelle selbst, sondern ganz massiv auch die Rechnungslegung und die Abrechnung von Leistungen.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Im Untersuchungsausschuss wurde berichtet, dass Aufträge mündlich erteilt worden sind, dass Leute auf die Baustelle geholt wurden, die aber nicht arbeiten konnten, da dort, wo sie etwas bauen sollten, noch andere bauten. Dafür gab es allerdings Beschleunigungsgelder. Was dann tatsächlich gebaut wurde, wurde nicht ordentlich dokumentiert. Ein Beispiel: Es wurde ein Hydrant installiert, und anschließend wurde festgestellt, dass er mitten auf der Straße stand. Also musste er wieder weggenommen werden.

Die Flughafengesellschaft bediente sich in ihrer Hilflosigkeit, den Bau zu beschleunigen, sehr gerne der sogenannten Anordnung von Leistungen. Die Firmen wurden beauftragt, etwas zu tun, und die Abrechnung wurde auf später vertagt. Ganz schlimm wurde diese Art der Auftragserteilung und Rechnungsanbahnung, so möchte ich es mal nennen, nach der Eröffnungsabsage. Da wurden die bis dahin geltenden Werkverträge, wonach Firmen verpflichtet waren, einen bestimmten Werkvertrag fertigzustellen, der dann auch konkret und korrekt abgerechnet werden konnte, in Dienstleistungsverträge umgewandelt, also in Verträge, bei denen nach Zeit bezahlt wurde und nicht nach Qualität und Umfang der Leistungen.

Die Bauüberwachung war mit der Kündigung der pg bbi teilweise weg. Aufgabe der Bauüberwachung war es jedoch auch, die Prüfung der Nachträge vorzunehmen, die von den Firmen eingereicht wurden und von der FBB bezahlt werden sollten. Die Firmen waren dabei in einer

sehr komfortablen Situation. Sie drohten: Wird nicht bezahlt, ziehen wir unsere Leute von der Baustelle ab. – Das wirkte offensichtlich ganz massiv auf die Flughafengesellschaft. Das war auch nach Aussage im Untersuchungsausschuss der Hintergrund für die Vorauszahlungen an die Firmen Imtech und ImCa, die in den letzten Tagen durch die Presse gingen.

Dass tatsächlich Leistungen bezahlt wurden, die gar nicht erbracht wurden, wurde von Herrn Amann bestritten. Nur die Höhe der abgerechneten Leistungen sei strittig gewesen und nicht geprüft. Dass da vieles nicht ausreichend geprüft wurde, ist offenbar. Dass vieles nicht einmal geprüft werden konnte und auch im Nachhinein nicht geprüft werden kann, wie Herr Amann im Untersuchungsausschuss einräumen musste, ist ein Riesenskandal.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Es kann deswegen nicht geprüft werden, weil die Aufgabenbeschreibung an die Firmen zum Teil unklar war, weil schon die Auftragserteilung gar nicht dokumentiert wurde, nicht verhandelt und deshalb auch nicht im Preis festgelegt wurde. Die tatsächlichen Leistungen wurden dann auch nur mangelhaft oder gar nicht dokumentiert. Bezahlt werden sollte trotzdem. Zu Recht? – Da bleibt ein Fragezeichen.

Diese Zustände waren sicherlich auch in der Bauszene bekannt. Sie waren das weit geöffnete Scheunentor, durch das möglicherweise Glücksritter und böse Menschen in schlechter Absicht marschieren konnten. Sie waren die Grundlage für das Ausnutzen des Bauchaos wie das Rechnungschaos für andere Zwecke als die Fertigstellung des BER. Das muss überprüft werden! Dafür gibt es die Strukturen, dafür gibt es die Staatsanwaltschaft, dafür gibt es auch den Untersuchungsausschuss. Dafür gibt es möglicherweise auch die Variante, dass man Forensikteams reinschickt, und zwar in die Rechnungslegung und die Nachtragsaufbearbeitung. Das muss alles getan werden.

Einen konkret nachgewiesenen Korruptionsfall haben wir im Moment noch nicht, wenn wir bei dem Beispiel Imtech bleiben. Da sind andere Leute auch dabei. Das muss aufgearbeitet werden, das ist völlig unstrittig. Deswegen werden wir uns dem Ansinnen des Antrages durchaus wohlwollend widmen. Wir werden aber auch daran mitarbeiten, weiterhin solche Fälle im Untersuchungsausschuss aufzudecken, die entsprechenden Verantwortlichen zu benennen und die Strukturen anzumahnen, die so etwas zuließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollegin Matuschek! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Evers. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Korruption am BER wirkungsvoll bekämpfen – wer soll dagegen etwas haben? Bestechung und Bestechlichkeit sind nicht nur ernst zu nehmen, sie sind eine Straftat. Sie sind umso verwerflicher, wenn ein Vorhaben so unbedingt auf Vertrauen angewiesen ist, wie es der BER nach der geplatzten Eröffnung war. Dieser Flughafen hängt wie ein Mühlstein um den Hals des Steuerzahlers. Eins muss jedem klar sein – auch in diesem Haus –: Nur in gemeinsamer Kraftanstrengung wird es gelingen, dieses für die Region so unendlich wichtige Infrastrukturvorhaben zum erfolgreichen Abschluss zu bringen.

Wenn wir den Presseberichten glauben dürfen, auf die sich der Antrag der Grünen bezieht, dann ging es einigen ganz wesentlich Beteiligten an diesem Projekt nicht um den gemeinsamen Erfolg, sondern vor allem um den eigenen Vorteil. Frau Matuschek hat nicht ganz unzutreffend von Glücksrittern gesprochen, die möglicherweise das Chaos in diesem Projekt ausgenutzt haben. Wenn wir den Berichten glauben dürfen – und es deutet auch nach den Erkenntnissen im Untersuchungsausschuss viel darauf hin, dass wir das müssen –, dann haben sich ausgerechnet diejenigen als korruptionsanfällig erwiesen, auf die es in dieser kritischen Phase am BER am meisten ankam, ein Bereichsleiter des BER und die Firma, die ausgerechnet für den Brandschutz zuständig war. Beide arbeiteten Hand in Hand, um der Firma eine Zahlung in Millionenhöhe ungeprüft zu bescheren. Dafür soll ein hoher Geldbetrag geflossen sein. Ich glaube, niemand würden den Versuch unternehmen, das schönzureden. Das ist eine Ungeheuerlichkeit, wenn es sich so bestätigt.

Gelegenheit macht Diebe. Das trifft offenbar auch auf Korruption zu, insbesondere dann, wenn sich ein Unternehmen – wie bei der Flughafengesellschaft der Fall – in einer Zwangslage befindet. Und die Voraussetzungen waren nicht die schlechtesten. Auch das hat die Befragung von Herrn Amann im Untersuchungsausschuss ergeben. Korruption gedeiht vor allem in undurchsichtigen Strukturen. Das war zum einen das Chaos im Projekt, aber zum anderen auch das Umfeld dieses diffusen Frankfurter Netzwerks, nach dem wir uns ja auch im Untersuchungsausschuss erkundigt haben. Es handelt sich um ein Netzwerk von persönlichen Freunden und Rettern, die an den Flughafen geholt wurden, und von denen sich einer als Glücksritter – ich wiederhole es, weil ich es in der Tat passen finde – erwiesen haben könnte. Er ist Gott sei Dank längst und völlig zu Recht freigestellt und aus dem Projekt herausgenommen worden. Er wurde entlas-

sen, weil er sich auch in anderen Bereichen als nicht zuverlässig erwiesen hat.

Der Flughafengesellschaft ist dabei nach allem, was wir wissen, kein wirtschaftlicher Schaden entstanden, denn die handelnden Personen – das schließt die Geschäftsführung und den Aufsichtsrat ein – haben insoweit ihre Hausaufgaben gemacht. Die Zahlungen wurden gegen Auflage geleistet. Es ist klargemacht worden: Die Leistungen, die in Rechnung gestellt sind, sind nachzuweisen. Sie wurden mit Bankbürgschaften inklusive einer angemessenen Verzinsung unterlegt.

Der Verlust an Vertrauen wirkt als Schaden schwer, und er ist dauerhaft. Es ist aber vor allem Aufgabe der Flughafengesellschaft und der Ermittlungsbehörden, diesen Vorwürfen von Bestechung nachzugehen und diese vollumfänglich aufzuklären.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Ob sie das nach den ersten Hinweisen nicht schon viel früher hätten tun müssen, werden wir auch im Untersuchungsausschuss aufarbeiten. Da werden wir Herrn Mehdorn als Nächsten zu befragen haben. Ich bin sehr gespannt auf seine Antworten. Er ist ja unangenehme Fragen aus diesem Haus gewohnt. Dass dem Abgeordnetenhaus nach dem Ergebnis von Ermittlungen umfassend zu berichten ist, steht völlig außer Frage. Ich glaube, das wird auch im Rahmen der Berichterstattung in ständigen Ausschüssen ebenso geschehen, wie es bei uns im Untersuchungsausschuss der Fall sein wird.

Man muss aber auch einmal anmerken dürfen, dass die Strukturen in der Flughafengesellschaft nicht die schlechtesten sind – sei es die Compliancebeauftragte, die schon verschiedentlich angesprochen wurde, sei es der Umstand, dass die Flughafengesellschaft schon seit 2005 mit Transparency International im Bereich von Vergaben zusammenarbeitet. Diese Strukturen dürfen sich nicht als Papiertiger erweisen, und selbstverständlich schauen wir genau hin, wie sie funktioniert haben.

Was aber mit Sicherheit ein Papiertiger ist, ist dieser Antrag, den Sie geschrieben haben. Ich staune immer, wie dünn Ihre Vorschläge sind und wie wenig konstruktiv Sie sich eins ums andere Mal in die Problemlösung einbringen. Erstens: Der Senat von Berlin ist keine Rechnungsprüfungsgesellschaft der Flughafengesellschaft. Der Senat von Berlin kann auch nicht – wie Sie es hier wörtlich fordern –, Gelder zurückfordern. Der Senat von Berlin hat überhaupt keine gezahlt, weder an Imtech noch an sonst jemanden. Zweitens: Es ist Sache der Flughafengesellschaft, ihr gestellte Rechnungen zu prüfen und berechtigt erfolgte Zahlungen zurückzufordern, wenn es sie gegeben hat. Genau das passiert jetzt. Drittens: Der Rechnungshof hört uns hier aufmerksam zu, und Sie können das Vertrauen in diese Institution haben, dass sie selbst initiativ wird, wenn sie einen Anlass dafür sieht. Frau Claßen-Beblo hat dafür jedenfalls unser volles

(Stefan Evers)

Vertrauen. Viertens: Wenn Sie wirklich an Aufklärung interessiert sind, dann halten Sie sich an Ihre Mitglieder im Untersuchungsausschuss. Ich unterstelle Herrn Otto, dass er Sachverhalten von Korruptionsverdacht genauso ernsthaft nachgeht, wie es andere im Untersuchungsausschuss auch tun. Das hoffe ich jedenfalls für Sie. Bis jetzt habe ich auch keinen gegenteiligen Eindruck. Wir wollen, können und müssen – ganz in Ihren Sinn – Korruption am BER wirkungsvoll bekämpfen. Ihr Antrag taugt dazu allerdings nicht. Daran, dass er in den Ausschüssen zu retten sein wird, habe ich große Zweifel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Evers! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt Kollege Delius. – Bitte sehr!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der hat wenigstens schon mal einen Antrag geschrieben!]

Martin Delius (PIRATEN):

Kollege Lux! Ich habe sogar schon mehrere Anträge geschrieben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Anders als Herr Evers!]

– Ich glaube, auch Herr Evers hat schon einmal einen Antrag geschrieben.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde schon angesprochen: Die Grundlage für diesen Antrag ist ein konkreter Vorgang, von dem wir über die Presse und im Untersuchungsausschuss erfahren haben, und zwar die Causa Imtech, ImCa. Es geht um die Frage: War alles in Ordnung mit den Nachträgen, die im Dezember 2012 gezahlt worden sind – 74 Millionen Euro nach dem Erkenntnisstand des Untersuchungsausschusses? Konnte wirtschaftlicher Schaden, wie Herr Evers es gerade ausgedrückt hat, ausgeschlossen werden? – Das können wir realistischer- und ehrlicherweise noch nicht ausschließen, denn von der Prüfung, die dieser gedachten Bürgschaft und der Zahlung mit den 5 Prozent Zinsen zugrunde liegen sollte, wissen wir nicht, ob sie jemals erfolgt ist.

Wir wissen nicht, ob die dann neuen Strukturen mit dem Kommen von Herrn Mehdorn und dem Einführen des Sprintprogramms dazu geführt haben, dass die Entscheidung des Aufsichtsrats aus dem Jahr 2012 tatsächlich einmal überprüft worden ist und ob die Nachträge, die bewilligt worden sind, geprüft wurden. Insofern wissen wir gar nicht, ob der wirtschaftliche Schaden auszuschließen ist. Es kann genauso gut sein, dass die 74 Millionen Euro als Vorauszahlung geflossen sind und niemand die Zeit gefunden hat nachzuzugucken, ob das zu Recht passiert ist – so, wie es eigentlich mal dem Aufsichtsrat versprochen worden ist und wie es die Auflage

in dem Beschluss gewesen ist. Soweit sind wir im Untersuchungsausschuss noch nicht. Es deutet aber im Moment auch nichts darauf hin, dass dieses sukzessive passiert ist.

Darauf deutet auch die Aussage der Compliancebeauftragten hin, die uns zugegangen ist und auch schon erwähnt wurde. Sie sagt:

Vor dem Hintergrund der in Rede stehenden komplexen Projekte halte ich die Wahrscheinlichkeit, durch eine solche Prüfung Feststellungen treffen zu können, für gering.

Die Compliancebeauftragte sagt, das System Flughafen-gesellschaft, was Rechnungslegung, Abrechnung, Nachträge usw. angeht, ist so komplex, dass eine interne Prüfung bezüglich der Vorfälle um diesen Bereichsleiter keine Aussicht auf Erfolg haben wird. Diese Aussage der Compliancebeauftragten ist uns zugegangen, insofern an dieser Stelle der Debatte ein Pluspunkt für die Grünen! Da muss ein Externer her. Auch das sagt sie im Nebensatz:

Eine solche Prüfung wäre nur mit großem zeitlichem Einsatz und unter Hinzuziehung externer Prüfer möglich.

Genau das ist für mich der Inhalt des Antrags der Grünen. Das hat die Piratenfraktion in ähnlicher Weise schon öfter gefordert. Das ist sinnvoll und notwendig.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Der Senat kann das ja beauftragen, Herr Kollege Evers. So verstehe ich den Antrag tatsächlich auch. Da ist es ein bisschen fishy. Insofern ist es gut, dass es in die Ausschüsse überwiesen wird. Der Senat selbst kann natürlich keine Rückforderungen stellen, aber er kann über den Aufsichtsrat – wir hoffen ja, dass er über die Vertreter im Aufsichtsrat proaktiv tätig wird – diese Rückforderung, die Prüfung anstrengen. Das ist ja unser Hebel, da wir – Sie uns ich – nicht im Aufsichtsrat sitzen.

Ich will hier gar nicht über die Korruption reden. Hier wird ermittelt. Darum werden wir uns im Untersuchungsausschuss kümmern, aber im Moment können wir nur spekulieren. Es geht um die Rechnungslegung, die Vergabe und die Frage der Prüfung. Die ganzen Ermittlungen, die Gerüchte und Spekulationen in der Öffentlichkeit zeigen, dass an dem System etwas faul ist, dass es nicht so ist, wie Herr Mehdorn sagt, der behauptet, das System funktioniere. – Das System funktioniert eben nicht, wenn völlig unklar ist, ob eine der wichtigsten Firmen im Flughafenbau und auch noch eine der Firmen, die unter Verdacht steht, an so etwas wie Korruption beteiligt zu sein, zu Recht oder zu Unrecht Geld erhalten hat. Da hätte ich einen Brief – zum Beispiel des Hauptausschusses – erwartet, in dem genau nachgefragt wird, ob die Prüfung am 31. Juni 2013 erfolgt ist, ob sie erfolgreich abgeschlossen worden ist und ob die Zahlungen berechtigt waren.

(Martin Delius)

Mir geht der Antrag der Grünen in einem Punkt nicht weit genug – das habe ich schon ausgeführt –, und zwar werden die Strukturen der Flughafengesellschaft damit nicht geprüft. Das wäre hier eine Tiefenprüfung im Einzelfall. Aber unser Interesse als Vertreter der Anteilseigner in dieser Flughafengesellschaft, nämlich der Steuerzahler, sollte es sein, die Flughafengesellschaft strukturell so aufzustellen und so zu prüfen, dass solche Verdachtsmomente in der Zukunft erst gar nicht entstehen können und dass wir uns in Zukunft sicher sein können, dass das mit rechten Dingen zugeht. Im Moment können wir das jedenfalls nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Delius! – Kollegin Matuschek hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Eine kleine Kurzintervention: Herr Delius! Ich habe Sie, glaube ich, missverstanden, oder ich frage andersherum: Die Aufgabe des Untersuchungsausschusses ist es ja, nicht nur zu sagen, dass da großes Chaos ist, sondern auch deutlicher zu benennen, in welchen Bereichen die Strukturen nicht richtig gewesen sind. Eine mögliche Erkenntnis des Untersuchungsausschusses – so habe ich es bisher immer verstanden – wäre ja z. B. auch, dass eine Empfehlung an die Gesellschafter – an das Land Berlin – erforderlich ist: In den Bereich der TGA-Abrechnungen müssen Forensikteams hinein, um die tatsächliche Tiefenprüfung extern vorzunehmen, die notwendig ist, um dort auch auszuschließen, was möglicherweise schwer nachweisbar ist, dass nämlich Leistungen bezahlt werden, die nicht erbracht worden sind! – Das ist das eine.

Und das andere ist natürlich nach wie vor: Auch der Rechnungshof hat aus eigenem Ermessen die Möglichkeit, im Nachhinein abgeschlossene Vorgänge zu überprüfen und Empfehlungen zu geben – z. B. Empfehlungen, wie in öffentlichen Unternehmen die Rechnungslegung insbesondere des Nachtragsmanagements aufgestellt werden muss, damit es zu solchen chaotischen Zuständen auch unter schweren Bedingungen nicht kommt. Das sind doch mögliche Ergebnisse des Untersuchungsausschusses. Insofern haben die Grünen sicherlich einen Anspruch formuliert, wobei noch darüber zu reden sein wird, wie er denn erfüllt werden kann.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Kollege Delius, Sie haben natürlich das Recht zu replizieren. Ich möchte nur anmerken: Kurzin-

terventionen mögen bitte durch die Geschäftsführung angemeldet werden. – Bitte sehr!

[Jutta Matuschek (LINKE): Entschuldigung! –
Steffen Zillich (LINKE): Sie haben recht!]

Martin Delius (PIRATEN):

Ich verspüre da große Einigkeit bei der Linksfraktion. Ich glaube, das ging alles mit rechten Dingen zu.

Frau Matuschek! Sie haben natürlich recht: Möglichst konkret Handlungsempfehlungen zu benennen, was man jetzt aufgrund dieser Misere macht, was man in Zukunft besser machen kann und wie man sie hätte verhindern können, das ist Aufgabe des Untersuchungsausschusses. Aber Sie haben es selbst gesagt: Abgeschlossenheit ist hierbei das Stichwort. – Imtech und Caverion sind weiterhin und auch zukünftig ein Problem für die Flughafengesellschaft, und wir können als Untersuchungsausschuss nicht jedes Mal, wenn ein neues Desaster in diesem Desaster auftaucht, den Untersuchungsauftrag erweitern. Das ist nicht Sinn der Verfassung, und insofern muss hier auch mal das Haus tätig werden. Das sage ich als Vorsitzender dieses Ausschusses. Insofern ist es auch gut, dass es einen solchen Antrag gibt, auch wenn er seine Schwächen hat. Darüber sind wir uns ja einig.

Es wäre zudem sehr wünschenswert – das war schon in der Vergangenheit meine Bitte an den Rechnungshof –, dass sich auch der Rechnungshof unterstützend um das Problem kümmert, weil das Problem eben nicht abgeschlossen ist. Es ist nicht vorbei, es geht nicht um die Prüfung eines zurückliegenden Ereignisses wie z. B. einer Verschiebung, sondern es geht hier darum, dass bei der Flughafengesellschaft solche Verdachtsmomente immer noch existieren, die Firmen immer noch dabei sind und offensichtlich auch einen Hebel und ein Erpressungspotenzial gegenüber der Flughafengesellschaft haben, und darum müssen wir uns kümmern. – Danke schön!

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den – kurz gesagt – Rechtsausschuss und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

ld. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 16

Ankommen – Teilhaben – Bleiben.

Flüchtlingspolitik für Berlin

Hier: Wohnungen für alle

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2114](#)

Es beginnt die Fraktion Die Linke, und die Kollegin Lompscher hat das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Jetzt ist die Senatsbank nur noch einfach besetzt.

[Bürgermeister Frank Henkel: Reicht ja!]

– Herr Henkel findet, dass das reicht. Okay! Das lasse ich mal so stehen. Das Thema sollte eigentlich wichtig genug sein, dass nicht nur ein Senator hier sitzt.

[Zurufe]

Aber ich halte trotzdem meine Rede. Sie können es dann ja den Kollegen erzählen.

[Beifall bei der LINKEN –
Bürgermeister Frank Henkel: Ja! Genau!]

Die Rechte von Flüchtlingen zu stärken und ihnen frühzeitig eine Integrations- und Bleibeperspektive zu bieten, das ist unser Anspruch an die Berliner Flüchtlingspolitik. Diese von Rot-Rot Anfang der 2000er-Jahre eingeleitete Neuausrichtung wurde und wird von breiten Teilen der Bevölkerung getragen. Seit dem Antritt der SPD-CDU-Koalition allerdings werden die erreichten Standards aufgeweicht und abgebaut. Ein Großteil der Flüchtlinge lebt wieder in Sammelunterkünften. Der Senat plant und baut inzwischen große Containersiedlungen und bringt Flüchtlinge in Turnhallen unter. Viele neue Notunterkünfte und die – vorsichtig gesagt – unglückliche Kommunikation über deren kurzfristige Einrichtung erschweren oder verhindern gar Willkommenskultur und nachbarschaftliche Solidarität und Hilfe. Das ist Ihre flüchtlingspolitische Bilanz.

Keine Frage: Immer mehr Flüchtlinge müssen untergebracht werden. Aber hätte der Senat der absehbaren Entwicklung nicht zu lange tatenlos zugeschaut, wären die aktuellen Lösungen vermeidbar gewesen.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Strategie des Senats, sich ausschließlich auf Sammel- und Notunterkünfte zu konzentrieren, ist falsch. Zwingende Voraussetzung für gelingende Integration ist dagegen, dass auch geflüchtete Menschen in Wohnungen leben wie alle anderen auch. Wer Flüchtlinge stattdessen in Heime oder gar Containerlager steckt, nimmt ihnen die

Menschenwürde, demoralisiert sie und verhindert, dass sie schnell in diese Gesellschaft hineinwachsen.

[Beifall bei der LINKEN]

Gemeinschaftsunterkünfte zu vermeiden und Flüchtlingen von Anfang an ein Leben in Wohnungen zu ermöglichen, das muss deshalb für uns alle absolute Priorität haben. Auch bei schwierigen Rahmenbedingungen kann es gelingen, dieses Primat umzusetzen und genügend Wohnraum für Flüchtlinge zu erschließen, nämlich durch eine konsequente Neuausrichtung und Nutzung der wohnungspolitischen Instrumente und durch koordinierte Anstrengungen von Senat, Bezirken, öffentlicher Wohnungswirtschaft und Zivilgesellschaft.

Flüchtlinge sind von der angespannten Wohnungsmarktsituation und Verdrängung besonders betroffen. Die Erhaltung bzw. Bereitstellung preiswerten Wohnraums hat der Senat in den letzten drei Jahren trotz zunehmender Anspannung vernachlässigt. Der Senat hat weder vorhandene Instrumente wie z. B. das Kontingent der Kooperationsvereinbarung „Wohnen für Flüchtlinge“ ausgebaut noch neue Instrumente entwickelt. Diese Versäumnisse treffen alle benachteiligten Gruppen auf dem Wohnungsmarkt, nicht nur die Flüchtlinge, aber diese besonders. Gefragt ist also im Kern ein Konzept zur sozialen Wohnraumversorgung unter besonderer Nutzung städtischer Liegenschaften und der Ressourcen der öffentlichen Wohnungsunternehmen.

Das Thema „Wohnen für Flüchtlinge“ muss in die wohnungspolitischen Initiativen des Senats nicht nur aufgenommen werden, sondern es muss dort eine zentrale Rolle spielen. Hierfür nenne ich Ihnen jetzt einige Beispiele aus unserem Antrag: Das Kontingent der „Wohnungen für Flüchtlinge“ muss erhöht und zusätzliche Kooperationspartner wie z. B. die Berlinovo, Genossenschaften oder große Private müssen gewonnen werden. Mehr Wohnungen für Flüchtlinge werden in die Vorgaben der städtischen Wohnungsbaugesellschaften aufgenommen, die dafür im Gegenzug mehr Eigenkapital erhalten. Temporäre, z. B. sanierungsbedingte Leerstände bei städtischen Wohnungsbaugesellschaften und gegebenenfalls auch bei anderen Vermietern werden für Zwischennutzungen aktiviert. Geeignete, nicht mehr benötigte Fachimmobilien werden unkompliziert und zügig hergerichtet. In der Wohnraumförderung und bei der Vergabe städtischer Grundstücke wird die Bereitstellung von Wohnungen für Flüchtlinge einbezogen und besonders gewichtet. Flüchtlinge erhalten einen Wohnberechtigungsschein wie jeder andere und werden bei der Anmietung unbürokratisch unterstützt – ebenso freie Träger, wenn diese als Vermieter für Flüchtlinge agieren. Nicht zuletzt sollte das für die Unterbringung zuständige Landesamt selbst Wohnungen anmieten können.

Was wir hier vorschlagen, ist keine Zauberei oder höhere Mathematik. Es geht um ein integriertes Konzept und darum, nicht eine nachgeordnete Landesbehörde, freie

(Katrin Lompscher)

Träger, überraschte Bezirksämter und Unterstützergruppen sowie letztlich die geflüchteten Menschen mit dem Problem allein zu lassen. Der Senat steht hierbei insgesamt in der Verantwortung – mit dem Regierenden Bürgermeister an der Spitze. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Lompscher! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Kollegin Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Frau Lompscher! Den formulierten Vorwurf, der Senat handle nicht oder habe zu lange tatenlos zugeschaut,

[Carsten Schatz (LINKE): Hat er!]

teile ich mit Ihnen nicht. In einem Punkt sind wir uns aber beide einig. Die Zielsetzung des Antrags deckt sich grundsätzlich mit unserer Zielsetzung, Flüchtlinge und ihre Familien, die es wollen und nicht mehr gesetzlich verpflichtet sind, in Gemeinschaftsunterkünften zu wohnen, in Wohnungen unterzubringen. Bei diesem Ziel sind sich die Koalition und die Opposition im Ausschuss für Soziales einig. Daher freue ich mich auf eine konstruktive Debatte in diesen drei Ausschüssen, in die dieser Antrag nun überwiesen wird.

Frau Lompscher! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Der Senat hat bereits Strukturen zur Wohnraumversorgung von Flüchtlingen geschaffen. Der Kooperationsvertrag mit den Wohnungsbaugesellschaften hat bereits vielen Flüchtlingen zu einer Wohnung verholfen. Aktuell leben über 9 000 Flüchtlinge in eigenen Wohnungen. Die Unterstützungsstruktur für wohnungssuchende Flüchtlinge im LAGeSo kooperiert bereits mit der zentralen Koordinierungsstelle des geschützten Marktsegments. Als zusätzliche Unterstützung gibt es seit dem letzten Jahr auch die EJF-Beratungsstelle. Das hat sich auch bewährt. Im letzten Jahr sind über 1 200 Menschen in eigene Wohnungen vermittelt worden. Im Jahr zuvor waren es 750 Menschen. Das ist eine sehr gute Entwicklung.

Wir alle wissen doch, dass aufgrund der steigenden Flüchtlingszahlen und der daraus resultierenden hohen Nachfrage die derzeitigen Unterstützungsstrukturen sehr gefragt und überlastet sind. Hinzu kommt erschwerend die grundsätzlich angespannte Situation auf dem Wohnungsmarkt. Viele einkommensschwächere Gruppen konkurrieren im selben Wohnungsmarktsegment.

[Carsten Schatz (LINKE): Die sind doch nicht vom
Himmel gefallen!]

Diese Situation erfordert, dass die zuständige Senatsverwaltung und das LAGeSo kurzfristige Lösungen finden müssen, um im wahrsten Sinne des Wortes ein Dach über dem Kopf zu bieten. Das kann nicht dauerhaft so bleiben. Wir wollen uns nicht von einer Notlösung zur nächsten Notlösung hangeln.

[Carsten Schatz (LINKE): Dann machen Sie
einmal was!]

Daher lehnen wir auch als SPD-Fraktion Traglufthallen oder Turnhallen als Dauerlösung ab.

[Carsten Schatz (LINKE): Wann fängt
denn eine Lösung an?]

Das entspricht nicht unserem Anspruch einer menschenwürdigen Unterbringung von schutzsuchenden und geflüchteten Menschen.

Diese Notsituation darf aber auch nicht zu einer Verdienstquelle für private Investoren oder missbraucht werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank! Ich möchte gern fortfahren. – Daher wollen wir hier eine Veränderung. Meine Fraktion begrüßt die Eckpunkte des Senats auf seiner Klausurtagung, für ein Gesamtkonzept für die Versorgung und Unterbringung von Flüchtlingen im Jahr 2015 zu sorgen. Dazu gehört, zusätzliche Unterbringungsmöglichkeiten für mindestens 5 000 Flüchtlinge zu schaffen, eine Machbarkeitsstudie und Planungen für die Ertüchtigung landeseigener Liegenschaften, Neubauten und Schaffung von sozialen Einrichtungen auf landeseigenen Grundstücken, kurzfristige Prüfung der Möglichkeiten, die Machbarkeits- und Wirtschaftlichkeitsstudien sowie Bauvorhaben durch die berlinovo durchführen zu lassen. Im Nachtragshaushalt sind dafür Mittel vorgesehen.

[Steffen Zillich (LINKE): Im Nachtragshaushalt?
Das stimmt nicht!]

Auch die Schaffung preisgünstigen Wohnraums im Neubau wird dieser Zielgruppe perspektivisch helfen. Wir unterstützen Senator Czaja, den Senator für Soziales, und seine Bemühungen, im LAGeSo für ein funktionierendes Unterbringungsmanagement zu sorgen. Die Übergänge von Notunterkünften über Gemeinschaftsunterkünfte und in eigene Wohnungen müssen besser funktionieren. Auch die unkomplizierte Erteilung von WBS an diese Zielgruppe kann nur hilfreich sein. Ich setze voraus, dass sich die unter der Federführung des Staatssekretärs für Soziales eingerichtete ressortübergreifende Arbeitsgruppe zur konzeptionellen Neuausrichtung bei der Unterbringung von Asylbehrenden und Flüchtlingen in Berlin damit

(Ülker Radziwill)

befasst, uns zügig die Ergebnisse präsentiert und im Interesse der Flüchtlinge eine schnelle Umsetzung und Verbesserung organisiert.

Frau Lompscher! Wir werden die Tauglichkeit der vorgeschlagenen Maßnahmen in diesem Antrag in den Ausschüssen diskutieren. Der Antrag ist aus meiner Sicht auch von erheblicher finanzpolitischer Bedeutung. Das wird sicherlich auch in den Haushaltsberatungen eine Relevanz haben. Ich bin schon jetzt auf Ihre Vorschläge sehr neugierig. Unser Ziel ist es, Menschen, die geflüchtet sind und Schutz bei uns suchen, zu helfen, dass sie hier ankommen, dass sie hier am Gesellschaftsleben teilhaben können und dass sie auch hier bleiben können. Dafür setzen wir uns gemeinsam ein. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Radziwill! – Meine Damen und Herren! Bevor ich der nächsten Kollegin das Wort erteile, möchte ich noch folgendes anmerken: Es herrscht hier ein sehr hoher Geräuschpegel. Jeder spricht mit jedem. Privatgespräche mögen bitte draußen geführt werden. Das gilt übrigens auch für die Regierungsbänke. – Bitte, Frau Kollegin Bayram, Sie haben jetzt das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute sprechen wir bei dem Thema Geflüchtete über die Wohnungsunterbringung. Dazu haben die Kollegen von der Linksfraktion einen Antrag eingebracht, den wir sehr gelungen finden. Das geht wohl auf ein Konzept zurück, das die Kollegen von der Linksfraktion eingebracht haben, an dem auch ein Grüner mitgearbeitet hat.

[Steffen Zillich (LINKE): Stimmt!]

Deswegen finden wir die Vorschläge sehr interessant. Herzlichen Dank dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wie die aktuelle Situation in der Stadt ist, haben wir gerade in der Rede der Kollegin Radziwill mitbekommen. Es gibt eine Situation bei der Unterbringung von Flüchtlingen, die genau das Gegenteil von dem Antrag abbildet. Sie werden mir recht geben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linksfraktion, dass wir uns auch der Herausforderung stellen müssen, wie wir von der aktuellen Situation zu der Situation kommen, die wir uns alle wünschen, dass die Flüchtlinge vorrangig in Wohnungen untergebracht werden. Die Argumente liegen klar auf der Hand. Es ist für die Flüchtlinge besser, weil sie dort eine Privatsphäre haben. Es ist für die Nachbarn besser, weil

sie sich anders, menschlicher, kennenlernen können. Und für uns als Haushaltsgesetzgeber wäre es auch besser, weil es der beste und wirtschaftliche Weg ist. Dennoch gelingt es nicht. Genau darüber müssen wir uns miteinander unterhalten.

Im Jahr 2011 wurde diese Vereinbarung mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften getroffen. Das war noch unter Rot-Rot. Man kann das gar nicht genug loben. Da stimme ich zu. Aber seitdem ist nichts weiter passiert. Das ist die Kritik, Frau Kollegin Radziwill, die wir auch im Ausschuss Ihnen gegenüber deutlich machen werden. Wir wollen nicht nur Eckpunkte, die der Senat in seiner Klausur beschlossen hat, sondern wollen wissen, wie es konkret weitergeht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Auch die Situation mit den Wohnberechtigungsscheinen ist nicht neu. Es ist ein Dauermissstand, den wir seit Jahren immer wieder kritisieren. Da müsste doch irgendwann einmal eine Entwicklung möglich sein.

Was mich besonders ärgert, sind die Mietgarantiescheine. Ich kann mich noch an eine Besprechung im Sozialausschuss 2011 erinnern, wo Georg Classen vom Flüchtlingsrat sogar eine Vorlage mitgebracht hat, eine Mietgarantieübernahme des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg. Er hat schon damals Herrn Allert und der damaligen Senatorin Bluhm dargestellt, dass es eine vernünftige Mietgarantieübernahme geben muss, damit Vermieter darauf vertrauen können, dass der Staat die Mietkosten übernimmt. Seitdem hat sich nichts getan. Das heißt, die Mietgarantieübernahme, wie sie derzeit vom Landesamt für Gesundheit und Soziales ausgegeben wird, ist nichts wert. Diese muss dringend überarbeitet werden. Das ist kein Akt, für den man drei Senatsklausuren und fünf Eckpunktebeschlüsse braucht. Da bedarf es nur einer ordentlich geschriebenen Seite Blatt Papier.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ein neues Thema bei der Flüchtlingsunterbringung habe ich neulich erlebt, als ich jemanden ins Jobcenter begleitet habe: Es handelte sich um einen syrischen Flüchtling, der ein Wohnungsangebot hatte und in kürzester Zeit dem Vermieter gegenüber eine Zusage übermitteln musste. Ich war mit ihm beim Jobcenter. Dort wurde uns gesagt, wir sollten den Antrag dort lassen; es dauere fünf Tage. Ich frage Sie, welches Wohnungsangebot der Vermieter fünf Tage liegen lässt. Dieser strukturelle Nachteil, den die Geflüchteten haben, weil sie keinen gesicherten Aufenthaltsstatus haben, über kein gesichertes Einkommen verfügen, wird noch mit Behördenschikane so konterkariert, dass wir weit davon entfernt sind, dass die Flüchtlinge eine Unterstützungsstruktur bekommen.

Das Spannende daran ist auch, Frau Radziwill – weil Sie das EJF gelobt haben, tatsächlich lobe ich es auch –, dass dieser Geflüchtete auch beim EJF war. Dem wurde gesagt, dass er schon eine Drei-Jahre-Aufenthaltsurlaubnis

(Canan Bayram)

habe und für ihn das Jobcenter zuständig sei. Eine Beratung vom EJV würde er dann nicht bekommen. Das heißt, die Strukturen sind nicht da. Die Eckwerte helfen uns nicht weiter. Wir müssen uns im Ausschuss darüber unterhalten, wie die Flüchtlinge endlich konkrete Unterstützung dabei bekommen, dass sie in Wohnungen wohnen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedem eine angemessene, gut ausgestattete, zentral angebundene und bezahlbare Wohnung – dies ist Ihre Forderung in Ihrem Antrag. Wer sollte einer solchen Zielsetzung vom Grundsatz her widersprechen?

[Carsten Schatz (LINKE): Eben!]

Sie betonen, Ihre Forderung gelte für alle Asylbewerberinnen und Asylbewerber. In der Antragsbegründung fügen Sie hinzu: auch für andere soziale Gruppen, die darauf angewiesen sind. An anderer Stelle des Antrags fügen Sie die Menschen mit besonderem Wohnbedarf hinzu, Studenten, große Familien, Menschen, die auf Barrierefreiheit angewiesen sind. Der Senat hat das zu richten. Es reiche, so meinen Sie, zumindest suggeriert das der Antrag, Bedarfe zu ermitteln, einige Quoten zu erhöhen, einige Träger der Wohnungswirtschaft zusammenzubringen, Verwaltungen zu bewegen, und schon löst sich das Problem fast von allein. Nur der Senat, und das steht hinter allem, was Sie formulieren, sei unwillig und ideenlos, um allen den erstrebten Wohnraum, der doch letztendlich vorhanden sei, zu vermitteln.

[Katrin Lompscher (LINKE): Treffend
zusammengefasst!]

Aber ich muss es leider immer wieder, es ist ja nicht das erste Mal, das wir darüber diskutieren, betonen: Um die vorhandenen, in der Verfügungsgewalt der städtischen Wohnungsbaugesellschaften stehenden Wohnungen mit sozialverträglichen Mietpreisen gibt es eine harte Konkurrenz, wenn es beim Freiwerden einer solchen Wohnung um die Neuvergabe geht. Jede Wohnung kann nur einmal vergeben werden. Im Rahmen dieser Konkurrenzsituation ist es diesem Senat in den letzten Jahren, das darf ich hier noch mal ausdrücklich feststellen, und den in der Verantwortung stehenden Verwaltungen gelungen, ein gutes Drittel, nämlich 9 000 von 27 000 Asylbewerberinnen und Asylbewerbern in Wohnungen unterzubringen.

[Katrin Lompscher (LINKE) meldet sich zu
einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein! Ich möchte im Zusammenhang ausführen, bitte. – Ich will auch noch mal unterstreichen, dass es gerade im Jahr 2014 hier in der Vermittlung nach oben gegangen ist, fast 3 000 Menschen, davon 687 über die 2011 geschlossene Kooperationsvereinbarung „Wohnungen für Flüchtlinge“. Das Evangelische Jugend- und Fürsorgewerk, eben wurde es angesprochen, hat vermittelt, das LAGeSo hat es dokumentiert: Dies ist im Vergleich mit allen anderen Bundesländern ein gutes, jedoch keineswegs ein ausreichendes Ergebnis. Da sind wir uns einig.

Von Ihnen geforderte Kooperationen laufen schon jetzt mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Wir haben über die vertraglichen Bindungen mit Genossenschaften, mit großen privaten Wohnungsbauträgern gesprochen,

[Elke Breitenbach (LINKE): Stimmt doch gar nicht, mit wem denn?]

die allerdings immer wieder verdeutlichen – da können Sie leider auch nichts dagegensetzen –, dass sie zwar guten Willens sind –

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

– schreien Sie doch nicht so laut, Sie kommen trotzdem hier nicht an –, aber keine nennenswerten Leerstände haben und aller Voraussicht nach auch zukünftig nicht darüber verfügen werden. Bezüglich des Iststandes an Wohnungen kann also hin- und hergeschoben werden, Quoten können geändert werden, Wohnberechtigungsscheine können vergeben werden. Dadurch entsteht aber keine einzige Wohnung neu. Jede Verschiebung geht deshalb logischerweise immer zulasten einer anderen Gruppe von Nachfragenden, der Sie aber natürlich auch eine reibungslose Wohnraumversorgung, und zwar sofort, versprechen.

Fazit in meinen Augen ist: Nur eine deutlich wachsende Zahl neuer bzw. neu zur Verfügung stehender Wohnungen kann eine echte Hilfe sein. Dazu hat der Senat seine Grundstückspolitik verändert, um Neubau zu fördern und dabei auch zumindest teilweise die Schaffung preisgünstigen Wohnraums zu ermöglichen. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften werden ertüchtigt, zusätzliche Wohnungen zu erwerben. Eine Hilfe sind sie jedoch nur dann – das wissen Sie auch –, wenn die bisherigen Bewohner in ein höherpreisiges Segment umziehen und die dann frei werdenden Wohnungen sozialverträglich abgegeben werden können.

(Joachim Krüger)

Weiterhin wurde vom Senat beispielsweise das Zweckentfremdungsverbot genutzt. Stichwort ist die angegriffene Umnutzung von Wohnraum zu Ferienwohnungen, gerade im Innenstadtbereich. Experten sagen zwar, es sei eine sehr überschaubare Zahl von Wohnungen, die auf diesen Wege zurückgewonnen werden könne, und die Verfassungsmäßigkeit des gesetzlichen Verfahrens ist ebenfalls ernsthaft angegriffen, aber vom Grundsatz her war und ist das ein richtiger Schritt.

Im Ausschuss können und wollen wir natürlich Ihren Antrag diskutieren. Bedenklich erscheint mir jedoch, wenn Sie Wohnungen, die für einen Umbau und für geplante Neubaumaßnahmen zum Beispiel für drei oder sechs Monate leerstehen, mit Zeitmietverträgen an die von Ihnen aufgeführten Problemgruppen einschließlich an Flüchtlinge vergeben wollen. So kann meines Erachtens keine Sicherheit und feste Mieterbindung geschaffen werden, und nicht einmal die Umzugskosten werden sich rentieren.

Kritisch sehe ich auch, wenn Sie fordern – ich zitiere –:

Die Miethöhe darf kein Ausschlusskriterium zur Wohnungsanmietung sein.

Immerhin gehen wir an dieser Stelle mit Steuergeldern um, sodass die Angemessenheit schon ein wichtiges, wenn auch in ihrer Höhe strittiges Kriterium bleiben muss.

Abschließend noch ein Satz zu Ihrer Aussage in der Begründung – Zitat –:

Deshalb muss die Bereitstellung von Wohnraum für alle absolute Priorität haben.

Ich frage Sie: Absolute Priorität wovor? Vor anderen Bauprojekten wie Kitas oder Schulen, vor Park- oder Grünflächen – darüber haben vorhin gerade diskutiert –, vor Natur- und Umweltschutz, vor Denkmalschutz, vor dem Recht auf Eigentum? Auf Ihre Antworten dazu im Ausschuss bin ich außerordentlich gespannt, und wir werden uns alle dieser Diskussion zu stellen haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Sehr geehrter Herr Krüger! Sie haben jetzt mit Ihrer Rede genau das gemacht, was die ganze Zeit läuft, nämlich den Konkurrenzkampf zwischen all denen, die bei der angespannten Wohnungsmarktlage aktuell schwer eine Woh-

nung finden, noch mal angeheizt und als Ursache dafür erklärt, dass es irgendwie schwierig ist. Das ist aber nicht die Ursache, sondern die Ursache ist, dass der Senat tatenlos zugeschaut hat. Es war absehbar, dass die Zahl der Flüchtlinge steigt, und es ist im Übrigen möglich, mehr Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Das haben wir ja bewiesen, und Sie haben es ja jetzt selbst auch gesagt.

Ich will eines klarstellen, wenn ich darüber gesprochen habe, dass wir Zwischennutzungen ermöglichen wollen – darüber habe ich übrigens mit Geschäftsführungen von Wohnungsunternehmen gesprochen –: Es gibt planmäßigen Leerstand von Wohnungen vor dem Start von Modernisierungsmaßnahmen, und natürlich ist es möglich, diese Zeit zu nutzen, um temporär Flüchtlinge unterzubringen. Das ist allemal besser als in einer Turnhalle oder in einem Container. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Möchten Sie antworten? – Bitte, Herr Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Verehrte Frau Kollegin! Wir werden sicherlich die Möglichkeit haben, das alles noch mal intensiv im Ausschuss zu besprechen,

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das ist zu spät!]

aber eines können wir doch nicht wegdiskutieren: Die Zahl der Wohnungen, die im Augenblick in dieser Stadt zur Verfügung steht, ist eine überschaubare und endliche, gerade die, die in dem Preissegment sind, von dem wir hier immer reden. Deswegen ist doch nicht wegzudiskutieren, dass es verschiedene Gruppen bei der Nachfrage gibt. Ich will diese doch nicht gegeneinander ausspielen. Ich will nur deutlich machen, dass man ein und dieselbe Wohnung nicht zweimal vergeben kann.

Auf der anderen Seite, was Sie eben mit den Zwischennutzungen gesagt haben: Ich weiß nicht, ob es so günstig ist, wenn Sie jemanden für zwei, drei Monate in eine Wohnung reinstecken,

[Elke Breitenbach (LINKE): Aber in der Turnhalle ist es günstig oder was?]

der versucht, sich einzurichten, und anschließend sagen Sie: Ätsch, ätsch! Jetzt ist die Wohnung wieder weg. – Ich glaube, der Vergleich ist hier nicht gerechtfertigt. Wir reden doch hier darüber – ich hoffe, da sind wir uns alle einig –, die Menschen zumindest für die Verfahrenszeit ihres Antrags in einer Wohnung unterzubringen. Daran werden wir gemeinsam zu arbeiten haben, aber ich garantiere Ihnen: Mit schnellen Lösungen werden auch Sie weder aufwarten noch Erfolg haben können.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Krüger von der CDU! Die Linken haben einen guten und richtigen Antrag aus dem Piening-Paket eingebracht. Die Unterbringung von Flüchtlingen bleibt weiter ein Problem. Das Versagen des Senats und vor allem von Senator Czaja ist hier offenkundig. Gerade bei der Unterbringung in Wohnungen gibt es – und wir sollten aufhören, das wegzudiskutieren – einen großen Engpass. Die Anzahl der in Wohnungen untergebrachten Flüchtlinge stagniert seit ungefähr 2011. Damals waren es etwa 8 500 Menschen, heute sind es einige weniger. Dadurch ist bei gestiegenen Flüchtlingszahlen die Prozentzahl der Flüchtlinge, die in Wohnungen leben, von damals 85 Prozent auf heute etwa 40 Prozent gesunken. Noch einmal: 85 Prozent und 40 Prozent. Die ganzen Vermittlungszahlen, die Sie und die Kollegin Radziwill bekommen und hier eins zu eins vorlesen, ohne sie anscheinend zu verstehen, sind Augenwischerei und Nebelkerzen, die letztlich nichts daran ändern, dass sich die Situation dramatisch verschärft hat und die Prozentzahl der Flüchtlinge, die in Wohnungen wohnen, massiv gesunken ist.

Es reicht auch nicht, wenn Sie sagen, die Lage am Wohnungsmarkt sei angespannt. Es gilt hier, konkrete Unterstützung zu leisten. Es geht auch nicht, dass Sie hier die Gruppen gegeneinander ausspielen und so tun, als würde, wenn ein Flüchtling eine Wohnung bekommt, jemand anderes darauf verzichten müssen, weshalb man sich dem Thema schon überhaupt nicht nähern könne. Das ist klassische CDU-Politik, und damit will ich nichts zu tun haben!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte mich dem Lob für den Wohnungen-für-Flüchtlinge-Vertrag von 2011 gern anschließen. Ich finde es auch gut, dass damals etwas gemacht wurde. Allerdings geht er lange nicht weit genug: Er ist de facto kein Vertrag, sondern eine freiwillige Selbstverpflichtung. Auch ohne diese Selbstverpflichtung haben Wohnungsbaugesellschaften Wohnungen für Flüchtlinge zur Verfügung gestellt, zum Beispiel über das geschützte Marktsegment. Insofern ist völlig unklar, ob zusätzliche Wohnungen gekommen sind, weil es diesen Vertrag gegeben hat. Aber unabhängig davon wäre es wichtig, dass dieser WfF heute reformiert wird. Die Anzahl der Wohnungen, die damals, 2011, vereinbart wurde, ist gleich geblieben – 275 –, während die Anzahl der Flüchtlinge massiv gestiegen ist, auf mehr als das Doppelte. Das heißt, es ist völlig

unsäglich, dass wir immer noch mit der gleichen Anzahl von Wohnungen operieren, die die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften – noch nicht einmal alle – damals zugesagt haben, obwohl es viel mehr Flüchtlinge in Berlin gibt, die einen Bedarf haben.

Wichtig wäre es weiterhin, bürokratische Hürden abzubauen, mit denen die Flüchtlinge zum Beispiel beim Landesamt konfrontiert werden – darauf ist schon eingegangen worden. Außerdem ist mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass wir unsere eigenen Unterkünfte in Berlin zum Teil mit völlig unnötigen Maßgaben blockieren. Das ist leider keine Regelung auf Landesebene, sondern auf Bundesebene. Aber es ist tatsächlich total unnötig und kontraproduktiv, dass Flüchtlinge weiterhin die ersten Monate in Massenunterkünften unterkommen müssen und dort die Plätze okkupieren, obwohl sie zum Beispiel Familie oder Freunde in Berlin haben, bei denen sie lieber wohnen würden. Diese Regelung gilt es abzuschaffen.

Was ist die jetzige Situation? – Ich will dabei nicht darauf eingehen, welche Konzepte Sie „noch und nöcher“ in irgendwelchen Senatsklausuren beschlossen haben; das ist mir relativ egal, denn dabei ist noch nie irgendetwas herausgekommen. Papier ist an der Stelle auch extrem geduldig. – Die aktuelle Situation ist katastrophal. Momentan wird weiterhin alles dafür getan, die Flüchtlinge in Massenunterkünften möglichst am Stadtrand unterzubringen. Zusätzlich zu den sechs bestehenden oder gerade im Bau befindlichen Massenunterkünften, diesen Containerlagern, werden noch weitere große Unterkünfte geplant. Letztes Jahr haben wir 43 Millionen Euro dafür bereitgestellt; gerade gestern haben wir über weitere 40 Millionen gesprochen, die für diesen Zweck zur Verfügung gestellt werden sollen. Was wir brauchten, wäre stattdessen die dezentrale Unterbringung. Aber davon bewegen wir uns immer weiter weg – die Zahlen habe ich Ihnen schon genannt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den LINKEN
und den GRÜNEN]

Dazu kommen noch die Unterkünfte, die keinen Standards unterliegen, zum Beispiel die Traglufthallen in Moabit, in denen es gerade einmal 2,4 Quadratmeter Wohnfläche pro Person gibt. Wenn man pro Flüchtling 30 Euro pro Nacht zahlt, dann wären das 900 Euro im Monat. Da kann sich jeder überlegen, dass eine Wohnung mit bescheidener Quadratmeterzahl wesentlich günstiger wäre, selbst dann, wenn sie der Senat selbst anmieten würde. Das sind nämlich etwa 300 Euro Miete pro Quadratmeter – lassen Sie sich diese Zahl einmal auf der Zunge zergehen! Ich denke, das können wir als Land besser.

Außerdem gibt es natürlich unter diesen Substandards noch Substandards, die wir zum Beispiel in den Turnhallen sehen. Dort gibt es gar keine Privatsphäre, kaum Möglichkeiten, die eigenen persönlichen Wertgegenstände wegzuschließen, kaum Waschmöglichkeiten und, wie wir in dem spannenden Beitrag der „Abendschau“ am

(Fabio Reinhardt)

Dienstag sehen konnten, noch nicht einmal ausreichend ärztliches Personal, das sich um die Impfungen kümmert. Das muss durch Ehrenamtliche aufgefangen werden, und das heißt, dass dort Gesundheit und Menschenleben massiv riskiert werden. Auch dafür ist Sozial- und Gesundheitssenator Czaja verantwortlich.

Ich komme zum Ende: Wir brauchen einen Ausstieg aus den unkontrollierten Substandards, aus den Massenunterkünften ohne Privatsphäre, die Gesundheit und Menschenleben gefährden, ein Konzept zur dezentralen Unterbringung und die Unterstützung der Flüchtlinge bei der Suche nach Wohnungen. Da geht der Antrag in die richtige Richtung. Ich hoffe, dass wir darüber noch einmal ernsthaft reden können. Leider ist es – da haben Sie wieder mit einer Nebelkerze angedeutet – zu spät, wenn wir im Ausschuss sitzen, und Sie haben am Anfang ja auch schon entschieden, dem Antrag nicht zuzustimmen. Insofern gibt es da keine ernsthafte Diskussion mehr. Aber ich würde mich freuen, wenn Sie sich in diese Richtung bewegen würden.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 4 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Punkt 1 der Tagesordnung behandelt.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 5:

Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH

Wahl

Drucksache [17/1917](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Hinsichtlich der Wahlvorschläge liegt Ihnen eine Liste auf rosa Papier vor. Wer die aufgeführten Personen zu Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, der CDU, von Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe eine Enthaltung aus dem Kreis der Piratenfraktion. Damit sind die vorgeschlagenen Personen gewählt – Herzlichen Glückwunsch!

[Vereinzelter Beifall]

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

Vorbereitung auf die E-Akte: Einführung eines einheitlichen, vollständigen Aktenplans

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015

Drucksache [17/2102](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1954](#)

Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Birk. – Bitte!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Berlin brüstet sich gern damit, ein europäisches Silicon Valley zu sein, und im Wettbewerb, wer die smarteste City sein will, möchte Berlin auch ganz vorne mitspielen. Aber wer in diesem Wettbewerb vorne mitspielen will, kann sich nicht nur auf das Engagement der Privatwirtschaft oder der unermüdlichen Freiwilligen der Open-Source- oder Open-Data-Szene verlassen. Der Senat muss schon auch mit gutem Beispiel vorangehen.

Was hatte sich die rot-schwarze Koalition dazu nicht alles vorgenommen! – Eine E-Government- und eine IT-Strategie aus einem Guss standen im Koalitionsvertrag. Was daraus geworden ist, davon bekamen wir am Montag im Ausschuss eine traurige Kostprobe: Nach einem zwei Jahre währenden Mitzeichnungsverfahren wurde uns eine E-Government-Strategie vorgelegt, die schon heute total veraltet ist. Sie enthält vor allem keine strategischen Ziele und Vorschläge. Sie ist vielmehr eine verbrämende Beschreibung des Status quo, weil der Senat tatsächlich seit dem Koalitionsantritt in Sachen E-Government und IT auf der Stelle verharrt: Teure Großprojekte wie „E-Government@school“ und ISBJ sind gescheitert, und noch immer sind 75 IT-Fachverfahren ohne Windows XP nicht lauffähig. Zur Transparenz nach Hamburger Vorbild fehlt Ihnen der Mut, und die E-Akte wurde vom Phantom zum Zwerg. Das ist wirklich bedauernd, denn wir stehen hier im Wettbewerb mit Wien, München, Hamburg und neuerdings auch Rheinland-Pfalz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

IT und E-Government sind dieser Koalition völlig egal und stehen auf ihrer Prioritätenliste ganz hinten. Da nutzen auch die schönsten CDU-Fraktionsbeschlüsse vom letzten Sommer nichts, Herr Dregger. Sie formulieren alte Vor-sätze im Wahlkampfmodus neu, wo Sie in Ress-

(Thomas Birk)

ortverantwortung von Innensenator Henkel Ergebnisse als Zwischenbilanz hätten liefern müssen –

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

wobei ich hier deutlich von einem Gruppenversagen des gesamten Senats sprechen will. Wer Personal abbaut und Technik als Kompensation verspricht und dann nicht liefert, schafft Frust in Potenz bei Mitarbeitern und Kundenschaft gleichermaßen. Wir Grüne dagegen haben Ihnen immer wieder strategische und gleichzeitig praxistaugliche Vorschläge unterbreitet, ob zur Umstellung auf Open-Source-Software, zu IT-Recycling, zur IT-Sicherheit, zur IT-Steuerung oder ausführlich zur elektronischen Akte. Diese wurden von Ihnen allesamt und alternativlos abgelehnt, so auch dieser Antrag zur Einführung eines einheitlichen Aktenplans als Vorbereitung auf die E-Akte.

Die Geschichte der E-Akte in Berlin ist ohnehin ein Trauerspiel. Eigentlich sollte laut Koalitionsvertrag nächstes Jahr die Hälfte aller IT-Arbeitsplätze, also 34 000, auf die elektronische Aktenführung umgestellt sein. Nach vielfacher Kritik an Ihrem Konzept und Verweigerung der Finanzierung durch Nußbaum haben Sie das Ziel auf bescheidene 2 000 Arbeitsplätze in vier Verwaltungen heruntergeschraubt. Aber ob die Finanzierung kommt und die Ausschreibung dazu erfolgen kann, steht noch in den Sternen.

Wir wollten hier zwei Versäumnisse als Chance nutzen, die Verzögerung der E-Akte und das Fehlen der gesetzlich vorgeschriebenen Aktenpläne in vielen Verwaltungen. Statt des Rundschreibens der Innenverwaltung an alle Behörden, sie sollten nun doch bitte, bitte, ihrer gesetzlichen Pflicht nachkommen und Aktenpläne erstellen, schlagen wir vor, ein Konzept für einen einheitlichen Aktenplan zu erstellen, der dann tauglich ist als verbindlichen Grundlage für die elektronische Aktenführung. Dabei soll auf bundeseinheitliche und fachspezifische Systematiken zurückgegriffen werden.

Denn alle Expertinnen und Experten sagen – das zeigte auch die Anhörung im Januar –, wer die E-Akte einführen will, muss Prozesse standardisieren. Das gilt nicht nur für die Bearbeitung, sondern ganz besonders für die Ablage und die Archivierung. Ich denke, es ist auch für jeden Laien nachvollziehbar: Wenn eine Akte nicht mehr in Regalen, sondern in einer Cloud hinterlegt wird, dann brauchen wir ein nachvollziehbares einheitliches System, um die Akte wiederzufinden, insbesondere wenn es um Langzeitarchivierung geht. Das ist wie mit den Kabeln im BER – einfach ohne Plan irgendwo hineinstopfen, das funktioniert nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nun werden Sie gleich wieder darauf verweisen, dass im Moment noch die Instrumente fehlen, solche Standards verbindlich zu machen, und dass wir dafür das Landes-E-

Government-Gesetz brauchen. Das mag sein, wir warten auch auf das ominöse Gesetz, dass sich jetzt seit sage und schreibe fünf Jahren in der Vorbereitung befindet. Aber wenn tatsächlich das Wunder geschehen sollte, dass Sie das E-Government-Gesetz nach der Sommerpause vorlegen, dann spricht doch gar nichts dagegen, unseren Antrag heute anzunehmen, den einheitlichen Aktenplan bis zum Herbst zu erarbeiten und dann mit Hilfe der Gremien und der Instrumente des E-Government-Gesetzes auch durchzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Ihr Gesetz das nicht leistet, können Sie es ohnehin vergessen und die E-Akte gleich obendrein! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Birk! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kohlmeier. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne! Das Interessante an dieser Diskussion ist, dass die Grünen uns bisher immer vorgeworfen haben, dass wir in der Regierung nichts machen. Nun werfen sie uns auf der anderen Seite vor, dass wir das, was wir machen, falsch machen.

[Thomas Birk (GRÜNE): Machen Sie auch!]

Egal, was wir machen – wir machen es auf jeden Fall nie so, wie die Opposition es begrüßen würde.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Koalitionsfraktionen reden in diesem Hause und in der Öffentlichkeit über Olympia in Berlin, die Koalitionsfraktionen entscheiden über Wohnungsneubau und bezahlbare Mieten in Berlin, die Koalitionsfraktionen entscheiden über einen Nachtragshaushalt und über Investitionen in Schule und Bildung.

[Uwe Doering (LINKE): Und zum Thema sagen Sie nichts?]

Und die Grünen, lieber Kollege Birk, reden über „Einführung eines einheitlichen, vollständigen Aktenplans“. Wenn Sie sich jetzt die Ohren reiben, der Kollege Dregger lacht gerade zu Recht – das ist ungefähr so spannend wie die Frage, wie hoch der Möhrenanteil in einer Buchstabensuppe ist.

[Thomas Birk (GRÜNE): Das ist eben Ihr Problem, Sie haben noch nichts verstanden!]

Trotzdem möchte ich versuchen, mich einigermaßen seriös mit Ihrem Antrag auseinanderzusetzen.

(Sven Kohlmeier)

Was sind Aktenpläne? – Aktenpläne sind eine Übersicht über die systematische Ordnung des Schriftgutes in der Berliner Verwaltung. Es gibt dafür eine gesetzliche Grundlage, § 17 Abs. 5 Informationsfreiheitsgesetz, in der steht, dass die Behörden des Landes Berlin verpflichtet sind, Aktenpläne anzulegen und diese allgemein zugänglich zu machen. Da, lieber Kollege Birk, sind wir gar nicht so weit auseinander. Auch wir fordern, dass der Senat endlich dieser gesetzlichen Verpflichtung nachkommt.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Da gab es entsprechende Beschlussfassungen im Berliner Abgeordnetenhaus, die der Senat bis heute – bis auf zwei Verwaltungen – leider nicht erfüllt hat. Da wären wir durchaus an Ihrer Seite, das umzusetzen. Nur, lieber Kollege Birk: Sie greifen dieses berechnete Anliegen nicht auf, sondern Sie wollen einen einheitlichen Aktenplan als Voraussetzung für die Einführung der elektronischen Akte. Wieder so ein Spezialthema!

Der Senat hat im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit mehrfach dargestellt, dass mit dem E-Government-Gesetz die Voraussetzungen für die Einführung der elektronischen Akte geschaffen werden. Leider, lieber Kollege Birk – und Sie nehmen regelmäßig am Ausschuss teil –, wollen Sie diese Realität nicht zur Kenntnis nehmen. Das E-Government-Gesetz soll, wie Sie gesagt haben, nach der Sommerpause vom Senat vorgelegt werden. Da macht es unseres Erachtens überhaupt keinen Sinn, solch einen Krümel aus dem E-Government-Gesetz herauszugreifen und hier zu beantragen. Da müssen Sie möglicherweise – das haben Sie in den vergangenen Jahren vielleicht schon gelernt – in der Politik etwas Geduld haben. Wir haben den Antrag im Ausschuss zu Recht abgelehnt, und wir werden ihn auch hier im Plenum ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Doering. – Bitte!

Uwe Doering (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt kommen wir zum Konkreten, Kollege Kohlmeier!

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

In der aktuellen Koalitionsvereinbarung haben sich SPD und CDU auf das Ziel verständigt, dass bis 2016 50 Prozent der Berliner Verwaltung auf die elektronische Akte umgestellt werden sollen. Von diesem Ziel sind der Senat und die Koalition weit entfernt – sehr weit entfernt! Einheitliche Aktenpläne sind – das hat eben Herr Kohl-

meier auch noch mal bestätigt – eine Voraussetzung für die Einführung der E-Akte.

Ich möchte an dieser Stelle auch noch einen anderen Aspekt benennen: Nach § 17 Abs. 5 Informationsfreiheitsgesetz hat jede öffentliche Stelle Verzeichnisse zu führen, die geeignet sind, die Aktenordnung und den Aktenbestand sowie den Zweck der geführten Akten erkennen zu lassen. Und: Aktenpläne sind allgemein zugänglich zu machen. Der Datenschutzbeauftragte macht uns und vor allem den Senat darauf aufmerksam, dass die Führung und Veröffentlichung von Aktenplänen eine zentrale Voraussetzung dafür sind, dass jeder Berliner und jede Berlinerin vom Informationsfreiheitsrecht und Aktenzugangsrecht Gebrauch machen kann.

Das Informationsfreiheitsgesetz wurde im Oktober 1999 vom Abgeordnetenhaus beschlossen. Doch wie ist der aktuelle Stand der Umsetzung der Vorgaben durch das Informationsfreiheitsgesetz? Wie ist es im Jahre 2015 um die Einführung der E-Akte und der einheitlichen Aktenpläne bestellt? – Hierzu Herr Staatssekretär Statzkowski im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit am 25. Januar 2015: In den nächsten zwei Jahren sollen 2 000 Arbeitsplätze an die E-Akte angeschlossen werden. – Von ursprünglich angestrebten 50 Prozent in der Berliner Verwaltung auf 2 000 Arbeitsplätze in den nächsten zwei Jahren, das ist Stillstand. Oder soll man besser sagen, Arbeitsverweigerung?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aus der Beantwortung von Kleinen und Schriftlichen Anfragen sowie aus der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – des Senats über die Veröffentlichung von Aktenplänen geht hervor, dass die Berliner Verwaltung auch von der Umsetzung einheitlicher Aktenpläne und deren Veröffentlichung weit entfernt ist. Auch die Umsetzung des Rechts auf Einblick in Akten und Aktenpläne wird von den Ämtern höchst unterschiedlich interpretiert. Der Datenschutzbeauftragte, Herr Dr. Dix, ist der Auffassung, dass Verwaltungs- und Informationsbestände nicht sinnvoll digitalisiert werden können, wenn kein Überblick über die Aktenbestände vorhanden ist. Auch deshalb sind Aktenpläne notwendig. Hierzu stellte Herr Staatssekretär Krömer im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit am 27. Mai 2013 fest, dass die Verpflichtung nach § 17 Abs. 5 Informationsfreiheitsgesetz flächendeckend nicht umgesetzt sei – flächendeckend nicht umgesetzt! Auch der Senat habe durch Kleine Anfragen zwischenzeitlich das Vollzugsdefizit erkannt. – Donnerwetter! Immerhin!

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Allerdings hatte der Datenschutzbeauftragte bereits 2007 in seinem Jahresbericht das Vollzugsdefizit bei der Umsetzung des Informationsfreiheitsgesetzes festgestellt.

(Uwe Doering)

Was folgt aus dieser Erkenntnis? Bis heute kann uns der Senat nicht mitteilen, wie es aktuell in der Berliner Verwaltung um die Einführung eines vollständigen und einheitlichen Aktenplans steht. Es zeigt sich also: Bei der Einführung der E-Akte und eines einheitlichen vollständigen Aktenplans in der Berliner Verwaltung steht die Koalition immer noch ganz am Anfang – und das seit 1999. Und es stellt sich zwangsläufig die Frage, ob der Senat nur unfähig ist oder es am politischen Willen bei der Umsetzung fehlt.

In einer Anhörung wurde dargestellt, wie die E-Akte im Bundesland Hessen eingeführt wurde. Hessen macht deutlich, dass die Einführung der E-Akte ein Top-down-Prozess war, bei dem sich selbst der Ministerpräsident eingesetzt hatte, weil er der Überzeugung war, dass die E-Akte für eine moderne Verwaltung notwendig ist. Einführung der E-Akte als Chefsache. Und wie diskutiert der Senat diese Frage? Und wie geht der Senat die Umsetzung des Projekts E-Akte und einheitliche Aktenpläne an? Hierzu hören wir im ITDat-Ausschuss immer wieder: dezentrale Verantwortung, dezentrale Verantwortung, dezentrale Verantwortung. Nichts mit Top-down und nichts mit Chefsache.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Doering! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute schon gesagt worden: Nach § 17 Abs. 5 Informationsfreiheitsgesetz hat jede öffentliche Stelle in Berlin Aktenpläne zu führen und allgemein zugänglich zu machen. Sinn dieser Regelung ist es, den Bürgerinnen und Bürgern die Verwirklichung ihres Informationsanspruchs zu ermöglichen und zur Transparenz in der öffentlichen Verwaltung beizutragen. Am 29. August 2013 hat dann dieses Hohe Haus beschlossen, den Senat aufzufordern, einheitliche Richtlinien für das Führen und die öffentliche Zugänglichmachung von Aktenverzeichnissen zu schaffen. Dabei soll insbesondere gewährleistet werden, dass die Aktenpläne auf den Internetpräsenzen der einzelnen Stellen und im Open-Data-Portal des Landes Berlin in einheitlicher und maschinenlesbarer Form veröffentlicht werden. Dadurch haben wir alle gemeinsam, glaube ich, hinreichend deutlich gemacht, dass Informationsfreiheit und Transparenz für uns einen hohen Stellenwert haben und dass die Aktenpläne vielleicht ein Schlüssel zur Informationsfreiheit sind, weil man sich nur mit ihrer Hilfe durch die Akten überhaupt zurechtfinden kann.

Wir haben dann einen Bericht des Senats über die Erledigung dieses Beschlusses erhalten, der nach unserer Auffassung nicht ganz vollständig war. Und wir haben den Senat gebeten, den Bericht zu ergänzen. Wir haben darüber hinaus dem Regierenden Bürgermeister als IT-Dat-Ausschuss einen Brief geschrieben und darauf hingewiesen,

[Carsten Schatz (LINKE): Keine E-Mail?]

– Na ja, analog klappt das vielleicht doch manchmal besser, oder man nimmt beides –, dass natürlich darauf hinzuwirken ist, dass die Verpflichtungen nach § 17 Abs. 5 vollständig erfüllt werden und eine möglichst große Transparenz erreicht wird. Wir wissen, der Senat arbeitet daran. Nach dem Umsetzungskonzept der E-Akte ist geplant, aufgabenbezogene Musteraktenpläne für den Ministerialbereich, für nachgeordnete Behörden sowie für Bezirksämter gemeinsam in behördenübergreifenden Arbeitsgruppen zu entwerfen, soweit es sie nicht bereits gibt. Aber damit ist auch zu dem Thema alles gesagt.

Nunmehr verhandeln wir einen weiteren Antrag der Grünenfraktion, der erneut verlangt, dass der Senat ein Konzept für die Einführung von Aktenplänen vorlegt. Ich sehe keinen Grund, bereits Beschlossenes erneut zu beschließen. Sie haben Ihrem Antrag noch einige Minidetails hinzugefügt. So reden Sie davon, dass die Bezirke und Verwaltungen einzubinden sind – ja, selbstverständlich! – und dass existierende bundeseinheitliche und fachspezifische Systematiken einzuhalten seien – auch das geschieht. Ich meine, wir sollten uns nicht mit zu kleinen Details hier beschäftigen. Wir müssen auch den Experten in den Verwaltungen die Möglichkeit lassen, die optimalen Lösungen zu finden. Und je mehr wir glauben, die Experten ersetzen zu können, desto mehr müssen wir auch davon ausgehen, dass wir vernünftige Lösungen verhindern. Wir dürfen nicht Gefahr laufen, den gewünschten Entwicklungen im Wege zu stehen. Deswegen glaube ich, dass derartige kleinteilige Anträge überhaupt keinen Sinn machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Dr. Weiß. – Bitte!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Dregger! Leider ist nun mal bei dem Thema E-Government nach der Erfahrung der letzten Jahre die Gefahr, dass wir irgendwelchen Entwicklungen im Weg stehen als Parlament, relativ gering. Wenn wir über die Erstellung einheitlicher und vollständiger Aktenpläne im Zusammenhang mit der Einführung der E-Akte reden, ist es in der Tat leider so – darauf haben alle meine Vorredner Bezug genommen –, dass wir erst einmal darüber reden müssen, wie es überhaupt in der

(Dr. Simon Weiß)

Verwaltung des Landes Berlin mit Aktenplänen und Verzeichnissen aussieht. Und da gibt es in der Tat seit über 15 Jahren eine gesetzliche Verpflichtung, nicht nur Aktenpläne zu führen, aus denen der Aktenbestand jeder einzelnen Verwaltung hervorgeht, sondern auch eine Verpflichtung, diese Aktenpläne öffentlich zugänglich zu machen. Wenn man sich das in der Praxis anguckt, und da habe ich eine ganze Reihe von damals noch Kleinen, später Schriftlichen Anfragen ebenso wie Nachforschungen bei einzelnen Verwaltungen, dann ist es so: In zahlreichen Verwaltungen, darunter auch mehrere Senatsverwaltungen, gibt es zumindest nach Eigenauskunft überhaupt keine Aktenverzeichnisse, aus denen hervorgeht, was für Akten dort geführt würden. Die öffentliche Zugänglichmachung wird im Allgemeinen verstanden im Sinne von: Ja, Sie können mal in einigen Monaten einen Termin ausmachen, dann können Sie sich den Plan angucken, aber bitte keine Kopie davon machen. – Und das ist dann sicherlich die Einstellung, bei der man sich nicht wundern muss, dass Open Data ein weiteres Thema ist, bei dem es seit Jahren im Land Berlin nicht vorangeht. Und inwieweit diese Aktenverzeichnisse noch geeignet sind, daraus den Bestand der Akten erkennen zu lassen, ist ein Thema, das dann noch gar nicht berührt ist.

Aus der Erkenntnis dieses Vollzugsdefizits gab es in der Tat einen Antrag von uns bereits vor zwei Jahren. Dieser Antrag wurde dann auch – man kennt das – nicht so, wie wir ihn gestellt haben, aber doch immerhin im Kern erhalten von diesem Haus angenommen, in der Tat. Und die Reaktion des Senats daraufhin war: Er hat ein Rundschreiben an alle Verwaltungen geschickt und sie daran erinnert, was ihre gesetzliche Pflicht ist. Die Forderung des Abgeordnetenhauses, einheitliche Richtlinien zur Aktenführung umzusetzen, hat der Senat in seiner Mitteilung für unnötig befunden. Nun ist es zwei Jahre später, und jetzt können wir uns angucken, was das Ergebnis ist. Das Ergebnis ist, das Umsetzungsdefizit ist immer noch exakt das gleiche.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Zapperlott!]

Es ist keine einzige Verwaltung benennbar, die auf Grundlage dieses Rundschreibens oder dieses Antrags begonnen hätte, ein Aktenverzeichnis zu erstellen oder die ihr Aktenverzeichnis deshalb veröffentlicht hätte. Insofern ist es absolut richtig, jetzt, wie es die Grünen in ihrem Antrag tun oder getan haben, den Senat aufzufordern, nochmals aktiv zu werden und etwas zu tun, damit sich dieser Zustand ändert. Und es ist genauso richtig, das mit dem Thema elektronische Aktenführung zu verbinden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das ist eines der E-Government-Vorhaben, zu denen sich der Senat am Anfang der Legislaturperiode bekannt hat. Wir haben schon gehört, was daraus geworden ist. Es sollten mal 50 Prozent der Arbeitsplätze bis 2016 werden;

jetzt werden es 2 000 Arbeitsplätze bis 2018. Mal sehen! Aber es ist eben auch völlig unstrittig: Wenn man so etwas machen will, auf elektronische Aktenführung umsteigen – das ist ein Ziel, das wir alle unterstützen –, dann braucht man erst mal eine Übersicht darüber, was für Akten man hat. Und man braucht ein Schema, in dem diese Akten digitalisierbar sind. Und man braucht auch die nötigen Metadaten, um diese Akten digital in geeigneter Form zur Verfügung zu haben. Das alles ist unstrittig und auch explizit in dem Umsetzungskonzept zur Einführung der elektronischen Akte, das der Senat bereits 2012 zur Kenntnis genommen hat, explizit so festgelegt: Es wird die Erstellung von einheitlichen Musteraktenplänen benötigt. Das steht da drin seit 2012. Ich habe in der Ausschussberatung dieses Antrags überrascht zur Kenntnis genommen, dass der Senat an diesem Umsetzungskonzept immer noch unverändert festhält, obwohl wir nach diesem schon längst in der Umsetzung, also im Rollout der elektronischen Akte sein müssten. Nun gut, vielleicht hat sich einfach nur die Zeitschiene einige Jahre nach hinten verschoben. Aber dann muss es doch einfach nur gemacht werden. Dann müssen diese Musteraktenpläne halt erstellt werden. Dann ist es doch nicht strittig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Weiß, darf ich Sie kurz unterbrechen? – Der Geräuschpegel im Hintergrund macht es schwer, dem Redner zu folgen.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ich verstehe nicht, warum man da jetzt aufs E-Government-Gesetz warten soll. Das E-Government-Gesetz enthält zumindest in den Entwürfen, die mir bekannt sind, kein einziges Wort zum Thema Aktenpläne. Man braucht doch keine Ermächtigung, um anzufangen, an Musteraktenplänen zu arbeiten. Dafür braucht es keine besondere Ermächtigung aus dem E-Government-Gesetz. Auf die kann man warten, wenn es darum geht, die elektronische Akte einzuführen, was man ja wohl immer noch vorhat. Also alles in allem: Es gibt keinen Grund, diesem Antrag nicht zuzustimmen, der den Senat einfach nur auffordert, die rechtliche Verpflichtung, die schon über 15 Jahre besteht, umzusetzen – und dies in einer Form, die vom Senat selbst zur Kenntnis genommene Umsetzungskonzepte seiner eigenen Vorhaben explizit so fordern. Da müssen wir auch nicht auf das E-Government-Gesetz warten, wie wir es anscheinend mit allen anderen Themen des E-Government auch tun, denn sonst werden wir am Ende wieder sehr enttäuscht sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/1954

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke, die Piratenfraktion. Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion der SPD, die CDU-Fraktion, der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 7 und 8 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 9:

a) Ergebnisse des Tempelhof-Volksentscheids ernst nehmen: Der Weg ist frei

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2117](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1680](#)

b) Partizipation bei der Umsetzung des Gesetzes zum Erhalt des Tempelhofer Feldes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2118](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1687](#)

c) Konsequenzen aus dem Volksentscheid Tempelhofer Feld – Beteiligungskonzept unter Einbeziehung der Einwohnerschaft und aller Interessierten umsetzen!

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2140](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1752](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! „Konsequenzen aus dem Volksentscheid Tempelhofer Feld – Beteiligungskonzept unter Einbeziehung der Einwohnerschaft und aller Interessierten umsetzen!“, so lautet unser Antrag, den wir hier vorstellen. Vorweg: Es ist ein Anfang bei der Beteiligung zur Entwicklung des Tempelhofer Feldes gemacht worden, keine Frage. Das ist aber das Mindeste, was passieren musste. Allein weiß die Umsetzung bis jetzt noch nicht zu überzeugen. Der vom Senat ins Leben gerufene Nutz-

erbeirat hat sich im November selbst aufgelöst. Momentan existiert keiner. Die Piratenfraktion legt daher mit diesem Antrag den weitestgehenden der drei unter diesem Tagesordnungspunkt zu beratenden Anträge vor.

Die überwältigende Beteiligung und die hohe Zustimmung zum Gesetz zum Erhalt des Tempelhofer Feldes sind ein Beweis und Auftrag dafür, dass die Berliner Stadtentwicklungspolitik nicht weiter an der Einwohnerschaft Berlins vorbei entscheiden darf. Dies ist nur mit einer Beteiligungskonzeption zu erreichen, die einer starken und verbindlichen Partizipation gerecht wird. Dies auf den Weg zu bringen, ist Aufgabe des Abgeordnetenhauses und des Senats. Hierbei sind uns vier zentrale Punkte wichtig.

Erstens ist das die Übergabe der Bewirtschaftung des Tempelhofer Feldes an eine Anstalt öffentlichen Rechts. Diese Rechtsform erlaubt eine hinreichende Transparenz und ermöglicht umfassendere Partizipation, als sie momentan gegeben ist. In nach demokratisch nachvollziehbaren Maßstäben einzuberufenden Beiräten, die nach § 13 Berliner Betriebe-Gesetz eingerichtet werden, können interessierte Berlinerinnen und Berliner ihre Vorstellungen einbringen und den Prozess begleiten; eine Anstalt öffentlichen Rechts mit Beiräten deshalb, da sie sich in dieser Konstellation nur schwer eines transparenten Vorgehens entziehen kann, wie es momentan bei der Grün Berlin GmbH kritisiert wird, aber – noch wichtiger – die Voraussetzung dafür schafft, dass die Vorschläge, die aus der Beurteilung der Berlinerinnen und Berliner erfolgen, auch rechtlich gesehen die Chance auf eine Umsetzung bekommen.

Zweitens ist uns als Pilotprojekt die Selbstorganisation der für gemeinschaftliche Nutzung geeigneten Flächen ein sehr wichtiges Anliegen. Das heißt konkret, dass Senat und Verwaltung einen Rahmen schaffen müssen, der es allen Berlinerinnen und Berlinern in gleichberechtigter Weise ermöglicht, an einem solchen Pilotprojekt teilnehmen zu können. Mittels Zustimmungsquoren sollen Empfehlungen für eingereichte Vorschläge getroffen werden. Das wird im gegenwärtigen Prozess nicht gewährleistet.

Drittens sollen die Vorschläge im Anschluss dem bereits erwähnten neu zu gründenden transparent und demokratisch arbeitenden Nutzerbeirat vorgelegt werden, der sich ausgewogen sowohl aus Mitgliedern der Senatsverwaltung sowie der Bezirksverwaltungen Neuköllns, Tempelhofer-Schönebergs und Friedrichshains-Kreuzbergs sowie Mitgliedern der sich aus dem Pilotprojekt ergebenden Nutzergemeinschaften zusammensetzen soll. Er fungiert dabei sowohl als Kontrollorgan zur Umsetzung der Volksgesetzgebung zum Erhalt des Tempelhofer Feldes als auch zur Umsetzung der von der Nutzergemeinschaft präferierten Vorschläge und erstattet dem Abgeordne-

(Philipp Magalski)

tenhaus und den Bezirksverwaltungen einmal jährlich Bericht.

Viertens – und das ist eigentlich das Entscheidende, weil wir immer gefragt werden, warum es denn jetzt zwei Beiräte sein sollen – soll zusätzlich ein Beteiligungsbeirat installiert werden, der mit Hilfe wissenschaftlicher Unterstützung bestehende Beteiligungsmodelle erprobt und evaluiert und weitere Partizipationsinstrumente zur effektiveren Bürgerbeteiligung entwickeln kann.

Das sind unseres Erachtens die Bedingungen, die wir brauchen, um ein demokratisches Experiment unter Maßgabe des Tempelhofer-Feld-Gesetzes auf dem Feld zuzulassen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Sehr schade ist, dass sich hier in diesem Haus leider keine Mehrheit für einen solch mutigen Schritt abzeichnet. Hintergrund unserer Forderungen war der offenkundige Missstand der fehlenden Partizipationsmöglichkeiten auf Informationsveranstaltungen zum damaligen Masterplan. Noch ist nicht wirklich zu erkennen, wie sich das jetzt bei den Möglichkeiten der Beteiligung am Entwicklungs- und Pflegeplan entscheidend verbessert hätte. Weder offline noch online gibt es ausreichendes Feedback der Verwaltung. Beide Beteiligungsplattformen fristen in ihrer Popularität ein Schattendasein, da es dem Senat wesentlich wichtiger ist, Werbung für ein unausgegrenztes Projekt wie Olympia zu machen,

[Beifall bei den PIRATEN]

von dem wir nicht einmal wissen, ob die Berlinerinnen und Berliner das auch wirklich wollen. Beim Tempelhofer Feld wissen wir das aber. Dennoch verdient das, was bisher unter der Leitung von Tillmann Heuser geleistet wurde, Anerkennung, gar keine Frage. Mit mehr personeller und materieller Ausstattung könnte hier auch eine gewinnbringende Beteiligung ausgeführt werden. Das ist momentan nicht der Fall. Ich habe das gerade ausgeführt. Ich vermute, dass der Senat das Projekt mit einer abwartenden Haltung nicht zum Erfolg führen, sondern durch ein Schattendasein dafür sorgen will, dass die Onlinebeteiligung im Sande verläuft. Zudem gestaltet sich die Beteiligungsplattform so linear ohne Begleitung, Feedback und Einbindung von Senat oder Bezirken so, dass Nutzerinnen und Nutzer ihren Fragen selbst überlassen bleiben. Die Onlinebeteiligung soll nur bis Samstag – also nächsten Samstag – möglich sein. Wie die dort gemachten Vorschläge in die Entscheidungsfindung einbezogen werden sollen, ist unklar. Solch ein Abbruch der niederschweligen Partizipation entspricht nicht der konstanten Beteiligung, die eine ständige Entwicklung des Feldes benötigt und den heutigen Möglichkeiten entspricht.

Die Kritik kann leider noch fortgesetzt werden. Die abrupte Beendigung der Onlinebeteiligung übermorgen, das habe ich gerade gesagt, ist nicht ersichtlich. Und wann

der Dialog mit den Ergebnissen wieder aufgenommen wird, ist auch nicht erkennlich. Zwar wird erwähnt, dass es eine rechtliche Abwägung der Vorschläge geben wird, nicht aber, wie die Onlinegewichtung offline ausgewertet wird und zwar in Korrelation mit der Offline-Gewichtung. Des Weiteren existiert keine Übersicht über den Sachstand oder die Zwischenergebnisse und den Dialog der Gruppen untereinander. Außerdem findet dieser Dialog hauptsächlich untereinander statt und nicht offline mit online und online mit offline, sondern eben untereinander offline mit offline und online mit online. Hier wird nicht klar, wie die Kommunikation zu den Vorschlägen zusammengeführt werden kann und wer letztlich wie darüber abstimmt. Deshalb unser Vorschlag hier: ausprobieren und evaluieren.

Durch die fehlende Onlinemoderation tauchen Themen auf, die nicht unbedingt mit der Nutzung des Tempelhofer Feldes laut Gesetz vereinbar sind. Dadurch werden falsche Erwartungen bei den Nutzerinnen und Nutzer der Plattform geweckt. Deshalb liebe Kolleginnen und Kollegen, die hier sagen, mit dem, was hier passiert, habt ihr doch schon, was ihr wollt – nein, das ist es nicht, was wir wollten, denn die momentane Ausführung bleibt doch sehr hinter den Ansprüchen, die das Gesetz ermöglicht, zurück. Wir können es aber hinbekommen, wenn wir jetzt mehrheitlich diesem Antrag zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei den jetzt zur Debatte stehenden Beschlussempfehlungen kann ich es recht kurz machen: Die Anträge von Grünen, Linken und Piraten haben sich durch den fortlaufenden Prozess bereits überholt. Ehrlicherweise will und muss ich heute keine Schlachten von gestern beginnen, aber eine Bemerkung kann ich mir dann doch nicht verkneifen. Auf der einen Seite gegen den Neubau von Wohnungen wie auf dem Tempelhofer Feld zu Felde zu ziehen und nun ultimativ per Volksbegehren Neubau und günstigere Mieten zu fordern, ist – Zitat – ein wenig so, als wollten die Kinder den glutenfreien Keks gleichzeitig behalten, aber auch essen. Und nach Herrn Magalski, muss ich sagen, würden wir wahrscheinlich gar keine Kekse bekommen, denn wenn erstens bis viertens nicht genauso umgesetzt würden, wie er es gerade gesagt hat, dann hat das sowieso alles keinen Sinn.

Ich muss zudem sagen, vielleicht liegt die bemängelte Partizipation bei den verschiedenen Formaten auch daran, dass es eine berlinweite Ermangelung von Interesse gibt,

(Ellen Haußdörfer)

weil es vielleicht eine Denkkettelabstimmung war und nicht unbedingt nur etwas mit der Bebauung des Tempelhofer Feldes zu tun hatte. Deshalb möchte ich mich auf die Anhörung und Besprechung mit Herrn Heuser am 18. Februar im Ausschuss berufen, weil ich glaube, das ist der Weg nach vorne, den wir gehen und den wir unterstützen sollten.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt hatte Herrn Heuser als Verfahrenskoordinator eingesetzt, und er hat auch den Ausschuss umfangreich über den Verfahrens- und Beteiligungsprozess informiert. Schließlich ist dies ja auch die Folge nach dem erfolgreichen Volksentscheid und dem Inkrafttreten des Tempelhofer-Feld-Gesetzes, was in juristischer Manier das Kürzel ThFG im Juni 2014 erhalten hat. Ich erinnere noch einmal daran, das Gesetz sieht vor, dass für die künftige Nutzung und Weiterentwicklung der Freifläche ein Entwicklungs- und Pflegeplan unter Partizipation der Bevölkerung aufzustellen ist. Dieser EPP – Verwaltung und alle anderen lieben ja Abkürzungen – beinhaltet alle Schutz-, Erhaltungs- und Pflegezwecke sowie die Entwicklungsziele, welche durch das beschlossene Gesetz definiert sind.

Unter Berücksichtigung der naturschutzfachlichen, stadtklimatischen und stadtbildprägenden Aspekte müssen nun Kriterien erarbeitet und ausgehandelt werden, damit die Umsetzung der diversen Freizeitaktivitäten und Nutzungsansprüche der Bevölkerung im Rahmen dieses Gesetzes erfolgen kann. Wie komplex und vielschichtig der Prozess ist, haben uns die öffentlichen Veranstaltungen seit November letzten Jahres gezeigt. Die Ideensammlung der Bürgerinnen und Bürger zeigt aber auch die Bandbreite der Beteiligung und der Nutzungsansprüche. Das in einen konsensualen Prozess zu betten, ist für Herrn Heuser und seine Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen eine deutliche Herausforderung. Deshalb vielen herzlichen Dank für die Bereitschaft und toi, toi, toi!

Ob nun parallel zu den Veranstaltungen die umfassende Onlinebeteiligung und -dokumentation, die ja stattfindet, Ihren Ansprüchen gerecht wird, Adhocracy 2.0, da bin ich zugegebenermaßen nicht Expertin genug. Da müssen sozusagen durchaus andere ran. Aber es gibt ja offensichtlich diesen Raum, mal zu experimentieren, dieses Pilotverfahren durchzuführen. Das, denke ich, ist schon aller Ehren wert.

Nun sind wir in der Phase der inhaltlichen Arbeit. Und da bin ich auf die verschiedenen thematischen Werkstätten sehr gespannt, ob und wie sie sich realisieren und umsetzen lassen. Weil es sicher eben auch Nutzerinnen und Nutzer des Feldes gibt, die sich nicht in Veranstaltungen setzen, die sich nicht online über Plattformen einbringen, ist, glaube ich, auch die Befragung und die experimentelle Beteiligung auf dem Feld sehr wichtig. Die ab dem Sommer eingetroffenen Rückmeldungen der Interessier-

ten sollen ja in diesen EPP einfließen und symbolisch im Spätherbst an Abgeordnetenhaus und Senat übergeben werden.

Deshalb möchte ich auch den Schluss meiner Rede nutzen und noch mal alle auffordern, die es interessiert oder die eine Meinung zum Tempelhofer Feld haben, zur Nutzung dessen, sich einzubringen, nämlich virtuell, in persona oder durch Stellungnahmen. Ich glaube, das haben nicht nur wir alle verdient, sondern auch das Tempelhofer Feld. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Haußdörfer! Sie haben vollkommen recht, wahrscheinlich war der Volksentscheid Tempelhof ein Stück weit auch eine Denkkettelabstimmung. Aber ganz ehrlich, wenn ich mir Ihr Verhältnis zum Thema Beteiligung jetzt jüngst auch wieder beim Thema Mauerpark demonstriert anschau, muss ich sagen, den Denkkettel haben Sie aber mit Brief und Siegel verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Denn dass Sie ein Problem mit einer zu starken Stadtgesellschaft haben, das hat u. a. Senator Geisel heute in seinen Ausführungen deutlich gemacht. Denn schauen wir uns das doch in der Rückbetrachtung noch mal an! Ihre Angst davor, auch nur ein My an einem Masterplan Tempelhof zur Diskussion zu stellen, war doch größer als Ihre Angst davor, bei einem Volksentscheid kläglich zu scheitern.

Ich glaube, Herr Geisel, wenn Sie aus den Fehlern Ihres Vorgängers lernen wollen, dann schauen Sie sich noch mal genau an, was da passiert ist. Auch er hat, ganz der Regierungsmann, auf seinen Plänen bestanden. Auch er bzw. die Koalition wollte nicht über das Thema Beteiligungen und Flexibilität und einen Diskurs sprechen. U. a. sind deshalb die Verhandlungen zu einem gemeinsamen Gesetzentwurf des Abgeordnetenhauses an der Idee eines Planungsbeirats gescheitert. Was war die Konsequenz? – Ein Volksentscheid, der für die Koalition katastrophal gescheitert ist, und Sie sind der Leidtragende und müssen dafür die Konsequenzen ausbaden.

Ich sage Ihnen nur: Genau das Gleiche droht Ihnen jetzt leider beim Mauerpark zu passieren. Deshalb frage ich

(Antje Kapek)

mich: Wird der Mauerpark das Tempelhof von Herrn Geisel? Denn der Entzug der Zuständigkeit genau in dem Moment, wo sich ein Bürgerbegehren formiert, wo auch Bebauungspläne zur Diskussion ausliegen, wo man quasi die Öffentlichkeit um ihre Meinung bittet, genau in diesem Moment zu sagen, ja, aber die Meinung von euch egoistischen und spießigen Nachbarn interessiert uns gar nicht, weil das Gemeinwohl sowieso viel wichtiger ist als das, was ihr zu sagen habt, das, lieber Herr Geisel, ist nicht Beteiligung ernst nehmen und auch nicht das richtige Signal in diese Stadtgesellschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Aber ich will jetzt nicht zu hart sein. An anderer Stelle haben Sie ja aus den Fehlern Ihres Vorgängers gelernt, denn was sehr spannend ist, finde ich, ist, dass dieser Planungsbeirat, der gerade für die Koalition in unseren Verhandlungen in Tempelhof noch das absolute No Go war, jetzt auf einmal bei der Beteiligung für die Berliner Mitte, zwar mit anderem Namen, nämlich einem Kuratorium, aber als Konstrukt genau in der Form, wie wir es wieder und wieder als Grüne gefordert haben, eingeführt. Finde ich gut!

[Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Jetzt ist nur trotz alledem die Frage: Ist denn das Beteiligungsverfahren in der Berliner Mitte genauso wie auf dem Tempelhofer Feld – so das Verfahren von Herrn Heuser – von vornherein darauf angelegt zu versagen? Quasi made to fail? Soll hier demonstriert werden, dass Beteiligung nicht funktioniert, damit man es in Zukunft erst gar nicht mehr angehen muss? Ich erkläre Ihnen gleich, warum ich die Frage stelle. Denn die Gretchenfrage, wenn man es mit Beteiligung wirklich ernst meint, ist doch: Wie muss das Ergebnis dieser Beteiligungsverfahren so gestrickt und konzipiert sein, dass es eine unausweichliche Grundlage für die dann folgende Entscheidung im Berliner Abgeordnetenhaus bildet?

Sie werden nicht leugnen können, die Gefahr besteht, dass wir hier viele Monate lang mit wahnsinnig viel Geld Menschen bespaßen. Sie werden am partizipativen Theater oder an Bürgerversammlungen teilnehmen. Sie werden ein Manifest erarbeiten, das viele Ergebnisse festhält. Das landet im Abgeordnetenhaus. Und welcher Abgeordnete hält sich denn daran, zwangsläufig gebunden, und sagt, ich bin doch selber Bürger, ich entscheide für mich, mich interessieren die Ergebnisse nicht? Wenn ich diese Frage nicht beantworte, komme ich nicht zu einer verbindlichen und ernst gemeinten Beteiligung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb wünsche ich mir so etwas – das ist ein Arbeitsbegriff – wie eine freiwillige Selbstverpflichtung des Berliner Abgeordnetenhauses. Das heißt, wir müssen uns, solange diese Beteiligungsverfahren noch laufen, überlegen, inwieweit, in welchem Maße, in welcher Form und

nach welchen Kriterien wir diese Ergebnisse dann in unsere Entscheidung einfließen lassen. Und genau darüber wünsche ich mir eine Diskussion. Grundlage dafür ist aber, dass Sie endlich aufhören, all die Menschen, die sich fürs Allgemeinwohl engagieren, als Egoisten und Verhinderer zu beschimpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und da reicht es nicht, ihnen nur eine Ehrenamtskarte, wie Sie heute selber gefordert haben, auszureichen, sondern da muss man eben die Ergebnisse solcher Verfahren ernst nehmen, und das, lieber Herr Regierender Bürgermeister, gilt dann aber auch für das Ergebnis von jedem Volksentscheid. Deshalb muss ich sagen: Was nun gar nicht geht, ist, dass ich nicht mal ein Jahr nach dem Volksentscheid Tempelhof die Ergebnisse schon wieder infrage stelle und sage: Na ja, eine Bebauung stelle ich aber hiermit ab jetzt in Aussicht. – Das führt Beteiligung ad absurdum. Das macht es zur Lachnummer. Das wird am Ende zu einer Entdemokratisierung unserer Gesellschaft führen. Das kann nicht in unserem Sinne sein. Deshalb wünsche ich mir, dass Sie es ernst meinen und noch eine Antwort auf die von mir aufgeworfenen Fragen finden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kapek! Das war ja nun wirklich ein Rundumschlag. Wenn ich mehr Redezeit hätte als drei Minuten, würde ich mich aufgerufen fühlen, eine umfassende Gegenrede zu allem zu halten, was Sie gesagt haben, was alles spannend wäre zu diskutieren, aber relativ wenig mit den Anträgen zu tun hat, die wir heute zu diskutieren haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

Das machen wir dann vielleicht noch in gesondertem Zusammenhang.

Ergebnisse des Tempelhof-Volksentscheids ernst nehmen, das ist im Wesentlichen der Tenor aller drei Anträge, die wir hier zu diskutieren haben. Es will doch wohl niemand behaupten – nach den umfassenden Darstellungen, die wir in der Anhörung im Stadtentwicklungsausschuss bekommen haben –, dass der Senat keine Anstrengungen unternimmt, dass sich der Senat zurücknimmt und dass der Senat nicht die richtige Konsequenz zieht, die Steuerung dieses Verfahrens, die Erarbeitung eines Pflege- und Entwicklungsplans für das Tempelhofer Feld in neutrale Strukturen zu übertragen und in einer Art und Weise, die man wirklich als mutiges Experiment betrachten kann, entwickeln zu lassen. Das darf auch einmal

(Stefan Evers)

Anerkennung verdienen. Das ist der Grund, weshalb wir sagen: Im Wesentlichen hat sich der Inhalt dieser drei Anträge durch das Handeln des Senats erledigt.

Nun haben Sie aber in der Tat wenig zum Inhalt der drei Anträge gesagt, denn der Ihre, der Antrag der Grünen, hat wiederum mit dem Inhalt des Volksentscheids wenig zu tun. Es ist fast schon grobe Täuschung, wenn Sie sagen: „Ergebnisse des Tempelhof-Volksentscheids ernst nehmen: Der Weg ist frei“ – und dann geht es vor allem um das Flughafengebäude. Sie hatten sich in der Ausschusssitzung darüber beschwert, dass wir viel zu wenig über das Gebäude reden. Das Gebäude war nicht Teil dieses Volksentscheids. Es lohnt sich immer, über die Perspektiven des Tempelhofer Bestandsgebäudes zu sprechen. Da gibt es auch viel zu bereden. Da sind wir ganz nah beieinander, aber mit dem Volksentscheid hat das nichts zu tun. Dass die Umsetzung des Volksentscheids darin bestehen müsste, dem Gesetz nach, dass wir uns in diesem Verfahren, das den Pflege- und Entwicklungsplan für das Tempelhofer Feld zum Gegenstand hat, vor allem mit dem Gebäude auseinanderzusetzen hätten, das geht an der Sache vollkommen vorbei und auch am Anliegen derjenigen, die den Volksentscheid initiiert haben.

Sie gehen noch darüber hinaus. Durch die Hintertür führen Sie dann auch noch die ZLB-Diskussion ein. Sie sagen einerseits: Ja, wenn das schon der Fall ist, dass wir uns in der Diskussion zum Pflege- und Entwicklungsplan mit dem Gebäude beschäftigen, dann soll doch, bitte schön, die ZLB gleich Bestandteil der Nutzung sein, und wenn nicht dort, dann vielleicht am Blücherplatz. Was hat denn das noch mit dem Tempelhofer Volksentscheid zu tun? Das ist wirklich völlig verfehlt, wenn Sie uns auffordern, den Volksentscheid ernst zu nehmen und gleichzeitig an seinem Inhalt vorbei Anträge stellen.

Was den Inhalt der beiden anderen Anträge von Linken und Piraten angeht, haben die Kollegin Haußdörfer und auch viele andere schon Richtiges gesagt. Ich wünsche Herrn Heuser alles Gute! Ich wünsche all denjenigen, die sich in diesem sehr aufwendigen, sehr komplexen Dialog und Partizipationsprozess beteiligen, wirklich die Kraft, ihn bis zum Ende durchzustehen. Ich verhehle nicht, dass ich mir gewünscht hätte, mit gleicher Offenheit, mit gleichem Mut zum Experiment auch vor einem Masterplanverfahren die Nutzung des Tempelhofer Feldes insgesamt und mit einer gesamten Ergebnisoffenheit zur Debatte zu stellen. Das ist nicht erfolgt. Vielleicht ist das auch die Erklärung dafür, dass sich nicht ganz so viele am Partizipationsverfahren, das jetzt läuft, beteiligen, wie es sein könnten. Da wünscht man sich auch etwas mehr Aufmerksamkeit. Vielleicht schaffen wir es gemeinsam, auch durch diese Debatte Aufmerksamkeit darauf zu lenken. Wenn das gelänge, dann hat es sich vielleicht doch gelohnt. Die Anträge jedenfalls haben es nicht so lohnenswert gemacht.

In diesem Sinne verstehen Sie bitte, wenn wir Ihren Anträgen nicht zustimmen, aber trotz allem den Volksentscheid und seine Umsetzung sehr ernst nehmen, auch wenn wir uns das Ergebnis anders vorgestellt haben. Wir nehmen den Inhalt des Volksentscheids ernst, ganz offensichtlich anders als Sie, wenn ich mir den Inhalt Ihres Antrags anschau. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Lompscher.

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fast ein dreiviertel Jahr nach dem Volksentscheid hat sich der Stadtentwicklungsausschuss endlich mit dessen Ergebnis und Konsequenzen daraus befasst. Das ist Berliner Tempo, sage ich mal. Das Argument, das habe man in der Sprecherrunde so vereinbart, trägt nicht, denn die Koalition wollte schlicht nicht. Auch das Argument, man wollte das Anlaufen der im Herbst gestarteten Beteiligung abwarten, finde ich nicht besonders überzeugend. Gerade weil es an politischer Orientierung und Würdigung mangelt und der Senator Geisel sogar meinte, die geringe Zahl der Beteiligten an der Online-Beteiligung kritisieren zu müssen, steht das aktuelle Beteiligungsvorhaben unter keinem glücklichen Stern. Die Leute haben sich massenhaft beteiligt, als sie wussten, worum es ging und worauf es ankommt. Aktuell herrscht etwas Ratlosigkeit angesichts der vollkommenen Zurückhaltung des Senats. Er möchte offenbar am liebsten gar nichts mehr mit diesem Sehnsuchtsort zu tun haben, und konzentriert sich fürs Erste auf die Olympiabewerbung. Wenn diese scheitern sollte, dann werden wohl der notwendige Wohnungsbau und die wachsende Stadt keine Zeit lassen, sich ernsthaft mit dem Bürgerwillen für das Tempelhofer Feld zu befassen.

[Unruhe]

Für dessen Entwicklung und den aufzustellenden Pflege- und Entwicklungsplan müssen schlicht die Erfahrungen der bisherigen Bewirtschaftung dargelegt, aktuelle Nutzungsverträge offengelegt und Vorgaben für künftige Entwicklungsziele als Diskussionsgrundlage formuliert werden – und das natürlich vom Senat und Grün Berlin. Von wem denn sonst? Dies alles ehrenamtlich Interessierten und einem semiprofessionellen Beteiligungsteam unter der koordinierenden Leitung des auch von uns geschätzten BUND-Geschäftsführers Tilmann Heuser zu überlassen, das ist eine schwache Leistung.

[Unruhe]

Nicht von ungefähr haben wir seinerzeit unseren Antrag zur Partizipation gestellt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Damen und Herren und Frau Rednerin! Ich bitte darum, den Geräuschpegel zu senken und der Rednerin zu folgen. – Frau Lompscher, Sie haben jetzt wieder das Wort!

Katrin Lompscher (LINKE):

Der damalige Nutzerbeirat sollte in seiner Struktur und Arbeitsweise an die veränderten Anforderungen angepasst werden. Sie erinnern sich vielleicht, dass Planungs- und Parkbeirat seinerzeit ein wichtiges Anliegen in unseren Diskussionen vor dem Volksentscheid waren. In der Sache hat sich hier nichts getan, ich wiederhole: nichts. Zum Besseren hat sich schon gar nichts verändert. Die Neukonstituierung eines bürgerschaftlichen Begleitgremiums steht noch immer aus. Über die Tätigkeit des zwischenzeitlich aufgelösten Nutzerbeirats gibt es keine öffentlich zugänglichen Erkenntnisse. Ob es interne gibt, entzieht sich naturgemäß meiner Kenntnis. Nach unserer Vorstellung sollte das neu gebildete Begleitgremium – ich habe es damals in einem Zeitungsbeitrag „Wiesenparlament“ genannt – den Diskurs über die Entwicklung des Feldes organisieren und führen, mit tatkräftiger Unterstützung des Senats und Grün Berlin. Das sehen wir im Grundsatz immer noch so.

Mit Blick auf das derzeitige Verfahren sollte dem Koordinator ein solches Gremium aus Interessierten und Engagierten ähnlich wie beim Kuratorium zur Berliner Mitte zur Seite stehen. Das würde im Übrigen vieles vereinfachen und wahrscheinlich auch beschleunigen. Künftig – hoffentlich auf breit getragenen Ergebnissen des aktuellen Beteiligungsverfahrens – könnte dieses Gremium den Staffeltab für eine kontinuierliche Bürgerbeteiligung übernehmen.

Unsere letzte Forderung hat im Übrigen nichts an Aktualität eingebüßt. Es fehlen Orte für unabhängige und selbst organisierte Treffen der Bürgerschaft. Die für das Beteiligungsverfahren zur Verfügung gestellte Zollgarage erfüllt nicht diesen Anspruch. Es geht um kleine, durch Initiativen selbst unkompliziert und preiswert zu bewirtschaftende Räume. In den vielen Bestandsgebäuden auf dem Feld findet sich garantiert etwas Passendes. Viel Geld würde das im Übrigen auch nicht kosten. Dass im Ergebnis des Volksentscheids auch anders über die Nutzung des Flughafengebäudes und über die Zukunft des ZLB-Projekts nachgedacht werden muss, versteht sich im Übrigen von selbst. Die Signale zu beiden Fragen sind schwach und widersprüchlich. Hier erwarten wir – ich befürchte vergeblich – eine konzeptionelle Leistungssteigerung. Das Flughafengebäude ist groß genug, um verschiedene Nutzungen aufzunehmen. Ich finde zum Beispiel die Idee richtig, den Polizeistandort aus der Friesenstraße zugunsten von – wohlgemerkt bezahlbarem – Wohnen zu verlagern. Bleibt immer noch Raum genug für kreative und kulturelle Nutzungen aller Art und auch

noch für diverse Verwaltungen und vielleicht sogar für Wohnungen – für Flüchtlinge zum Beispiel.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es bleibt spannend in Tempelhof, und der Senat sollte nicht so tun, als ginge ihn das erst wieder etwas an, wenn Herr Heuser seinen Abschlussbericht vorgelegt hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Lompscher! – Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Jetzt kommen wir zu den Abstimmungen, es sind insgesamt drei.

Die erste Abstimmung ist zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1680. Dazu empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung Linke – die Ablehnung auch in neuer Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Regierungskoalition. Wer enthält sich? – Das ist Die Linke. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1687 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch in neuer Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten komplett. Wer ist dagegen? – Das ist die Regierungskoalition. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu dem Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1752. Hier empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Piraten bei Enthaltung Grüne und Linke – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die komplette Piratenfraktion. Wer ist dagegen? – Das ist die Regierungskoalition. Wer enthält sich? – Das sind Grüne und Linke. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 10:

Ombudsstelle für Migrations- und Integrationsprojekte einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 26. Februar 2015

Drucksache [17/2125](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache [17/1643](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Dr. Kahlefeld hat nun das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Koalition hat unseren Antrag, eine Ombudsstelle für die durch die Integrationsverwaltung geförderten Organisationen einzurichten, mit dem Argument abgelehnt, man könne direkt miteinander reden, wenn es Probleme gibt. Wenn das der Fall wäre, hätten wir bestimmt nicht diesen Antrag geschrieben und eine Ombudsstelle gefordert.

Fakt ist: Seit Jahren gibt es Probleme mit den Förderentscheidungen der Integrationsverwaltung. Mal werden Gelder gestrichen, weil eine Einrichtung angeblich nach Jahren der Förderung ohne Beanstandungen irgendwelche Abrechnungsfehler macht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kahlefeld! Darf ich Sie noch einmal unterbrechen? – Meine Herren! Ich würde jetzt darum bitten, die Privatgespräche draußen zu führen. Es ist eine Unruhe im Saal, und die möchte ich jetzt unterbinden. – Danke schön! – Sie fahren bitte fort!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Und oft gibt es überhaupt keine Erklärungen für die Entscheidungen oder – und das war dann wenigstens mal witzig – es heißt, dass irgendwo geraucht worden sei.

Gar nicht witzig ist die Übertragung der Anlaufstelle für Wanderarbeiter ohne jede Begründung an einen Träger, der in Absprache mit der Verwaltung gegründet wurde, um Gelder neu vergeben zu können – und das dann nur für eine Übergangszeit. Was für ein Chaos! Da standen nämlich die Ratsuchenden Anfang des Jahres plötzlich in der Kälte und wussten nicht, wohin, schließlich war der bis dahin beauftragte Träger jahrelang zuständig gewesen und bekannt, und die Menschen haben sich selbstverständlich an ihn gewendet.

Wenn es Kritik an der Arbeit eines Trägers gibt, der soziale und beratende Arbeit macht, dann erwarte ich, dass das Problem im Sinne der Hilfesuchenden gelöst wird. Die Arbeitssuchenden und die Familien, die aus Rumänien und Bulgarien nach Berlin kommen, dürfen nicht auf der Straße stehen, weil es in der Verwaltung – in „ihrem Haus“, wie die Frau Senatorin immer sagt – Rangeleien gibt oder ein neuer Verein gepusht werden soll. Sie sollte ihr Haus sauber halten. Es ist nicht Aufgabe des Abgeordnetenhauses, einzelne Träger auszuwählen. Es ist aber unsere Aufgabe, auf einen fairen und transparenten Umgang mit den Fördernehmer/-innen zu achten.

Wir brauchen in der Stadt die Arbeit der vielen kleinen und großen nichtstaatlichen Organisationen. Es gibt kaum ein Jobcenter, eine Schule oder ein Amt, in dem nicht die Flyer mit den Angeboten der Migrantenselbstorganisationen und anderer NGOs ausliegen. Was Migrantenorganisationen können, können nur Migrantenorganisationen. Die Arbeit der MSO ist längst zu einem Regeldienst geworden, auf den Berlin nicht verzichten kann. Ohne sie würden viele Menschen in der Stadt einfach verlorengelassen. Stattdessen wird dann so getan, als ob die öffentliche Förderung eine Gnade wäre. Ich wette, dieses Argument kommt jetzt auch gleich in den folgenden Reden, wie toll Berlin ist, weil es hier überhaupt eine Förderung gibt. Aber was glauben Sie denn, wie Berlin aussehen würde, ohne die jahrzehntelange Arbeit der MSO.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Umgang der Senatsverwaltung für Integration mit den Fördernehmern und Fördernehmerinnen ist nicht fair und nicht transparent, und das betrifft nicht nur die Migrantensorganisationen. Eine Ombudsstelle hätte zur Qualitätsverbesserung der Mittelvergabe beitragen können. Denn was passiert derzeit? – Genau das, was die Koalition im Ausschuss dargelegt hat: Die Träger wenden sich an uns Abgeordnete, und wir Abgeordneten – Herr Dregger, Sie haben im Ausschuss erwähnt, dass man sich auch schon an Sie gewandt hat – sitzen dann über den seltsamen Briefen aus der Verwaltung. Wir versuchen herauszufinden, was die Lieblingsträger der Integrationsverwaltung mit den großen glatten Summen eigentlich machen und wie man es irgendwie verhindern kann, dass wichtige Vereine ausgehungert werden. Ich finde, für dieses Kraut und Rüben ist eigentlich die Senatorin verantwortlich.

Wir brauchen ein Konzept, das die Zusammenarbeit der Träger mit den Regeldiensten, Ämtern und Schulen, formuliert. Wir brauchen rationale Kriterien, die die Bedarfe der Stadt berücksichtigen, und wir brauchen vertrauensbildende Maßnahmen, dass sich die Verwaltung dann auch daran hält. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion macht sich zu Recht auf den Weg der Kollege Lehmann, dem ich jetzt auch das Wort erteile. – Bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist im Grunde nichts Neues, denn im Dezember letzten Jahres beschlossen wir im Ausschuss Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen bereits einen Änderungsantrag

(Rainer-Michael Lehmann)

zu „Qualitätsstandards in der Flüchtlingsunterbringung sicherstellen“. Unter anderem war hier die Prüfung der Einrichtung von sogenannten Ombudsstellen für Bewohnerinnen und Bewohner von Flüchtlingseinrichtungen ein Thema. In dieser Konstellation und in diesem Fall macht eine mögliche Ombudsstelle Sinn, so damals unser Ergebnis. Allerdings trifft diese Annahme nicht für jeden Bereich und für jeden Fall zu.

Die grundsätzliche Fragestellung ist doch, was eine solche Ombudsstelle als tatsächlichen Mehrwert im Zusammenhang mit dem Bereich Projektförderung bringt. Schnell ergaben sich auch in den Diskussionen im zuständigen Ausschuss folgende Schlussfolgerungen – erstens: Es gibt den/die Integrationsbeauftragte des Senats, der/die qua Amt schon eine Ombudsstelle ist. Zweitens: Es gibt entsprechende Beauftragte in den Bezirken, womit eine weitere ehrenamtliche Vermittlungsstelle zwischen Verwaltung und Fördernehmer/-innen hinfällig ist. Drittens: Es gibt – zu Recht schon angedeutet – die Abgeordneten und Bezirksverordneten, die sich den Anliegen der Projektträger widmen und jederzeit ansprechbar sind.

So kommen wir also zu dem Ergebnis: Die Einrichtung einer Ombudsstelle für Integrationsprojekte wäre die Schaffung weiterer Parallelstrukturen, die eine schnelle Erledigung des Anliegens eher erschweren würden, als es zu fördern. Daher lautet die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen im Plenum am 26. Februar auch: Ablehnung.

Die Senatsverwaltung Arbeit, Integration und Frauen ist im ständigen Austausch mit den Projekten und Trägern von Integrations- und Migrationsprojekten. Mitglieder des Landesbeirates und Abgeordnete sind verlässliche Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner. Wir verfügen demnach bereits über gute bestehende Strukturen, die eine Vermittlung im Konfliktfall und eine Überprüfung von Förderentscheidungen gewährleisten. Ein Augenmerk auf einen weitgehend transparenten Umgang mit den Verfahren der Projektförderung wird bereits gelegt. Deshalb lehnen wir als SPD-Fraktion diesen Antrag ab. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lehmann! – Kollege Taş hat jetzt das Wort für die Linksfraktion. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Lieber Herr Rainer-Michael Lehmann! Sie haben ja vollkommen recht: Die Probleme sind sicherlich nicht neu. Das Problem ist, dass Sie die Probleme nicht gelöst haben.

Der Antrag der Grünen ist im Allgemeinen gut gemeint. Miteinander reden, wenn es Probleme gibt, finde ich auch gut, Frau Kahlefeld. Er zielt auf die Abhängigkeit der Fördernehmer von den Senatsverwaltungen ab. In öffentlich geförderten Projekten gibt es Probleme, Verbesserungspotenziale und Klärungsbedarfe wie in allen anderen Projekten. Das ist gewiss.

Die Frage, die der Antrag in den Vordergrund rückt, ist folgende: Wie können wir sicherstellen, dass Empfänger öffentlicher Fördermittel Probleme und Potenziale zum Ausdruck bringen können, ohne eine spätere Benachteiligung bei der Vergabe von Fördermitteln befürchten zu müssen? Das Problem, das der Antrag zum Ausdruck bringt, ist wichtig und verdient unsere erhöhte Aufmerksamkeit.

Der Lösungsvorschlag, der ebenfalls im Antragstext enthalten ist, sieht eine vermittelnde Stelle vor, die unabhängig von den jeweiligen Senatsverwaltungen agiert und zwischen den berechtigten Forderungen beider Seiten vermittelt. Diese unabhängige Stelle soll somit die Interessen der Projekte vertreten und bei berechtigten Forderungen der Verwaltungen auch vermittelnd auf die Initiativen zugehen. Eine ehrenamtlich arbeitende Ombudsperson, die lediglich die Materialkosten zur Verfügung gestellt bekommt, soll diese Aufgabe nach Vorstellung des Antragstellers lösen können. Die Ombudsperson soll zudem mit der Befugnis ausgestattet werden, sich schriftliche und mündliche Informationen in den Abteilungen einzuholen und Vorgänge im Rahmen der Projektförderung zu prüfen.

Eine vermittelnde Stelle ist notwendig. Aus der Praxis erfahren wir von Fördernehmern immer wieder, wo der Schuh drückt. Dass Projekte in der Praxis Reibungspunkte erfahren und im Anschluss überarbeitet werden müssen, ist völlig unumstritten. Die Frage ist, welche Mittel angemessen sind, um einen derartigen Austausch zwischen den entsprechenden Senatsverwaltungen und den Fördernehmern auf Augenhöhe zu organisieren. Zu allererst sollten wir dafür Sorge tragen, dass die Vergabeverfahren transparenter gestaltet werden. Ein transparenter Umgang mit den Vergabepraktiken wird fraglos dazu führen, dass Probleme und Konfliktpotenziale dort behoben werden können, wo sie entstehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Vorschlag einer unabhängigen Ombudsstelle geht in die richtige Richtung. Wie meine Kollegin Elke Breitenbach jedoch bereits in der Ausschusssitzung zutreffenderweise formuliert hat, haben Ombudsstellen in der Praxis kaum Rechte. Die rechtliche Verbindlichkeit unabhängiger Ombudsstellen muss weiterentwickelt werden, damit ihre Empfehlungen in der Praxis auch tatsächlich umgesetzt werden. Trotz des Verbindlichkeitsdefizites haben uns Ombudsstellen aus anderen Bereichen in der vergangenen Zeit jedoch auch verdeutlicht, dass sie hilfreich sein können, so beispielsweise im Falle einiger

(Hakan Taş)

Jobcenter. Diese Erkenntnisse haben innerhalb unserer Fraktion zu einem Umdenken geführt. Deshalb unterstützen wir den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und werden ihm heute zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş. – Die CDU-Fraktion hat den Kollegen Dregger als Redner benannt, und ich erteile ihm jetzt das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Frau Kollegin Kahlefeld! Ich schließe mich Ihrem Lob gegenüber den Migrantenselbstorganisationen in dieser Stadt ausdrücklich an. Ich weiß aus vielen Begegnungen, dass sie hervorragende Arbeit leisten und dass sie unsere Unterstützung verdient haben.

Die Frage ist, ob eine Ombudsstelle für Konflikte im Verhältnis zur Integrationsverwaltung Sinn macht. Sie haben recht, dass es eine Vielzahl von Konflikten in diesem Verhältnis gibt. Manchmal fragt man sich, ob alle Konflikte wirklich nötig sind. Ich glaube aber, dass allein das Verhältnis, dass eine Verwaltung Fördermittel ausreicht und auf der anderen Seite Vereine stehen, die Fördermittel entgegennehmen möchten, zu einem gewissen Konfliktpotenzial führt, das in der Sache begründet liegt. Die Frage ist, ob wir dafür eine weitere Instanz begründen wollen. Wollen wir unsere öffentlichen Verwaltungsstrukturen durch eine weitere Instanz so anreichern, dass Verfahren noch länger dauern? Können wir nicht erwarten, dass die Verwaltung auf der einen Seite und die Migrantenselbstorganisationen auf der anderen Seite wie erwachsene Menschen in der Lage sind, ihre Konflikte selbst zu lösen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist die Verwaltung eigentlich?]

Beide Seiten müssen daran mitwirken, und ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich erwarte das auch. Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir die komplizierten Verwaltungsverfahren, die wir in Berlin haben, und die nun wirklich nicht ob ihrer Kürze und Schnelligkeit bekannt sind, auch noch dadurch erschweren, dass wir weitere Instanzen einziehen. Wenn man sich überlegt, dass sich in einem Konfliktfalle ein Ombudsmann oder eine Ombudsfrau dann sozusagen in die Verteilung der Fördermittel einmischt und sagt: Der eine Verein muss aber 10 000 Euro mehr bekommen und der andere weniger –, dann ist das nicht zielführend. Ich persönlich halte nichts von dieser Idee. Ich würde mir eher wünschen, dass wir, wenn Sie darüber nachdenken, Mittel für eine Ombudsstelle frei zu machen, diese Mittel lieber in die eigentliche Projektar-

beit stecken, damit wir auch etwas erreichen, statt in Strukturen, die wahrscheinlich nicht effizient, sondern sehr ineffizient sind.

Im Übrigen, und das hat Kollege Lehmann zu Recht gesagt: Es gibt auch noch uns. Wir wollen ja nicht arbeitslos werden, und deswegen sind auch alle Konflikte gerne über uns zu moderieren. Dazu stehen wir gerne zur Verfügung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Hakan Taş (LINKE): Ombudsmann Herr Dregger!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Wie ich gehört habe, kann ich mir meine Rede sparen, weil das Problem gelöst ist. Herr Dregger ist der Ansprechpartner für alle Migrantenselbstorganisationen, für alle Probleme dieser Stadt. Da kann ich mich eigentlich auch wieder hinsetzen.

Nein, ernsthaft: Wir haben bei den Redebeiträgen von Herrn Goiny und Herrn Schneider schon etwas zur Stadtgesellschaft gehört. Wir haben gehört, dass die alle gemeinsam dieses SIWA toll finden. Ich hoffe, dass die Menschen dort draußen überhaupt wissen, was das ist und das verstehen. Ich habe eine Weile gebraucht, aber gut! Ich glaube nicht, dass die Stadtgesellschaft jetzt gemeinsam hinter der Koalition und hinter deren einzelnen Initiativen steht. Ich will aber noch einmal deutlich darauf hinweisen: Ein ganz wichtiger Teil dieser Stadtgesellschaft sind die Migrantenselbstorganisationen, über die wir hier die ganze Zeit reden. Diese Migrantenselbstorganisationen schaffen es, vor allem auch durch spendenfinanzierte Arbeit, ganz wichtige Projekte voranzutreiben und ganz wichtige Aufgaben der Stadt zu übernehmen. Jeder Euro, der zusätzlich zu dem, was dort eh schon passiert, durch uns in deren Arbeit und deren Projekte investiert wird, ist gut investiert, ist investiert in Demokratie, in den Kampf gegen Rechts, gegen Fremdenfeindlichkeit und Rassismus, in Integrationsprojekte und insgesamt in eine bunte Stadt. Wir sollten also erst mal einfach zur Kenntnis nehmen, dass das Geld, das dort hineinfließt, in der Regel auch gut investiertes Geld ist.

Jetzt gibt es bestimmte Projekte im Doppelhaushalt, die für diese Migrantenselbstorganisationen eine Art Unterstützung darstellen. Unter anderem gibt es das sogenannte Integrations- und Partizipationsprogramm, aus dem mehrere Dutzend Gruppen unterstützt werden, manche mit mehr, manche mit weniger Geld. Das Programm beträgt jährlich etwa 1,5 Millionen Euro. Umgerechnet auf den Gesamthaushalt sind das 0,006 Prozent, also nicht sonderlich viel. Dieses Programm wurde 2012 umgestellt

(Fabio Reinhardt)

und mit einem neuen Verfahren belegt – Kollegin Kahlefeld ist darauf schon eingegangen. Das neue Verfahren ist relativ undurchsichtig. Es gab auch Protest von verschiedenen Migrantenorganisationen, die das kritisiert und unter dem Motto „Kein Wir ohne uns!“ sehr deutlich und laut darauf aufmerksam gemacht haben.

Immer wieder gibt es Beschwerden, immer wieder gibt es Proteste, und immer wieder gibt es Hinweise, dass die Vorgänge in der Senatsverwaltung wie auch die Entscheidungen dort nicht wirklich transparent sind und auch nicht nach klar erkennbaren Mustern ablaufen. Wir hatten schon Fälle, da wurden Migrantenorganisationen spontan Gelder entzogen, z. B. bei der hellenischen Gemeinde, weil dort geraucht wird. Dazu haben wir einen Antrag eingereicht, den wir 2013 hier besprochen haben. Ich glaube, es ist klar, dass es dort Konflikte gibt, die nicht nur aus dem natürlichen Verhältnis entstehen, dass überall da, wo Gelder verteilt werden, auch Konflikte entstehen, sondern dass dort tatsächlich auch das berechtigte Anliegen besteht, dass bei der Vergabe transparenter vorgegangen wird. Jetzt brauchte man eigentlich eine unabhängige Stelle, die dort die Konflikte moderieren kann, die sich dort einschalten kann, die der Senatsverwaltung einmal auf die Finger schaut und klopf, aber vielleicht auch mal in die Gegenrichtung gehen und sagen kann: Das war dann doch ein bisschen übertriebene Kritik. Diese unabhängige Stelle haben wir 2012 als Piratenfraktion gefordert. Wir haben sie Partizipationsbeauftragten genannt, und wir haben gefordert, dass die Stelle wirklich unabhängig sein, ressortübergreifend arbeiten und am besten direkt an das Parlament berichten soll. Diese unabhängige Stelle gibt es leider nicht.

Es gibt – das wurde schon gesagt – einen Integrationsbeauftragten. Aktuell ist das Monika Lücke. Wir haben nun aber die lustige Situation, dass, seit diese Koalition gebildet wurde, bereits zwei Integrationsbeauftragte zurückgetreten sind. 2016 war es Günter Piening, und Monika Lücke ist auch kürzlich zurückgetreten und will lieber bei der GTZ arbeiten. Das hat wahrscheinlich zwei Gründe. Erstens: die Art und Weise, wie diese Koalition jegliche Integrations- und Migrationspolitik in dieser Stadt sabotiert, blockiert und nicht vorankommt. Zweitens: dass die Stelle der Integrationsbeauftragten 2012 massiv abgewertet wurde und zu einem Teil der Verwaltung gemacht wurde. Das heißt, diese Stelle, die in der Lage wäre, hier zu moderieren, gibt es momentan nicht. So, wie sie jetzt ist, hängt sie am Rockzipfel der Senatorin und ist nicht in der Position, um Konflikte zu moderieren. Genauso wenig kann es der Senat selbst, weil man dann zu denjenigen gehen würde, um sich zu beschweren, von denen man seine Gelder bekommt. Das funktioniert nicht. Deswegen gibt es zum Beispiel solche Sachen wie Betriebsräte.

Dass sich Gruppen an Abgeordnete wenden, zum Beispiel auch an mich, und es da auch ein Vertrauensverhältnis gibt, finde ich gut, aber das ist natürlich nicht der

Normalzustand, sondern ein Stück weit eine Notlösung. Insofern kann ich nur dafür plädieren, dass wir uns ernsthaft um eine Ombudsstelle bemühen. Das ist zwar nicht die optimale Lösung, aber immerhin ein guter Schritt, und die Gruppen müssten nicht weiter zu den Abgeordneten gehen. Es sollte eine konkrete Ansprechpartnerin beziehungsweise einen konkreten Ansprechpartner geben, die oder der die Zuständigkeit hat. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/1643 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Grünen und Piraten und bei Enthaltung der Linken – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die SPD- und die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 10 A:

**Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts
am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf,
Kamenzer Damm 1, 1 A-D, Flurstück 1298, gemäß
§ 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2138](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – mit neuem Beschlusstext und Maßgabe im Wortlaut der Beschlussempfehlung zugestimmt. Wer der Vorlage im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/2138 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piraten! – Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist das so beschlossen.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 10 B:

**Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts
am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf,
Kamenzer Damm 1 E-L, Flurstück 1299 /
Wedellstraße 28, Flurstück 1161 gemäß § 64
Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2139](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – mit neuem Beschlusstext und Maßgabe im Wortlaut der Beschlussempfehlung zugestimmt. Wer der Vorlage im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/2139 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piraten. – Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 11:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2124](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 12:

**Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins
streichen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1690](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Berlin hat in den letzten Jahrzehnten einen schwierigen Prozess der Auseinandersetzung mit seiner NS-Vergangenheit absolviert und das mit guten Ergebnissen. Die Stadt hat eine beeindruckende Gedenk- und Erinnerungslandschaft. Der Auftrag des Schulgesetzes von Berlin, Persönlichkeiten heranzubilden – ich zitiere § 1 –, „welche fähig sind, der Ideologie des Nationalsozialismus und allen zur Gewaltherrschaft strebenden politischen Lehren entschieden entgegenzutreten“, ist nicht nur Buchstabe des Gesetzes,

sondern in den Schulen der Stadt gelebte Realität. Wir konnten das kürzlich allesamt hier in diesem Haus sehen.

Desto unverständlicher und jungen Leuten gegenüber kaum zu erklären – ich habe das übrigens versucht – ist die seit Jahren beharrliche Weigerung von SPD und CDU, den vergleichsweise unaufwendigen Schritt zu gehen, den Menschen von der Ehrenbürgerliste zu streichen, der im Januar 1933 Adolf Hitler in den Sattel setzte und dessen Zerstörungswerk die höchsten staatlichen Weihen verlieh.

Und damit wir alle wissen, worüber wir heute abstimmen, zitiere ich – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – aus dem Antrag der NSDAP und der Deutschnationalen Volkspartei in der Berliner Stadtverordnetenversammlung vom 1. April 1933:

In Würdigung der Verdienste, die sich der Herr Reichspräsident von Hindenburg und der Herr Reichskanzler Adolf Hitler um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin erworben haben, beantragen wir: Die Stadtverordnetenversammlung ersucht den Magistrat, dem Herrn Reichspräsident von Hindenburg und dem Herrn Reichskanzler Adolf Hitler das Ehrenbürgeramt zu verleihen.

Der Magistrat hatte das übrigens schon am Tag vorher beschlossen. Er wusste, was die Stadtverordnetenversammlung tut. Der NSDAP-Fraktionsvorsitzende und künftige Kriegsverbrecher Dr. Julius Lippert erklärte dann in seiner Rede – auch hier möchte ich aus dem amtlichen Protokoll der Versammlung zitieren –:

Nachdem in den letzten Jahren mehrfach das Berliner Ehrenbürgeramt an wenig Würdige, um nicht zu sagen an Unwürdige verschwendet worden ist,

– die Unwürdigen sehen wir übrigens alle draußen in unserer Ehrenbürgergalerie –

ist es unser Wunsch, nunmehr auf diesem Gebiet unter Beweis zu stellen, dass in der Reichshauptstadt ein neuer Geist Einzug gehalten hat. Hindenburg und Hitler sollen Ehrenbürger von Berlin werden.

Ein Zacken schärfer war der deutschnationale Fraktionschef Granaß:

Vorbei ist die Zeit, da Berlin ein Begriff war für undeutsches Wesen, für Internationalismus, für kommunalen Größenwahn. Sparsamkeit, Sauberkeit und Sachlichkeit in einer Selbstverwaltung auf christlich-nationaler Grundlage haben jetzt ihren Einzug in Berlin gehalten. Das Reinigungswerk ist schwer. Mit starker Faust muss eingegriffen werden. Störende Übergangserscheinungen lassen sich schwer vermeiden.

– Wir wissen alle, wovon da die Rede war. –

Sie werden verschwinden, wenn das Werk vollendet ist.

(Wolfgang Brauer)

– Und so weiter und so fort. –

Die Wiedererlangung dieser Ehre

– so Granaß –

beruht in höchstem Maße auf dem tatkräftigen Willen des Herrn Reichspräsidenten von Hindenburg und des Herrn Reichskanzlers Adolf Hitler. Berlin ehrt sich durch diese Verleihung selbst.

Das ist hier in dieser Stadt geschehen.

Festzuhalten ist: Die Ehrenbürgerwürde wurde Paul von Hindenburg nicht verliehen, weil er – wie auch immer – Held des Ersten Weltkriegs, der weise Schlachtenlenker oder gar der Held von Tannenberg war. Sie wurde ihm auch nicht für seine Verdienste als Reichspräsident verliehen. Sie wurde ihm verliehen

wegen seiner Verdienste um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin.

Gemeint ist die Ernennung Hitlers zum Reichskanzler, gemeint ist die Unterzeichnung der Notverordnungen – der „Verordnung zum Schutz von Volk und Staat“ zum Beispiel – und der Sterbeurkunde der ersten deutschen Demokratie, des Ermächtigungsgesetzes, wenige Tage zuvor.

Am 27. März 2003 schmetterten leider Gottes die Fraktionen der jetzigen Koalition einen Antrag der Grünen ab, die dasselbe forderten, was wir jetzt beantragt haben, nämlich Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste zu streichen. Frau Kollegin Fugmann-Heesing sagte seinerzeit:

Streichungen sollten wir deshalb nur vornehmen, wenn die Aufrechterhaltung der Ehrenbürgerschaft schlicht unerträglich ist.

Frau Fugmann-Heesing hat recht: Wenn die Aufrechterhaltung der Ehrenbürgerschaft unerträglich ist! Und die Ehrenbürgerschaft Paul von Hindenburgs ist schlicht unerträglich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Hindenburg wurde geehrt für die Abschaffung der Demokratie und sein aktives Mittun bei der Errichtung der NS-Diktatur, über deren Bewertung wir uns hier im Saal, denke ich, sicher alle einig sind. Die Ehrenbürgerschaft Hindenburgs ist schon lange nicht mehr hinnehmbar und eine Schande für unsere Stadt. Mit einer Beibehaltung würde Berlin die Ehrenbürgerliste entwerten und das Amt nachhaltig beschädigen. Man kann nicht wie Herr Bürgermeister Henkel – ich nehme ihm das ab – offenen und ehrlichen Herzens weltoffene Olympische Spiele wollen und mit dem Argument der Völkerverständigung kommen, während man sich gleichzeitig – seine eigene Fraktion – schützend vor diesen Hitlerinstallateur stellt. Das ist ein Widerspruch, und den sollten wir heute auflösen.

Es geht hier übrigens nicht um den Hindenburgdamm. Der ist Bezirkssache. Entschlüsse man sich aber, diesen z. B. in Richard-von-Weizsäcker-Damm umzubenennen, dann wäre Die Linke die letzte Fraktion, die sich dagegenstellen würde.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Aber sorgen wir jetzt erst einmal dafür, dass dieser nicht vorzeigbare Fleck auf unserer Ehrenbürgerliste verschwindet. – Vielen herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Lange.

Brigitte Lange (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Paul von Hindenburg war nie ein Demokrat, und nach dem Motto „Ehre, wem Ehre gebührt“ gehört er bestimmt auch nicht zu denen, die geehrt werden sollten, und es gäbe mit Sicherheit auch noch andere, die nichts auf dieser Ehrenbürgerliste zu suchen haben. Aber es macht keinen Sinn, einzelne Personen aus dieser Liste herauszupicken. Wir finden es richtig, die Liste insgesamt nach neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen zu überprüfen. Diese Haltung hat sich aber koalitionsintern noch nicht durchgesetzt.

Herr Brauer! Von 2006 bis 2011 haben wir mit der Linken regiert. Da wäre eine gute Gelegenheit gewesen, das Thema noch einmal aufzurufen, aber das hat Die Linke verschlafen. Da war die Überprüfung der Liste nicht so wichtig.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ich fasse es nicht! –
Weitere Zurufe von der LINKEN –
Wolfgang Brauer (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Brigitte Lange (SPD):

Nein! – Besonders die Rede von Herrn Brauer im letzten Plenum zu diesem Thema hat gezeigt, dass es gar nicht um Hindenburg geht. Es geht darum, Unfrieden und Unruhe im Parlament zu stiften.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Christopher Lauer (PIRATEN): Was bitte? –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Herr Brauer! Es ist billig, Rot-Schwarz in die Ecke des braunen Ungeistes zu stellen, wie Sie das getan haben,

(Brigitte Lange)

und sich selbst als Gutmensch zu etablieren. Das Vokabular, das Sie benutzt haben, ist unterste Schublade und war in der Sache nicht hilfreich.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Frau Lange!]

Wir lehnen Ihren Antrag aus formalen Gründen ab.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lange! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Brauer.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Kollegin Lange! Ich glaube, es ging in der heutigen Debatte um die Frage der Ehrenbürgerschaft Paul von Hindenburgs und nicht so sehr um die Frage, ob Ihnen meine letzte Rede gefallen oder nicht gefallen hat. Im Übrigen würde ich Ihnen empfehlen, dass Sie noch mal in das Protokoll schauen und genau hingucken, was ich gesagt habe. Schauen Sie genau hin! Wenn Sie schon nicht mehr in Lage sind, zwischen SPD und CDU zu unterscheiden: Dass die Christdemokraten zum Teil verärgert waren, kann ich nachvollziehen, aber dass Sie sich jetzt diese Jacke anziehen – ja bitte, Ihre Sache!

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ansonsten möchte ich nur noch einmal daran erinnern – ich hatte es ja zitiert, hören Sie bitte wenigstens hin, wenn der Vorredner spricht! –,

[Torsten Schneider (SPD): Fällt schwer!]

dass Frau Fugmann-Heesing in ihrer Rede am 27. März 2003 von diesem Pult aus – Sie können das im Protokoll dieses Hauses nachlesen, wenn Sie mir nicht über den Weg trauen; da drüben ist die Bibliothek – die Ablehnung des Antrags der Grünen durch die Fraktion der SPD begründete. Die CDU verhielt sich damals ähnlich, also stringent so wie heute. Wir redeten für die Annahme dieses Antrags, und wir haben uns auch entsprechend verhalten. Das war zur Zeit von Rot-Rot. Wir waren gemeinsam in einer Koalition, und das ist, glaube ich, auch der einzige Punkte, wo wir uns anders verhalten hatten, als es die normalen, auch heute gültigen Absprachen in einem Koalitionsvertrag vorsahen. Wir haben für die Abschaffung der Ehrenbürgerwürde Paul von Hindenburgs auch schon zu rot-roten Zeiten gestritten. Genüffen haben Sie. Das ist die Wahrheit, und der Wahrheit muss Gerechtigkeit verschafft werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie antworten, Frau Lange? – Nein, Sie möchten nicht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dazu hätte man ja mal was sagen können! –
Jutta Matuschek (LINKE):
Was sind denn formale Gründe? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Es liegt der Antrag einer Fraktion vor, den zuständigen Senator zu zitieren.

[Torsten Schneider (SPD):
Wer ist denn der zuständige Senator?]

Der für solche Angelegenheiten zuständige Senator ist der Regierende Bürgermeister, wenn ich recht informiert bin. – Er wird geholt. Wir unterbrechen so lange. Einen kleinen Moment, bitte!

[Kurze Unterbrechung]

Vielen Dank! – Wir fahren fort. Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da SPD und CDU in diesem Haus offenbar immer noch nicht gewillt sind, die Rolle Hindenburgs bei der Machtergreifung Hitlers kritisch zu hinterfragen, möchte ich Ihnen gern eine Brücke bauen und noch mal verstärken, was Herr Brauer bereits gesagt hat, indem er auf die Hintergründe verwies, die zur Verleihung der Ehrenbürgerwürde an Paul von Hindenburg geführt haben. Die Zeitnähe zur Machtergreifung Hitlers hat Herr Brauer bereits genannt. Und ein ganz entscheidender Punkt ist, dass die Verleihung der Ehrenbürgerwürde auf Antrag der NSDAP erfolgte, die damit ganz eindeutig die Rolle Paul von Hindenburgs bei der Machtergreifung Hitlers würdigte. Die Nazis waren Hindenburg zu Dank verpflichtet, hatte er doch mit diversen Unterschriften Gesetze in Kraft gesetzt, die den Weg in die nationalsozialistische Diktatur erst ermöglicht haben.

In diesem Zusammenhang auffällig ist auch das Datum der Verleihung der Ehrenbürgerwürde. Sie wissen es. Es ist der 20. April 1933 – Hitlers Geburtstag –, und wir fragen uns, warum dieses Datum in der Ehrenbürgerliste nicht zu finden ist. Ich frage mich, wer hier eigentlich Geschichte ausradiert, Herr Lubawinski.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Der zweite Punkt wiegt noch schwerer. Ich habe dies bereits bei der Einbringung des Antrags ausgeführt, aber angesichts des Verlaufs der Debatte werde ich ihn noch einmal wiederholen, denn er scheint nicht bei allen angekommen zu sein. Der Beschluss über die Verleihung der Ehrenbürgerwürde von Paul von Hindenburg am 20. April 1932 war unrechtmäßig. Die Kommunisten waren bereits aus dem Parlament verbannt. Obwohl sie gewählte Abgeordnete waren, durften sie nicht mehr

(Sabine Bangert)

abstimmen. Sie waren verfolgt und interniert. Die SPD nahm an der Abstimmung erst gar nicht teil.

Nun frage ich Sie, meine Damen und Herren von der SPD und von der CDU, wie Sie diese Umstände bewerten, unter denen dieser Beschluss zustande gekommen ist. Rechtmäßig und ein demokratischer Vorgang war dies eindeutig nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist aber nicht allein der unrechtmäßige Vorgang, über den es heute abzustimmen gilt. Paul von Hindenburg hat als Reichspräsident den Nationalsozialisten die Machtergreifung ermöglicht und ist damit auch mitverantwortlich für die Folgen, die bis in die heutige Zeit reichen.

In einer toleranten und weltoffenen Stadt, wie Berlin es heute ist, können die Taten von Paul von Hindenburg nicht mehr für ehrenwert gehalten werden. Schön wäre es, wenn dieses Parlament heute ein starkes Zeichen setzen würde, indem es Paul von Hindenburg von der Ehrenbürgerliste streicht, auch im Hinblick auf eine potenzielle Bewerbung Berlins um die Olympischen Spiele. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lehmann-Brauns, bitte sehr!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hindenburg gehört sicherlich nicht zu den bedeutenden politischen Persönlichkeiten der Weimarer Republik so wie Walther Rathenau, Friedrich Ebert, Gustav Stresemann und Otto Braun.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Aber sicher
hatte er Bedeutung!]

An sie reicht Hindenburg nicht heran. Er war der Repräsentant einer mit dem Ersten Weltkrieg untergegangenen Epoche. Bei der Bewertung seiner Persönlichkeit ist es aber nach Auffassung meiner Fraktion unhistorisch, nur die verhängnisvolle Betrauung Hitlers am 30. Januar 1933 zur Grundlage einer Entscheidung zu machen.

[Unruhe bei der LINKEN]

Wir müssen zurück in das Jahr 1932. Dieses war für Deutschland ein schlimmes Jahr. Das Bruttosozialprodukt war 1932 halb so hoch wie 1929. Es gab sechs Millionen Arbeitslose. Es gab fünf Wahlkämpfe allein 1932. Die Weimarer Demokratie wurde von links und rechts, von Kommunisten und Nazis, systematisch zusammenge-

schlagen. Herr Brauer, Ihr früherer Parteifreund Mielke erschoss damals von hinten auf offener Straße zwei Polizeibeamte.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Jetzt werden Sie aber
unverschämt! Das ist unter der Gürtellinie!]

Ich berichte nur die Wahrheit. – Im Reichstag gab es keine demokratische Mehrheit. Das Sagen hatten Kommunisten und Nazis. So unterschiedlich ihre Ideologien auch waren, sie einte eines: Der Hass auf die Weimarer Demokratie und der Wille, sie zu zerstören.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wer hat
denn das Ermächtigungsgesetz durchgedrückt?]

Die Sozialdemokraten, vertreten durch den preußischen Ministerpräsidenten Otto Braun, riefen den Kommunisten warnend zu: Merken Sie nicht, dass Sie die Geschäfte der Nazis besorgen? Die höhnische Reaktion der Kommunisten lautete: Dich hängen wir als Ersten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ich habe die Frage, lieber Herr Kollege Dr. Lehmann-Brauns, ob Ihnen bekannt ist, wer im Reichstag dem Ermächtigungsgesetz zugestimmt hat. Wie kommen Sie auf die Idee, dass sich die Kommunisten an der endgültigen Beerdigung der Weimarer Republik beteiligt hätten? War es nicht das Ermächtigungsgesetz, das die Weimarer Republik zu Grabe getragen hat? War es nicht genau das bürgerlich-konservative Lager, das in dieser Situation stand wie Hindenburg?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Ich komme gleich dazu. Ich habe nicht mehr und nicht weniger getan, als die Situation zu schildern, die 1932 entstand, bevor Hindenburg – ich komme auch gleich noch dazu – Hitler betraute.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Hitler hätte 1932 schon Reichspräsident werden können, wenn sich nicht der greise Hindenburg bereit erklärt hätte, gegen ihn zu kandidieren. Hindenburg war damals der Kandidat der Demokratischen Linken und der Mitte, der

(Dr. Uwe Lehmann-Brauns)

einzig, der Hitler 1932 zu schlagen vermochte. Hindenburg verhinderte Hitler. Auch danach wehrte er sich mehrfach gegen dessen Ernennung zum Ministerpräsidenten, bis er schließlich mit 85 Jahren isoliert, von der Herrenreiter-Kamarilla umringt und bedrängt, nachgab. Hindenburg, so der Historiker Golo Mann, war kein entscheidender Akteur zugunsten Hitlers. Seine abwertende Beurteilung des von ihm sogenannten böhmischen Gefreiten ist bekannt. Bis Anfang 1933 hatte er als Präsident ehrlich und loyal der Republik gedient, vor allem gegen Hitler.

Der Antrag verschweigt diese politischen Umstände, den Hintergrund jener verhängnisvollen Beratung, verschweigt die Gewaltsamkeiten der Kommunisten und der Nazis, das wirtschaftliche Chaos, die Zerrissenheit der Nation. Dies alles hatte Hindenburg nicht zu vertreten. Es war ihm von der Geschichte und den deutschen Wählern auferlegt worden. Dem Fehlverhalten am Ende seines Lebens steht die jahrzehntelange loyale Verteidigung der Weimarer Republik gegenüber.

In diesem Abwägungsprozess hat sich meine Fraktion entschieden, den Antrag abzulehnen. Dass dieser Antrag von einer Partei kommt, deren Vorläufer eine erhebliche Mitschuld an jenen gewaltsamen Zuständen trägt, an der Hatz gegen die Weimarer Republik, ohne sich dazu heute zu bekennen, macht diesen Antrag nicht glaubwürdig.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Seniler Unsinn!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Im Unterschied dazu ist es mir ein besonderes Bedürfnis, der Haltung der deutschen Sozialdemokraten in jener schweren Zeit Dank und Anerkennung auszusprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Wolfgang Brauer (LINKE): Irgendwie sind Sie in den Vierzigerjahren stehengeblieben!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lehmann-Brauns! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski.

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Nun stehen wir 14 Tage später wieder hier, um über das gleiche Thema zu sprechen, über diesen berech-

tigten Antrag, das Ansinnen, den diktatorischen Militaristen Hindenburg, der schon die formellen Kriterien für die Ehrenbürgerschaft Berlins nicht mehr erfüllt, aus der Liste der Ehrenbürger zu streichen. Ich hatte gehofft, dass der SPD diese kleine Verschnaufpause reicht, um in dieser Frage zur Vernunft zu kommen, die da lautet, diesem Antrag zu entsprechen. Leider scheint dem nicht zu sein.

Die vielfältigen Gründe, warum wir diesen Mann von dieser Liste haben möchten und auch die Mehrheit in diesem Haus dies eigentlich will, hatte ich bereits vor 14 Tagen zur Genüge besprochen. Ich möchte mich trotzdem an dieser Stelle noch einmal selbst – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – zitieren.

[Heiterkeit]

– Ich wünsche mir doch etwas mehr Ernsthaftigkeit an dieser Stelle.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte! Der Redner hat das Wort, meine Damen und Herren!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank! –

Aber allein der Umstand, dass Hindenburg und Ludendorff es abgelehnt haben, Waffenstillstandsverhandlungen mit den Alliierten zu führen, um diese Aufgabe den Politikern zu übertragen, obwohl dies völlig unüblich und eine Finte war, um jegliche Verantwortung zurückzuweisen und die eigenen Hände in Unschuld zu waschen, ist skandalös.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Ich zitiere weiter:

Insofern ist die Zeit weiterhin längst reif – um nicht zu sagen überreif –, diesem Typen

– dem alten Herrn, der für so manche schlagende Verbindung auch heute noch einer jener sein mag –

der de facto in seiner Militärzeit bei der Obersten Heeresleitung der bis dato vorletzte Diktator war, die Ehrenbürgerwürde zu entziehen.

Leider ist wohl die Koalitionsrason größer als das Bedürfnis, an dieser Stelle zu einem gütlichen Ende für die Stadt Berlin zu kommen und diesen schwarzen Fleck in der Historie der Ehrenbürger zu bereinigen. Das wäre eine klassische Gewissensentscheidung, die wir hier ohne Fraktionsdisziplin abstimmen sollten. Das wird hier vermutlich heute nicht passieren, obwohl die Koalition durch eine unterschiedliche Abstimmung in dieser Frage nicht gefährdet würde. Das ist mehr als schade.

(Philipp Magalski)

Zumindest einen Änderungs- oder Ersetzungsantrag mit einem konstruktiven Kompromiss, zum Beispiel die Liste der Ehrenbürger Berlins nach neuesten historischen Erkenntnissen fachlich überprüfen zu lassen, hätte ich mir von der SPD gewünscht. Frau Kollege Lange hat angedeutet, dass diese Überlegungen existieren. Leider ist die Zeit anscheinend immer noch nicht reif dafür. Von unserer Seite aus wäre sie das. Das wäre an der Stelle für uns ein durchaus unterstützenswerter Kompromiss gewesen. Aber auch diese Minimalbewegung hat es zu meinem Bedauern hier nicht gegeben. Damit wird diese Angelegenheit vermutlich für eine weitere Legislaturperiode auf Eis gelegt werden.

Herr Kollege Dr. Lehmann-Brauns! Auch ein Golo Mann kann irren. Übrigens würde sich Marlene Dietrich wohl im Grabe umdrehen, wenn sie wüsste, mit wem sie zusammen auf einer Ehrenbürgerliste steht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Die Piratenfraktion wird daher diesem Antrag nahezu vorbehaltlos zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wer dem Antrag Drucksache 17/1690 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen Die Linke, die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – SPD, CDU und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 13 steht auf der Konsensliste.

Der Tagesordnungspunkt 14 stand ebenfalls auf der Konsensliste, soll nun aber doch aufgerufen werden:

Lfd. Nr. 14:

**Polnisches Atomprogramm – Berlin unterstützt
Bewegung gegen Polens Einstieg in die Nutzung
der Atomenergie**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2111](#)

Eine Beratung ist weiterhin nicht vorgesehen. Zu dem Antrag wird nun die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 war bereits Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nr. 3.5. Der Tagesordnungspunkt 17 ist wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 18:

**„7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“ für
Bezirke umsetzbar machen**

Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2123 Neu](#)

Der zunächst nur von der Fraktion Die Linke eingebrachte Antrag Drucksache 17/2123 ist zurückgezogen worden. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kittler! Bitte schön, Frau Kollegin. Sie haben das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich war gerade noch in der Schockstarre ob des Abstimmungsergebnisses der SPD.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –

Dr. Manuel Heide (CDU): Setzen Sie sich ein bisschen hin, ruhen Sie sich ein bisschen aus!]

Jede Berliner Schule kann zwar seit dem Jahr 2013 7 000 Euro jährlich aus dem Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramm für kleinere Sanierungsarbeiten beantragen, worüber viele Schulleiterinnen und Schulleiter froh waren. Aber was nützt die beste Absicht, Schulen Möglichkeiten zu eröffnen, wenn es dann keine Chance gibt, sie umzusetzen? Die meisten bezirklichen Stadtentwicklungsamter sind mit der Umsetzung des 7 000-Euro-Schulsanierungsprogramms aufgrund der Personalsituation überfordert. Wir haben es hier mit einer klassischen Auswirkung des Personalsparens „bis es knirscht“ zu tun. Auf den Schreibtischen der übrig gebliebenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ämtern türmen sich die zu bearbeitenden Anträge und Akten.

Einige Bezirke haben dafür eine Vermeidungsstrategie entwickelt, die dem entspricht. Da entscheidet dann eben das Amt gleich selbst, wie die Mittel, vor allem gebündelt, in der Regel verwendet werden. Oder ein Bezirk, der die Idee eigentlich gut findet, dass Schulen selbst über die Mittel entscheiden, verkündet, dass er wegen Personalmangels lieber auf die Gelder verzichte. Dann kommt aus der Senatsverwaltung weder mehr Personal noch Hilfe in Form der Abschaffung von hoch bürokratischen Antragsverfahren, sondern die Drohung vom Finanzsenator: Wenn ihr diese Meinung innerhalb von vier Wochen nicht ändert, finden wir schon wen, der das Geld dann haben will. – Das konterkariert meines Erachtens die von mir unterstellte gute Absicht der geschaffenen Möglichkeit, und die Schulen werden in ihren Handlungsspielräumen aus rechtlichen Gründen behindert, schnell und unkompliziert Mittel abzurufen.

In der Beantwortung der Anfrage des Kollegen Langenbrinck zum Thema mit dem schönen Titel: „Jetzt mal

(Regina Kittler)

Butter bei die Fische“ kann ich zwar erkennen, dass die Mittel für das gesamten Schul- und Sportstättenanierungsprogramm ausgeschöpft wurden, aber nicht in allen Bezirken und, wie von mir schon dargestellt, eben auch nicht für das sogenannte 7 000-Euro-Programm. Das muss sich endlich ändern. Also machen wir mal endlich Butter bei die Fische!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir fordern deshalb, die Antragstellung für die Schulen und damit auch die Bearbeitung zu entbürokratisieren und zu vereinfachen. Über das fehlende Personal wird in der Haushaltsdebatte zu reden sein, wobei Verwaltungsleiterinnen und -leitern die Kompetenz zugetraut werden sollte, dass sie Aufträge auslösen können, wodurch die Schulleitungen entlastet werden könnten.

Wir meinen, dass in diesem Zuge auch gleich über die Aufgaben von Hausmeisterinnen und Hausmeistern nachgedacht werden sollte. Ich kann mich jedenfalls noch an Zeiten erinnern, in denen kleinere Reparaturen oder Erneuerungsarbeiten von den Hausmeisterinnen und Hausmeistern selbst erbracht werden konnten. Dies sollte auch wieder ermöglicht werden. Es kann doch nicht wahr sein, dass Fenster nicht mehr geöffnet werden können, weil das gefahrlos nicht mehr möglich ist und sie einem entgegenfallen, obwohl der Hausmeister das schnell reparieren könnte. Das darf er aber nicht, denn es könnten ja Haftungsprobleme auftreten. Es muss eine Firma beauftragt werden, und das kann ja schließlich dauern.

Ein System von Vertragswerkstätten würde zudem eine schnelle Reaktion bei akuten Problemen ermöglichen und wiederkehrende Ausschreibungen unnötig machen. Diese Vertragswerkstätten könnten jeweils vor dem neuen Doppelhaushalt vom Bezirksamt ausgeschrieben werden, und es könnte jeweils für die Dauer des Doppelhaushalts eine Vertragsbindung erfolgen. Jede Schule könnte auf diese Firmen für spezifische Sanierungsaufgaben zugreifen, ohne immer noch drei Angebote einholen zu müssen etc. Kurzum: Beraten wir das zügig in den Ausschüssen, und helfen wir den Schulen und Bezirken!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Nolte.

Karlheinz Nolte (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der ursprünglich von der Linken formulierte Antrag vom 2. März 2015 hat den Titel: 7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm für Bezirke umsetzbar machen. – Das ist ja nur

ein kleiner Teil dessen, was wir an Schulsanierungsprogrammen in Berlin vorhaben. Um einmal die Gesamtaufgabe deutlich zu machen, vor der alle Beteiligten in diesem und im kommenden Jahr stehen, will ich auflisten, welche Mittel für Schulsanierung in Berlin zur Verfügung stehen. Da ist zum einen neu: 12 Millionen Euro für Sanitäranlagen aus den BAföG-Mitteln, da ist neu: 76 Millionen Euro aus dem Sondervermögen „Infrastruktur der Wachsenden Stadt“, da ist der Teil von den 64 Millionen Euro aus dem schon bekannten Schul- und Sportanlagensanierungsprogramm, wozu auch dieses 7 000-Euro-Programm gehört. Und da sind natürlich die Mittel, die jetzt schon in den Bezirken für die bauliche Unterhaltung zur Verfügung stehen. Ich komme auf etwa 200 Millionen Euro, die da an Mitteln zur Verfügung stehen – Herr Schneider sprach vorhin von 250 Millionen Euro. Wie auch immer – 200 Millionen Euro sind etwa 2 Prozent des Gebäudewerts der Berliner Schulen, und das ist eben der Anteil, den man braucht, um die Infrastruktur erhalten zu können.

Es ist Priorität der Koalition und des Senats, den Sanierungs- und Modernisierungstau, den wir in Berlin haben, abzubauen, und zwar möglichst zügig. Wir haben deshalb Ende letzten Jahres das Sondervermögen „Investitionen in die Wachsende Stadt“ geschaffen, um hier einen großen Schritt voranzukommen. Wir haben gesagt: Künftig sollen Haushaltsüberschüsse zur Hälfte in den Schuldenabbau und zur Hälfte in diese Investitionen einfließen. – Ich hoffe, dass wir uns im Parlament einig sind, nicht nur den Investitionsstau abzubauen, sondern auch künftig dabei mitzuhelfen, dass wir im Rahmen der Haushaltswirtschaft Überschüsse erzielen, um weiterhin die Hälfte davon für den Abbau des Investitionsstaus einsetzen zu können. Ziel des Senats ist es jedenfalls, dieses Programm schnell und unbürokratisch umzusetzen. Das ist für den Senat und die Bezirke eine Herausforderung, sicherlich auch für die Berliner Immobiliengesellschaft und andere Beteiligte. Die Zeit drängt. In diesem Jahr sind bereits drei Monate vergangen. Aber wir wollen, wie gesagt, 200 Millionen Euro umsetzen, und damit in diesem Jahr beginnen und das im nächsten Jahr abschließen.

Zweitens: Der Antrag stammt nicht umsonst vom 2. März 2015. Das ist ja ungefähr ein Monat, nachdem die Kreuzberger Stadträtin Borkamp öffentlich erklärt hat, dass sie die 380 000 Euro, die dem Bezirk für seine 54 öffentlichen Schulen zustehen, nicht ausgeben kann und dem Senat zurückgeben möchte. Angeblich, so die Stadträtin, fehle ihr eine Stelle für die Umsetzung des Programms im Bezirk. Wenn also die Umsetzung des Programms an einer Stelle im Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg hängt, dann ist das ein Armutszeugnis für den Bezirk.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist eine Bankrotterklärung für dieses grün dominierte Bezirksamt, wenn sich der Bezirk als Schulträger für diese kommunale Aufgabe nicht zuständig erklärt oder sagt, er könne sie nicht mehr erfüllen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karlheinz Nolte (SPD):

Gleich! – Und ich halte es, ehrlich gesagt, auch für einen Treppenwitz, dass die Linken – deren Antrag ich durchaus mit Wohlwollen sehe – den Verursachern dieses Antrags auch noch erlauben, dem Antrag beizutreten. Das ist eine Haltet-den-Dieb-Mentalität. Sie haben es mit Ihrem grünen Bezirksamt sozusagen eingebrockt, und jetzt sagen Sie, dass andere schuld sind und helfen müssten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

– Jetzt die Zwischenfrage, Herr Präsident!

Präsident Ralf Wieland:

Erst einmal Frau Kollegin Kittler – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ist Ihnen bekannt, dass in anderen Bezirksämtern genau das gleiche Problem besteht, zum Beispiel in Marzahn-Hellersdorf oder in Lichtenberg, und dass da einfach, wie ich vorhin schon dargestellt habe, Vermeidungsstrategien gefahren werden, aber durchaus nicht so, wie Frau Scheeres das ursprünglich beabsichtigt hat?

Karlheinz Nolte (SPD):

Frau Kittler! Konsolidierung ist ja nicht allein eine Sache des Senats, sondern auch der Bezirke, und dass der Personalabbau sowohl auf Landesebene als auch auf der Bezirksebene erfolgt ist, ist uns bekannt. Aber wenn die Umsetzung des Programms an einer Stelle hängt, dann macht sich ein Bezirksamt lächerlich, wenn es erklärt, es könne dieses Problem nicht lösen, weil es ihm an dieser einen Stelle fehle. Gerade das Bezirksamt Kreuzberg-Friedrichshain hat ja immer Personal und Geld, wenn es um Weltpolitik geht, wenn man also das Flüchtlingsproblem der EU und das Drogenproblem Deutschlands lösen will.

[Heiterkeit bei der SPD]

Aber wenn es um die Schulsanierung geht, dann fehlt plötzlich eine Stelle.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Ich würde jetzt noch die Frage von Herrn Delius zulassen, Herr Nolte.

Karlheinz Nolte (SPD):

Klar! Habe ich noch Zeit?

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt muss ich mal fragen, weil sich noch weitere einklinken: Soll ich auch noch eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Birk zulassen? Ihre angemeldete Redezeit ist im Prinzip schon vorbei.

Karlheinz Nolte (SPD):

Aber wir wollen doch um 19 Uhr fertig sein, nicht wahr, Herr Präsident?

Präsident Ralf Wieland:

Ich frage Sie ja! Sie können ja Nein sagen!

Martin Delius (PIRATEN):

Dann mache ich eine Kurzintervention! So oder so!

Karlheinz Nolte (SPD):

Na, dann fragen Sie lieber!

Martin Delius (PIRATEN):

Es geht auch ganz schnell! Das schließt an die Frage von Frau Kittler an. Um es zu konkretisieren: Halten Sie Ihren Bezirksbürgermeister von der SPD, Herrn Komoß, der im September 2014 im Hauptausschuss gesagt hat, es sei unmöglich, das 7 000-Euro-Programm für seine 46 Schulstandorte anzuwenden, auch für einen Verursacher des Problems? Oder ist es vielmehr so, dass die Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg – ich nehme sie ja selten in Schutz – zumindest einmal ehrlicher waren als alle anderen in den Bezirken?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Karlheinz Nolte (SPD):

Mein Bürgermeister ist Oliver Igel in Treptow-Köpenick. Der hat auch Schwierigkeiten mit dem Personalabbau. Aber dieses Programm ist bei ihm nicht gestorben. Herr Komoß hat es in Marzahn-Hellersdorf meines Erachtens auch geregelt. Dass Bezirksbürgermeister sich beschweren, dass sie zu wenig Personal haben – das kennen wir doch, das sind wir nun doch über Jahre gewohnt. Aber trotzdem haben die Bezirke in ihrer Globalsummenphilosophie auch Prioritäten zu setzen. Dazu gehört, wenn wir auf der Landesebene Schulsanierung zur Priorität machen und die notwendigen Mittel bereitstellen und alles tun, um das Programm umzusetzen, dass wir bitte schön auch von den Bezirken dieses Ernstnehmen erwarten und dass sie sich da nicht aus der Verantwortung stehlen.

Der dritte Punkt: Wir überweisen diesen Antrag ja heute in den Bildungsausschuss und in den Hauptausschuss. Ziel der Diskussion in den Ausschüssen wird es sein, zu klären, warum gerade im Bezirk Friedrichshain-Kreuz-

(Karlheinz Nolte)

berg im Gegensatz zu anderen Bezirken dieses 7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm nicht umgesetzt werden kann. Es wird auch zu klären sein, ob es Möglichkeiten der Entbürokratisierung gibt, die allerdings mit der Landeshaushaltsordnung vereinbar sein müssen und der Erreichung des Ziels dienen sollen, schneller die Sanierungsmaßnahmen in den Schulen umzusetzen. Vom Senat ist den Bezirken bereits einiges an Hilfestellung angeboten worden. Es ist die Hilfe der Berliner Immobiliengesellschaft angeboten worden. Auch die Stadtentwicklungsverwaltung – Herr Geisel ist als ehemaliger Stadtrat ja sehr mit dem Problem vertraut – hat Hilfe angeboten. Befristet können auch zusätzliche Mitarbeiter für diese Aufgabe eingestellt werden. Der Senat hat den Bezirken also schon zahlreiche Hilfestellungen angeboten. Sie müssen aber auch angenommen werden.

Noch ein Schlusssatz zu Ihrem Antrag, Frau Kittler: Persönlich könnte ich mir auch die Übertragung einzelner Programmteile an die Schulleiter vorstellen, jedenfalls unter der Voraussetzung, dass die Schulleiter das auch wollen und dass wir eine mit der Landeshaushaltsordnung verträgliche Lösung finden. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Herrmann.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Nolte! Jetzt haben Sie ja Ihren Schuldigen gefunden: Der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg ist es. Ich finde, bei aller Wertschätzung untereinander sollten wir einmal über das Problem reden, und das Problem sind 2 Milliarden Sanierungsstau an den Berliner Schulen. Wie lösen wir diesen Sanierungsstau?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es geht nicht darum, den Schwarzen Peter zu verteilen. Angesichts des Sanierungsstaus von 2 Milliarden Euro ist das 7 000-Euro-Programm nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Sie haben ja selbst die unterschiedlichen Programme, die es gibt, aufgezählt. Ich finde schon, dass das, was wir in den letzten Wochen in Berlin erlebt haben, eine Posse ist: Der Justizsenator stellt sich hin und erzählt, Schulsanierung sei keine Priorität der großen Koalition. Der Schulstaatssekretär keift zurück, wir seien hier nicht in Afghanistan. Jetzt erleben wir die große Vereinigung der großen Koalition auf Landesebene: Die Bezirke sind schuld. Ehrlich gesagt: Dieses Schwarze-Peter-Spiel sollte aufhören, und wir sollten über das Problem reden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da hilft es nichts, den Bezirken die Schuld zuzuschreiben. Wenn wir über das 7 000-Euro-Programm reden: Das ist ein Bürokratiemonster. Das sagt eben nicht nur der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Der Bezirksbürgermeister von Marzahn ist schon angesprochen worden. Der lässt sich so in der „Berliner Zeitung“ zitieren: Das können wir personell nicht für alle unsere 46 Schulen leisten. – Nehmen wir Franziska Giffey aus Neukölln: Der Verwaltungsaufwand steht in keinem Verhältnis zum Effekt. – Nehmen wir den CDU-Baustadtrat aus Tempelhof-Schöneberg – der äußert sich auch nicht besonders erfreut über dieses Bürokratiemonster. Er sagt: Ich würde das Programm lieber heute als morgen beenden, es ist verwaltungstechnisch wahnwitzig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Recht hat er!]

Darüber müssen wir doch reden!

Beim Bonusprogramm sehen Sie doch die Eigenverantwortlichkeit der Schulen. In dieser Eigenverantwortlichkeit können die Schulen Summen bis zu 100 000 Euro verwalten. Aber bei 7 000 Euro machen Sie dieses bürokratische Monster!

Weil Sie das auch angesprochen haben – ich finde, das ist ein starkes Stück: Das 7 000-Euro-Programm ist ein Unterprogramm des Schulanlagensanierungsprogramms. Einige Bezirke beschwerten sich und sagen: Das ist ein Bürokratiemonster und steht in keinem Verhältnis zum Effekt. – Da kommt der Finanzsenator – die Schulsenatorin hat es auch gemacht – und muskelt auf und sagt, eine Bündelung der Maßnahmen sei nicht möglich; wenn die Bezirke das Geld nicht wollten, bekämen es andere Bezirke. Und die anderen Bezirke bekommen es dann über das Schulanlagensanierungsprogramm. Die Krux ist aber: Sie dürfen die Maßnahmen dann bündeln. Was Sie dem einen Bezirk nicht erlauben, kann dann der andere machen, das ist doch absurd!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es gibt diese vielen Sonderprogramme mit den Untertöpfen – Sie haben das alles angesprochen. Das ist das eigentliche Problem. Sie haben noch Töpfe vergessen, Sie haben die Bundestöpfe vergessen, auch von Soziale Stadt, wo noch vieles läuft. Jetzt machen wir dieses Schultoilettenprogramm, abgekürzt SaniP. Das ist doch wahnwitzig: Wenn ich eine Schule sanieren will, muss ich das aus zig unterschiedlichen Töpfen machen! Lassen Sie uns darüber reden, dass wir genau das für die Landesebene nicht machen, sondern dass wir die Mittel bündeln! Das ist weniger Bürokratieaufwand.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Damit wäre nämlich eines erreicht: Die Schulsanierung in Berlin würde besser funktionieren. Und das sollte unser gemeinsames Ziel sein. Daher bitte ich Sie: Lassen Sie

(Clara Herrmann)

uns den Antrag konstruktiv miteinander diskutieren! Lassen Sie uns einen gemeinsamen Weg gehen, damit wir das Problem – das, glaube ich, Sie alle auch sehen –, den 2-Milliarden-Euro-Sanierungsstau an den Berliner Schulen, auch wirklich anpacken können! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion – Herr Kollege Schlede! – Bitte schön, Herr Schlede!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erst mal müssen wir Klarheit schaffen, worüber wir hier reden. Ich sage das ganz ausdrücklich: Wie reden nicht über den Gesamtanierungsbedarf von geschätzten 2 Milliarden Euro,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

sondern über das Programm 7 000 Euro pro Schule, und zwar pro Jahr, zur Unterhaltung, beispielsweise bei kleineren Reparaturen, bei zu malernden Klassenräumen, bei einer geplatzten Wasserleitung und Ähnlichem mehr.

[Regina Kittler (LINKE): Das stimmt doch gar nicht! –
Zurufe von den GRÜNEN –

Martin Delius (PIRATEN): Jetzt lasst ihn
doch mal reden! –

Regina Kittler (LINKE): Ich wollte doch nur helfen!]

– Jetzt hören Sie doch mal zu!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Herr Präsident! Wenn Sie so freundlich wären, für ein bisschen mehr Ruhe zu sorgen, wäre ich Ihnen dankbar.

Präsident Ralf Wieland:

Och, na ja – Zwischenrufe sind gestattet, Herr Kollege, das wissen Sie!

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Jetzt machen wir aber weiter.

Stefan Schlede (CDU):

Ich bedanke mich. – Ich möchte betonen, ich spreche aus eigener Erfahrung – und komme auch sehr bald zu dem Vorschlag, den Herr Nolte gemacht hat. Als Schulleiter über 16 Jahre weiß ich, wo es plötzlich und relativ schnell brennen kann und wo man mit kleinen Beträgen Abhilfe schaffen kann.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ist lange her,
Herr Kollege!]

Nur zu diesem Zweck ist das Programm mit 7 000 Euro pro Schule eingeführt worden.

Frau Kittler! Wir könnten Ihnen nahetreten in Ihrer Vorstellung, dieses Verfahren zu entbürokratisieren. Das ist auch unser Anliegen. Das ist übrigens auch das Anliegen von Frau Scheres. Die Verwaltung hat erkannt: Wenn wir diese 7 000 Euro in das große Paket der Landeshaushaltsordnung eingemeinden, dann haben wir Schwierigkeiten. Das sagen auch alle Bezirksämter. Wenn Sie Ihren Antrag nur nicht so ein bisschen vergiftet vortragen würden!

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Es sind nicht die meisten Ämter, die dieses Programm nicht wahrnehmen konnten, sondern neun von zwölf Bezirken haben diese Gelder verausgabt, und zwar in Gänze.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Schlede (CDU):

Nein, im Moment nicht! Die können ja dazwischenrufen. Das machen sie sowieso sehr gerne, wie ich gehört habe.

[Beifall bei der CDU]

Die meisten Bezirke haben die Mittel ausgeschöpft, und zwar in Gänze, am Programm orientiert, zu 91 bzw. 96 Prozent – nur diese 7 000 Euro für die kleinen Maßnahmen in den Schulen. Sie sind eigentlich dafür gedacht, größere Schäden auf Dauer zu unterbinden und sofort eingreifen zu können. Das ist genau der Ansatz, den wir verfolgen. Wir werden uns darüber noch im Ausschuss zu unterhalten haben. Es sind 630 Schulen, die daran partizipieren. Ich habe Aussagen vom gesamten Spektrum der Parteienlandschaft zur Wirksamkeit dieses Verfahrens. Das ist jetzt ein bisschen provokativ, so mögen Sie das empfinden, das ist auch ein bisschen so beabsichtigt: Wissen Sie, wenn das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg – und das nehme ich mir nicht besonders vor – wesentliche Mittel dafür benötigt, die Gerhart-Hauptmann-Schule – offensichtlich auch über das Hochbauamt – in Schuss zu halten,

[Heiterkeit bei der CDU]

dann wundere ich mich nicht, dass sie ansonsten mit ihren Personalkapazitäten nicht fertig werden.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ich kann auf der anderen Seite feststellen: Die Ämter haben, wenn sie weiter so verfahren, in Relation zu den kleinen Beträgen tatsächlich ein Unmaß an Arbeit. Das sollte orientiert werden an einer schlankeren und schnelleren Ausgabe dieser Mittel. Das kann man über Hausmeister machen, und sie müssen es nicht selbst machen, sondern relativ schnell beauftragen können. Das kann

(Stefan Schlede)

man aber auch über Schulleiter machen. Ein Schulleiter ist im Allgemeinen in der Lage, 7 000 Euro verantwortlich und entsprechend der Landeshaushaltsordnung für das, was in der Schule notwendig ist, verausgaben zu können. Darum wollen wir uns bemühen, damit es in Zukunft noch schneller geht. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Jetzt der Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In einem können wir uns doch einig sein: Das 7 000-Euro-Programm der Senatorin ist gut gemeint. Es ist eine Antwort auf den zu erwartenden verwaltungstechnischen Mehraufwand in den Bezirken ob der Schulsanierungsmaßnahmen, die projektiert wurden. Es ist genau aus dem Grund, dass voraussehbar zu wenig Personal da ist, entwickelt worden, um schnell etwas machen zu können. Leider war es nicht gut gemacht, es funktioniert nämlich nicht.

Das greift Die Linke in ihrem Antrag auf – inzwischen stehen auch die Grünen mit drauf –, den wir unterstützen. Herr Schlede hat gerade gesagt, neun von zwölf Bezirken geben das Geld aus. Sie müssen sich aber mal die Frage stellen, was an der Stelle in den Bezirken liegen bleibt. Der Aufwand, der betrieben wird, um für jeden einzelnen Schulstandort solche Maßnahmen nach Vergaberichtlinien mit einer Ausschreibung zu projektieren, zu begleiten und dann auch abzuschließen, ist erstens nicht notwendig, und zweitens führt er dazu, dass der Rest Ihrer 64 Millionen Euro nicht ausgegeben werden kann. Das kann Ihnen auch nicht in den Kram passen. Das kann nicht der Sinn dieses Programms sein.

Ich habe das in meiner Frage schon untergebracht: Es ist nicht so, dass nur Friedrichshain-Kreuzberg gesagt hat, sie könnten das Geld nicht ausgeben, das gilt auch für andere Bezirke. Das wissen wir schon seit 2013. Das wurde nicht nachgesteuert. Das könnte jetzt passieren. Ich habe Ihren Beitrag so verstanden, Herr Schlede, dass die CDU da offen ist. Mal sehen, was die SPD in den Ausschüssen zu dem Antrag sagt.

Ein Problem habe ich mit dem Antrag, darüber müssen wir noch mal diskutieren: Es ist wünschenswert, dass die Schulen oder die Schulleitungen diese Maßnahmen selbst vergeben, beauftragen zumindest, und es kann eine Brücke sein, sogenannte Vertragswerkstätten zu haben. Die Haftung bleibt trotzdem bei dem Auftraggeber, bei den Schulleitungen. Sie sind aber selbst nicht haftungsfähig. Das heißt, wir müssen – das wäre wünschenswert – noch mal über die Haftungsfähigkeit bzw. die Vertragsfähig-

keit von Schulen an sich reden. Das wäre eine Ergänzung zu dem Antrag. Ansonsten freue ich mich sehr und finde ihn unterstützenswert. Vielen Dank, liebe Linke!

[Beifall bei den PIRATEN und bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 19 war bereits eine Priorität der Piratenfraktion unter der lfd. Nr. 3.1.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20:

a) Hauptstadtfinanzierung I: Verhandlungen zur Neuauflage des Hauptstadtfinanzierungsvertrags transparent gestalten!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2127](#)

b) Hauptstadtfinanzierung II: Berliner Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung? – Verhandlungsgrundlagen schaffen durch Evaluation

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2128](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Herberg, Sie haben das Wort – und wenig Redezeit!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ja, danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es gibt da einen Hauptstadtfinanzierungsvertrag. Da haben wir eine Kleine Anfrage gestellt, weil wir wissen wollten, wie es aktuell um ihn steht und wie es mit seiner Zukunft aussieht. Da kam heraus, dass im Prinzip zum Ende des Jahres die Zukunft dieses Hauptstadtfinanzierungsvertrags schon in Sack und Tüten sein, dass alles endverhandelt sein soll und für die nächsten Jahre dann gilt. Der wird übrigens zwischen dem Senat und dem Bund, also der Exekutive, ausgehandelt. Da muss man leider auch sagen: im stillen Kämmerlein. Denn zurzeit kriegen wir, außer dass wir diese Kleine Anfrage geschrieben haben, nicht viel davon mit. Genau da wollen wir einhaken mit den beiden Anträgen, die wir heute hier eingebracht haben.

Nummer eins ist: Wir wollen, dass eine kontinuierliche Information darüber stattfindet, wie der aktuelle Stand dieses Hauptstadtfinanzierungsvertrags bzw. der Aus handlung zwischen dem Senat und dem Bund gerade ist. Dann wollen wir wissen, wie dabei die aktuelle Strategie

(Heiko Herberg)

aussieht, da in dem Hauptstadtfinanzierungsvertrag eine Menge geregelt ist. Man muss, wenn man das neu verhandelt, darüber reden, was mit hineinkommt, was nicht, wie viel Geld es dafür gibt und ähnliche Sachen.

Natürlich wollen wir hier eine Debatte im Plenum und in der Stadtgesellschaft darüber entfachen und uns darüber Gedanken machen, wie wir mit diesem Hauptstadtfinanzierungsvertrag umgehen und wie die Zukunft da aussehen soll, ob es überhaupt einen geben soll. Denn es liegt auf der Hand, was Berlin als Hauptstadt sein will. Genau so könnte man fragen, was der Bund von uns als Hauptstadt haben will. Das sind zwei Fragen, die geklärt werden müssen. Die muss man auch politisch und gesellschaftlich klären, da es eine essenzielle Frage ist, jetzt über 25 Jahre nach der Wiedervereinigung und Berlin als Hauptstadt. Da muss man sich schon die Frage stellen, ob man jetzt langsam an den Punkt kommt, dass Gesamtdeutschland sagt, ja, Berlin ist auch zu 100 Prozent die Hauptstadt. Den ganzen Rest, der noch in Bonn ist, muss man jetzt endlich zusammenbringen. Aber diese Debatte muss man aus Berliner Sicht führen, denn wir müssen für uns sagen, wir wollen Bundeshauptstadt mit allen Konsequenzen sein, die damit verbunden sind. Wir müssen vor allen Dingen ausverhandeln, was das für Konsequenzen sind und wie wir damit umgehen wollen.

Ein anderer Punkt, der damit zusammenhängt, ist vor allen Dingen die Finanzierungsfrage. Wir reden hier, auch im Hauptausschuss, dauernd darüber, dass das im aktuellen Hauptstadtvertrag nicht ordentlich ausfinanziert ist. Wir haben gerade einen Bürgermeisterwechsel gehabt. Wir haben einen Finanzminister auf Bundesebene, der jedem Typen versucht, eins drüberzuziehen und ihm das Geld aus der Tasche zu leiern. Da habe ich schon Angst, dass am Ende wieder nicht alles ausfinanziert ist. Wir haben da riesige Brocken mit drin, die derzeit einfach nicht ordentlich finanziert werden. Ein großes Beispiel sind Inneres und Sicherheit, da wissen wir es einfach. Wir wissen, dass Botschaften, Gäste nur hierherkommen, Staatsempfänge und vor allen Dingen die ganzen Demonstrationen nur hier stattfinden, weil wir die Bundeshauptstadt sind. Die ganzen Agrardemos finden doch nicht hier statt, weil Berlin so schön ist und wir hier so viel Agrarflächen hätten, sondern weil wir die Bundeshauptstadt sind und die nicht in Buxtehude demonstrieren würden, obwohl da viel mehr Agrarflächen als hier in Berlin sind.

[Martin Delius (PIRATEN): So ist es!]

– Ja, so ist es! – Auch andere Sachen z. B. die S 21 oder die A 100 gehören hierhin, weil sie alle auch ausfinanziert werden müssen. Bei der S 21 streiten wir uns ja auch gerade. Das finde ich persönlich schön, dass wir uns da streiten, weil wir dann vielleicht den S-Bahnhof Perleberger Brücke wieder mit reinbekommen, da wohne ich nämlich in der Nähe, das wäre echt super, wenn wir den wieder haben würden – ein bisschen Lobbyismus an der Stelle: alle dafür einsetzen! –

[Beifall von Dr. Simon Weiß (PIRATEN) –
Wolfgang Brauer (LINKE): Da muss
die S-Bahn dann halten! –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Da musst du
mit Schneider reden!]

– Genau, da muss man noch mal schauen.

Der Antrag II beschäftigt sich vor allen Dingen mit der Kulturförderung an sich und der Evaluation. Wir müssen uns die Frage stellen, was wir überhaupt an Kultur fördern wollen.

[Martin Delius (PIRATEN): Und wir haben
einen neuen Kultursenator!]

– Und wir haben einen neuen Kultursenator, der die Diskussion mit dem Humboldt-Forum aufgemacht hat. –

[Martin Delius (PIRATEN): Genau!]

Das heißt, wir sind an einem Punkt, wo wir darüber reden müssen, auch mit dem Bund, was Bundesaufgaben sind, die der Bund zu leisten hat. Denn wir haben hier Einrichtungen in der Stadt, z. B. Museen, die Staatsoper, das Humboldt-Forum, die einen Bildungs- und Kulturcharakter haben und weit darüber hinausgehen, nur für Berlin relevant zu sein, sondern die haben sogar internationale Bedeutung. Da müsste man sogar sagen, die EU oder die internationale Staatengemeinschaft müssen noch mehr Geld mit hinzugeben. Das muss da auch mitverhandelt werden. Außerdem ist es auch so, dass wir eine relativ ausgeprägte Gedenkkultur und eine ganze Menge Institutionen hier haben. Das müsste man auch einmal evaluieren.

Um den Bogen wieder zurückzuschlagen – das sind nur zwei Punkte, und das kann auch nur der Einstieg sein, weil die Debatte nicht nur an diesem aktuell stattfindenden Hauptstadtfinanzierungsvertrag enden kann, sondern wir müssen uns z. B. auch überlegen, wie es mit der Stadtentwicklung im Regierungsviertel aussieht. Das müssen wir uns auch noch einmal angucken. So wie es da gerade ist, finde ich, kann es nicht bleiben. Da müssen wir eine Debatte anfangen. Insgesamt müssen wir die Debatte darüber führen, wie wir die Bundesregierung in unsere Stadt Berlin integrieren und wie wir damit umgehen wollen. – Jetzt ist meine Redezeit zu Ende. Vielen Dank! Ich freue mich auf die Beratung in den Ausschüssen und darauf, was in der Zukunft noch so alles kommt. Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Lange! – Bitte schön!

Brigitte Lange (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will mich auf den kulturellen Teil Ihrer Anträge begrenzen oder konzentrieren. Ich habe versucht, das Ziel dieser Anträge zu definieren. Sie wollen mit dem Bund eine Evaluation der kulturpolitischen Regelungen der Hauptstadtfinanzierung vornehmen und öffentlich machen. Sie wollen die Effektivität der Fördermaßnahmen des Bundes überprüfen und die Förderungen des Einzelplans 03, Kapitel 0310, dahin gehend evaluieren lassen, ob bisher landeseigene und landesgeförderte Einrichtungen gesamtstaatliche Bedeutung haben und aufgrund dessen in die Bundesförderung überführt werden sollen. Warum in aller Welt sollen wir unsere landeseigenen Kultureinrichtungen auf gesamtstaatliche Bedeutung evaluieren lassen?

[Martin Delius (PIRATEN): Weil wir die Hauptstadt sind! Fragen Sie mal Herrn Hassemer, der unterhält sich gerne mit Ihnen darüber!]

Es sind landeseigene Kultureinrichtungen, und wir wissen, dass sie auch eine nationale und internationale Ausstrahlung haben, also brauchen wir keine Evaluation, um das feststellen zu lassen.

[Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE) und Martin Delius (PIRATEN): Das ist provinziell!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

Brigitte Lange (SPD):

Nein.

[Martin Delius (PIRATEN): Ach!]

Das Ganze wäre eine ziemlich kostenintensive und zeitaufwendige Angelegenheit und soll auch noch 2015, also in diesem Jahr, erste Ergebnisse bringen. Was ist das denn für ein Unsinn, wirklich!

[Martin Delius (PIRATEN): Die Verhandlungen laufen doch! Das ist doch die Grundlage des Senats für die Verhandlungen! Das wollen Sie gar nicht wissen!]

Sie wollen auch, dass die Verhandlungen öffentlich geführt werden. Ich meine, das Wesen von Verhandlungen ist, dass man sie erst einmal unter den Vertragspartnern führt.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie sind doch die Vertragspartner!]

– Ja, Sie bestimmt nicht, Herr Delius!

[Heiterkeit –
Martin Delius (PIRATEN):
Ich bin ein Verfassungsorgan! –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Ich kann mir vorstellen, dass es möglich ist, Zwischenergebnisse der Verhandlungen dem Abgeordnetenhaus zugänglich zu machen, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass der Verhandlungsverlauf öffentlich sein kann.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

In diesem Sinne, glaube ich, sind die Anträge abzulehnen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Christopher Lauer (PIRATEN): Warum soll man auch die eigenen Sachen evaluieren? Ist doch nur Arbeit! – Weitere Zurufe von Martin Delius (PIRATEN) und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt wiederum Frau Herrmann. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute wird wohl niemand mehr bestreiten, dass Berlin die Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Doch, hier!]

Daraus folgt, die Repräsentation des Staates in Berlin ist Aufgabe des Bundes. Das steht, wie Sie alle wissen, im Grundgesetz. Eigentlich steht im Grundgesetz auch,

[Jutta Matuschek (LINKE): Näheres regelt ein Bundesgesetz!]

dass Näheres ein Gesetz regeln soll. Dieses Gesetz gibt es aber nicht. Daraus folgt, dass wir alle zehn Jahre über Hauptstadtfinanzierungsverträge miteinander reden.

Auch wir haben in der Sitzung des Kulturausschusses in einem Nebensatz durch den Staatssekretär erfahren, dass der neue Vertrag im Jahr 2015 endverhandelt werden soll. Sonst wissen wir darüber eigentlich noch nicht so viel. Die Frage ist, wie der genaue Zeitplan der Verhandlungen ist, mit welchem Ziel der Senat in diese Verhandlungen geht, wer verhandelt, wie das Abgeordnetenhaus in die Verhandlungen einbezogen wird. Ich meine, schließlich sind wir der Haushaltsgesetzgeber und sollten da nicht außen vor bleiben. Das alles sind offene Fragen. Allein die Tatsache, dass es offene Fragen sind, wirft kein gutes Licht auf das ganze Prozedere, wie der Senat mit dem wichtigen Thema Hauptstadtfinanzierungsvertrag hier in Berlin umgeht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Und da stellt sich ja z. B. die Frage: Wollen wir mal ernsthaft darüber diskutieren oder ins Gespräch kommen, alle zehn Jahre ein neuer Vertrag, ob das der richtige Weg ist oder ob man mal über ein Gesetz reden sollte? Aber wie gesagt, wir wissen bisher nichts, und daher können wir das Anliegen der Piratenfraktion, dass hier mehr

(Clara Herrmann)

Transparenz reinkommt, völlig nachvollziehen und unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es stehen mehrere Verhandlungen an, vor allem eine große Verhandlung zum Thema Bund-Länder-Finanzien, die gerade stocken. Wir haben hier gemeinsam eine Positionierung gefasst, und ich finde das auch wichtig, dass wir gemeinsam deutlich machen, diese Verhandlungen haben nichts mit der Frage Hauptstadtfinanzierung zu tun, und das muss man voneinander trennen, weil sich die Frage Länderfinanzausgleich und Bund-Länder-Finanzbeziehungen auf die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse bezieht und auf die Einnahmeseite schaut. Genau das Bestreben einzelner Akteure, jetzt hier eine Sonderrolle Berlins wegen der Hauptstadtfunction hineinzubringen, ist gefährlich und falsch. Dem müssen wir alle einen Riegel vorschieben. Ich bitte Sie alle, eine klare Absage an Washington D. C. und was da sonst so in diesem Zusammenhang diskutiert wird zu erteilen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Hauptstadtfinanzierung wird über einen Hauptstadtfinanzierungsvertrag zu regeln sein, und hier sind die Bereiche, die bereits angesprochen worden sind, Kultur, Infrastruktur und Sicherheit sicherlich die Großen. Im Kulturausschuss werden wir intensiv über die Frage der Definition von Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung diskutieren. Aber, Frau Lange, ich finde, Sie müssen hier schon auch deutlich sehen, es fehlt dem Senat so ein bisschen der Wille zu wirklichen Verhandlungen und, wie ich finde, auch seine Rolle wahrzunehmen, was diese Projekte anbelangt. Es gibt ein Mitwirkungsrecht und in unseren Augen auch eine Mitwirkungspflicht des Sitzlandes bei bundesfinanzierten Einrichtungen. Da erleben wir ein bisschen eine Laissez-faire-Mentalität. Wenn ich mir den aktuellen Eiertanz beim Humboldt-Forum anschau, dann unterstreicht es das nur.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Henkel, der jetzt nicht da ist, hat vor drei Jahren groß aufgemuskelt, Nachverhandlungen in Sachen Sicherheitsaufgaben angekündigt und meinte, mit seiner Freundin, der regierenden Kanzlerin Angela Merkel, könnte er viel Geld für Berlin raushauen. Da fragen wir uns: Wo ist eigentlich das Geld? Tatsache ist, 60 Millionen bekommt Berlin durch den Hauptstadtfinanzierungsvertrag für die Sicherheitsaufgaben. Eingestellt im Haushalt sind 120 Millionen Euro, kosten tun sie wohl rund 150 Millionen Euro, also hier zahlt Berlin drauf.

Ich freue mich auf die Diskussion mit Ihnen. Wir wünschen uns mehr Transparenz bei den Neuverhandlungen des Hauptstadtfinanzierungsvertrags, der Ende 2017 ausläuft. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Das war klasse: Wo ist eigentlich das Geld?

[Heiterkeit bei Martin Delius (PIRATEN) –
Martin Delius (PIRATEN): Wo ist es denn?]

Es wird ja noch verhandelt. Wir haben ja noch einen laufenden Vertrag, und der ist zugegebenermaßen nicht up to date. Deswegen sind auch wir der Meinung, dass hier mehr rauskommen muss am Ende des Tages. Aber ich bedanke mich zunächst mal vorab bei der Fraktion der Piraten dafür, dass sie für uns hier die Verhandlungen übernehmen möchte. Das ist ja ein großzügiges Angebot,

[Philipp Magalski (PIRATEN):
War das ein Mandat?]

aber ich glaube, wir können darauf verzichten, weil wir der Auffassung sind, dass der Senat tatsächlich hier erstens zuständig ist, zweitens diesen Auftrag wahrnimmt und drittens auch gut für uns verhandeln wird.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Man sieht ja,
wer zuständig ist!]

Es ist ja eine hübsche Idee zu sagen: Also bei Verhandlungen darf gar nichts mehr unter den – – Herr Brauer ist auch wieder wach!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Ich bin ja begeistert über Ihr Engagement bei dem Thema! – Also es ist doch so: Verhandlungen führt man nicht im Plenarsaal, und das wird auch bei diesem Vertrag so sein. Ich bin zuversichtlich, dass die große Koalition auf Bundesebene bei der Neuverhandlung des Hauptstadtvertrags auch die berechtigten Belange Berlins berücksichtigen wird und wir insbesondere im Sicherheitsbereich gut darlegen können, dass wir eben deutlich erhöhte Ausgaben haben, die unmittelbar mit der hauptstädtischen Funktion zu tun haben, die in den letzten Jahren angewachsen sind und die bisher nicht in dem Vertrag abgebildet worden sind.

Ein bisschen bedenklich finde ich dagegen schon den Duktus, den Sie in Ihrem zweiten Antrag zum Thema Kulturevaluation hier eingebracht haben, weil ich mir gar nicht richtig vorstellen kann, was dabei rauskommen soll. Wollen Sie jetzt entscheiden, wer gefördert wird oder nicht? Das ist mir alles in Ihrer Begründung auch erst mal sehr unklar. Sie schreiben in der Begründung auch:

(Christian Goiny)

Prinzipiell soll an der Länderzuständigkeit ... erst einmal nicht gerüttelt werden. ... welche Institutionen in welchem Maße der gesamtstaatlichen Repräsentation dienen.

Also das verstehen wir alles nicht, und wir möchten doch davor warnen, hier in die kulturelle Freiheit einzugreifen. Richtig ist allerdings, dass der Bund auch für sich reklamiert, kulturelle Institutionen in Berlin zu fördern, die ja tatsächlich immer nationale Aufgaben wahrnehmen. Solche Einrichtungen fördert der Bund ja auch in anderen Bundesländern. Insofern wäre es mal an der Zeit zu sagen: Was sind denn die kulturell berlinspezifischen Dinge, die der Bund finanziert und fördert? Das kann man sich in der Tat mal angucken, aber da brauche ich jetzt keine Gesamtevaluation, und den Duktus, dass Sie hier in die Vergabe von Kulturförderung politisch reinreden wollen, teilen wir ausdrücklich nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Bluhm, bitte schön!

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Goiny! Es wird ja immer mehr Ihr Credo, dass selbst das Verlangen nach Transparenz innerhalb eines Parlaments für Sie immer schwieriger wird und Sie das immer stärker kritisieren, denn das machen übrigens beide Anträge, deren Intention wir auch teilen. Sie sagen: Es gibt keine Transparenz zu diesem Thema. – Und was bitte ist die Grundlage, um etwas bewerten zu können? – Man muss wissen, wie der Stand der Dinge ist.

Und da fing es eigentlich in den 2000er-Jahren ganz gut an. Es war ein wichtiger Schritt beim Hauptstadtkulturvertrag, überhaupt erst mal eine Systematisierung vorzunehmen und zu sagen, was gesamtstaatliche Aufgaben sind, was gesamtstädtische Aufgaben sind, was kommunale Aufgaben sind und welche Kooperationen möglich sind. Auch Herr Körting hat sehr erfolgreich verhandelt, was – Frau Herrmann hat schon darauf hingewiesen – die hauptstadtbedingten Sicherheitsaufgaben betrifft. Und es gab die Implantierung eines Hauptstadtkulturfonds. Das ist der Stand der Dinge. Seitdem ist aber nichts mehr passiert. Und die Dinge entwickeln sich nun mal weiter. Ein Vertrag ist nur dann sinnvoll, wenn er sich auch veränderten Bedingungen anpasst.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da hat Herr Henkel – um an der Stelle nicht nur die SPD zu kritisieren – bereits bei den ersten Haushaltsberatungen in Aussicht gestellt, dass da natürlich was passieren muss, weil das Land Berlin an hauptstadtbedingten Sicherheitsaufgaben sehr viel mehr übernimmt und es eine

erhebliche Steigerung gibt. – Herr Goiny geht eher, okay, das ist auch eine Form von Kommunikation an der Stelle.

[Martin Delius (PIRATEN): Er holt den Senator!]

Er hat nicht dazu gesagt: Da müssen wir mal die Verhandlungen 2015 abwarten, wir können Ihnen auch vorher nicht sagen, wie wir uns dazu als Land Berlin aufstellen. – Also das scheint mir alles problematisch zu sein.

Stichwort Hauptstadtkulturfonds: Es war richtig zu sagen, wir fördern innovative Projekte, die es ansonsten im Zuge von Haushaltskonsolidierung außerordentlich schwer haben. Wenn man dann aber bestimmte Projekte ewig in diesem Hauptstadtkulturfonds fördert, weil das Land Berlin und auch der Bund nicht bereit und in der Lage sind, z. B. die Tanzkompanie Sasha Waltz irgendwie anderweitig zu fördern, und sie dann angeblich immer diese neuen, innovativen Projekte sind, dann ist das falsch, dann ist da nichts passiert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der Antrag verlangt nichts weiter als zu sagen, wie der Stand der Dinge ist. Warum wird man das Gefühl nicht los, dass hier keine klugen und guten Aushandlungsprozesse mehr möglich sind? Ich hätte da eine These. Ich würde sagen: Die Bundesregierung behandelt den Senat von Berlin genauso ignorant und herablassend, wie es diese Regierung gern gegenüber den Bezirken tut.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Wolfgang Brauer (LINKE): Genau!]

Weder Herr Henkel noch die SPD können mit diesem Rollenwechsel gut umgehen. Ich sage: Es ist auch nicht einfach, muss man sich vergegenwärtigen, ist aber in die Bewertung des Gesamtsachverhaltes einzubringen. Deshalb finde ich es auch richtig, hier mehr Transparenz zu fordern und zu fragen: Was bringen Sie ein? – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2127 – Stichwort: Hauptstadtfinanzierungsvertrag – wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Zum Antrag auf Drucksache 17/2128 – Stichworte: Berliner Kultur – wird die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Präsident Ralf Wieland)

Tagesordnungspunkt 21 war bereits die Priorität der Fraktion der SPD und der CDU unter der Nummer 3.2 und 3.3.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 22:

Bekanntheit und Akzeptanz des Gewerbeportals Berlin – Einheitlicher Ansprechpartner (EA) – erhöhen, mehrsprachiges Angebot des EA gegebenenfalls erweitern!

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2130](#)

In der Beratung beginnt die SPD-Fraktion. – Herr Kollege Jahnke, bitte schön, Sie haben das Wort!

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Einheitliche Ansprechpartner geht ursprünglich auf eine EU-Initiative zurück und soll es insbesondere ausländischen Unternehmen erleichtern, sich in Berlin niederzulassen und ihnen bei ihrem Weg durch die unterschiedlichen Behörden zu helfen. Doch wir sind im Jahr 2009 bei der Einrichtung des Gewerbeportals noch sehr viel weiter gegangen, als es die Dienstleistungsrichtlinie damals von uns verlangt hat.

Wir haben nämlich dieses Angebot nicht nur für Dienstleister aus der EU geöffnet, sondern gleich allen Unternehmen, unabhängig von ihrer Branche und Herkunft. Sie steht übrigens nicht nur Neugründungen, sondern auch Bestandsunternehmen zur Verfügung, mit anderen Worten: Die zuvor viel diskutierte One-Stop-Agency bekam in Form des Einheitlichen Ansprechpartners Gestalt.

Berlin ist eine erfolgreiche Wirtschaftsmetropole von internationalem Rang, und wir hoffen, mit diesem Angebot zur weiteren erfolgreichen Entwicklung beitragen zu können. Gerade ausländische Unternehmen und Gewerbetreibende sind es ja, die das Gewerbeportal gern in Anspruch nehmen. Insbesondere, wenn sie sich mit der deutschen Verwaltung noch nicht auskennen, leistet das Portal wertvolle Hilfe. Selbstverständlich steht ihnen das Gewerbeportal auch in Englisch zur Verfügung, denn für ausländische Unternehmen, zum Beispiel aus der IT-Branche, ist Englisch nun einmal an erster Stelle unverzichtbar. Erst gerade gestern habe ich einen Besuch bei Rocket Internet gemacht und gesehen, wie dort alles englischsprachig abläuft und Menschen aus den unterschiedlichsten Herkunftsländern dort alles in Englisch abwickeln. Aber nicht nur Englisch, sondern auch andere Sprachen, man denke gerade hier an Berlin auch an Polnisch, aber auch Spanisch, Französisch usw., sind so wichtig, wie es der Senat in Untersuchungen dargelegt hat. Darauf muss man eingehen.

Wir wollen das Gewerbeportal nicht nur sprachlich weiterentwickeln. Eine Anbindung an die Behördenhotline 115 und eine spezielle Bewerbung dieses Angebots sind nur einige von vielen weiteren denkbaren Möglichkeiten.

Mir begegnet bei meinen Besuchen in den Start-ups zudem häufig die Forderung, eine ähnliche Unterstützung für ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer anzubieten. Die stehen nämlich häufig vor einem ganz ähnlichen Problem, dass sie gar nicht wissen, welche Papiere und welche Anmeldungen erforderlich sind, inwieweit sie welche Steuern und welche Abgaben zu begleichen haben. Auch hier könnte man in anderen Sprachen eine wertvolle Hilfe leisten.

Zurück zum Gewerbeportal: Wir möchten neben der Verbesserung des Angebots auch die Bekanntheit des Gewerbeportals Berlin erhöhen, denn dieses, wie ich meine, sehr gute Angebot wird zwar mit ca. 750 Auskünften im Monat schon recht rege genutzt, und die Tendenz ist steigend, aber das Bessere ist immer der Feind des Guten. Ich bin sicher, dass es noch ausbaufähig ist.

Wir haben in Berlin jedes Jahr mehrere Zehntausend Gewerbeneuansiedlungen und Neugründungen zu verzeichnen. Das ist gut, das freut uns! Aber diese hohe Zahl bringt auch einen immensen Beratungsbedarf bei den Gewerbetreibenden mit sich. Eben für diesen Beratungsbedarf steht das Gewerbeportal auch zur Verfügung.

Vor diesem Hintergrund möchten wir den Gewerbetreibenden aktive Hilfestellung geben. Warum soll etwa ein kleines Unternehmen oder das Start-up mit knapper Kasse auf teure Rechtsanwaltskanzleien oder Wirtschaftsberatungsunternehmen zurückgreifen müssen, wenn es dieselbe Beratungsleistung auch beim Gewerbeportal bekommen kann? Ich bin mir sicher, dass eine gute Beratung für anzuesiedelnde Unternehmen auch ein wichtiger Standortfaktor ist. Vor diesem Hintergrund lassen Sie uns dafür sorgen, dass dieser erstklassige Standortfaktor, den Berlin bereits heute hat, in der Stadt und in der Welt noch bekannter wird.

Der Senat soll deshalb prüfen, welche Schritte zur Verwirklichung dieses Ziels im Einzelnen unternommen werden sollen, und uns dann darüber berichten. Lassen Sie uns das Ganze in den Ausschüssen noch vertieft beraten. – An dieser Stelle danke ich Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Grünen jetzt Herr Kollege Birk. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst, ich glaube, Herr Kohlmeier ist noch im Raum, Herr Dregger auch: Vorhin wurde uns vorgeworfen, als es um die E-Akte ging, hier werde über Olympia und den Nachtragshaushalt geredet und wir kämen mit so etwas Piefigem wie dem Aktenplan.

Dann möchte ich einmal den Titel vorlesen, worum es jetzt geht: „Bekanntheit und Akzeptanz des Gewerbeportals Berlin – Einheitlicher Ansprechpartner (EA) – erhöhen, mehrsprachiges Angebot des EA gegebenenfalls erweitern!“. – Ich liebe dieses „gegebenenfalls“. Also vielleicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Immerhin!]

Ich glaube, das ist auch eine kleinteilige Sache, aber ich finde es wichtig, dass wir darüber reden. Ich bin Fan dieses Einheitlichen Ansprechpartners, war es von Anfang an.

[Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Herr Jahnke! Es ist zwar richtig, dass Sie Kunden auch außerhalb der EU und Ansässige bedienen, aber was das Einheitliche-Ansprechpartner-Portal eigentlich liefern soll, das erfüllen Sie leider noch nicht so ganz. Deshalb lese ich vor, was die EU vorgeschrieben hat:

Die Dienstleistungsrichtlinie verpflichtet die Mitgliedsstaaten, eine elektronische Verfahrensabwicklung sicherzustellen, sodass alle Verfahren und Formalitäten, die die Aufnahme und die Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit betreffen, aus Perspektive des Dienstleistungserbringers über den Einheitlichen Ansprechpartner oder die zuständige Behörde elektronisch abgewickelt werden können.

Eine Online-Verfahrensabwicklung, die vollständig ist, das haben wir zwar schon in Teilen erfüllt, aber noch nicht in Gänze. Ich komme noch darauf zurück.

Der Einheitliche Ansprechpartner ist allein schon ein gutes Argument dafür gewesen, dass wir den IT-Planungsrat des Bundes und der Länder gegründet haben, denn dass da jetzt jedes Land allein losgezogen ist, ein Fachverfahren, eine Software entwickelt hat und das auch noch einzeln anbietet, anstatt dass wir ein einheitliches Portal haben, wo die Länder ihre Untergliederung haben, das ist damals eine schlechte Lösung gewesen und das würde man heute anders machen. Deswegen ist die Anregung, ein Portal für den Bund einzurichten und die Länder darunter zu gliedern, sicherlich richtig. An der Stelle würden wir auch sicher zustimmen.

Tatsächlich ist das Portal sehr unbekannt gewesen. In den Anfängen war es so, dass nur zweistellige Nutzerraten im Jahr da waren, für ein Portal, das 7 Millionen Euro in der

Einrichtung gekostet hat. Deswegen hat mich Staatssekretär Knobelsdorff persönlich angerufen und gefragt, ob ich denn die Kleinen Anfragen, die ich jedes Jahr dazu gestellt habe, wirklich beantwortet haben möchte, weil das Ergebnis doch so peinlich sei.

Inzwischen sind wir da besser, die Nutzerzahlen sind gestiegen. Aber tatsächlich ist es so, dass wir eine Mehrsprachigkeit brauchen, die über Englisch hinausgeht. Es bieten sich Spanisch, Polnisch, Italienisch, Französisch und auch Türkisch an, weil es auch um die ansässigen Unternehmen geht und nicht nur um die EU-Unternehmen. Insofern können wir das auch unterstützen.

Aber dann geht es uns doch nicht weit genug, denn an einem Punkt – ich habe schon darauf hingewiesen – müssen wir noch nacharbeiten. Es ist eben nicht nur ein Informationsportal – so, wie Sie das dargestellt haben – oder ein Beratungsportal, sondern es sollen Onlineverfahren bis zum Ende abgewickelt werden. Da muss nachgearbeitet werden.

Ich bitte den Senat zu prüfen, wie man das verbessern kann, wie man mit der elektronischen Signatur noch mehr Verfahren abwickeln, wo man vielleicht auf Unterschriften verzichten kann, wo man Anträge nicht in Papierform einreichen muss, sondern das im Verfahren bis zum Schluss abwickeln kann, und wo man auch Schnittstellen zu anderen Fachverfahren, zu anderen Bereichen wie Ordnungsamt, Bauämter und anders einrichten kann, weil wir jetzt die Software nachnutzen – was gut ist – und damit auch leicht Schnittstellen einrichten könnten. Das wäre das Spannende.

Ich glaube, Herr Jahnke, oder auch die Antragsteller insgesamt, Sie haben noch gar nicht richtig kapiert, was der Einheitliche Ansprechpartner jetzt schon kann. Sie bleiben in Ihren Wünschen hinter dem zurück, was das Portal jetzt schon kann. Ich habe vorhin den Senat sehr kritisiert – an der Stelle sind wir eigentlich schon ein Stück weiter. Da sollten wir mehr gucken, was die Technik noch alles bieten kann, und darauf gehen Sie in Ihrem Antrag leider gar nicht ein. Deswegen werden wir dazu einen Änderungsantrag machen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Dregger.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt wird das „gegebenenfalls“ erklärt!]

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir, die Koalition aus CDU und SPD, möchten das Gewerbeportal Berlin, den sogenannten Einheitlichen Ansprechpartner, erweitern. Worum geht es? – Im Grunde ist es ganz einfach: Berlin ist eine internationale Stadt. Hier wohnen und arbeiten viele Ausländer, und viele ausländische Unternehmen investieren in unserer Stadt. Sie stoßen hier aber auf eine Regulierungsdichte, die sie in der Regel aus ihren Herkunftsländern nicht kennen. Sie müssen feststellen, dass sie oftmals nicht nur eine behördliche Genehmigung benötigen, wenn sie in Berlin unternehmerisch tätig werden wollen. Und sie sehen sich nicht in der Lage – ich übrigens auch nicht –, sich durch den Vorschriftendschungel unseres Verwaltungsrechts durchzuschlagen. Um ihnen das zu erleichtern, hat das Land Berlin den sogenannten Einheitlichen Ansprechpartner installiert. Er soll den vielfältigen Beratungsbedürfnissen ausländischer Unternehmen gerecht werden und bei der Einholung der benötigten verschiedenen behördlichen Genehmigungen helfen.

Der Einheitliche Ansprechpartner ist bei der Senatswirtschaftsverwaltung angesiedelt und arbeitet eng mit allen zuständigen Behörden zusammen. Dass das sinnvoll ist, liegt auf der Hand, und dass ein Land wie Deutschland und ein Bundesland wie Berlin daran ein Interesse hat, ebenso. Umso mehr erstaunt es, dass es einer EU-Dienstleistungsrichtlinie aus dem Jahre 2006 bedurfte, um diesen Einheitlichen Ansprechpartner im Jahre 2009 zu starten. Der EU ging es darum, den europäischen Unternehmen das Tätigwerden in anderen EU-Staaten zu erleichtern und den grenzüberschreitenden Dienstleistungsverkehr zu fördern. Wir haben aber erkannt, dass nicht nur die Unternehmen aus den EU-Staaten Unterstützung in behördlichen Fragen bedürfen, um in Berlin tätig werden zu können, sondern auch außereuropäische Unternehmen und auch deutsche Unternehmen brauchen Hilfe. Daher steht Berlins Einheitlicher Ansprechpartner allen Unternehmen aus dem In- und Ausland zur Verfügung. Damit wird klar: Wir begrüßen Unternehmen aus dem In- und Ausland, die in Berlin investieren wollen und zum Wirtschaftswachstum beitragen wollen.

Derzeit steht das Gewerbeportal in Deutsch und Englisch zur Verfügung. Wir wollen aber untersuchen lassen, ob es zur Stärkung unternehmerischer Aktivitäten sinnvoll ist, die Dienstleistungen in weiteren Sprachen anzubieten. Die Relevanz lässt sich erfassen, wenn wir uns vor Augen halten, wie viele Ausländer in Berlin leben und arbeiten und wie viele ausländische Unternehmen hier tätig sind. Per 31. Dezember 2013 lebten insgesamt 538 700 Ausländer in Berlin, davon knapp 400 000 aus den Ländern der Europäischen Union. Inhaber von Gewerbebetrieben kommen aus 170 Ländern, und unter den ausländischen Gewerbebetrieben liegt Polen vor der Türkei auf Platz 1. Im Außenhandelsvolumen liegen die Vereinigten Staaten

von Amerika auf Platz 1 vor Frankreich, China, Polen, Italien und den Niederlanden.

Daher erscheint es uns sinnvoll, untersuchen zu lassen, wie das Gewerbeportal Berlin ausgebaut werden sollte, wie es noch bekannter gemacht werden kann und welche Sprachangebote hinzugefügt werden sollten, um Selbstständigkeit und unternehmerische Tätigkeit in Berlin zu befördern. Wir wollen die Kreativität und Selbstständigkeit der Menschen fördern. Wir halten nichts davon, sie in der Abhängigkeit von sozialen Transferleistungen zu halten. Wir sind davon überzeugt, dass glücklich und erfolgreich ist, wer sich entfalten kann, und dem dient unser Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was das für eine Herzensangelegenheit ist, hat die Koalition bewiesen, als die dazu gehörige Mitteilung – zur Kenntnisnahme – über dieses Gewerbeportal im Hauptausschuss nicht eines einzigen Wortes würdig war, das die Koalition dem gewidmet hätte. Also, Herzensangelegenheit – wunderbar!

Ich habe noch ein paar Sprachvorschläge, und da gehe ich dann gerne mit: Vietnamesisch, Koreanisch, Grusinisch, Rumänisch,

[Martin Delius (PIRATEN): Georgisch!]

Portugiesisch, aber dann: Wolof, Mandinka, Serer, Shona – übrigens alles Sprachen *sicherer* Herkunftsländer.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piraten jetzt Herr Magalski – bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ich mache es jetzt auch nicht so lange, weil es schon relativ spät ist und weil der Antrag auch tatsächlich nichts erhält, dem man nicht auch problemlos zustimmen könnte. Deshalb will ich mich auf zwei Anmerkungen beschränken.

Zum einen: Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass der Antrag relativ kleinteilig ist. Er ist außerdem – ich weiß nicht, ob das schon so rübergekommen ist – ein

(Philipp Magalski)

reiner Prüfauftrag in all seinen Aspekten. Insbesondere in Anbetracht der Tatsache, dass das, was dort geprüft werden soll, Dinge sind, mit denen sich der Senat nachweislich schon beschäftigt oder beschäftigt hat, also wie man Werbung für dieses Portal machen kann, das ja am Anfang überhaupt nicht bekannt war und überhaupt nicht genutzt wurde, und auch, wie es mit Mehrsprachigkeit aussieht. Angesichts dessen muss man zumindest mal darauf hinweisen, dass es sich genau um die Art von Antrag handelt, dass, wenn er aus der Opposition kommen würde, die Koalition sofort sagen würde: Das passiert doch alles schon – der Antrag wird abgelehnt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Aber wir wollen ja nicht so sein. Es ist ja ein richtiges Anliegen.

[Martin Delius (PIRATEN): Doch,
wir wollen so sein!]

– Nein, wir wollen nicht so sein – ich jedenfalls nicht!

Zweitens: Ein Aspekt, der in dem Antrag nicht vorkommt, aber doch erwähnt werden sollte, fällt ein bisschen unter den Punkt Nachnutzung – das hat der Kollege Birk schon angesprochen –, und ich würde auch das Stichwort Integration nennen: Denn wir wollen nicht nur im Geltungsbereich der EU-Dienstleistungsrichtlinie von damals die Anzahl der Onlinetransaktionen ausbauen, wir wollen auch die Onlineangebote der Berliner Verwaltung möglichst bündeln, unter dem Stichwort Serviceportal, Servicekonto – zumindest die Mitglieder des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit werden wissen, wovon ich rede.

Da muss man dann langfristig sicher darüber nachdenken, ob dieses Angebot des Einheitlichen Ansprechpartners nicht einfach nur ein Teil des Angebotes ist, das dann irgendwann einmal nicht nur für irgendwelche Unternehmen, sondern für alle, die mit der Berliner Verwaltung in Kontakt stehen, zur Verfügung steht. Denn natürlich nehmen alle gerne das Angebot entgegen, Verwaltungsinteraktionen einfach online schnell abzuwickeln, ohne 20 Formulare aus Papier ausfüllen zu müssen. Auch in dem Bereich könnte man verstärkt über Mehrsprachigkeit nachdenken. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 62. Sitzung findet am Donnerstag, dem 26. März 2015 um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.08 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Aufgaben und Struktur der Stadtwerke Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 28. Januar 2015
und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
18. Februar 2015
Drucksache [17/2113](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1190](#)

vertagt

Lfd. Nr. 17:

**Die Privatsphäre von Bewerberinnen und
Bewerbern für die Bezirksverordneten-
versammlungen und das Abgeordnetenhaus
schützen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU,
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion
Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2116](#)

an InnSichO (f) und Recht

Lfd. Nr. 8:

**Das Leihfahrradsystem in Berlin zum
Erfolgsmodell machen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015
Drucksache [17/2115](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1904](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

**Ein Kinder-, Jugend- und Familienförderplan für
eine transparente Landesförderung in Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2110](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 15:

**Der Bedarf ist da: Ostbahnhof und Zoologischer
Garten als Fernbahnhöfe sichern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2112](#)

an BauVerk

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 5:

Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH

Wahl
Drucksache [17/1917](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin bestellt gemäß § 10 des Gesellschaftsvertrages der Berliner Stadtwerke GmbH 15 Mitglieder des Beirates. Die Bestellung erfolgt nach dem d'Hondt'schen Höchstzahlverfahren und für die Dauer der 17. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin.

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Herr Abg. Daniel Buchholz
Herr Abg. Nikolaus Karsten
Frau Abg. Irene Köhne
Frau Petra Hildebrandt
Herr Dr. Hans-Joachim Ziesing

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Herr Abg. Danny Freymark,
Herr Abg. Dr. Michael Garmer,
Herr Prof. Dr. Dieter Flämig
Herr Prof. Dr. Detlef Stronk

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Frau Luise Neumann-Cosel
Herr Dr. Stefan Taschner
Frau Dagmar Vogt

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Frau Delia Hinz
Herr Dr. Michael Efler

auf Vorschlag der Piratenfraktion:

Herr Abg. Pavel Mayer

Zu lfd. Nr. 10 A:

Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf, Kamenzer Damm 1, 1 A-D, Flurstück 1298, gemäß § 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2138](#)

Der Bestellung eines Erbbaurechts für den Träger FSE Lankwitzer Werkstätten gGmbH (inzwischen umfirmiert in FSD Lwerk Berlin Brandenburg gGmbH, im Weiteren wird der Name aus der Urkunde verwendet) auf dem Grundstück Kamenzer Damm 1, 1 A-D für das Flurstück 1298 zu den Bedingungen des Erbbaurechtsvertrages vom 02.08.2012 zur UR Nr. 277/2012, des Änderungsvertrages vom 22.08.2012 zur UR Nr. 322/2012 sowie des Änderungsvertrages vom 12.08.2014 zur UR Nr. 451/2014 des Notars Harald Schäfer wird zugestimmt.

Maßgabe:

Der Wert der Bauwerke ist festzustellen, als Gegenwert (Kaufpreis) zu vereinbaren und gleichzeitig zu stunden. Die Stundung ist ebenfalls unter der Voraussetzung zu gewähren, dass der Erbbauberechtigte zur Zeit des Vertragsabschlusses gemeinnützig ist und während der gesamten Laufzeit des Erbbaurechts bleibt. Für den Fall, dass die Nutzungsbindung nicht eingehalten wird (dazu zählt auch der Verlust der Gemeinnützigkeit), soll der Erbbauberechtigte zur vollständigen Zahlung der Gegenleistung, ggf. rückwirkend ab dem Zeitpunkt des Verstoßes gegen die Nutzungsbindung, verpflichtet werden.

Zu lfd. Nr. 10 B:

Zustimmung zur Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Berlin-Steglitz-Zehlendorf, Kamenzer Damm 1 E-L, Flurstück 1299 / Wedellstraße 28, Flurstück 1161 gemäß § 64 Abs. 2, Satz 1, Ziffer 4 a) und b) LHO

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015
Drucksache [17/2139](#)

Der Bestellung eines Erbbaurechts für den Träger AWO pro : mensch auf dem Grundstück Kamenzer Damm 1 E-L, Flurstück 1299 / Wedellstraße 28, Flurstück 1161, zu den Bedingungen des Erbbaurechtsvertrages vom 02.08.2012 zur UR Nr. 278/2012, des Änderungsvertrages vom 22.08.2012 zur UR Nr. 323/2012 sowie des Änderungsvertrages vom 12.08.2014 zur UR

Nr. 450/2014 des Notars Harald Schäfer wird zugestimmt.

Maßgabe:

Der Wert der Bauwerke ist festzustellen, als Gegenwert (Kaufpreis) zu vereinbaren und gleichzeitig zu stunden. Die Stundung ist ebenfalls unter der Voraussetzung zu gewähren, dass der Erbbauberechtigte zur Zeit des Vertragsabschlusses gemeinnützig ist und während der gesamten Laufzeit des Erbbaurechts bleibt. Für den Fall, dass die Nutzungsbindung nicht eingehalten wird (dazu zählt auch der Verlust der Gemeinnützigkeit), soll der Erbbauberechtigte zur vollständigen Zahlung der Gegenleistung, ggf. rückwirkend ab dem Zeitpunkt des Verstoßes gegen die Nutzungsbindung, verpflichtet werden.