



## Plenarprotokoll

### 7. Sitzung

Donnerstag, 9. März 2017

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b>		<b>2 Fragestunde</b> .....	494
<b>Neuer Staatssekretär Sebastian Scheel</b> .....	477	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
<b>Anträge auf Durchführung einer     Aktuellen Stunde</b> .....	477	<b>Aktuelle Entwicklungen bei der Vivantes-     Tochter VSG und der Charité-Tochter     CFM</b> .....	494
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	477	Bettina König (SPD) .....	494
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	494
<b>Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin     tritt ein für Gleichstellung und     Selbstbestimmung</b> .....	477	Lars Düsterhöft (SPD) .....	494
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	494
in Verbindung mit		<b>Antrag auf Akteneinsicht in der Sache     Koppers</b> .....	495
<b>34 Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für     Frauen in Berlin</b> .....	477	Sven Rissmann (CDU) .....	495
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Senator Dr. Dirk Behrendt .....	495
Drucksache <a href="#">18/0183</a>		Sven Rissmann (CDU) .....	495
Derya Çağlar (SPD) .....	477	Senator Dr. Dirk Behrendt .....	496
Katrin Vogel (CDU) .....	479	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	496
Ines Schmidt (LINKE) .....	481	Senator Dr. Dirk Behrendt .....	496
Jeannette Auricht (AfD) .....	483	<b>Von der Deutschen Wohnen AG gekaufte     Wohnungen</b> .....	497
Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	486	Katalin Gennburg (LINKE) .....	497
Florian Kluckert (FDP) .....	488	Senatorin Katrin Lompscher .....	497
Paul Fresdorf (FDP) .....	490	Daniel Buchholz (SPD) .....	497
Senatorin Dilek Kolat .....	490	Senatorin Katrin Lompscher .....	497
<b>Ergebnis</b> .....	494	<b>Fach- und Koordinationsstelle gegen     Diskriminierung auf dem     Wohnungsmarkt</b> .....	497
		Sebastian Walter (GRÜNE) .....	497
		Senator Dr. Dirk Behrendt .....	497
		Sebastian Walter (GRÜNE) .....	498
		Senator Dr. Dirk Behrendt .....	498

<b>Erteilung von Wohnberechtigungsscheinen vor der Erteilung der Aufenthaltserlaubnis</b> .....	498
Carsten Ubbelohde (AfD) .....	498
Senatorin Katrin Lompscher .....	498
Carsten Ubbelohde (AfD) .....	499
Senatorin Katrin Lompscher .....	499
Canan Bayram (GRÜNE) .....	499
<b>Fürsorgepflicht gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie</b> .....	499
Paul Fresdorf (FDP) .....	499
Senatorin Sandra Scheeres .....	499
Paul Fresdorf (FDP) .....	499
Senatorin Sandra Scheeres .....	499
Marcel Luthe (FDP) .....	500
Senatorin Sandra Scheeres .....	500
<b>Eröffnungstermin des BER</b> .....	500
Oliver Friederici (CDU) .....	500
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller .....	500
Oliver Friederici (CDU) .....	501
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller .....	501
Andreas Otto (GRÜNE) .....	501
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller .....	501
<b>Kooperationsvereinbarungen mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften</b> .....	501
Harald Gindra (LINKE) .....	501
Senatorin Katrin Lompscher .....	502
Daniel Buchholz (SPD) .....	502
Senatorin Katrin Lompscher .....	502
<b>Navigationsoftware bei der Feuerwehr</b> .....	502
Florian Kluckert (FDP) .....	502
Senator Andreas Geisel .....	502
Florian Kluckert (FDP) .....	502
Senator Andreas Geisel .....	503
<b>Vorbereitung des Internationalen Deutschen Turnfestes</b> .....	503
Karin Halsch (SPD) .....	503
Senator Andreas Geisel .....	503
Karin Halsch (SPD) .....	504
Senator Andreas Geisel .....	504
<b>Planungen zu mehr Sicherheit am Kottbusser Tor</b> .....	504
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) .....	504
Senator Andreas Geisel .....	504
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) .....	505

Senator Andreas Geisel .....	505
Kurt Wansner (CDU) .....	505
Senator Andreas Geisel .....	505
<b>Videokameras zur Kriminalitätsbekämpfung auf öffentlichen Straßen, Wegen und Plätzen</b> .....	506
Peter Trapp (CDU) .....	506
Senator Andreas Geisel .....	506
Peter Trapp (CDU) .....	507
Senator Andreas Geisel .....	507
<b>3 Prioritäten</b> .....	507
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
<b>3.1 Priorität der AfD-Fraktion</b> .....	507
<b>8 Trennung von Amt und Mandat – Änderung der Landesverfassung von Berlin</b> .....	507
Antrag der AfD-Fraktion	
Drucksache <a href="#">18/0178</a>	
Erste Lesung	
Marc Vallendar (AfD) .....	507
Sven Kohlmeier (SPD) .....	508
Sven Rissmann (CDU) .....	510
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	511
Holger Krestel (FDP) .....	512
Canan Bayram (GRÜNE) .....	513
Ergebnis .....	514
<b>3.2 Priorität der Fraktion der FDP</b> .....	514
<b>40 Digital Only Teil I – „Berlin Innovation Hub“</b> .....	514
Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache <a href="#">18/0189</a>	
Bernd Schlömer (FDP) .....	514
Daniel Buchholz (SPD) .....	515
Bernd Schlömer (FDP) .....	515
Daniel Buchholz (SPD) .....	515
Bernd Schlömer (FDP) .....	515
Sven Kohlmeier (SPD) .....	516
Paul Fresdorf (FDP) .....	516
Sven Kohlmeier (SPD) .....	516
Christian Gräff (CDU) .....	517
Bernd Schlömer (FDP) .....	518
Christian Gräff (CDU) .....	518
Katalin Gennburg (LINKE) .....	518
Marc Urbatsch (GRÜNE) .....	520
Ergebnis .....	520

<b>3.3</b>	<b>Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	521	Marcel Luthe (FDP) .....	534
<b>33</b>	<b>a) Verbesserter Zugang zu allen Bürgerdienstleistungen</b> .....	521	Sebastian Czaja (FDP) .....	534
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Jörg Stroedter (SPD) .....	535
	Drucksache <a href="#">18/0181</a>		Sebastian Czaja (FDP) .....	535
	<b>b) Effektive Bürger- und Standesämter</b> .....	521	Harald Moritz (GRÜNE) .....	536
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Stefan Evers (CDU) .....	536
	Drucksache <a href="#">18/0182</a>		Harald Moritz (GRÜNE) .....	536
	in Verbindung mit		Ergebnis .....	537
<b>39</b>	<b>Kein Schlangestehen mehr! Onlinean- und -abmeldungen von Wohnungen ab 01.01.2018</b> .....	521	<b>3.5</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....
	Antrag der Fraktion der FDP		<b>5</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes (BerlBG)</b> .....
	Drucksache <a href="#">18/0188</a>			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 13. Februar 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
	Dr. Clara West (SPD) .....	521		Drucksache <a href="#">18/0192</a>
	Stephan Lenz (CDU) .....	522		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis90/Die Grünen
	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	523		Drucksache <a href="#">18/0116</a>
	Carsten Ubbelohde (AfD) .....	523		Zweite Lesung
	Stefan Ziller (GRÜNE) .....	525		Dr. Michael Efler (LINKE) .....
	Florian Swyter (FDP) .....	525		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....
	Ergebnis .....	526		Jörg Stroedter (SPD) .....
<b>3.4</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	526		Heiko Melzer (CDU) .....
<b>16</b>	<b>Aufsichtsrat der FBB qualifizieren – endlich externen Sachverstand stärken!</b> .....	526		Jörg Stroedter (SPD) .....
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2017			Ronald Gläser (AfD) .....
	Drucksache <a href="#">18/0148</a>			Jörg Stroedter (SPD) .....
	zum Antrag der Fraktion der CDU			Christian Buchholz (AfD) .....
	Drucksache <a href="#">18/0107</a>			Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) .....
	Stefan Evers (CDU) .....	527		Henner Schmidt (FDP) .....
	Jörg Stroedter (SPD) .....	528		Ergebnis .....
	Stefan Evers (CDU) .....	529	<b>3.6</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....
	Jörg Stroedter (SPD) .....	529	<b>35</b>	<b>Dank an den Berliner Sport für seine Willkommensleistung für Geflüchtete</b> .....
	Marcel Luthe (FDP) .....	529		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
	Jörg Stroedter (SPD) .....	529		Drucksache <a href="#">18/0184</a>
	Frank-Christian Hansel (AfD) .....	530		Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....
	Harald Wolf (LINKE) .....	531		Stephan Standfuß (CDU) .....
	Stefan Evers (CDU) .....	531		Dennis Buchner (SPD) .....
	Harald Wolf (LINKE) .....	532		Frank Scheermesser (AfD) .....
	Marcel Luthe (FDP) .....	532		Philipp Bertram (LINKE) .....
	Harald Wolf (LINKE) .....	532		Stefan Förster (FDP) .....
	Sebastian Czaja (FDP) .....	533		Ergebnis .....
	Katalin Gennburg (LINKE) .....	533		550
	Sebastian Czaja (FDP) .....	533		
	Dr. Michael Efler (LINKE) .....	533		
	Sebastian Czaja (FDP) .....	533		

<b>4</b>	<b>Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA ErrichtungsG)</b> .....	550	<b>9</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)</b> .....	562
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017			Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache <a href="#">18/0191</a>			Drucksache <a href="#">18/0179</a>	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Marc Vallendar (AfD) .....	562
	Drucksache <a href="#">18/0055</a>			Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	563
	Zweite Lesung			Marc Vallendar (AfD) .....	563
	Sven Heinemann (SPD) .....	550		Frank Zimmermann (SPD) .....	563
	Christian Goiny (CDU) .....	551		Burkard Dregger (CDU) .....	564
	Steffen Zillich (LINKE) .....	552		Hakan Taş (LINKE) .....	565
	Dr. Kristin Brinker (AfD) .....	553		Marcel Luthe (FDP) .....	566
	Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	554		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	566
	Sibylle Meister (FDP) .....	554		Ergebnis .....	567
	Ergebnis .....	554	<b>10</b>	<b>Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Infrastruktur der Wachsenden Stadt</b> .....	567
<b>6</b>	<b>Zweieundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes</b> .....	555		Antrag der AfD-Fraktion	
	Antrag der Fraktion der CDU			Drucksache <a href="#">18/0180</a>	
	Drucksache <a href="#">18/0166</a>			Erste Lesung	
	Erste Lesung			Dr. Kristin Brinker (AfD) .....	567
	Burkard Dregger (CDU) .....	555		Torsten Hofer (SPD) .....	568
	Florian Dörstelmann (SPD) .....	556		Christian Goiny (CDU) .....	569
	Karsten Woldeit (AfD) .....	556		Steffen Zillich (LINKE) .....	570
	Niklas Schrader (LINKE) .....	558		Sibylle Meister (FDP) .....	571
	Marcel Luthe (FDP) .....	559		Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	571
	Burkard Dregger (CDU) .....	559		Ergebnis .....	572
	Marcel Luthe (FDP) .....	559	<b>11</b>	<b>Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin</b> .....	572
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	559		Wahl	
	Burkard Dregger (CDU) .....	560		Drucksache <a href="#">18/0117</a>	
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	560		Ergebnis .....	572
	Karsten Woldeit (AfD) .....	561		Beschlusstext .....	591
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	561	<b>12</b>	<b>Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)</b> .....	572
	Burkard Dregger (CDU) .....	561		Wahl	
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	561		Drucksache <a href="#">18/0129</a>	
<b>7</b>	<b>Gesetz zum Zwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag</b> .....	562		Ergebnis .....	572
	Vorlage – zur Beschlussfassung –			Beschlusstext .....	591
	Drucksache <a href="#">18/0177</a>				
	Erste Lesung				
	Ergebnis .....	562			

<b>13</b>	<b>Wahl eines Mitglieds für die verbleibende elfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE) .....</b>	<b>572</b>	<b>c) Überprüfung von Mitgliedern der Landesregierung und des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine Mitarbeit im ehemaligen Ministerium für Staatsicherheit der DDR (MfS) .....</b>	<b>573</b>
	Wahl		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017	
	Drucksache <a href="#">18/0149</a>		Drucksache <a href="#">18/0203</a>	
	Ergebnis .....	573	zum Antrag der Fraktion der FDP	
	Beschlusstext .....	591	Drucksache <a href="#">18/0098</a>	
<b>15</b>	<b>Wahl von zwei Abgeordneten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Preußische Seehandlung .....</b>	<b>573</b>	Andreas Otto (GRÜNE) .....	574
	Wahl		Sven Rissmann (CDU) .....	575
	Drucksache <a href="#">18/0171</a>		Katalin Gennburg (LINKE) .....	575
	Ergebnis .....	573	Sven Rissmann (CDU) .....	575
	Beschlusstext .....	591	Dr. Clara West (SPD) .....	576
<b>17</b>	<b>Verurteilung politisch motivierter Gewalt ..</b>	<b>573</b>	Martin Trefzer (AfD) .....	577
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017		Steffen Zillich (LINKE) .....	578
	Drucksache <a href="#">18/0155</a>		Stefan Förster (FDP) .....	579
	zum Antrag der AfD-Fraktion		Ergebnis .....	580
	Drucksache <a href="#">18/0016</a>		Beschlusstexte .....	591
	Ergebnis .....	573	<b>1 Aktuelle Stunde .....</b>	<b>580</b>
<b>18</b>	<b>a) Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht ziehen .....</b>	<b>573</b>	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017		<b>„Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“ .....</b>	<b>580</b>
	Drucksache <a href="#">18/0156</a>		(auf Antrag der Fraktion der SPD)	
	zum Antrag der Fraktion der CDU		in Verbindung mit	
	Drucksache <a href="#">18/0054</a>		<b>34 Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin .....</b>	<b>580</b>
	<b>b) Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates .....</b>	<b>573</b>	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017		Drucksache <a href="#">18/0183</a>	
	Drucksache <a href="#">18/0202</a>		<b>Ordnungsruf für Anja Kofbinger (GRÜNE) .....</b>	<b>580</b>
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		<b>20 Verbot der Vollverschleierung .....</b>	<b>580</b>
	Drucksache <a href="#">18/0091</a>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 15. Februar 2017	
			Drucksache <a href="#">18/0169</a>	
			zum Antrag der AfD-Fraktion	
			Drucksache <a href="#">18/0017</a>	
			Ergebnis .....	580

21	Nr. 21/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte .....	581	Harald Laatsch (AfD) .....	584	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0193</a>		Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	584	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Harald Laatsch (AfD) .....	584	
	Ergebnis .....	581	Harald Wolf (LINKE) .....	585	
	Beschlusstext .....	593	Henner Schmidt (FDP) .....	585	
			Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	586	
			Henner Schmidt (FDP) .....	586	
			Harald Moritz (GRÜNE) .....	587	
			Ergebnis .....	587	
22	Nr. 1/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte .....	581	36	Haushaltsnahe Berliner Altglassammlung in allen Bezirken sicherstellen .....	587
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0194</a>			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0185</a>	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Ergebnis .....	587
	Ergebnis .....	581	37	Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin .....	587
	Beschlusstext .....	593		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0186</a>	
				Ergebnis .....	587
22 A	Fußgänger und Radfahrer schützen – Taumitteleinsatz bei Extremwetterlagen erlauben .....	581	41	Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand .....	587
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0199</a>			Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0190</a>	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0086</a>			Ergebnis .....	587
	Ergebnis .....	581	41 A	Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der Außenwerbung stoppen! .....	588
23	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen .....	581		Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0201</a>	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">18/0176</a>			Ergebnis .....	588
	Ergebnis .....	581			
31	Planung des Senats für den 17. Bauabschnitt der A 100 starten .....	581	Anlage 1		
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0168</a>		Konsensliste		
	Oliver Friederici (CDU) .....	581	14	Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH .....	589
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	582		Wahl Drucksache <a href="#">18/0150 Neu</a>	
	Oliver Friederici (CDU) .....	582		Ergebnis .....	589
	Georg Kössler (GRÜNE) .....	582			
	Oliver Friederici (CDU) .....	582			
	Tino Schopf (SPD) .....	583			
	Harald Laatsch (AfD) .....	583			
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	584			



<b>19</b>	<b>Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern (I) – Verkehrslenkung Berlin (VLB) auflösen</b> .....	589
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Februar 2017 Drucksache <a href="#">18/0157</a> zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0019</a> Ergebnis .....	589
<b>24</b>	<b>Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0136</a> Ergebnis .....	589
<b>25</b>	<b>Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftsstaaten einstufen</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0160</a> Ergebnis .....	589
<b>26</b>	<b>Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City West (UCCW) ...</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0161</a> Ergebnis .....	589
<b>27</b>	<b>Kostenlosen Hausratabfuhrservice der BSR wieder einführen</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0162</a> Ergebnis .....	589
<b>28</b>	<b>Aktion „Den Kindern ein Vorbild: Gehe nur bei Grün!“</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0163</a> Ergebnis .....	589
<b>29</b>	<b>Weiterentwicklung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0164</a> Ergebnis .....	589

<b>30</b>	<b>Flexibleres Lernen in Universitätsbibliotheken durch Erweiterung der Öffnungszeiten ermöglichen</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0165</a> Ergebnis .....	589
<b>32</b>	<b>Öffnung der Wilhelmstraße zwischen Unter den Linden und der Behrenstraße in Berlin-Mitte</b> .....	589
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0172</a> Ergebnis .....	589
<b>38</b>	<b>Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen</b> .....	590
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0187</a> Ergebnis .....	590

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

<b>11</b>	<b>Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin</b> .....	591
	Wahl Drucksache <a href="#">18/0117</a>	
<b>12</b>	<b>Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)</b> .....	591
	Wahl Drucksache <a href="#">18/0129</a>	
<b>13</b>	<b>Wahl eines Mitglieds für die verbleibende elfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)</b> .....	591
	Wahl Drucksache <a href="#">18/0149</a>	
<b>15</b>	<b>Wahl von zwei Abgeordneten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Preußische Seehandlung</b> .....	591
	Wahl Drucksache <a href="#">18/0171</a>	

**18 b) Einsetzung eines parlamentarischen  
Ehrenrates ..... 591**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Verfassungs- und  
Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung,  
Verbraucherschutz, Antidiskriminierung  
vom 8. März 2017  
Drucksache [18/0202](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der  
Fraktion Die Linke und der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0091](#)

**18 c) Überprüfung von Mitgliedern der  
Landesregierung und des  
Abgeordnetenhauses von Berlin auf  
eine Mitarbeit im ehemaligen  
Ministerium für Staatsicherheit der  
DDR (MfS) ..... 593**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Verfassungs- und  
Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung,  
Verbraucherschutz, Antidiskriminierung  
vom 8. März 2017  
Drucksache [18/0203](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0098](#)

**21 Nr. 21/2016 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte ..... 593**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0193](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin

**22 Nr. 1/2017 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte ..... 593**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0194](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin



Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 7. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich.

Ich darf zu Beginn der Sitzung den neuen Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, Herrn Sebastian Scheel, begrüßen. – Herzlich willkommen in unserem Haus und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Zunächst habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen – ich bitte um ein bisschen Ruhe! –:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Regierender? Aufsichtsratsvorsitzender? Müller steht für Stillstand, Rückschritt, Personalwechsel an Deutschlands peinlichster Baustelle“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Kein Abschiebestopp in und für Berlin. Der Senat von Berlin muss für Berlin seine Verantwortung im Bund zur Rückführung von Migranten ernst nehmen.“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Dauerchaos am BER – Berlin braucht Tegel mehr denn je!“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD, Stichworte: Gleichstellung und Selbstbestimmung. – Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen gibt es keine. Ersteres war die Mehrheit. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 34. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Danach haben sich die Fraktionen darauf verständigt, die nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge

unter den Tagesordnungspunkten 4, 5, 18 b und c, 21, 22, 22 A und 41 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist dies so beschlossen. Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Zur heutigen Plenarsitzung sind folgende Senatsmitglieder wie folgt entschuldigt: Herr Senator Dr. Lederer ganztätig, Grund ist die Teilnahme an der Europaministerkonferenz in Brüssel, sowie Herr Senator Dr. Behrendt ab ca. 14 Uhr, Grund ist die Teilnahme an der Wahl von Richterinnen und Richtern für das Bundesverwaltungsgericht.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“**

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 34:**

**Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0183](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 34 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD, und Frau Kollegin Çağlar hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Derya Çağlar (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Solange es einen Weltfrauentag geben muss, um auf geschlechterspezifische Benachteiligungen aufmerksam zu machen, muss Gleichstellung als ressortübergreifendes Thema betrachtet werden. Das Thema Gleichstellung ist kein ideologisches Thema mehr, es ist ein Thema von Lebenswirklichkeiten. Politik darf sich nicht in private Entscheidungen einmischen: Wie viele Kinder sind gut? Steht der Mann in der Küche oder doch lieber die Frau? Mit wem will ich meine Kinder großziehen, und

**(Derya Çağlar)**

mit wem lebe ich zusammen? – Dies sind alles Entscheidungen, die die Politik nur in einer Sache beschäftigen dürfen: Alles muss dafür getan werden, dass Menschen diese Entscheidungen treffen können, ohne Nachteile befürchten zu müssen, nicht im Job, im Privaten oder in der Gesellschaft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Die Gleichstellungspolitik ist ein Grundpfeiler unserer Demokratie und unseres Grundgesetzes. Wie kann ein Mensch in Würde leben, wenn er aufgrund seines Geschlechts Nachteile zu erwarten hat, weil er als schwach und wenig belastbar angesehen wird? Die Förderung der tatsächlichen Gleichstellung ist erst seit 1994 im Grundgesetz verankert. Die Gleichstellung von Frauen und Männern ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Solange über Frauenquoten diskutiert und in Männer- und Frauenberufe unterschieden wird, muss das Thema einen dauerhaften Platz auf der politischen und gesellschaftlichen Agenda haben. Vorurteile und damit verbundene Nachteile müssen abgebaut werden. Der Gleichstellungspolitik wird häufig vorgeworfen, Frauen bevorzugen zu wollen. Gleichstellungspolitik bedeutet aber, eine gleiche gesellschaftliche Teilhabe für beide Geschlechter zu ermöglichen.

Die zweite Welle der emanzipatorischen Bewegung der Sechzigerjahre hat dazu beigetragen, Themen wie sexuelle Selbstbestimmung auf die Tagesordnung der Gesellschaft zu setzen, Themen, die wieder beim Grundgesetz und bei der Würde ansetzen und nichts mit der Angst mancher Männer zu tun haben. Gleichstellung ist kein Machtverlust und kein Umsturzversuch. Gleichstellung ist Menschenrecht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Berlin ist bundesweit Vorreiter: Mit dem Landesgleichstellungsgesetz wurden Instrumente geschaffen, Gleichstellung politisch durchzusetzen. Diese Instrumente zeigen Wirkung und sind erfolgreich. Wir konnten Führungspositionen in Verwaltung und landeseigenen Betrieben mit hervorragenden Kolleginnen besetzen, die diese Betriebe zum Erfolg geführt haben. Auch an unseren Hochschulen können wir prozentual mehr Professorinnen begrüßen als alle anderen Bundesländer.

Berlin ist das erste Bundesland, das mit der Einführung von Gender-Budgeting in Senats- und Bezirksverwaltungen begonnen hat. Bei dem Gender-Budgeting-Verfahren zur systematischen Analyse und Gestaltung der öffentlichen Haushaltspolitik werden alle haushaltspolitischen Entscheidungen, Maßnahmen, Programme und Gesetze sowie die Haushaltspläne auf ihre Auswirkungen auf Frauen und Männer überprüft. Die Haushaltsplanung ist ein wichtiges politisches Steuerungsinstrument. Gender-Budgeting basiert auf der Annahme, dass es keine geschlechtsneutrale Haushaltspolitik gibt und jeder öffentli-

che Haushalt geschlechtsspezifische Auswirkungen hat. Hier zielt Gender-Budgeting darauf ab, für Frauen und Männer sowie Mädchen und Jungen den gleichen Zugang zu den öffentlichen Haushaltsmitteln sicherzustellen.

So groß unsere Erfolge sind, so weit ist aber auch in Berlin noch der Weg, den wir gemeinsam gehen müssen. Besonders Frauen werden immer wieder Opfer von Gewalt. Der heute von der Regierungskoalition eingebrachte Antrag fordert den Senat auf, Frauen besser vor Gewalt zu schützen. Der Bedarf der wachsenden Stadt muss berücksichtigt werden, und neue Formen psychischer Gewalt im Netz müssen ebenso bekämpft werden wie häusliche Gewalt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Jedes Jahr wächst Berlin um eine mittelgroße Stadt. Unsere Frauenhäuser sind jetzt schon am Rande der Belastungsgrenze. Flankierende Angebote, nämlich Projekte, die vorher ansetzen, und Hilfsprogramme, die Frauen aus dem Frauenhaus heraus in ein selbstbestimmtes Leben begleiten, sind genauso wichtig wie ausreichend Platz in den Frauenhäusern in unserer Stadt.

Unser Antrag ermöglicht es, den Herausforderungen dieser wachsenden Stadt zu begegnen, das bestehende Hilfesystem weiter zu verbessern, ausreichend Schutzräume zu schaffen sowie den betroffenen Frauen und ihren Kindern mit einer angemessenen Infrastruktur zu helfen.

Wenn eine Frau in ein Frauenhaus muss, dann ist es bereits zu spät. Beratung, ambulante Angebote und Begleitung sind der Schlüssel, um den durch Gewalt zerstörten Familien eine Zukunft zu geben. Von realer physischer und psychischer Gewalt haben wir alle mehr oder minder eine konkrete Vorstellung. Ein eher abstraktes, aber sehr reales Problem ist die psychische Gewalt im Internet. Diese trägt viele Namen: Cybermobbing, Cybergewalt, Cybersexismus. Gefahren, die tief in die Grundrechte der Betroffenen eingreifen und deren Opfer zu 80 Prozent Frauen sind, anonyme Drohungen, die ängstigen und plötzlich den Alltag bestimmen, Verletzung der Privatsphäre durch heimlich aufgenommene oder unberechtigt veröffentlichte sehr private Bilder und die Angst, durch Job oder Freunde die gesellschaftliche Anerkennung zu verlieren, führen nicht selten in einen psychologischen Beratungsbedarf, bis hin zu dokumentierten Suiziden.

Die Möglichkeit, das Leben von Menschen anonym vom PC aus zu zerstören, ist keine abstrakte Phantasie aus einem Film, sondern tägliche Realität, auf Schulhöfen, im Job und im Alltag. Diese neue Form von Gewalt benötigt neue Antworten. Die Medienkompetenz muss durch die Schulen ebenso gestärkt werden wie das Beratungsangebot für betroffene Frauen.

**(Derya Çağlar)**

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Hierzu zählen die Vernetzung, die Gremienarbeit sowie die Schulung von Multiplikatoren. Betroffene müssen durch gezielte Angebote darauf aufmerksam gemacht werden, dass sie nicht allein sind, sondern dass es Hilfe gibt und dass das Internet kein rechtsfreier Raum ist.

Unser Antrag sichert die gesellschaftliche Teilhabe von Frauen, die zu Opfern werden. Er sorgt für Selbsthilfe, aber verbessert gleichzeitig auch die konkreten Hilfsangebote. Weiterhin zeigt der Antrag, dass das Internet als reale Gefahrenquelle für Gewalt und Mobbing anerkannt wird und konkrete Maßnahmen getroffen werden. So stellen wir sicher, dass Berlin weiterhin eine lebenswerte Stadt bleibt, und wir alles dafür tun, Gewalt- und Mobbingopfer zu schützen und ihnen ins Leben zurückzuhelfen. Dieser Antrag ist der erste Schritt des Weges, den Berlin weiter für ein gerechtes Zusammenleben gehen wird.

Wir werden das gleichstellungspolitische Rahmenprogramm neu auflegen und auch die Belange jüngerer und älterer Generationen in den Blick nehmen. Wir werden weiter daran arbeiten, dass es eine reale Chancengleichheit auf dem Arbeitsmarkt gibt, und zwar nicht nur in der Verwaltung und in den landeseigenen Betrieben, sondern auch in der Privatwirtschaft. Wir werden geeignete Maßnahmen installieren, um der Mehrfachdiskriminierung wirksam entgegenzuwirken, und wir werden das Verbandsklagerecht im Landesgleichstellungsgesetz verankern.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Wir zeigen uns solidarisch mit den Frauen, die vor Krieg und Verfolgung geflüchtet sind. Hierfür werden wir ein Hilfesystem sowie ein ausdifferenziertes Angebot schaffen.

Mit diesen und vielen anderen Maßnahmen wird Rot-Rot-Grün weiterhin dafür sorgen, dass Berlin noch gerechter, noch offener und noch lebenswerter wird. „Die Hälfte der Macht den Frauen!“ – so steht es im Koalitionsvertrag, und diesen Titel nehmen wir wörtlich. Rot-Rot-Grün wirkt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Vogel das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Vogel (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frauen! „Die Hälfte der Macht den Frauen!“ – das ist ein tolles Thema. Ein Thema, bei dem man mal wieder richtig die Klischees bedienen kann, pünktlich oder eben nicht pünktlich zum Weltfrauentag. Dass Sie dieses Thema für die Aktuelle Stunde gewählt haben, macht einmal mehr deutlich, dass sich die neue linke Koalition weit weg von dem befindet, was den Berlinerinnen und Berlinern wirklich wichtig ist.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –  
Zurufe von der LINKEN]

Ich bin der festen Überzeugung, dass die Menschen in dieser Stadt aktuell lieber darüber reden möchten, was notwendig ist, damit der Flughafen Willy Brandt endlich an den Start geht

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

und was wir tun können, um die innere Sicherheit in dieser Stadt zu erhöhen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Die Menschen wollen die richtigen Verkehrskonzepte zur wachsenden Stadt und dass Berlin nicht weiter die rote Laterne bei der Bildung hat. Sie wollen Konzepte für bezahlbares Wohnen, und sie wollen wissen, wann endlich die letzten Turnhallen freigezogen werden und, und, und.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Anstatt über diese Themen zu reden, möchte die neue linke Koalition – wie in ihrem Koalitionsvertrag geschrieben steht – über Gender-Mainstreaming, Unterstrieche, Sternchen und Unisextoiletten diskutieren.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Wir wollen, dass Berlin funktioniert, dass die Schlaglöcher beseitigt werden, die U-Bahnlinien ausgebaut werden,

[Zuruf von der LINKEN: Das wollen wir auch!]

dass die Schulen und Schultoiletten funktionieren und dass sich die Berlinerinnen und Berliner in dieser Stadt sicher fühlen. Das alles sind wesentliche Punkte, auf die Sie sich konzentrieren sollten, anstatt lange und ausführlich über Gender-Mainstreaming und Gender-Budgeting zu philosophieren.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

**(Katrin Vogel)**

Wie ernst es Ihnen wirklich mit diesem Thema ist, das wird allein deutlich, wenn man sich die Zusammensetzung des neuen Senats anguckt.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –  
Lachen und Zurufe von der SPD, den LINKEN und  
den GRÜNEN]

Bei den Senatorinnen und Senatoren haben Sie es noch hinbekommen, die Hälfte der Macht den Frauen zukommen zu lassen, aber für die Auswahl der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre hat es dann schon nicht mehr gereicht. Es kommen gerade einmal acht Frauen auf 25 Positionen, und daran ist nicht die CDU schuld, sondern das haben Sie ganz allein hinbekommen. Willkommen in der Realität!

[Beifall bei der CDU]

Die Gleichstellung von Mann und Frau ist für uns ein Grundrecht und eine Selbstverständlichkeit.

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN]

Unser Grundgesetz schreibt das ausdrücklich fest, und Berlin braucht sich bei diesem Thema nicht zu verstecken. Die Koalition hat in ihrem Vertrag richtigerweise festgestellt: Das Landesgleichstellungsgesetz wirkt. Auch daran haben wir Christdemokraten in den letzten Jahren mitgewirkt, und wir sind stolz auf die Auswirkungen in der Berliner Verwaltung.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Anders als Rot-Rot-Grün wollen wir die Gesellschaft nicht mit Verboten oder Frauenquoten gängeln. Unser Leitbild für eine emanzipierte Frau ist ihre Freiheit, selbst Entscheidungen zu treffen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,  
der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Katrin Vogel (CDU):**

Nein, danke! – Dazu gehört aber auch die Freiheit von Unternehmen, von kleineren und mittleren Handwerksbetrieben, selbst zu entscheiden, ob sie eine Frau oder einen Mann einstellen wollen.

[Beifall von Stephan Lenz (CDU)]

Der Staat ist selten der bessere Unternehmer, und in den seltensten Fällen ist er der bessere Personalentscheider.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,  
der AfD und der FDP]

Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein wichtiges Thema, und hier hat die Union in den letzten Jahren viel erreicht und auf den Weg gebracht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Katrin Vogel (CDU):**

Nein, danke, keine Zwischenfrage!

**Präsident Ralf Wieland:**

Grundsätzlich keine?

**Katrin Vogel (CDU):**

Grundsätzlich keine! – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Gut!

**Katrin Vogel (CDU):**

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur mal auf die Einführung des Elterngeldes oder das Recht auf einen Kitaplatz hinweisen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ich habe Sie  
richtig verstanden, dass die Freiheit der Frauen  
grundsätzlich darin besteht, dass die  
Unternehmen über sie entscheiden?]

Wir sind für eine Wahlfreiheit, wie Familien ihren Alltag eigenständig und besser organisieren wollen. Hierfür brauchen wir eine stärkere gesamtgesellschaftliche Debatte, zum Beispiel auch über die Flexibilisierung der Arbeitszeit. Kann die Digitalisierung hierbei weiterhelfen? Welche neuen Arbeitszeitmodelle gibt es?

Was uns ganz sicher nicht weiterhilft, das ist eine weitere Strangulierung der Berliner Unternehmen mit Ausbildungsquoten, wie sie im Koalitionsvertrag stehen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zurufe von links]

Wir haben in Berlin schon das Problem, dass die Handwerks- und Ausbildungsbetriebe nicht die Jugendlichen bekommen, die sie brauchen. Die Jugendarbeitslosigkeit ist immer noch verhältnismäßig hoch. Richtig ist, junge Mädchen auch für MINT-Berufe zu begeistern, aber auch ihnen wollen wir die Wahl lassen. Bei der Anzahl der Existenzgründungen sind Frauen deutlich weniger vertreten als Männer. Wenn wir den Frauen ehrlich helfen wollen, dann müssen wir ihnen die richtigen Rahmenbedingungen bieten, und das fängt mit ausreichenden Kitaplätzen an.

[Carola Bluhm (LINKE): Ach, Kitaplätze sind  
für die Frauen da?]

Der Senat meint zwar immer, es gäbe genug, aber trotzdem klagen Familien, dass sie kein ausreichendes

**(Katrin Vogel)**

Betreuungsangebot finden, denn nicht nur die Anzahl muss stimmen, sondern auch die zeitliche Flexibilität.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Gerade alleinerziehende Mütter, die oft in sozial schwierigen Verhältnissen arbeiten und von Armut bedroht sind, brauchen dieses Angebot, denn nur so wird es für sie möglich, auch in Vollzeit zu arbeiten. Vier von zehn Frauen, die in Teilzeit arbeiten, würden gerne Vollzeit arbeiten. Dazu brauchen wir, wie schon gesagt, ein besseres und flexibleres Betreuungsangebot. Wir als CDU haben dazu mit der Idee der 24-Stunden-Kita bereits einen wichtigen Impuls gesetzt.

Für meine Fraktion und mich ist das Ziel eines selbstbestimmten, gewaltfreien Lebens für Frauen ein Grundrecht, das wir selbstverständlich auch gewährleisten wollen. Dafür haben wir uns in der vergangenen Legislaturperiode eingesetzt. Wir haben an dieser Stelle über die Notwendigkeiten der Bekämpfung von häuslicher Gewalt, insbesondere gegen Frauen, diskutiert. Die Zahl der Fälle ist von 2013 zu 2015 leicht gesunken – ein positives Signal. Auf Bundes- und auch auf Landesebene ist viel gemacht worden. Es gibt das bundesweite Hilfetelefon gegen Gewalt an Frauen. Es gibt Angebote der Berliner Initiative gegen Gewalt. Es gibt in Berlin Frauenhäuser, Zufluchtwohnungen, Frauenberatungsstellen und eine Vielzahl von Präventionsprojekten.

Die CDU-Fraktion hat sich in der vergangenen Legislaturperiode dafür stark gemacht, dass die Gewaltschutzambulanz eingerichtet wurde. Frauen und Kinder, die Opfer von Gewalt wurden, sollen durch ein enges Netzwerk geschützt werden. Ich freue mich, wenn Sie das Angebot von Frauenhäusern ausweiten wollen – dieses Vorhaben wird meine Fraktion unterstützen. Das hätten Sie aber auch schon in den letzten Jahren hinbekommen können. – Sie, liebe Kollegen von der SPD, waren in den letzten Jahren für die Ressorts Frauen und Finanzen verantwortlich. Jetzt tun Sie so, also ob dringender Handlungsbedarf besteht.

[Zuruf von der LINKEN]

Mit Ihrem heutigen Antrag lassen Sie jedoch völlig offen, wie viele Plätze konkret Sie zusätzlich schaffen wollen. Außerdem vermissem ich Aussagen dazu, wie Sie in den kommenden Jahren die Gehälter der Beschäftigten in den Frauenprojekten anpassen wollen. Allgemeine Absichtserklärungen helfen hier wohl nicht weiter, und im Nachtragshaushalt konnte ich leider dazu auch überhaupt nichts finden.

[Steffen Zillich (LINKE): Doch, doch!  
Steht drin!]

Cybergewalt spielt eine immer größere Rolle. Aus meiner Sicht dürfen wir dieses Thema aber nicht nur auf Frauen verengen, sondern wir müssen es als gesamtgesellschaftliches Problem betrachten. In einer zunehmend digitalen Gesellschaft ist es ein ernstes Problem, wogegen der

Rechtsstaat mit allen Mitteln vorgehen muss. Die Opfer dürfen wir dabei auf keinen Fall im Stich lassen. Mit der Einführung des Opferbeauftragten in der letzten Legislaturperiode ist Berlin Vorreiter an dieser Stelle. Wir haben außerdem dafür gesorgt, dass es neue Stellen bei den Strafverfolgungsbehörden zu diesem Thema gibt.

Um es zusammenzufassen: Wir als CDU-Fraktion stehen klar an der Seite der Opfer von Gewalt. Wir wollen Frauen die Freiheit und die Rahmenbedingungen geben, um ihre Lebensvorstellungen selbstbestimmt verwirklichen zu können – ohne Gängelung und ohne Bevormundung. – Liebe Koalition! Verabschieden Sie sich doch einfach von Schaufensteranträgen! Lassen Sie Ihren Anträgen konkrete Taten folgen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Ines Schmidt das Wort – bitte schön!

**Ines Schmidt (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Erst einmal: Herzlichen Glückwunsch nachträglich zum Frauentag gestern. Es werden ja alle gefeiert haben – außer Frau Vogel.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Ich habe mich gestern amüsiert. Es war ein toller Tag – er ist hart erkämpft worden, Frau Vogel! Dafür kämpfen wir heute noch. Bei Ihnen in der Koalition nicht mehr, das sieht man daran, wie viele Frauen bei Ihnen sitzen.

Der Koalitionsvertrag unserer neuen rot-rot-grünen Regierung ist eine To-do-Liste mit klaren, ehrgeizigen, aber auch realistischen Zielsetzungen, die in den kommenden fünf Jahren gründlich abgearbeitet werden müssen. Ein wichtiges Thema ist die Gewalt gegen Frauen. Frauen erfahren nämlich nicht nur indirekte, soziale, berufliche und kulturelle Benachteiligung und Diskriminierung, sie erleiden nach wie vor tagtäglich körperliche, sexuelle und physische Übergriffe, und wir werden diese nach wie vor tagtäglich in jeglicher Form schonungslos bekämpfen.

Im Jahr 2015 wurden 14 490 Fälle von häuslicher Gewalt und 2 792 Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung erfasst. Die Koalition wird dafür sorgen, dass die Gewaltschutzambulanz ausgebaut und vor allem umgehend mehr Frauenhausplätze zur Verfügung gestellt werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**(Ines Schmidt)**

Zurzeit stehen in unseren sechs Frauenhäusern 326 Plätze zur Verfügung. Aufgrund der wachsenden Stadt und des hohen Anteils von Frauen mit Migrationsgeschichte, zu der auch geflüchtete Frauen zählen, wo die Problemlagen sehr unterschiedlich und vielfältig sind, ergibt sich ein erhöhter Beratungsbedarf, der kultursensibel sein muss, wozu auch kultursensible Sprachmittlung gehört. Ich selbst war im letzten Jahr zu Besuch in einem Frauenhaus und habe mit den Mitarbeiterinnen gesprochen. Für ihre anspruchsvolle und anstrengende Arbeit, vor der ich den allerhöchsten Respekt und für die ich Bewunderung habe, brauchen sie dringend unsere Unterstützung.

Aber auch die Gewalt hat viele Gesichter. Durch die Verbreitung über das Internet und Social Media sind neue Gewaltformen, zum Beispiel Cybermobbing und Hate Speech entstanden. Die Anonymität des Internets trägt zur Einschüchterung von Frauen bei. Aber auch unter Klarnamen werden Frauen mittlerweile diffamiert, öffentlich beleidigt und bloßgestellt. Das Löschen solcher Inhalte ist technisch äußerst schwierig und sogar teilweise unmöglich. Gewalt im Internet ist – das möchte ich noch einmal betonen – genauso real wie Gewalt im echten Leben und muss von uns mit allen Konsequenzen bekämpft werden, durch Prävention, Aufklärung, Opferschutz und Strafverfolgung. Stärkung und Schutz der Persönlichkeit müssen Hand in Hand gehen, denn die Bedingung für ein selbstbestimmtes Leben ist ein gewaltfreies Leben. Darum sind der Ausbau der frauenpolitischen Infrastruktur und die Unterstützung von Trägern, die ihre Angebote gegen Cybergewalt einsetzen, Inhalt unseres ersten frauenpolitischen Antrags.

Dann haben wir noch einige Dauerbrenner auf der Agenda. Stichworte sind gleichberechtigter Zugang zu Spitzenpositionen, gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit und Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Das heißt, wir wollen 50 Prozent Frauen – Frau Vogel, zuhören! – in Aufsichtsräten, Führungspositionen und Ausbildungsplätzen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Denn Sie wissen ja: Frauen verändern nicht nur das Klima, sondern Studien haben bewiesen, dass die gleichberechtigte Teilhabe bzw. Besetzung von Unternehmen nicht nur eine verdammt gute Außenwirkung haben, sondern das Unternehmen auch zum Erfolg führen. Mit der geschlechtsparitätischen Besetzung der Aufsichtsräte landeseigener Unternehmen sind wir mit 46,2 Prozent Frauen schon richtig gut unterwegs.

Um den Zugang zu Führungspositionen aber auf 50 Prozent zu steigern, brauchen wir die konsequente Umsetzung des Landesgleichstellungsgesetzes, was wir in enger Zusammenarbeit mit den Frauenvertreterinnen und den Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten der Bezirke, Betriebe und Verwaltungen durchsetzen werden. Hier gab es schon die ersten Kennenlernrunden mit Senat,

Parlament und den Bezirksamtern. Ich sage Ihnen: Da war schon enorm viel Energie und Willen im Raum, um in dieser Stadt etwas zu verändern.

Nun kommen wir zu den Ausbildungsplätzen. Hier strebt meine Koalition eine Reservierungsquote für technische Ausbildungsplätze an. Immer noch wählen junge Frauen als Berufsrichtung Anwaltsgehilfin, Krankenschwester, Friseurin, Verkäuferin. Wir möchten junge Frauen, die sich anders orientieren wollen, zum Beispiel in mathematisch-naturwissenschaftlich-technischen Berufen, gezielt fördern. Eine Unterstützung ist die Einführung einer Reservierungsquote in unseren landeseigenen Unternehmen, denn diese nehmen eine Vorbildfunktion ein. Was heißt das? – Bei zehn Ausbildungsplätzen in einer Berufsrichtung wird die erste Hälfte an Frauen, die die Anforderungen erfüllen, vergeben und dann erst die zweite Hälfte mit Männern besetzt.

[Beifall bei der LINKEN]

So können wir sicherstellen, dass Frauen, die Interesse an Technik haben, in Unternehmen ankommen und auch die Chance haben, in gut dotierte Arbeitsstellen übernommen zu werden.

Ein weiterer Baustein ist die vollvergütete Ausbildung in Teilzeit unter dem Thema „Vereinbarkeit von Beruf und Familie“. Heute verändern sich Lebensrhythmen. Familien werden früher gegründet und erst nach der Gründung die Ausbildung begonnen. Hier ist es wichtig, dass wir diese Lebensplanung – wie im Koalitionsvertrag vereinbart – bei voller Vergütung unterstützen. Denn nur mit diesen Maßnahmen ist es möglich, Beruf und Familie in Einklang zu bringen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ebenfalls deutlich nachlegen werden wir bei der Angebotserweiterung von frauenspezifischen Projekten. Die zunehmenden Problemlagen und Mehrfachbelastungen, denen Frauen im besonderen Maße ausgesetzt sind, also das Jonglieren zwischen Job, Haushalt, Familie, Ehrenamt und Pflege, erfordern größeres Engagement. Auch die Verbesserung der Situation Alleinerziehender –

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)  
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Nein!

**Präsident Ralf Wieland:**

Keine Zwischenfragen!

**Ines Schmidt (LINKE):**

– ist zu 90 Prozent immer noch ein Frauenthema. Hier werden wir noch mehr unterstützen, um Ihnen den Wiedereinstieg ins Berufsleben zu ermöglichen. Dies gilt auch für geflüchtete Frauen. Hier gab es schon erste



**(Ines Schmidt)**

Gespräche mit Unternehmen, Flüchtlingsheimen und der Agentur für Arbeit. Hier sind wir auf dem richtigen Weg.

Wohnungslose Frauen sowie Frauen mit Suchtproblemen und psychiatrischer Diagnose wurden bisher nur unzureichend unterstützt. Da werden wir ebenfalls nachlegen. In diesen Zusammenhang gehört auch die bessere finanzielle Ausstattung von Frauenprojekten.

Sie hören: Frauen und Gleichstellung ist ein vielseitiges und komplexes Thema. Es ist ein Querschnittsthema, das in alle Politikfelder greift.

In unserer Koalition teilen wir die Überzeugung, dass alle Frauen das Recht auf ein selbstbestimmtes Leben haben, frei von Diskriminierung, Zwang und Gewalt, ein Recht auf Gleichberechtigung in der Familie, im Beruf und auf paritätische Mitbestimmung auf allen Ebenen in Politik und Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –

Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dazu haben wir uns auf eine Reihe von gezielten Maßnahmen verständigt, die wir nun nach und nach angehen müssen.

Auch Sie, sehr geehrte Opposition, sind von 35,7 Prozent aller Berliner Wählerinnen gewählt worden, was sich hier im Parlament mit einem Frauenanteil von 13,4 Prozent überhaupt nicht widerspiegelt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Zuruf von der AfD: Das ist schon okay!]

Was mich aber zur Frauenpolitik auch verwundert, ist der Twitterauftritt ihrer AfD-Fraktion. Was sagen Sie denn als weibliche, gewählte AfD-Abgeordnete zu der Aussage Ihres Kollegen Herrn Wild,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das wird  
sie gleich erzählen!]

Frauen müssen zwei Kinder kriegen zum Volkserhalt, oder – was aus meiner Sicht noch schlimmer ist –: Einwanderung nur „durch den deutschen Geburtskanal“?

[Beifall von Andreas Wild (AfD)]

Was ist denn mit euch los?

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD,  
den GRÜNEN und der FDP]

Ich kann mir beim besten Willen nicht vorstellen, dass Frauen Ihnen ihre Stimme gegeben haben und auf diesem geistigen Niveau stehengeblieben sind. Das spiegelt auch Ihr Wahlprogramm wider, in dem die Familie eine Rolle spielt,

[Beifall bei der AfD]

aber keine eigenständige Frauen- oder Gleichstellungspolitik vorhanden ist. Ich glaube, Sie wissen gar nicht, was eine moderne Frauenpolitik ausmacht, obwohl auch Sie Unternehmerinnen, Pädagoginnen, teilzeitbeschäftigte Mütter und auch langzeitarbeitslose, alleinstehende Frauen vertreten müssen – oder vielleicht wollen, denn 10,7 Frauen haben Sie gewählt.

[Georg Pazderski (AfD): Na, sehen Sie!]

Berlin ermöglicht allen Geschlechtern eine freie Lebensweise. Dazu muss aber sichergestellt werden, dass sich alle Berlinerinnen und Berliner zu jeder Zeit und in allen Lebensphasen sicher fühlen können und vor Gewalt geschützt werden. Das ist in unseren Augen ein Menschenrecht, und es ist unsere selbstverständliche Verantwortung als Politikerinnen und Politiker, für seine Durchsetzung zu sorgen – immer und überall. – Danke!

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD  
und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Auricht das Wort.

**Jeannette Auricht (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! „Die Hälfte der Macht den Frauen“ – im ersten Augenblick habe ich an „Star Wars“, an den „Krieg der Sterne“ gedacht,

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

das erklärt wahrscheinlich auch den Buchtitel „Männer sind vom Mars, Frauen von der Venus“. Die Hälfte von welcher Macht eigentlich? Ich vermute, es geht hier um Macht in Führungspositionen in Wirtschaft und Politik. Bei diesen Positionen geht es allerdings nicht nur um Macht, sondern vor allem um Verantwortung. Die wiederum kann nur durch Kompetenz wahrgenommen werden.

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Das war  
schon immer so! –

Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Wird Macht in Form einer Führungsposition verteilt, muss die Eignung der Person das alleinige Kriterium sein.

[Beifall bei der AfD –

Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ja genau!

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Grundsätzlich keine Zwischenfragen?

**Jeannette Auricht (AfD):**

Grundsätzliche keine!

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann ist das geklärt, und ansonsten bitte ich um Ruhe!

**Jeannette Auricht (AfD):**

Es ist doch alles schon im Grundgesetz vorhanden. Artikel 3 GG:

(3) Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.

[Beifall bei der AfD –  
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

(1) Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich.

(2) Männer und Frauen sind gleichberechtigt ...

[Beifall bei der AfD]

Diese Gleichberechtigung ist in unserer Gesellschaft bereits seit Jahrzehnten fest verankert und alltägliche Realität.

[Zurufe und Lachen von der LINKEN  
und den GRÜNEN]

Frauen können in unserem Land alles erreichen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN: Genau!]

Von der Schulausbildung über das Studium zum Beruf bis hin zu Toppositionen in Wirtschaft und Politik, sie können sogar Bundeskanzlerin – mehr oder weniger.

[Beifall bei der AfD]

Niemand von Ihnen kann doch ernsthaft bestreiten, dass Männer und Frauen nicht in diesem Land die gleichen Rechte und Chancen haben, und dass sie frei sind, sich für Berufe ihrer Wahl zu entscheiden.

[Zuruf von der LINKEN: Wie viele  
Frauen sitzen in Ihrer Fraktion?]

Ja! – Und Frauen entscheiden sich trotz Ihrer Genderum-  
erziehungsversuche häufiger als Männer für Tätigkeiten  
im sozialen Bereich, und das weltweit. Das muss die  
Politik zur Kenntnis nehmen und akzeptieren.

[Regina Kittler (LINKE): Nee, das muss  
die Politik ändern!]

Leider – da können wir gern ansetzen – sind das Berufe,  
die schlechter bezahlt werden. Wir wollen aber, dass  
Frauen gerade in den von ihnen bevorzugten Berufen  
gute Gehälter beziehen, gar keine Frage. Soziale Dienst-  
leistungen, Erziehung und Pflege sind Berufe, ohne die  
der Zusammenhalt und das Funktionieren der Gesell-  
schaft nicht möglich wären.

[Beifall bei der AfD]

Wenn wir hier über Gleichstellung reden, dann reden wir  
doch mal über Gleichstellungspolitik von unterschiedli-  
chen Lebensentwürfen. Ihre Gleichstellungspolitik ist  
doch überhaupt nur unter der Annahme nachvollziehbar,  
alle Menschen hätten die gleiche Vorstellung, wie sie ihr  
Leben gestalten möchten.

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Genau!]

Es wird doch immer nur Gleichstellung im Erwerbsleben  
gefordert.

[Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt nicht!]

Mütter oder Väter, die ihre Hauptaufgabe darin sehen,  
ihre Kinder zu erziehen und damit eine vergleichbar  
wertvolle Arbeit leisten wie Erwerbstätige, werden damit  
von vornherein von Ihrer Gleichstellungspolitik ausge-  
schlossen.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Der ganze Bereich der elterlichen Erziehungsarbeit wird  
einfach unterschlagen, obwohl er Grundlage für unsere  
soziale Sicherheit ist. Schließlich werden heute die Ren-  
ten einer Generation allein durch die Kinder dieser Gene-  
ration bezahlt. Genauso achten und respektieren wir  
Frauen, die einem Beruf nachgehen oder eine Karriere  
anstreben, das ist doch selbstverständlich. Da ist der  
Vorwurf von Rabenmüttern genauso dumm und absurd,  
wie der vom Heimchen am Herd.

[Beifall bei der AfD ]

Unser gesellschaftliches Ideal heißt Gleichberechtigung,  
nicht Gleichstellung,

[Beifall und Bravo! bei der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Chancengleichheit und nicht Ergebnisgleichheit.

Gestern war der 8. März. Gestern vor hundert Jahren kam  
es zum Aufstand russischer Arbeiter-, Soldaten- und  
Bauernfrauen in St. Petersburg. Auf dieses Ereignis ist das  
heute weltweit bekannte Datum, der 8. März, der Interna-  
tionale Weltfrauentag zurückzuführen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Wofür haben denn Frauen in diesen hundert Jahren ge-  
kämpft? – Um ihr Wahlrecht, um gleiche Löhne, um  
regelmäßige Schulspeisung – das ist heute noch nicht der  
Fall –, gegen Krieg, für mehr Bildung, für mehr körperli-  
che Unversehrtheit

[Zurufe von Bettina Jarasch (GRÜNE) und  
Carsten Schatz (LINKE) –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

und gegen Kinderehen. Ich denke, hier in Deutschland  
haben Frauen viele ihrer Ziele und die Gleichberechti-  
gung erreicht.

**(Jeannette Auricht)**

Neuer Handlungsbedarf entsteht allerdings bei dem Thema Rechte der Frauen im Islam und Gewalt gegen Frauen.

[Beifall bei der AfD –

Canan Bayram (GRÜNE): Oh nee! –

Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Gewalt gegen Frauen und Kinder ist in unserer Gesellschaft Gott sei Dank geachtet,

[Ah! von der LINKEN und den GRÜNEN]

geächtet – geachtet, Gott sei Dank! Wir dürfen aber auch nicht die Augen verschließen und so tun, als existiere dieses Problem nicht. Häusliche Gewalt findet statt, und es ist doch selbstverständlich, dass wir den Frauen, die häusliche Gewalt erfahren, helfen müssen, dass wir ihren Kindern Schutz gewähren und Hilfestellung anbieten. Es gibt in Berlin schon ein flächendeckendes Angebot an Beratungsstellen, Hilfeeinrichtungen, Frauenhäusern, Notunterkünften und Notfalltelefonen, an die sich Opfer von Gewalt wenden können.

[Ülker Radziwill (SPD): Ja!]

Sie wissen es besser als ich: Mit dem Gewaltschutzgesetz wurde eine klare, effektive Rechtsgrundlage geschaffen, um schnelle zivilrechtliche Maßnahmen gegen Täter zu ergreifen. Es gibt den Berliner Wegweiser für von häuslicher Gewalt betroffene Migrantinnen mit fast 100 Anlaufstellen in 30 Sprachen.

Aber wir müssen uns auch fragen, warum dieses große Netzwerk an Strukturen, Einrichtungen und Helfern, die hervorragende Arbeit leisten, nicht ausreichend ist. Wir dürfen nicht nur Symptome bekämpfen und in blindem Aktionismus immer mehr Strukturen schaffen, sondern wir müssen die Ursachen besser analysieren und die Strukturen selbst hinterfragen. Brauchen wir wirklich noch mehr Beratungsstellen? – Es nützt nichts, wenn die Betroffenen zwischen zig Beratungsstellen wählen können, die Beratung dann aber ins Leere läuft und schlicht und ergreifend die Unterkünfte fehlen. 827 Frauen und über 1 000 Kindern konnte im Jahr 2015 kein Platz in einem Frauenhaus angeboten werden. 49 Frauen mussten in die Täterwohnung zurück – in die Hölle, aus der sie endlich den Mut hatten zu fliehen. Die Problematik der fehlenden Frauenhausplätze ist nicht neu und dem Senat schon lange bekannt. Die gesamte Stadt Berlin verfügt über ganze sechs Frauenhäuser. Das ist eine Schande, wenn man bedenkt, dass Sie offensichtlich kein Problem damit hatten, Tausenden von illegal eingereisten, meist jungen Männern innerhalb kürzester Zeit eine Unterkunft anzubieten.

[Beifall bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Skandal!]

Da werden Hotels und Pensionen angemietet, und es werden Containerdörfer auf jeden freien Platz gestellt, aber für die, die schon länger hier leben – egal welcher Nation oder Religion –, für geschundene Frauen und

verängstigte Kinder, für die Schwächsten der Gesellschaft sind weder Platz noch Geld da.

[Beifall bei der AfD]

Es gibt weitere Fragen: Welche Ursache hat denn die häusliche Gewalt? In welchen Kreisen nimmt die Gewalt an Frauen zu und warum? Es ist belegt, dass sich die Situation von Migrantinnen in vielen Fällen deutlich von der Situation deutscher Frauen unterscheidet. Deutsche Frauen finden leichter aus der Gewaltspirale heraus, weil sie besser in der Gesellschaft vernetzt sind und auf Hilfe von Freunden und Familien zählen können.

[Torsten Schneider (SPD): Ändern Sie doch mal Ihre Integrationspolitik!]

Es gibt aber in unserer Gesellschaft Kulturkreise, die das Thema Gewalt gegen Frauen anders definieren, teilweise sogar gutheißen und befürworten. Es ist sicher nicht hilfreich, wenn man in islamischen Buchhandlungen sogar Literatur dazu findet, wie und wann es erlaubt ist, seine Frau zu schlagen.

[Beifall bei der AfD –

Regina Kittler (LINKE): Da haben wir das Thema wieder!]

– Ja genau, da haben wir es wieder. Wenn Sie Frauen schützen wollen, dann machen Sie doch die Grenzen zu!

[Regina Kittler (LINKE): Jetzt noch die Toiletten, bitte!]

Ich zitiere aus diesem Bestseller „Ehe und Familienleben“: Es ist erlaubt, die Frau zu schlagen, um islamisches Verhalten zu bewahren. – Vielen Dank!

[Regina Kittler (LINKE): Brauchen Sie dazu noch ein Zitat aus der Bibel? –

Georg Pazderski (AfD): Sie wissen doch gar nicht, wo eine Bibel steht!]

Was tun wir gegen Zwangs- und Kinderehen? – Junge Frauen fliehen da nicht nur vor einem Gewalttäter, sondern vor dem gesamten Familienclan.

[Beifall bei der AfD]

Ich möchte an den Fall Hatun Sürücü erinnern, in dem der jüngste Bruder von der Familie zum Mörder ausgerufen wurde, weil er die geringste Strafe zu erwarten hatte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind die Fakten!]

Wie sieht es bei der Strafverfolgung aus? Warum werden so viele Verfahren eingestellt? Viele Verfahren werden erst gar nicht zur Anzeige gebracht. Da wäre auch die von Ihnen abgelehnte Dunkelfeldstudie hilfreich gewesen.

[Beifall bei der AfD]

Ich freue mich schon auf die Beratung im Ausschuss. Berlin braucht nicht noch mehr Beratungskapazität. Berlin braucht mehr Plätze in Frauenhäusern, keine theoretische, sondern praktische Hilfe. Kommen Sie endlich aus

**(Jeannette Auricht)**

Ihren Gaga-Gender-Mainstreamprojekten heraus, die der Steuerzahler teuer bezahlt!

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie Homoampeln und Unisextoiletten einfach mal links liegen!

[Beifall bei der AfD –  
Zurufe von der LINKEN]

Packen Sie die wirklichen Probleme dieser Stadt an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kofbinger das Wort.

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte nicht gedacht, dass ich heute so einen vergnüglichen Vormittag habe. Ich bin sehr stark erkältet. Ich habe eine Bronchitis. Mir geht es wirklich nicht gut. Ich dachte, wir haben – –

[Georg Pazderski (AfD): Dann gehen  
Sie nach Hause! –

Holger Krestel (FDP): Dann wären Sie  
doch zu Hause geblieben!]

Von Ihnen habe ich nichts anderes erwartet, Herr Krestel.

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kofbinger! Lassen Sie mich etwas dazu sagen. – Ich finde, das war ein wirklich unverschämter Zwischenruf.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Das war es.

**Präsident Ralf Wieland:**

Wenn hier jemand erklärt, dass er gesundheitlich eingeschränkt ist, dann ist das nicht zu kommentieren – schon gar nicht in dieser Art und Weise. – Bitte fahren Sie fort!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Danke schön! – Ich bin in diesen Zeiten schon froh, wenn die Kollegen im rechten Spektrum der Sitzreihen nicht gleich andere Maßnahmen, die eventuell zum Tod führen könnten, vorschlagen. – Um fortzufahren: Ich hätte wirklich nicht gedacht, dass ich heute einen so vergnüglichen Vormittag mit Ihnen verleben darf, weil mich diese unterirdischen Redebeiträge – Herr Kluckert, ich hoffe, Sie

nehmen sich gleich kein Beispiel daran – nicht unbedingt nachdenklich gemacht, sondern mich nur zum Lachen verleitet haben. Denn, liebe CDU, liebe Frau Vogel! Ich kann immer nur sagen: Die letzten fünf Jahre mit Ihnen waren großartig. Danke für nichts!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

So sieht das hier aus. Sie können sich doch nicht allen Ernstes dahinter verstecken, dass Sie sagen: Die SPD-Politik hat mir nicht so gut gefallen. Da hätte schon ein bisschen mehr kommen können. Aber was soll ich machen? Ich habe ja nur mitregiert. – Das wollen wir nicht.

Rot-Rot-Grün wird hier Akzente setzen. Ich bin den Kolleginnen der Koalitionsfraktionen, Frau Çağlar und Frau Schmidt, sehr dankbar, dass Sie hier schon auf den Koalitionsvertrag verwiesen und unseren Antrag vorgestellt haben. Dann muss ich das nicht mehr machen. Der Antrag war auch ziemlich klar. Ich weiß gar nicht, was es da zu deuten gibt. Wir haben gesagt, wir wollen 20 bis 30 Frauenhausplätze mehr.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

Das müssen wir noch genau ausmachen. Wir haben eine sogenannte Finanztapete, die Ihnen übrigens bekannt ist. Darin stehen genau 300 000 Euro. Hätten Sie mal geteilt: Wir nehmen 10 000 Euro für einen pauschal ausfinanzierten Frauenhausplatz an. Dann kommen Sie auf 30. Ich rechne Ihnen das aber gerne noch einmal vor, wenn Sie das selber nicht können. Sie haben doch Frau Brinker im Hauptausschuss. Die hätte Ihnen das auch alles sagen können. Bitte tun Sie hier nicht so, als wüssten Sie gar nicht, was wir vorhaben! Wir haben das Richtige vor. Ich bin sehr froh, dass wir fast auf den Tag genau drei Monate, nachdem Rot-Rot-Grün hier in die Regierungsverantwortung gekommen ist, unseren Antrag vorlegen, dass der gleich mit Geld unterlegt ist und wir gleich mit ganz konkreten Projekten – nicht mit Versprechungen – loslegen. Ich finde das großartig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Natürlich gibt es durch die fünf Jahre Handlungsbedarf, der speziell durch die Verweigerungshaltung der CDU aufgelaufen ist. Wir haben uns nicht angemessen um die Bedarfe der wachsenden Stadt gekümmert. Jetzt müssen wir nachsteuern. Wir machen das, und wir machen es gerne. Wir machen Schluss mit diesem merkwürdigen Geiz, der jeden Euro dreimal umdreht, wenn er in die Fraueninfrastruktur fließen soll, und das, obwohl der sogenannte Frauenhaushalt – Einzelplan 09, Kapitel 50 – nur ein Promille des Gesamthaushalts ausmacht. Wir machen Schluss mit den schlechten Arbeitsbedingungen in dieser Infrastruktur. Und wir machen Schluss mit der schlechten Einkommenssituation, indem wir möglichst bald die Entgelte anheben. Einen entsprechenden Antrag bekommen Sie von uns zum Equal-Pay-Day vorgelegt. Das verspreche ich Ihnen.

(Anja Kofbinger)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Stellungnahme des Regierenden Bürgermeisters zum 8. März ist zu entnehmen, dass es der Senat ernst meint. Ich zitiere – mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident –:

Gute Arbeit für alle bedeutet auch gleiche Bezahlung für gleiche Arbeit. Dieses Ziel ist noch immer nicht für alle Frauen Wirklichkeit. Das ist im 21. Jahrhundert endgültig nicht mehr hinnehmbar.

Deutlicher geht es nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Ich bin sehr froh, dass wir einen Regierenden Bürgermeister haben, der sich dazu bekennt. Von meinem guten alten Freund Klaus Wowereit hätte ich das auch gerne einmal gehört. Aber das war nicht sein Ding.

Die vermehrten Anstrengungen für mehr Gleichstellung, Respekt und Vielfalt kommen keinen Augenblick zu früh, besonders nachdem ich die Rede der AfD-Vertreterin gehört habe. Rot-Rot-Grün muss sich in Zeiten bewähren, wo sexistische und rassistische Hetze und Hass Hochkonjunktur haben – nicht nur auf der Straße, sondern auch im Netz.

Deshalb bin ich sehr froh, dass auch eine Initiative gegen Cybergewalt Teil unseres ersten Antrags geworden ist. Vor zweieinhalb Jahren haben die Mitglieder der Gleichstellungs- und Frauenminister/-innen/konferenz beschlossen, dieses Projekt umzusetzen, und zwar im ersten Schritt mit dem Ausbau der vorhandenen Infrastruktur und der Medienkompetenz, auch bei den jüngeren Berlinerinnen. Ich finde das absolut wichtig. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir hier in Berlin Trendsetterin auch für die anderen Bundesländer sein können.

Aber nicht nur Cyberstalking ist ein Problem, sondern auch Stalking allgemein. Dazu haben wir in unserer Koalitionsvereinbarung auch einiges geschrieben. Deshalb bin ich sehr froh, dass es innerhalb der Hundert-Tage-Frist wahrscheinlich auch gelingen wird, das Thema anzupacken. Wir werden am 4. April eine große Stalking-Konferenz haben. Der Justizsenator ist Schirmherr. Er hat das Ganze sozusagen angeleiert und eingetütet. Dafür bin ich ihm sehr dankbar. Das ist ein Thema, das mir schon seit sehr vielen Jahren wichtig ist. Ich hoffe, wir kommen nach den Beratungen auch dazu, dass wir eine Stalkingberatung entsprechend dem Bremer Vorbild mit einer besseren Zusammenarbeit von Staatsanwaltschaft und Polizei haben werden. Das wäre mein großes Ziel in dem Bereich. Wenn wir das innerhalb der ersten hundert Tage oder des ersten halben Jahres vielleicht hinkriegen würden, dann wäre das ein ganz großer Erfolg, und dafür möchte ich mich bei Senator Dr. Behrendt jetzt erst mal bedanken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Mein Dank geht auch und sowieso immer an Frau Senatorin Kolat, mit der wir das alles sehr schön ausgearbeitet haben, was wir hier heute vorstellen. Aber ich möchte mich dann auch noch mal bei den anderen Kolleginnen und Kollegen bedanken.

[Ah! von der CDU –

Georg Pazderski (AfD): Wir haben uns alle lieb!]

– Ja! Wir loben viel zu wenig. Das ist unser Problem hier.

[Vereinzelter Beifall bei den  
GRÜNEN und der SPD]

Ich habe mit großem Gefallen gehört, dass Frau Senatorin Breitenbach durch ihren Staatssekretär Fischer dabei ist, in Zusammenarbeit mit der Gleichstellungsverwaltung einen Runden Tisch „Sexarbeit“ einzurichten.

[Lachen bei der AfD]

Das müssen wir auch, weil zum 1. Juli das sogenannte Prostituiertenschutzgesetz in Kraft treten wird. Das ist sehr bedauerlich und blöd, aber wir müssen es umsetzen, und deshalb ist es schön, dass Sie da gleich in die Aktion gegangen sind und gleich gesagt haben: Super-Idee, wir machen einen Runden Tisch „Sexarbeit“. – Vielen Dank auch dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Frank-Christian Hansel (AfD):  
Da mach ich mit!]

– Ja, da machen Sie mit. Herr Hansel! Das war mir klar, denn auch die Besucherinnen und Besucher von Bordellen sind natürlich herzlich eingeladen, da mitzutun.

[Unruhe]

Das ist ja der Runde Tisch. Deshalb sollen Sie da natürlich auch sitzen, und ich danke Ihnen, dass Sie sich erstens mal dazu bekennen, dass Sie Bordellgänger sind, und zweitens –

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP:

Oh, oh! –

Georg Pazderski (AfD): Das ist wohl ein Ding!

Hier müsste mal eingegriffen werden! –

Weitere Zurufe –

Unruhe]

– Nein, das ist ja nichts Schlimmes.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zurufe]

– Also, Entschuldigung! Das ist doch nichts Schlimmes.

[Heiterkeit]

Bordelle können nur leben, wenn da Leute hingehen und Geld bezahlen. Selbstverständlich! Das ist ein Wirtschaftsunternehmen. Lassen Sie sich das mal von den

**(Anja Kofbinger)**

Leuten von der FDP erklären! Das ist überhaupt nichts Schlimmes.

[Unruhe]

Ich habe es noch nicht einmal gehört, dass ein Grüner oder eine Grüne einen Menschen, Mann oder Frau, der oder die in ein Bordell geht, verurteilt. Also das gibt es bei uns nicht. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Deshalb wollen wir Grünen ja diesen Runden Tisch „Sexarbeit“ einrichten, und ich bedanke mich ganz herzlich – ich hätte es ja nicht für möglich gehalten, dass ich mal bei einem AfD-Abgeordneten bedanke – für Ihre freiwillige Nennung. Ich werde das nachher mit Herrn Fischer mal besprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Heiterkeit –  
Unruhe]

So, aber jetzt wieder zurück zu meiner Rede. Die Zeit fliegt. – Mein Gott! Ja, Rot-Rot-Grün macht halt den Unterschied. Hier kann man über alles reden.

[Unruhe]

Ja, die AfD! Der Müttermythos! Ja, das ist natürlich so eine Sache. Ich gehe ganz kurz noch auf die Kollegin Auricht ein. Das ist natürlich – so mit dem Müttermythos und über diese Jahrzehnte hier auch gerade in Westdeutschland gewachsen – eine ganz schwierige Sache für Frauen- und Gleichstellungspolitikern und -politikerinnen. Vor allen Dingen kommt jetzt auch mit der AfD eine Partei ins Abgeordnetenhaus, die rechtspopulistische Geisterdebatten von sich gibt. Wir fürchten uns nicht vor denen, auf gar keinen Fall. Es gibt ja auch keinen Grund. Aber uns gruselt es doch bei den Geschichten von der natürlichen Geschlechterordnung, der klassischen Familie und dem homogenen Volk. Also, das muss ich schon sagen: Da sind Sie wirklich, wie der Kollege Kössler richtig festgestellt hat, doch irgendwie 80 Jahre zu spät. Aber so ist das, und wer zu spät kommt, den bestraft, wie wir wissen, das Leben.

Deshalb möchte ich einfach nur noch mal ganz kurz auf etwas eingehen, was mir sehr wichtig ist, und zwar die Quote! Ich bin eine Grüne seit fast 30 Jahren.

[Stefan Franz Kerker (AfD):  
Wie lange müssen Sie noch?]

Seit 30 Jahren genau gibt es jetzt diese grüne Quote, auf die wir sehr stolz sind, weil sie wirklich gesellschaftspolitisch etwas verändert hat. Ich bin sehr dafür, dass wir uns alle noch mal damit beschäftigen, was eine solche Quote auch verändern kann, denn es wäre ja zu schön und wir wären am Ende der Quotengeschichte endlich angelangt und ich würde es noch zu meinen Lebzeiten erleben, wenn nur noch die Besten eingestellt würden, denn dann brauchen wir die Quote nicht mehr. Dann müssen wir eine Männerquote einführen, damit die auch mal zum Zuge kommen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD]

Das wäre mein Wunsch, dass wir mit der Bestenauslese das Ganze auch hinkriegen.

Jetzt muss ich leider abrechen. Ich habe mich da so ein bisschen hinreißen lassen, aber es ist ja heute eine launige Runde. Die Inhalte wurden dankenswerterweise von den Kollegen und Kolleginnen der Koalitionsfraktionen schon dargelegt. Ich wünsche – und jetzt auch wirklich Ihnen speziell, den Kolleginnen und Kollegen rechts der Mitte – einen schönen feministischen Resttag,

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

und möge der Gender-Star mit Ihnen sein! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Kluckert hat jetzt das Wort.

**Florian Kluckert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt wird es mal wieder sachlich. Der gestrige 8. März, der sogenannte Weltfrauentag, ist jedes Jahr ein guter Anlass, um einmal darüber nachzudenken, wo die Rechte der Frauen gestärkt und vorhandene Diskriminierungen gegen Frauen abgeschafft werden können. Er bietet uns die Gelegenheit, darüber nachzudenken, was wir tun können, um z. B. die beruflichen Chancen für Frauen zu verbessern, und was wir gegen eine Benachteiligung am Arbeitsplatz und gegen schlechtere Bezahlung unternehmen können.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Zu diesem Thema habe ich gerade von Ihnen nichts gehört. Daher ist es gut, dass das Thema „Gleichstellung und Selbstbestimmung von Frauen“ auch hier passend zum gestrigen Frauentag das Thema der Aktuellen Stunde ist, denn auch für uns Liberale sind gleiche Karrierechancen für Männer und Frauen ein wichtiges Anliegen. Allerdings unterscheiden wir uns in dem Weg, den Sie einschlagen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man sich den Anteil von weiblichen Führungskräften in Spitzenpositionen der deutschen Wirtschaft ansieht, dann kann man zu Recht feststellen, dass der Anteil noch deutlich steigerungsfähig ist.

[Notker Schweikhardt (GRÜNE):  
Wie in der FDP-Fraktion!]

Auch wenn wir uns den Bildungs- und Karriereweg von Frauen ansehen, müssen wir leider feststellen, dass der Anteil von Frauen in Führungspositionen nicht zum Ausbildungsstand der Frauen passt, denn es machen mehr



(Florian Kluckert)

Frauen als Männer das Abitur, und betrachtet man die Durchschnittsnoten der Abiturientinnen und Abiturienten kann man feststellen, dass Frauen auch die besseren Noten erzielen. Was in der Schule begann, setzt sich im Studium fort. Mittlerweile ist die Anzahl der Studentinnen an deutschen Hochschulen höher als die der Studenten, und auch beim Hochschulabschluss schneiden die Frauen im Durchschnitt mit den besseren Noten gegenüber ihren männlichen Mitstreitern ab.

Da wäre es eigentlich die logische Schlussfolgerung, dass Frauen und Männer in Führungspositionen von Unternehmen etwa gleich stark oder zumindest annähernd gleich stark vertreten sind. Aber genau das ist eben nicht der Fall. Im Gegenteil, mit einem Anteil von unter zehn Prozent in Unternehmensvorständen sind Frauen dort unterrepräsentiert. Aber was die Geschlechterparität von Professoren betrifft, muss man sagen, dass Professorinnen, auch wenn sie dort unterrepräsentiert sind, zumindest schon das gleiche Geld wie Professoren verdienen, was in der freien Wirtschaft noch nicht der Fall ist. Was die Bezahlung in der freien Wirtschaft betrifft, verdienen Frauen tatsächlich schlechter. Deswegen müssen wir die MINT-Berufe, in denen man gut Geld verdienen kann, deutlich so stärken, dass mehr Frauen diese Berufe ergreifen.

Auch wir Liberale wünschen uns, dass mehr Frauen der Weg in Führungspositionen gelingt, und zwar nicht nur in den Vorständen und Aufsichtsräten, sondern überall, wo Entscheidungen in Unternehmen getroffen werden. Als ich gelesen habe, dass Sie die Hälfte der Macht für die Frauen wollen, klang das für mich eher nach billiger Propaganda als nach einer fundierten Auseinandersetzung mit diesem Thema, und ich fragte mich, wie Sie dieses Ziel erreichen wollen. Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Bei dem, was ich gerade gehört habe, ist nicht viel gekommen, was ich mitnehmen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Anstatt sich die Mühe zu machen, genau zu hinterfragen, welche Ursachen dafür verantwortlich sind, dass Frauen trotz ihrer guten Qualifikation nicht in den Führungspositionen sind, rufen Sie hier nach einer Quote. Eine vorgeschriebene Quote lehnen wir Liberale allerdings ab.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Denn erstens würde eine Quote dem Gleichheitsgrundsatz unseres Grundgesetzes widersprechen, denn Artikel 3, Absatz 3 des Grundgesetzes besagt, dass niemand aufgrund seiner Geschlechtes benachteiligt oder bevorzugt werden darf. Und zweitens: Wer eine Frauenquote fordert, der wird am Ende eine Geschlechterquote bekommen. Diese wiederum wird logischerweise von benachteiligten Männern genutzt werden, um Frauen wiederum zu benachteiligen, nämlich dort, wo Frauen bereits die Mehrheit in Berufen bilden. Wir sehen die Tendenzen beispielsweise im Medizinstudium. Männer fordern jetzt

schon, dass Studienplätze nach einer Quote vergeben werden, weil mittlerweile mehr Frauen durch die eingangs erwähnten besseren Abiturnoten zum Medizinstudium zugelassen werden. So gäbe es zahlreiche weitere Beispiele. Ob das der Studiengang der Psychologie oder der Veterinärmedizin ist: Eine Quote kann das nicht regeln.

Allerdings ist dies eine Diskussion, auf die wir Liberale uns auch gar nicht einlassen wollen, für uns Liberale ist es völlig egal, welches Geschlecht jemand hat, denn was für uns zählt, ist der Mensch als solcher, der im Mittelpunkt unserer Betrachtung steht mit seinen Fähigkeiten, mit seinem Können, mit seinem Wissen, seinen Eigenarten und seinem Charakter. Für uns geht es nicht darum, welches Geschlecht jemand hat, im Gegenteil, wir wollen, dass jeder Mensch die gleichen Chancen im Leben erhält, vollkommen egal, ob er ein Mann oder eine Frau ist. Dennoch verschließen wir nicht die Augen davor, dass es gerade auch im Berufsleben ungleiche Verteilungen zwischen Männern und Frauen gibt. Liegt das an einer Verschwörung der Männerwelt, oder liegt es vielleicht an den Rahmenbedingungen, die schlecht sind?

Wir sollten dafür sorgen, die Rahmenbedingungen zu verbessern, anstatt eine Quote einzuführen. Wenn man eine echte Gleichberechtigung für Frauen im Berufsleben ermöglichen möchte, muss man überlegen, wie man es schafft, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu ermöglichen. Das finde ich persönlich übrigens viel wichtiger, als sich bei der Frage nach Gleichberechtigung im Berufsleben lediglich auf die Führungspositionen zu beschränken, wie viele Kolleginnen und Kollegen von uns das tun. Eine bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie würde nicht nur einigen wenigen Frauen, nämlich den potenziellen Anwärtinnen auf eine Führungsposition, zugute kommen, sondern der breiten Masse der Frauen,

[Beifall bei der FDP]

nämlich den vielen Frauen da draußen, die Tag für Tag in einem Kampf zwischen Beruf, Kindererziehung und Haushalt hart an der Grenze des Machbaren sind und sich fragen, wie sie das alles managen sollen.

Ich war übrigens neulich in einem Café und habe mich mit einer jungen, alleinerziehenden Mutter von zwei Kindern unterhalten, die Aushangsschilder zurechtgeschnitten hat.

[Torsten Schneider (SPD): Wirklich?]

Auf diesen Aushangsschildern sucht sie händeringend nach einer Tagesmutter, die zwei Mal die Woche ihre Kinder von 16 Uhr bis 21 Uhr betreut. Sie sagte mir, wenn sie nicht sehr bald eine findet, dann muss sie ihren Job als Arzthelferin aufgeben, weil sie nicht weiß, wie Kinder und Familie unter einen Hut zu bekommen sind. Dieser Frau ist mit einer Quote überhaupt nicht geholfen. Wir müssen endlich dazu kommen – auch durch flexib-

**(Florian Kluckert)**

lere Kitazeiten –, dem Bedarf der Frauen diesbezüglich gerecht zu werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn wir es mit der Selbstbestimmung ernst meinen, dann müssen wir die Rahmenbedingungen zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie schaffen, denn damit würde man viel mehr Frauen unterstützen, als eine Quote das tun könnte.

Jetzt kommen wir noch mal zu dem Antrag mit dem Thema Unterstützung der Frau für ein selbstbestimmtes Leben. Was mich bei diesem Antrag wirklich geärgert hat, ist, dass die SPD mit daraufsteht.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh!]

Ja! Sie stellen seit 1989 die Regierung in Berlin. Seit 2001 stellen Sie durchgängig den Bürgermeister, und Sie tun so, als ob Sie mit alledem überhaupt nichts zu tun hätten, was in den Frauenhäusern passiert. Sie haben doch diesen Mangel erst herbeigeführt!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Sven Rissmann (CDU): Machen sie doch immer so!]

Sie müssen sich mal die Situation bildlich vorstellen: Da wird eine Frau von ihrem Mann geschlagen. Diese entschließt sich, den Mann zu verlassen, packt die Sachen und flüchtet mit den Kindern aus der Wohnung des Mannes. Was für eine Demütigung muss es für diese Frau sein, welcher Gefahr setzt sie sich und ihre Kinder aus, wenn sie noch am selben Tag des Verlassens der Wohnung wieder dorthin zurückkehren muss, weil unsere Frauenhäuser überfüllt sind? Wir haben sechs Frauenhäuser in Berlin, Brandenburg hat 20. Da muss man kein Experte sein, um ausrechnen zu können, dass das nicht reicht.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Gewalt gegen Frauen fängt übrigens nicht erst mit körperlicher Gewalt an, Gewalt gegen Frauen hat viele Aspekte, und so ist die Bekämpfung psychischer Gewalt genauso wichtig wie die körperlichen Gewalt, egal, ob sie im Beruf, in der Schule, auf Facebook, im Verein oder wo auch immer ausgeführt wird. Mobbing ist ein großes Problem. Vor allem durch die Anonymität des Internets und die schnelle Verbreitungsmöglichkeit von Gerüchten per WhatsApp und anderen Medien ist es heute ein Thema, das sehr viele Menschen betrifft, aber nicht nur Frauen, auch Männer sind von Mobbing betroffen. Hier sollte man die Prävention stärken – nicht nur für Frauen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Florian Kluckert (FDP):**

Nein, danke! – Wir sehen jedenfalls, der Weltfrauentag gibt uns nicht nur Anlass, über eine Verbesserung der Gleichstellung und die Selbstbestimmung der Frau nachzudenken, es gibt auch vieles nach dem Frauentag zu tun, um Frauen ein selbstbestimmtes Leben frei von körperlicher und psychischer Gewalt mit besseren Rahmenbedingungen im Beruf zu ermöglichen. Und wer für die Arzthelferin eine Tagesmutter kennt, der kann sich bei mir nachher noch melden. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Fresdorf!

**Paul Fresdorf (FDP):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion der FDP beantragt eine Sitzungsunterbrechung zur Durchführung eines Ältestenrates. Wir sind der Auffassung, dass es hier Unverhältnismäßigkeiten bei der Sitzungsleitung gab, und möchten diese gerne intern beraten.

[Frank Zimmermann (SPD): Welche denn? –  
Katrin Möller (LINKE): Was?]

**Präsident Ralf Wieland:**

So, zur Klarstellung: Das Einberufen des Ältestenrates ist ein Minderheitenrecht, das auch eine einzelne Fraktion hat. Dem würde natürlich nachgegeben werden, dann hätten wir nach der Plenarsitzung eine Ältestenratssitzung. Davon losgelöst interpretiere ich es so, dass Sie jetzt eine Sitzungsunterbrechung beantragen. Darüber ist abzustimmen! Wer dem Antrag auf Sitzungsunterbrechung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind AfD, FDP und CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag abgelehnt, und wir treffen uns nach dem Plenum dann zur Ältestenratssitzung.

Jetzt hat das Wort Frau Senatorin Kolat für den Senat! – Bitte schön!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich habe gestern den 8. März gefeiert, und das ist eine gute Tradition in Berlin, dass am 8. März der Berliner Frauenpreis verliehen wird. Gestern im Berliner Rathaus haben wir den 27. Berliner Frauenpreis verliehen. Ja, die „Bude“ war voll, über 350 Frauen sind gekommen. Wir haben wirklich gefeiert. Und wir hatten auch einen Grund zu feiern, denn wir haben eine wunderbare

**(Senatorin Dilek Kolat)**

Preisträgerin gehabt. Frau Dr. Nikutta wurde gestern mit dem Berliner Frauenpreis geehrt, und ich denke, im Namen des Hauses können wir ihr hier auch einen herzlichen Glückwunsch dazu auf den Weg bringen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Der 8. März, der Internationale Frauentag, ist tatsächlich Anlass, sich zu vergegenwärtigen, wie es zu diesem Frauentag gekommen ist. Wir wissen alle, dass es eine Bewegung in Amerika war, wo es um das Wahlrecht der Frauen ging. Seitdem ist auch einiges passiert. Viele Männer und Frauen haben für gleiche Rechte gekämpft. Auch in Deutschland haben wir seit 1918 das Wahlrecht. 99 Jahre ist es jetzt her. Nächstes Jahr feiern wir 100 Jahre Wahlrecht in Deutschland. Dennoch, wenn man sich vergegenwärtigt, was vor Kurzem auch noch in Deutschland rechtlich möglich war, dann verwundert es einen schon sehr. Bis 1958 konnten die Ehemänner Dienstverträge von Frauen kündigen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kleinen Moment, Frau Kolat! – Liebe Geschäftsführer! Das ist nicht so schön! Der Senat spricht, Sie sollten zuhören, oder wenn Sie etwas zu besprechen haben, dann ziehen Sie sich bitte zurück! Danke schön! – Bitte schön, fahren Sie fort, Frau Senatorin!

**Senatorin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Bis 1962 konnten Frauen in Deutschland ohne die Zustimmung ihrer Ehemänner kein Konto eröffnen. Und bis 1997 war auch die Vergewaltigung in der Ehe keine Straftat. Lange ist es nicht her, dennoch hat sich in Deutschland, auch in Berlin, seitdem eine ganze Menge verändert, und ich glaube, ein Meilenstein in Deutschland ist unser Grundgesetz. Es wurde heute mehrfach zitiert, Artikel 3, dort heißt es: „Männer und Frauen sind gleichberechtigt.“ Das erkennen viele an, aber ich empfehle wirklich, noch einen Satz weiterzulesen, dort heißt es: „Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung.“ Das heißt, hier ist auch schon der Erkenntnis drin, dass die tatsächliche gesellschaftliche Gleichstellung keine Selbstverständlichkeit ist

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall bei der AfD –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

und der Staat den Auftrag hat, dies auch aktiv durchzusetzen. Weiter heißt es: „und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.“ Auch das ist ein Auftrag unseres Grundgesetzes. Und vorhin wurde Gender-Mainstreaming so ein bisschen als eine Lächerlichkeit abgetan. Gender-Mainstreaming ist nichts anderes, als dieses Grundgesetz in eine politische Strategie umzusetzen.

Das wurde hier auch mehrfach als eine Selbstverständlichkeit erwähnt: Gleichberechtigung ist selbstverständlich, aber wenn man sich den Anteil der Frauen in den Parlamenten in Deutschland anschaut, sieht man, dass es eben doch noch nicht so selbstverständlich ist. Im Bundestag haben wir 37 Prozent Anteil von Frauen, hier im Berliner Abgeordnetenhaus knapp 33 Prozent, und wenn ich mir die Anteile in den Fraktionen anschau, fangen wir bei 52 Prozent an bei den Linken und enden bei 12 Prozent bei der AfD.

Man fragt sich, warum diese Selbstverständlichkeit hier im Parlament nicht bei allen Fraktionen ankommt. Das ist schon am Internationalen Frauentag eine Denksportaufgabe für jeden Einzelnen, sich zu fragen, warum diese Frauen, die in der Gesellschaft vorhanden sind, in den eigenen Reihen nicht vorhanden sind.

Ja, es hat sich seitdem eine Menge verändert. Gott sei Dank, will ich auch dazu sagen. Sie alle kennen dieses Argument: Ja, wir würden gern mehr Frauen in Führungspositionen haben oder in den einzelnen Fraktionen, aber die Frauen wollen gar, oder die Frauen sind gar nicht qualifiziert. – ich kann Ihnen nur sagen, dass das nicht stimmt. Dieses Argument will ich einfach nicht mehr hören. Wir haben inzwischen sehr qualifizierte Frauen. Wir haben im Hochschulbereich allein in Berlin inzwischen 50 Prozent auch studierende Frauen. Auch die Erwerbsbeteiligung in Berlin ist mit 37 Prozent sehr hoch. Wir haben die qualifizierten Frauen. Wir haben auch sehr engagierte Frauen. Frauen wollen mehr Verantwortung übernehmen. Sie kommen aber nicht in allen Bereichen an. Deswegen haben wir hier ein ernsthaftes Gerechtigkeitsproblem. Solange es Gerechtigkeitslücken gibt, ist dieser Auftrag vom Grundgesetz her nicht erfüllt.

Nennen möchte ich auch den Gender Pay Gap mit 21 Prozent auf Bundesebene. In Berlin ist dieser Gap mit 11,5 Prozent etwas geringer, aber dennoch vorhanden. Wir haben eine Gerechtigkeitslücke, solange wir so wenige Frauen in Führungspositionen haben. In den 100 börsennotierten Unternehmen sind es 6,5 Prozent. In den Aufsichtsräten sind es knapp 30 Prozent. Die neue Quotenregelung auf Bundesebene wird abgefeiert. Da gibt es nichts abzufeiern, denn diese gesetzliche Regelung ist so lasch, dass dieses Gesetz auch eine Verschärfung braucht.

Wir haben eine Gerechtigkeitslücke, solange es die sogenannten typischen Frauenberufe gibt. Das DIW hat ermittelt, dass die Frauen in diesen Berufen im Durchschnitt 8 Euro brutto weniger verdienen. Wir haben nicht nur keine Frauen in Spitzenpositionen. Bei Teilzeit sind die Frauen spitze, denn hier ist der Anteil unverhältnismäßig hoch.

Wenn wir über Gender-Pay-Gap sprechen, will ich gern auch in den Rentenbereich schauen. Auch bei der Rente haben wir ein Gerechtigkeitsproblem –nämlich eine

**(Senatorin Dilek Kolat)**

Lücke von 42 Prozent. Das ist auch sehr erheblich, sodass wir hier noch sehr viel miteinander auf den Weg bringen, damit diese Gerechtigkeitslücken geschlossen werden. Der Kampf um Geschlechtergerechtigkeit geht also weiter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Da es sich um den Internationalen Frauentag handelt, möchte ich auch einen internationalen Ausblick machen. Nicht nur bei uns in Deutschland, auch international gibt es Anlass zur Sorge, dass Errungenes wieder rückgängig gemacht wird. Es gibt Anlass zur Sorge, wenn man gerade in die beiden Länder USA und die Türkei schaut. In beiden Ländern waren Frauenbewegungen schon sehr früh vorhanden. Frauenrechte wurden schon sehr früh eingefordert und durchgesetzt. Dort sehen wir eine Rückentwicklung. Wenn Wahlen mit Sexismus gewonnen werden, wie in den USA, und es in allerhöchsten Gesellschafts- und Politiksphären landet und, wie in der Türkei, ein Frauenbild entsteht, das eher zum osmanischen Reich passt, in einem Land, das bereits 1930 das Frauenwahlrecht eingeführt hat, gibt es Anlass zur Sorge. Wenn Erdoğan mit einem Spruch, dass Frauen und Männer nicht gleichgestellt werden können, weil es gegen die Natur ist, Wahlen gewinnen kann, habe ich Anlass zur Sorge auch hier aus Berlin heraus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben auch in Deutschland Anlass zur Sorge, wenn ich aus einem Grundsatzprogramm zitiere, das in Deutschland zu lesen ist: „Abkehr von Idealen der berufstätigen Mütter“. Das hätte ich eher Erdoğan zugetraut als einem deutschen Grundsatzprogramm, will ich an dieser Stelle klar sagen. Es geht nicht nur darum zu schauen, was im Grundgesetz steht. Es geht darum, welche Rolle die Frau gesellschaftlich haben soll und wie die Realität aussieht.

Die Realität zeigt, dass wir schon längst von der Rolle der Frau mit Kind, Küche und Kirche weg sind. Das gehört in die Mottenkiste. Vielmehr ist die Realität der Frauen in Deutschland und Berlin, dass sie Kinder bekommen, sich um ihre Kinder kümmern, aber auch Karriere machen und Gleichstellung erleben möchten.

Die zweite Realität ist, dass sich auch die Väter dieser Republik verändert haben. Ja, auch Väter sind inzwischen so weit selbstbewusst und sagen: Ich will Karriere machen, aber ich will auch an der Erziehung meines Kindes beteiligt sein. – Das ist eine neue Generation von Vätern. Auch diese gesellschaftliche Realität müssen wir mitbeachten. Deswegen geht es bei der Rolle von Frauen eigentlich um die Rolle von Frauen und Männern, die sich partnerschaftlich

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

um die Erziehung der Kinder kümmern, aber partnerschaftlich auch beide arbeiten gehen. Das bedeutet eine höhere Erwerbsbeteiligung der Frauen. Deswegen bin ich dafür, dass wir aus Berlin heraus das Arbeitszeit- oder Familienzeitmodell unterstützen, bei dem es genau um diese Partnerschaftlichkeit geht. Das steht Berlin auch sehr gut an.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Berlin ist die Stadt der Frauen. Das ist unbenommen. Wir haben sehr viele aktive Frauen in unserer Stadt und 73 Prozent Erwerbsbeteiligung. Wir haben Kassiererinnen, wir haben Pflegekräfte. In allen Bereichen sind Frauen Leistungsträgerinnen und -träger. Wir haben viele Professorinnen und Unternehmerinnen. Wir haben Bloggerinnen in der Kreativwirtschaft. Wir haben im Handwerk viele Frauen und auch in der Digitalwirtschaft. Wir haben in Berlin aber auch eine neue Generation von Feministinnen, die zunächst einmal über „#aufschrei“ bekannt geworden sind. Es ist schön zu beobachten, dass auch eine neue Generation von Feministinnen auf die Straße geht, provoziert und für gleiche Rechte einsteht. Sie wollen keine Sonderbehandlung, sondern wollen einfach nur selbstbewusst gleichbehandelt werden. Ich setze auf diese neue Generation von Feministinnen.

Was macht Berlin noch aus? – Berlin macht noch aus, dass wir tatsächlich einen sehr hohen Anteil von Frauen in Führungspositionen haben. Frau Dr. Nikutta ist kein Einzelfall in Berlin. Auch an der Spitze der BSR und von Vivantes sowie vielen Landesbeteiligungen sind Frauen. Die Aufmerksamkeit bekommen wir bundesweit und inzwischen international für Frauen an der Spitze. Ich habe einmal zusammengerechnet, dass die drei größten Unternehmen, BSR, Vivantes und BVG zusammen über 30 000 Beschäftigte vertreten und einen Umsatz von 2,5 Milliarden Euro haben. Das sind nicht irgendwelche kleinen Buden, die von Frauen in Berlin geführt werden. Das sind ganz wichtige Unternehmen der Daseinsvorsorge. Die machen das hervorragend.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wansner?

**Senatorin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Nein! – Dass wir so viele Frauen in Führungspositionen in Berlin haben, ist nicht von allein gekommen.

[Karsten Woldeit (AfD): Sie haben  
das richtige Parteibuch!]

Gestern hat Frau Dr. Nikutta das bei der Preisverleihung auch noch einmal ganz klar benannt. Wenn man sich fragt, wie es dazu kommt, dass Berlin so viele Frauen in

**(Senatorin Dilek Kolat)**

Führungspositionen hat, sagen sie selbst, dass es an der Tradition des Landesgleichstellungsgesetzes liegt. Das Landesgleichstellungsgesetz sieht vor, dass solche Spitzenpositionen ausgeschrieben werden müssen. Parlamentarier der vorletzten Legislaturperiode können sich daran erinnern. Es wurden Spitzenpositionen ohne Ausschreibung besetzt. Das ist ungerecht, weil Frauen nie mitbekommen haben, dass diese Spitzenpositionen zu besetzen sind. Aufgrund des Landesgleichstellungsgesetzes ist Frau Nikutta überhaupt auf die Idee gekommen, sich zu bewerben. Also ist das ein Gesetz, das gut ist und gut wirkt, seit 1991. Ja, wir sind bundesweit vorbildlich mit dem Landesgleichstellungsgesetz. Das Gesetz wurde durch das Parlament 2010 novelliert. Die landeseigenen Beteiligungen wurden dort mit einbezogen. Auch bei der Umsetzung des Gesetzes – das Gesetz allein reicht nicht – helfen tagtäglich viele Hunderte Frauenvertreterinnen, Frauenbeauftragte und Gleichstellungsbeauftragte, dass es auch umgesetzt wird und sie Erfolg haben. An dieser Stelle möchte ich mich bei jedem Einzelnen bedanken, der bei der Entwicklung des Landesgleichstellungsgesetzes, bei der Novelle danach beteiligt war, aber auch heute bei den vielen Frauenbeauftragten, die bei der Umsetzung helfen, ganz herzlich bedanken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Der Senat beachtet natürlich bei jeder Besetzung, dass das LGG eingehalten wird. Das ist eine dauerhafte Aufgabe im Senat. Wir sehen die Wirkung. In der Verwaltung haben wir bei den Referatsleiterinnen und -leitern 43 Prozent Frauen. Bei den Abteilungsleitungen beträgt der Frauenanteil 31 Prozent. Das ist ein sehr hoher Anteil. Bei den Landesbeteiligungen und Anstalten des öffentlichen Rechts, bei den Aufsichtsräten, beträgt der Frauenanteil 46 Prozent, bei Geschäftsführungen und Vorständen beträgt er 38 Prozent. Darauf kann Berlin wirklich stolz sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Aber Frauen in Führungspositionen reichen natürlich nicht aus. Wir wollen gerade auch andere Frauen unterstützen, zum Beispiel – das wurde heute auch erwähnt – die Alleinerziehenden. Berlin ist Hauptstadt der Alleinerziehenden. Über 32 Prozent der Familienformen sind Ein-Elternteil-Formen. Diese Frauen, 90 Prozent Frauen, brauchen noch mehr Unterstützung durch uns. Berlin hat eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, mit dem Erfolg, dass sich bei der Unterhaltsvorschusszahlung Verbesserungen ergeben. Wir haben uns durchgesetzt. Ab Juli wird sich für diese Frauen monetär einiges verbessern.

Vielmehr geht es darum, diese Frauen bei der Bewältigung des Alltags, in ihren Alltagssorgen zu unterstützen. Da geht es um Kitaplätze, um flexible Arbeitszeiten, wofür sich Senatorin Scheeres stark macht.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Da geht es aber auch um Netzwerke in den Bezirken, darum, dass alleinerziehende Frauen eine einzige Anlaufstelle haben, wo sie ganz individuell Hilfe bekommen können. In Marzahn-Hellersdorf haben wir modellhaft eine solche Anlaufstelle, ein solches Netzwerk. Das wollen wir in alle Bezirke ausdehnen. Das, aber auch unser Coachingprogramm, sind aus Sicht der Alleinerziehenden eine große Hilfestellung.

Das Thema Gewalt wurde heute im Parlament einige Male angesprochen. Das wird schnell in die Ecke der muslimischen Familien gestellt. Ja, in den muslimischen Familien gibt es auch Gewalt, keine Frage: Zwangsverheiratungen, Ehrenmorde. Berlin ist in dem Bereich sehr aktiv, um Frauen zu helfen, aus dieser Zwangssituation herauszukommen. Aber Gewalt an Frauen ist nicht nur eine Frage des Islams. In Berlin haben wir 14 500 polizeilich registrierte Gewalttaten. Das heißt, es ist ein gesellschaftliches Problem.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Es hat nichts mit der Herkunft zu tun, es hat auch nichts mit dem sozialen Status zu tun, es gibt auch Professoren, deutsche Professoren, die ihre eigene Frau schlagen. Hier bitte weg von der Stigmatisierung! Das ist ein gesellschaftliches Problem.

Wir haben in Berlin ein Hilfesystem, das sehr gut aufgestellt ist. Wir sind bundesweit auf Platz zwei. Aber Sie haben zu Recht angemerkt: Die Stadt wächst. Wir haben große Anforderungen. Wir werden das Hilfesystem in Berlin mit noch mehr Plätzen, mit noch mehr Zweistufenwohnungen ausbauen, aber auch gezielt für Frauen, geflüchtete Frauen, Frauen mit Behinderung und Suchtproblemen unser Angebot ausbauen.

Aber in dem Bereich, wo es um die BIG-Hotline, um Zufluchtwohnungen geht, um Frauenhäuser, Beratungsstellen, arbeiten hier tagtäglich sehr viele Frauen. Ich finde es richtig, dass sich diese rot-rot-grüne Koalition für eine tarifliche Bezahlung, für eine bessere Bezahlung dieser Frauen einsetzt. Auch ein herzliches Dankeschön an die vielen Frauen, die in diesem Antigewaltbereich tagtäglich vielen Frauen helfen, aus dieser Notsituation herauszukommen, und nicht nur daraus herauszukommen, sondern auch ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Vielen Dank an dieser Stelle!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Wir werden unser gleichstellungspolitisches Rahmenprogramm in Berlin weiterentwickeln. Da freue ich mich auf die Diskussion mit Ihnen und gemeinsam mit der Zivilgesellschaft. Ich bin aber auch zuversichtlich, dass wir in Berlin, in der Stadt der Frauen, das Thema Gleichstellung

**(Senatorin Dilek Kolat)**

noch weiter voranbringen werden, dass in Berlin Frauen noch mehr Chancen bekommen, sich weiterzuentwickeln und vor allem ein gewaltfreies und selbstbestimmtes Leben zu führen. Dafür hat sich die Koalition eine Menge vorgenommen. Ich freue mich auf diese Zusammenarbeit sehr. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zum Tagesordnungspunkt 34 wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zu

**1fd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden die Fragen zurückgewiesen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktion mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Rednerpult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau König das Wort. – Bitte schön!

**Bettina König (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ordnet der Senat die aktuellen Entwicklungen bei der Vivantes-Tochter VSG und der Charité-Tochter CFM ein?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Kollatz-Ahnen, bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass sich die Frage auf die Tochterunternehmen der großen öffentlichen Kliniken in Berlin bezieht. Die CFM ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt so etwas wie eine Halbtochter der Charité. Wir haben auch bei Vivantes Tochterunternehmen. Bei Vivantes ist es gelungen, in den letzten Jahren einen nicht unwesentlichen Teil der Tochterunternehmen, die in einer gemischten Eignerschaft waren, in den vollständigen Besitz von Vivantes zu überführen. Das hat dort insbesondere den Reinigungsbetrieb betroffen.

Wie in den Richtlinien der Regierungspolitik steht, beabsichtigen wir, etwas Ähnliches für die CFM vorzunehmen. Das heißt, wir beabsichtigen in dieser Wahlperiode die Überführung der CFM in öffentlichen Besitz. Sie wäre dann eine hundertprozentige Tochter der Charité. Auch bezüglich dessen, was wir personell verabreden haben, ist es so, dass wir beabsichtigen, in all diesen Unternehmen tarifvertragliche Bindungen einzuführen. Damit das auch klar ist: Diese tarifvertraglichen Bindungen werden nicht in allen Punkten 100 Prozent TVöD sein können, es ist aber wichtig – und ich glaube, dass es insgesamt ein gutes Signal ist –, wenn diese Tarife durchaus in nennenswertem Umfang höher liegen als die Branchentarifverträge. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Nicht. Dann ist jetzt der Kollege Düsterhöft dran. – Bitte schön!

**Lars Düsterhöft (SPD):**

Vielen Dank! – Auch vielen Dank, Herr Senator! Es wäre schön, wenn Sie noch ein bisschen mehr zu den aktuellen Streiks sagen könnten. Es stellt sich schon die Frage, wie der Senat innerhalb der Aufsichtsräte bei der Charité und bei Vivantes agieren möchte, um im Sinn des Koalitionsvertrags, aber auch der Beschäftigten Druck auszuüben. Ich frage mich auch, ob es im Sinn des Senats ist, wenn es beispielsweise, wie im Krankenhaus Vivantes Friedrichshain passiert, Aussperrungen der streikenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator, bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Abgeordneter! Wie Sie richtig darstellen, agiert das Land dort aus einer Gesellschafterposition heraus. Das heißt, aus der Gesellschafterposition hat das Land Aufsichtsratssitze. Aber es ist so, dass die Tarifgespräche,



**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

gerade für die Tochterunternehmen, von den dafür zuständigen Vorständen geführt werden. Dort, wo wir in bundesweiten Tarifverbünden sind, finden sie auf Ebene der bundesweiten Tarifverbünde statt. Das ist übrigens einer der Gründe, weshalb wir auch betreiben wollen, dass die Charité in einen bundesweiten Tarifverbund eintritt, damit dort auch etwas mehr Regeln am Arbeitsmarkt, wenn Sie so wollen, bestehen.

Grundsätzlich ist es so, dass einer der Konflikte bei Vivantes, auf den Sie jetzt anspielen, der war, dass es dort eine rechtliche Auseinandersetzung gegeben hat. Wenn ich richtig informiert bin, war es so, dass die Gewerkschaftsseite sich nicht dazu bereitgefunden hat, eine Notfallvereinbarung abzuschließen, die in Krankenhäusern üblich ist. Dann gab es eine Rechtsprechung in einem Eilverfahren, das besagt hat, das ist der falsche Weg. Insofern hat der Vorstand bei diesem Thema rechtlich obsiegt. Es ist durchaus auch im Interesse der Bevölkerung, dass es, wenn es zu Streikaktionen kommt, die ein legitimes Recht der Arbeitnehmerschaft darstellen, im Krankenhausbereich zu Notfallvereinbarungen kommt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen gibt es nicht.

Jetzt habe ich hier für die CDU-Fraktion den Kollegen Dregger stehen.

[Zuruf von der CDU]

– Herr Rissmann macht das. – Bitte, Herr Kollege!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Ist es der neue Umgang, die neue Politik des Senats, Rechte des Parlaments, Rechte von Abgeordneten zu missachten, indem Anträge auf Akteneinsicht, die Verfassungsrang haben, nämlich in Artikel 45 Abs. 2 Satz 1 der Verfassung von Berlin kodifiziert sind, einfach nicht zu bescheiden? Oder wann ist damit zu rechnen, dass der Justizsenator über den vor 14 Tagen gestellten Antrag auf Akteneinsicht in der Sache Koppers entscheidet?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Behrendt, bitte schön!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Rissmann! Wir schätzen das Einsichtsrecht von Abgeordneten sehr hoch. Wie Sie vielleicht wissen, ist das damals ein Aufeinanderzugehen der im Parlament vertretenen Parteien gewesen, wonach der Regierende Bürgermeister damals Richtlinienkompetenz

bekommen hat und die Grünen-Fraktion das Akteneinsichtsrecht durchsetzen konnte. Von daher sind wir schon sehr lange mit diesem Thema beschäftigt und sind auch sehr froh, dass das Verfassungsgericht in den letzten Jahren immer wieder Anlass hatte, sich zum Umfang des Akteneinsichtsrechts zu verhalten, zur Frage, wann man das verweigern kann.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Czaja! Sie haben nicht das Wort!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das heißt aber, ein Abgeordneter fragt den Senat und nicht alle Abgeordneten gleichzeitig. – Herr Czaja! Sie können sich ja für eine Nachfrage melden!

[Heiko Melzer (CDU): Man antwortet doch und schwadroniert nicht!]

Zu der konkreten Frage des Abgeordneten Rissmann: Es ist eingegangen ein Akteneinsichtsgesuch von Ihnen am 24. Februar 2017, verbunden mit einer einseitigen Fristsetzung von drei Werktagen. Es ist ihm noch am Tag des Eingangs mitgeteilt worden, dass sein Akteneinsichtsgesuch in der Verwaltung eingegangen ist und jetzt geprüft wird. Sie haben ja selbst in Ihrem Akteneinsichtsgesuch Bezug genommen auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, haben damit deutlich gemacht, dass das alles nicht ganz so einfache Fragen rechtlicher Art sind, die man also nicht in einem halben Werktag beantworten kann. Daraufhin ist eine Prüfung eingeleitet worden, und diese Prüfung ist noch nicht abgeschlossen. Ich kann Ihnen aber zusagen, dass diese Prüfung sehr kurz vor dem Abschluss steht und Sie spätestens Anfang der kommenden Woche ein Ergebnis mitgeteilt bekommen. Es geht nicht schneller, wenn Sie – Sie haben ja dann noch mal einseitige Fristen gesetzt – einseitige Fristsetzungen vornehmen, weil wir uns ja dann immer damit beschäftigen und darauf reagieren müssen. Die Zeit steht dann leider nicht zur Verfügung, um inhaltlich zu prüfen. – Ich danke Ihnen!

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Wenig überzeugend!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Nachfrage hat Kollege Rissmann das Wort. – Bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Präsident! Ich nehme erfreut zur Kenntnis, Herr Senator, dass Sie offensichtlich auf diese Frage vorbereitet waren – zu Recht auch. Stimmen Sie mit mir überein,

[Zuruf von den GRÜNEN: Frage!]

**(Sven Rissmann)**

dass der unbeteiligte Dritte – – „Stimmen Sie mit mir überein“ – keine Frage? Ist eine, nicht? – Stimmen Sie mit mir darin überein, Herr Senator, dass ein unbeteiligter Dritter den Eindruck gewinnen könnte, dass das an Bigotterie nicht zu überbieten ist, wenn ein grüner Abgeordneter angeblich im Alleingang ein Abgeordnetenrecht in der Verfassung hat kodifizieren können, weil Abgeordnetenrechte so wichtig sind, und dann wenig später als Senator dieses Recht natürlich unterhöhlt, indem er es nicht unverzüglich bescheidet? Die Frage ist nämlich nicht, wie Sie in der Sache antworten, sondern dass Sie antworten. Und geben Sie mir recht, dass der Eindruck entstehen könnte, dass Sie mir gerichtlichen Rechtsschutz abschneiden wollen, indem Sie meinen Antrag nicht bescheiden?

[Beifall bei der CDU und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich muss trotzdem feststellen, das war schon mehr als eine Frage. Aber Herr Behrendt darf es sich dann einfach aussuchen.

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das sind ja jetzt mehrere Fragen, ein bunter Strauß an Fragen.

[Kurt Wansner (CDU): Sie werden ja nicht überfordert!]

Das sind auch alles sehr interessante Fragen. Es ist überhaupt nicht unsere Absicht, irgendjemandem Rechtsschutz abzuschneiden. Vielleicht darf ich Sie an die Verwaltungspraxis von CDU-geführten Häusern erinnern. Ich weiß noch aus meiner Zeit als Abgeordneter, dass man bei Akteneinsichtsgesuchen zum Teil vier Wochen überhaupt keine Nachricht gekriegt hat. Nach sechs bis acht Wochen hat man dann mal eine Nachricht bekommen.

[Zuruf von der FDP]

Ich muss feststellen, da stehen wir noch ganz gut da. Und was das „unverzüglich“ angeht: In der Verfassung steht nicht „unverzüglich“. Es steht in Artikel 45:

Jeder Abgeordnete hat das Recht, Einsicht in Akten und sonstige amtliche Unterlagen der Verwaltung zu nehmen. Eine Einsichtnahme darf abgelehnt werden

und so weiter und so fort.

[Heiko Melzer (CDU): Wie sieht es denn aus mit politischer Justiz?]

Ich kenne keine Anträge der CDU-Fraktion, da könnte man dann ja ins Gespräch kommen, wonach Akteneinsichtsgesuche innerhalb einer Woche, innerhalb von zwei Wochen, innerhalb von einem Monat zu bescheiden sind.

Solche Regelungen gibt es bisher nicht. Und solche Anträge der CDU-Fraktion gibt es auch nicht.

[Zurufe von der CDU: Peinlich für die Grünen! –  
Lux kennt die Antwort!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Senator! Können Sie mir denn erklären, was seit Regierungswechsel in Ihrem Haus besser gelaufen ist, was unternommen worden ist, dass Akteneinsichtsansträge in so kurzer Zeit bearbeitet werden können, vor dem Hintergrund, dass meine Akteneinsichtsgesuche an die CDU-geführte Justiz- und Innenverwaltung in der letzten Wahlperiode nie unter einer Frist von acht Wochen beantwortet, geschweige denn überhaupt beschieden worden sind?

[Harald Wolf (LINKE): Unglaublich!]

Wie haben Sie es geschafft, in so kurzer Zeit eine professionellere Arbeit reinzubringen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lux! Auch das waren bei großzügigster Auslegung zwei Fragen. – Herr Behrendt! Sie suchen sich mal eine aus!

[Heiko Melzer (CDU): Er kennt ja meine Fragen schon!]

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich habe das ja eingangs gesagt: Ich nehme das Akteneinsichtsrecht von Abgeordneten ernst, und meine Verwaltung nimmt das auch ernst. Deswegen bearbeiten wir das zeitnah. Ich kann nicht sagen, warum es beim Vorgänger acht Wochen liegengeblieben ist. Das hat er mir bei der Amtsübergabe nicht gesagt. Ich kann auch nicht sagen, warum Ihr Akteneinsichtsgesuch bei Herrn Henkel acht Wochen liegengeblieben ist. Das kann ich nicht beantworten. Aber Sie können sicher sein, dass bei mir kein Akteneinsichtsgesuch acht Wochen liegenbleibt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Frau Gennburg, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Auch von mir einen schönen guten Morgen! – Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse hat der Senat über die von der Deutschen Wohnen AG gekauften Wohnungen? Wie bewertet er das wohnungspolitisch?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher antwortet für den Senat. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Gennburg! Über diesen Kauf der Deutschen Wohnen lesen wir in der Zeitung. Wir werden von Journalisten danach gefragt. Daraufhin fragen wir auch bei der Deutschen Wohnen nach und werden darüber informiert, dass Stillschweigen vereinbart worden ist. Insofern weiß ich darüber das, was in den Zeitungen zu lesen ist, dass es sich offensichtlich um einen Share-Deal handelt, dass es sich überwiegend um Altbauwohnungen in zentralen Lagen handelt mit einem relativ guten Gebäudezustand, dass, weil es sich um einen Share-Deal handeln soll, weder das Vorkaufsrecht in Milieuschutzgebieten angewandt werden kann noch Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer fließen. Insofern würde ich das wohnungspolitisch dahin gehend bewerten, dass wir hier dringend bundesrechtliche Änderungen brauchen, damit Share-Deals nicht von der Grunderwerbsteuer befreit sind, damit Anteilsverkäufe nicht dazu führen, dass kommunale Vorkaufsrechte nicht wahrgenommen werden können. Angesichts der durchaus veröffentlichten Preise für diesen Deal besteht eine gewisse Sorge, dass der Kaufpreis durch übermäßige Mieterhöhungen refinanziert wird. Hier wäre dann der Rat an die Mieterinnen und Mieter, den ich ja schon öfter gegeben habe, sich auf jeden Fall sachkundig zu machen, um die Einhaltung des Mietrechts zu verlangen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Kollegin Gennburg! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Nein. – Dann hat Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie hatten ja den vermeintlichen Share-Deal der Deutschen Wohnen angesprochen. Sehen Sie es wie ich, dass man eigentlich dieses Instrument, bei dem sich insbesondere große Firmen praktisch komplett der Steuerpflicht dadurch entledigen, dass sie nicht die kompletten Anteile, sondern nur einen großen Teil davon kaufen, dringend auf Bundesebene ändern müsste, um zum einen, wie in den letzten Jahren gesehen, Berlin offensichtlich über 600 Millionen Euro an Steuereinnahmen entgangen sind, dass man das

zum einen über eine Bundesratsinitiative zu ändern versucht und gleichzeitig damit auch die Vorkaufsrechte für die Bezirke sichern könnte?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Buchholz! Ich halte das für dringend änderungsbedürftig auf Bundesebene. Wir haben leider derzeit nicht die politischen Mehrheiten auf Bundesebene, die das wahrscheinlich machen. Soweit ich weiß, gibt es eine Arbeitsgruppe der Länderfinanzminister, die hier Vorbereitungen trifft. Aber selbst wenn die Vorbereitungen vor den Bundestagswahlen zu einem Ergebnis kämen, ist leider nicht zu erwarten, dass es im Bundestag dafür eine entsprechende Mehrheit gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Dann kommen wir zu Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Kollege Walter hat das Wort. – Bitte schön!

**Sebastian Walter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Umsetzung bei der im Rahmen des Hundert-Tage-Programms angekündigten Fach- und Koordinationsstelle gegen Diskriminierung auf dem Wohnungsmarkt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Behrendt, bitte schön!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Walter! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Der Senat hat aufgrund der Mitteilung von vielen im Antidiskriminierungsbereich Tätigen ein Handlungsfeld für die Antidiskriminierung im Wohnungsmarkt ausgemacht. Wir wollen der Diskriminierung auf dem Wohnungsmarkt den Kampf ansagen. In Berlin soll weder das Kopftuch oder die Kippa oder auch ein Rollstuhl ein Nachteil für die Wohnungssuchenden und für die Mieterinnen und Mieter sein. Wir wollen die vielfältige Stadt, in der sich alle Menschen wohlfühlen und in allen Stadtteilen leben können. Aus diesem Grund haben wir uns vorgenommen, eine Stelle einzurichten, die sich mit Diskriminierung auf dem Wohnungsmarkt beschäftigt. Da ist der aktuelle Stand der, dass nach Vorstellung eines Gutachtens Mitte Februar eine Dialogrunde stattgefunden

**(Senator Dr. Dirk Behrendt)**

hat. Wir wollen dort die Akteure der Wohnungswirtschaft und die Wohnungsbauunternehmen des Landes Berlin mitnehmen, aber auch die private Wohnungswirtschaft und die verschiedenen beteiligten Verwaltungen einbinden. Am 28. Februar, also vor wenigen Tagen, haben wir ein Interessenbekundungsverfahren für die dort einzurichtende Stelle gestartet, verbunden mit der an die Träger gerichteten Aufforderung, sich zu bewerben und ihre Projektideen vorzuschlagen. Sodann werden wir die passendste Bewerbung auswählen. Noch im ersten Halbjahr dieses Jahres wollen wir diese Stelle, die auch im Koalitionsvertrag verabredet wurde, einrichten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

**Sebastian Walter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Senator! Vielleicht können Sie noch sagen, welche Aufgabe die Fachstelle übernehmen soll. – Danke schön!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Nach unserer Vorstellung soll diese Fachstelle, die dort eingerichtet wird, Beratung für Wohnungssuchende, die Diskriminierungserfahrungen gemacht haben, wie auch Beratungsvermittlung an andere Fachvermittlungsstellen leisten sowie Clearingprozesse organisieren. Zudem soll sie die Entwicklung von fachspezifischen Qualifizierungsangeboten für Beraterinnen und Berater sowie andere Akteure anbieten. Sie soll eine systematische Vernetzung sowie die Weiterentwicklung von Kooperationen zwischen den relevanten Akteurinnen und Akteuren betreiben. Es ist auch geplant, bezirkliche Mieterberatungsstellen einzurichten; auch dort ist die Vernetzung angedacht. Sie soll Kontrollverfahren zu Diskriminierungen am Wohnungsmarkt – u. a. Testingverfahren – initiieren und begleiten. Sie soll fachbezogene Informations- und Sensibilisierungsarbeit für alle Akteure leisten. Nicht zuletzt soll sie Diskriminierungsfälle dokumentieren, damit wir daraus Schlussfolgerungen für die Zukunft ableiten können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Wir kommen dann zum Kollegen Ubbelohde von der AfD. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass der Senat die Erteilung von Wohnberechtigungsscheinen an sogenannte Zuwanderer vor der Entscheidung der Ausländerbehörde über die Erteilung der Aufenthaltserlaubnis befürwortet, politisch forciert und damit unter Umständen Rechtsbeugung betreibt?

[Torsten Schneider (SPD): Was? –

Steffen Zillich (LINKE): Das war eine Suggestivfrage! –

Torsten Schneider (SPD): Setzt aber Kenntnis voraus! –  
Zurufe von den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das beantwortet auch Frau Senatorin Lompscher. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter!

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kollegen! Ich hatte Frau Lompscher das Wort erteilt!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ihre Frage finde ich hinreichend absurd, ich will trotzdem versuchen, sie zu beantworten. Es geht darum, dass auch Geflüchtete mit subsidiärem Schutz, die hier einen Aufenthalt bekommen, der in aller Regel über elf Monate liegt und bis zu drei Jahre dauern kann, einen Wohnberechtigungsschein erhalten können. Bisher gibt es ein technisches Problem: Der subsidiäre Schutz und damit der längere Aufenthalt werden zugebilligt, aber das entsprechende Papier dauert etwas länger – Monate –, weil aus der Bundesdruckerei, warum auch immer, die Dinge später kommen. Deshalb ist beabsichtigt – und war es bisher im Rahmen des Ermessens der Bezirke auch möglich, um das mal ganz klar zu sagen –, dass auch ohne Vorliegen des endgültigen Papiers, aber bei getroffener Entscheidung, ein Wohnberechtigungsschein erteilt werden kann. Da dieses Ermessen in den Bezirken unterschiedlich ausgeübt wird, wird derzeit eine Ausführungsvorschrift vorbereitet, damit alle Bezirke das Verfahren einheitlich anwenden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Herr Kollege Ubbelohde! Wenn Sie eine Nachfrage stellen, bekommen Sie das Wort – bitte schön! Sie können ruhig sitzen bleiben.

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Frau Senatorin! Sehen Sie nicht auch die Gefahr, dass Leute durch diese voreilige Maßnahme – also der Vorewegnahme der Aussage der Ausländerbehörde, was gesetzlich vorgeschrieben ist – eine vergünstigte Wohnberechtigung erhalten, bevor überhaupt inländische Berechtigte zum Zuge kommen,

[Zurufe von Carola Bluhm (LINKE)  
und Katrin Möller (LINKE)]

die nach § 25 Aufenthaltsgesetz unter Gründen der Gefährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung ausgewiesen werden müssten, wie zum Beispiel Leute wie der bekannte Anis Amri?

[Katrin Möller (LINKE): Das kann doch wohl  
nicht wahr sein!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Abgeordneter! Ich kann mich nur wiederholen: Wir greifen nicht einer Entscheidung der zuständigen Behörde vor, sondern wir setzen diese Entscheidung um, bevor der amtliche Ausweis, der damit verbunden ist, der aber erst Monate später überreicht wird, den Menschen vorliegt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Bayram von den Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sind Sie mit mir nicht auch der Ansicht, dass die eine oder andere Frage, die hier von Kollegen in den Raum gestellt wird, dazu geeignet ist, eine Missachtung unserer Gesetze und unserer Verfassung deutlich zu machen – und wir alle darauf gerne verzichten könnten?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Ah! von der AfD –  
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Sie fordern jetzt den Senat auf, eine Beurteilung gegenüber Abgeordneten abzugeben. – Ich lasse die Frage nicht zu.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir kommen zur FDP. – Herr Kollege Fresdorf!

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie kommt der Senat seiner Fürsorgepflicht gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie nach, wenn diese aufgrund sehr hoher Arbeitsbelastung nicht mehr in der Lage sind, sich an Arbeitsergebnisse zu erinnern, die nicht älter als ein Vierteljahr sind, wie es Staatssekretär Rackles in seinem Schreiben vom 16. Februar 2017 an mich ausführt?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe mir diesen Fall darstellen lassen. Ich denke, dass das Problem letztlich erledigt wurde und Sie die Information erhalten haben. Da ist ein Fehler des Mitarbeiters aufgekommen; es ging um Anfragen von Ihnen. Diesen Bereich haben wir zentralisiert, sodass wir es im Blick haben, dass die Abgeordneten ihre Antworten auch erhalten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Fresdorf! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank! – Frau Scheeres! Die Frage lautete, wie die Fürsorgepflicht erhalten wird, aber gut. Meine Nachfrage lautet: Wie will der Senat sicherstellen, dass bei so hoher Arbeitslast die vor uns liegende Herkulesaufgabe – die Schulen in Berlin zu sanieren, 30 Schulen neu zu bauen und zusätzlich das Bildungsniveau zu heben – bewältigt werden kann?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wenn Sie nicht so  
merkwürdige Fragen stellen würden ...  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich haben wir eine Fürsorgepflicht. Deswegen wurde auch regelmäßig im Rahmen von Haushaltsverhandlungen umgesetzt, dass wir zusätzliches Personal zur Verfügung gestellt be-

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

kommen und wir dieses auch einstellen. Die nächsten Haushaltsberatungen stehen an. Sie können sicher sein – das hat der Finanzsenator auch immer wieder zugesagt –, dass wir das Thema der wachsenden Stadt im Blick haben. Aus diesem Grund bekommen auch die Bezirke zusätzliches Personal, ebenso die einzelnen Senatsverwaltungen. Das ist der richtige Weg. Ich erhoffe mir natürlich auch, dass wir qualifiziertes Personal schnell einstellen können.

Zudem gibt es umfangreiche gesundheitliche Maßnahmen in den Verwaltungen, um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu unterstützen. Das gehört für mich selbstverständlich dazu. Wir haben verschiedene Gesundheitsangebote – Gymnastik etc. –, aber auch Beratungs- und Entlastungsangebote. Mir ist es sehr wichtig, diese Dinge im Blick zu haben. Das Gesundheitsmanagement ist in allen Verwaltungen ein regelmäßiges Thema.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage stellt der Kollege Luthe. – Bitte schön!

**Marcel Luthe (FDP):**

Herzlichen Dank! – Frau Senatorin! Sie haben gerade erläutert, dass Sie sehr viel tun, um die Mitarbeiter zu entlasten. Gleichzeitig ist es so, dass Ihre Partei dieses Ressort schon relativ lange verantwortet. Wie kommt es dann – weil wir vorhin über Akteneinsicht sprachen –, dass Sie seit zweieinhalb Monaten nicht in der Lage sind, mein Akteneinsichtsgesuch zu bescheiden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass das im Zusammenhang mit dem Thema Kita steht. Nach meinen Informationen richtete sich die Akteneinsicht an den Kita-Eigenbetrieb.

[Oh! von links –

Marcel Luthe (FDP): Das war keine Antwort!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben dadurch unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Dann stoppe ich jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die Liste der ersten zehn Namen: Herr Friederici, Herr Gindra, Herr Kluckert, Frau Halsch, Herr Altug, Herr Trapp, Herr Schultze-Berndt, Frau Demirbüken-Wegner, Frau Kapek und Herr Simon. – Herr Friederici! Sie dürfen beginnen. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister: Wie bewertet der Senat den – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Friederici, Entschuldigung! Sie müssen doch nach vorne kommen. Sorry!

[Allgemeine Heiterkeit]

**Oliver Friederici (CDU):**

Ist es jetzt hier richtig? – Gut!

Ich habe die Frage an den Senat: Wie bewertet der Senat den Umstand, dass der neue BER-Geschäftsführer und altbekannte Müller-Intimus Engelbert Lütke Daldrup als erste Amtshandlung die vom bisherigen Aufsichtsratsvorsitzenden Müller gesetzte Frist, wonach ein Eröffnungstermin des BER im Frühjahr feststehen muss, nun plötzlich erst im Sommer verkünden soll? Ist das vielleicht auch ein Büroversehen?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Der Regierende Bürgermeister antwortet selbst. – Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Ich glaube nicht, dass das ein Büroversehen ist, sondern Herr Lütke Daldrup hat vorher schon in seiner früheren Funktion immer darauf aufmerksam gemacht, dass nun auch nach der letzten Terminabsage durch die bisherige Geschäftsführung, durch Herrn Mühlendorf im Januar natürlich neue Terminpläne auf Herz und Nieren geprüft werden müssen. Ich habe das hier im Parlament entsprechend vertreten.

Ihm wurde ja ein neues Gutachten übergeben, das noch der vorige Geschäftsführer persönlich in Auftrag gegeben



**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

hat. Dass er sich das nun anguckt und gemeinsam mit dem neuen Aufsichtsrat bewerten wird, finde ich sehr sachgerecht und legitim. Entsprechend wird es dann dazu auch wieder Hinweise und Äußerungen geben, in welchen Terminalschritten wir in Zukunft planen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Friederici! Sie möchten eine Nachfrage stellen. Dann bekommen Sie jetzt das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Wie kann es denn sein, dass, nachdem Geschäftsführer Mühlenfeld und Sie immer von Eröffnungsjahren 2017, 2018 sprachen, inzwischen in der Diskussion ein Eröffnungsdatum 2019 steht, und das mit dem neuen Geschäftsführer Lütke Daldrup? Wie kann das sein?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Müller!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Ich glaube, es gibt so gut wie kein Datum, das nicht in der Diskussion ist. Ich konnte Ihnen hier berichten, was auch auf Grundlage der Arbeit der bisherigen Geschäftsführung erarbeitet wurde. Wir haben da immer von einem Zeitraum Ende 2017, Anfang 2018 gesprochen, bis Herr Mühlenfeld, bis die alte Geschäftsführung dann am 12. Januar, wenn ich mich richtig erinnere, gesagt hat: Dieser Terminplan ist nicht mehr einzuhalten. – Das war Herr Mühlenfeld. Dann hat sich der Aufsichtsrat am 7. Februar mit der Situation auseinandergesetzt. Es wurden auch mögliche Konsequenzen beraten. Aber wir haben dann auch noch mal in der alten Konstellation als Aufsichtsrat gesagt: Wir wollen gerade, damit es eben keine weitere Zeitverzögerung gibt, auch, dass diejenigen, die in den letzten zwei Jahren viel vorangebracht haben, als ein Team weiterarbeiten.

Herr Mühlenfeld hat dann 14 Tage nach dem Aufsichtsrat die Situation offensichtlich noch mal völlig anders eingeschätzt und ohne Rücksprache Personalentscheidungen getroffen. Daraus ist erst diese neue Situation entstanden, mit der wir uns auseinandersetzen mussten. Ich glaube, wir sind noch nicht so weit, dass wir jetzt schon wieder neue Termine verkünden können. Einiges ist in der öffentlichen Diskussion. Das stellen Sie zu Recht dar, aber Sie haben selbst darauf hingewiesen, dass der neue Geschäftsführer, Herr Lütke Daldrup, uns erst noch einen Termin oder einen Terminablauf nennen wird, mit dem wir uns dann wieder auseinandersetzen können.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP)  
und Oliver Friederici (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Otto! Sie hatten sich gemeldet. Sie müssten noch mal kurz drücken, damit wir Ihnen das Wort geben können. – So, bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Herr Regierender Bürgermeister! Dass jeder Personalwechsel an der Spitze auch neue Entwicklungen und möglicherweise Verzögerungen mit sich bringt, das wissen wir aus der Vergangenheit. Aber die konkrete Frage: Wann erwarten Sie denn, dass Sie dem Parlament, dem Abgeordnetenhaus von Berlin einen Arbeitsplan vorlegen können, in dem steht, was noch zu tun ist und was noch abzuarbeiten ist?

[Stefan Evers (CDU): Jetzt werden Sie  
mal nicht komisch!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Das müssen wir sehen, wie die Geschäftsführung und wie der Aufsichtsrat diese Situation nun begleiten und wie sie den neuen Terminplan erarbeiten werden. Das kann ich Ihnen jetzt nicht sagen. Ich gehe davon aus, dass in der nächsten Aufsichtsratssitzung am 17. März erst einmal alle Personal- und Strukturrentscheidungen getroffen werden, dass man sich möglicherweise auch schon mit diesem neuen Gutachten – von Herrn Mühlenfeld in Auftrag gegeben – auseinandersetzt und dann – das war ja klar, dass wir im Frühjahr hören wollen, wie es finanziell und mit den Terminplanungen weitergeht, im Anschluss eben an den 17. März. Aber das wird nun der neu besetzte Aufsichtsrat genau erarbeiten und uns dann seinen Ablauf- und Terminplan vorstellen. Sie wissen, ich bin nicht mehr Mitglied des Aufsichtsrats,

[Beifall bei der AfD –  
Lachen bei der CDU und der FDP]

aber wir werden das natürlich trotzdem begleiten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur zweiten Frage. Das ist Herr Gindra. – Bitte schön, Herr Kollege! Dann kommen Sie nach vorne.

**Harald Gindra (LINKE):**

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welchen Stand haben die Kooperationsvereinbarungen mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften, insbesondere

**(Harald Gindra)**

hinsichtlich der erfolgten Mietsteigerungsverlangen des letzten halben Jahres?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Lompscher.

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gindra! Diese Kooperationsvereinbarung ist ja schon länger in der Verhandlung. Darüber ist auch öffentlich schon berichtet worden. Ziel dieser Kooperationsvereinbarung ist insbesondere die Umsetzung der Regelung zur Mietengestaltung, wie sie im Koalitionsvertrag steht. Sie löst aber zugleich auch das zum 31. Dezember 2016 ausgelaufene Mietenbündnis ab. Die Verhandlungen sind in der letzten Woche abgeschlossen worden. Daran beteiligt waren alle sechs Gesellschaften, die Senatsverwaltung für Finanzen, die Wohnraumversorgung Berlin AöR, die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen selbstverständlich.

Wir haben ein sehr gutes Ergebnis erzielt, das jetzt erst mal den Gremien vorbehalten in den Gesellschaften unterliegt. Wir werden es hinbekommen, dass es innerhalb der hundert Tage abgeschlossen sein wird, und wir werden umsetzen, was im Koalitionsvertrag steht, dass nämlich bei städtischen Unternehmen, und zwar egal, ob es sich um formelle Sozialwohnungen oder um nicht gebundene Wohnungen handelt, die Mieten im Bestand um nicht mehr als 2 Prozent jährlich steigen werden. Das ist, finde ich, das wichtigste Ergebnis. Das gilt für Mieterhöhungsverlangen ab dem 1. Januar 2017. Für Mieterhöhungsverlangen, die zuvor ausgesprochen worden sind, die zum 1. Januar wirksam werden, sind Verabredungen getroffen worden, die aber jetzt noch mal im Einzelnen angeschaut werden müssen. Auch dort wird es zu Korrekturen, Absenkungen und Überprüfungsmöglichkeiten für die Mieterinnen und Mieter kommen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Herr Gindra! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann hat Herr Buchholz jetzt die Möglichkeit zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank! – Es ist sehr erfreulich zu hören, dass das Mietenbündnis praktisch unter Dach und Fach ist. Sie hatten eben die Mieterhöhungen angesprochen, die bereits Ende 2016 ausgesprochen wurden, aber erst zum 1. Januar 2017 wirksam werden sollen. Das habe ich noch nicht ganz verstanden. Kann das heißen, dass auch nur

die 2 Prozent herauskommen, oder können das auch höhere Erhöhungen sein, im Einzelfall mit speziellen Begründungen? Worauf müssen sich die Mieterinnen und Mieter dort einstellen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Bei diesen Themen bin ich bewusst noch ein bisschen offen geblieben, weil es schwierige Fälle gibt. Wenn Mieterhöhungsverlangen zum Beispiel schon unterschrieben worden sind, wenn also Zustimmungen vorliegen und sie rechtswirksam geworden sind, muss man sich diese Geschichten genauer angucken. Wir wollen, dass Mieterinnen und Mieter eine Überprüfungsmöglichkeit haben und dass auf keinen Fall Mieterhöhungen rausgehen, die den Regelungen des Koalitionsvertrages zuwiderlaufen, dass also dort im Zweifel Korrekturen vorgenommen werden.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Herr Kluckert. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Florian Kluckert** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie viele Todesfälle sind Ihnen bekannt, die darauf zurückzuführen sind, dass die Feuerwehr aufgrund veralteter Software in den Navigationsgeräten zu spät am Einsatzort eintraf?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Senator Geisel, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Dazu sind mir keine Fälle bekannt.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Kluckert! Haben Sie eine Nachfrage?

**Florian Kluckert** (FDP):

Vielen Dank! – Ich meine, ich hatte dazu etwas in der Zeitung gelesen. Haben Sie diese Zeitungsnachricht auch gelesen?

**(Florian Kluckert)**

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Würden Sie sagen, das war eine Falschnachricht in der Zeitung?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Vizepräsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zeitungsmeldungen sind ein weites Feld.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich meine, ich hätte gelesen,

[Vereinzelte Heiterkeit]

dass es einen Fall gab, ich glaube, im Bezirk Steglitz-Zehlendorf, bei dem ein Rettungswagen der Feuerwehr die gerade neu gebaute Straße nicht im Navi verzeichnet hatte und deshalb später ankam, als es ursprünglich vorgesehen war. Das ist ein bedauerlicher Fall, der bei der Feuerwehr selbstverständlich ausgewertet wird. Unter anderem deshalb ändern wir zum 15. April dieses Jahres die Wagenstruktur und führen 20 weitere Rettungswagen – 15 Rettungswagen durch die Berliner Feuerwehr und fünf Rettungswagen durch weitere Organisationen – ein, um solche Vorfälle zu vermeiden. Einen Zusammenhang mit einem von Ihnen angesprochenen Todesfall gibt es dabei aber nicht.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Die nächste Fragestellerin ist Frau Abgeordnete Halsch. – Bitte schön!

**Karin Halsch** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat nach dem Stand der Vorbereitung des Internationalen Deutschen Turnfestes vom 3. bis 10. Juni in Berlin. Insbesondere interessiert mich, ob es ausreichend Volunteers gibt, ob ausreichend Unterkünfte vorhanden sind und wie die Zusammenarbeit mit den Bezirken ist. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Das Turnfest wird im Juni an acht Tagen in Berlin stattfinden, und es ist das herausragende sportliche Ereignis im Jahr 2017 in unserer Stadt. Es wird von etwa 70 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern ausgegangen. Wir haben vor Kurzem eine Pressekonferenz abhalten können – 100 Tage vor dem Start des Turnfestes –, um den organisatorischen Zwischenstand noch mal öffentlich bekanntgeben zu können.

Sie hatten nach der Zurverfügungstellung von Unterkünften gefragt. Unterkünfte stehen ausreichend zur Verfügung. Hintergrund dafür ist, dass die Ferienregelung im Land Berlin geändert wurde, die Osterferien verkürzt sind, dafür nach Pfingsten Ferientage eingeführt werden, damit die Schulen in unserer Stadt und die Sporthallen für die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Turnfestes zur Verfügung stehen. Diese Vorbereitungen sind durchaus ausreichend. Die Zusammenarbeit mit den Bezirken gestaltet sich hervorragend. Insofern ist der Organisationsstand wirklich gut.

Die Vielzahl der Ereignisse wird den besonderen Charakter dieses Turnfestes deutlich machen. Wir sind eine Metropole, und viele Veranstaltungen finden zeitgleich in unserer Stadt statt, und so könnte auch eine Veranstaltung mit 70 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern nur in den Sporthallen oder im Olympia-Stadion bemerkt werden. Deshalb ist die Organisation so aufgebaut, dass es eine Vielzahl von Veranstaltungen gibt und wir das Turnfest in die Kieze tragen. Gerade deshalb war die Zusammenarbeit mit den Bezirksämtern wichtig, damit möglichst alle Berliner Bezirke an den Veranstaltungen des Turnfestes beteiligt sind. Das kann ein Lauftreff in Spandau oder ein Yogakurs in Marzahn-Hellersdorf sein: Es gibt eine Vielzahl von Veranstaltungen, und ich lade an dieser Stelle alle Berlinerinnen und Berliner ein, die Veranstaltungen des Turnfestes zu besuchen. Insbesondere die Gala des Turnfestes wird ein herausragendes Ereignis sein. Es gibt auch eine Veranstaltung am Brandenburger Tor.

Aber – und deshalb bin ich Ihnen für die Frage sehr dankbar – wir brauchen noch weitere freiwillige Helferinnen und Helfer, wir brauchen Volunteers. Wenn die Berlinerinnen und Berliner diese Veranstaltung unterstützen wollen – davon gehe ich aus, denn wir sind zum fünften Mal Gastgeber des Internationalen Turnfestes in Berlin –, dann können sie das tun. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie es weitersagen und wenn sich noch mehr freiwillige Helferinnen und Helfer melden. Helfende Hände können wie immer sehr gut gebraucht werden.

Ich gehe trotzdem davon aus, dass es eine ganz hervorragende Veranstaltung ist. Das Motto der Veranstaltung ist

**(Senator Andreas Geisel)**

„Wie bunt ist das denn?“. Ich denke, dass sich Berlin wieder als guter Gastgeber zeigen wird. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Karin Halsch (SPD):**

Ja, nur eine kleine. Das war eine sehr ausführliche Antwort. Herr Senator Geisel! Wie wird denn diese Veranstaltung beworben, bzw. wie werben Sie dafür, noch mehr Volunteers zu gewinnen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Abgeordnete! Wir sind dazu mit den Sportverbänden in Kontakt. Wir haben diese besagte Pressekonferenz gegeben. In einer Vielzahl von Zeitungen ist das erschienen, auch die Abendschau hat einen denkwürdigen Bericht gesendet. Unter anderem gehe ich davon aus, dass auch diese Fragestunde im Parlament öffentlich verfolgt und die Möglichkeit genutzt wird. Wir erwägen auch, eine Plakatkampagne in der Stadt zu starten, um auf diese Art und Weise für dieses Ereignis Werbung zu machen. – Danke!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Jetzt hat Herr Dr. Altug das Wort. – Bitte schön, Herr Abgeordneter!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie sind die Planungen zu mehr Sicherheit unter anderem durch die mobile Wache am Kottbusser Tor?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Geisel, auch darauf dürfen Sie antworten. – Bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Herr Dr. Altug! Meine Damen und Herren! Das Kottbusser Tor ist ein Kriminalitätsschwerpunkt in Berlin, das ist so. Wir haben Ihnen letztmalig, glaube ich, am 15. Februar in der Beantwortung einer Schriftlichen Anfrage die Zahlen dazu aufgeliefert. Um mal die Zahlen für das Jahr 2016 zu beschreiben: Wir

gehen von etwa 600 Gewaltstraftaten im Jahr 2016 am Kottbusser Tor und von mehreren Hundert Straftaten im Zusammenhang mit Betäubungsmitteln aus.

Diese Tatsache am Kottbusser Tor ist seit mehreren Jahren bekannt. Einen besonders starken Anstieg der Kriminalität hat es in den Monaten Dezember 2015, Januar 2016 gegeben. Da gingen die Fallzahlen sehr deutlich nach oben. Daraufhin ist die Polizei verstärkt am Ort tätig geworden, sowohl in verdeckten Ermittlungen als auch in Uniform. Und der Polizeiabschnitt 53 hat vor Kurzem eine Sondereinheit „Einsatzgruppe Kottbusser Tor“ gebildet, um mit zehn Kolleginnen und Kollegen permanent vor Ort zu sein und durch Präsenz der Polizei die Kriminalität am Kottbusser Tor einzudämmen.

Ich lasse gegenwärtig ein Konzept für den Einsatz der geplanten mobilen Wachen erstellen. Im Koalitionsvertrag ist vereinbart, dass wir mindestens fünf mobile Wachen in Berlin errichten. Wenn der Haushaltsbeschluss durch das Abgeordnetenhaus erfolgt ist, bestehen auch die haushaltsrechtlichen Voraussetzungen, dort mit den Ausschreibungen zu beginnen. Ich gehe also davon aus, dass uns die mobilen Wachen zum Ende dieses Jahres zur Verfügung stehen. Das Konzept liegt noch nicht vor, aber ich gehe mit hoher Wahrscheinlichkeit davon aus, dass das Kottbusser Tor ein Standort für eine solche mobile Wache sein wird, um dort mit zusätzlichem Personal und dauerhaft Polizeipräsenz zu zeigen.

Ich selber bin in zwei, drei Wochen am Kottbusser Tor verabredet, um mit den Gewerbetreibenden zu sprechen und die Meinungen vor Ort einzuholen, wie ein solches Konzept für eine mobile Wache am Kottbusser Tor ausgestaltet sein könnte. Denn klar ist auch: Sicherheit an einem solchen Ort schafft man nicht allein dadurch, dass Polizisten aufgestellt werden oder dass wir in der U 8 verdeckte Ermittlungen in Sachen Drogenkriminalität vornehmen, was selbstverständlich trotzdem stattfindet. Sicherheit an einem solchen Ort wird nur geschaffen, wenn alle Beteiligten – Anrainer, Gewerbetreibende, Vermieter an dieser Stelle, auch die Polizei und das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg – zusammenarbeiten. Das heißt auch, den öffentlichen Raum zu verändern, städtebauliche Kriminalprävention zu betreiben, Nachbarschaften einzubeziehen, um gemeinsam eine solche Veränderung herbeizuführen.

Das heißt, wenn ich sage, dass die Einsatzgruppe Kottbusser Tor jetzt präsent ist und wir vermutlich zum Ende des Jahres eine mobile Wache errichten, dann wird die Situation am Kottbusser Tor nicht so sein, dass der Kriminalitätsschwerpunkt dort nicht mehr besteht. Es wird schon einen mittelfristigen Zeitraum benötigen, um gemeinsam die Situation zu verändern. An diesem Thema sind wir dran. Die Polizei arbeitet dort intensiv. Wir werden sehen, wie die Einsatzzahlen dieser Einsatzgruppe Kottbusser Tor aussehen, ob gegebenenfalls eine weitere

**(Senator Andreas Geisel)**

personelle Verstärkung notwendig ist. Wir beobachten das mit großer Besorgnis.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Dr. Altug! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann bitte!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Eine kurze Nachfrage: Wie ist die Zusammenarbeit mit dem Bezirksamt?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Die Zusammenarbeit mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg gestaltet sich in den letzten Wochen sehr gut. Ich bin im regelmäßigen Austausch mit Frau Herrmann,

[Zurufe von der CDU: Ah!]

die mir auch deutlich gemacht hat, dass dort ein entsprechender Bedarf auch vonseiten des Bezirksamtes Friedrichshain-Kreuzberg gesehen wird. Deswegen gehe ich davon aus, dass es ein gemeinsames Zusammenwirken geben wird.

[Zuruf von der CDU: Das kann ja  
nur noch gut werden! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Eine weitere Zwischenfrage hat Herr Wansner. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank! – Sie haben ausführlich zum Kottbusser Tor gesprochen, aber dieses Objekt kann man nicht allein betrachten. Vom Kottbusser Tor geht es zum Görlitzer Bahnhof und dann zum Görlitzer Park.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Herr Wansner!

**Kurt Wansner (CDU):**

Frau Vorsitzende! Ausführen dürfen wir ja wohl noch! – Fangen wir noch einmal an: Es gibt einen Bereich vom Kottbusser Tor bis zum U-Bahnhof Görlitzer Bahnhof und anschließend dem Görlitzer Park. Diese Fläche kann man eigentlich nur als gemeinsamen Kriminalitäts-

schwerpunkt sehen. Welches Gesamtkonzept haben Sie? Wir haben gestern gehört, dass Sie in dem Bereich des Görlitzer Parks einen Rückschwenk machen wollen bzw. die Menschen, die dort vor Ort leben, mehr oder weniger den kriminellen Kreisen überlassen wollen.

[Beifall von Andreas Wild (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Wansner! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Das ist eine sehr weite Auslegung einer Zeitungsmeldung, die Sie gestern offenbar gelesen haben.

In Sachen Görlitzer Park ist es so, dass seit März 2015 eine gemeinsame Vereinbarung der damaligen Justizverwaltung, der Innenverwaltung und der Verwaltung für Gesundheit und Soziales existiert, eine sogenannte Nulltoleranzzone für diese eine Grünanlage zu errichten. Für diese eine Grünanlage gab es dann eine intensive Bearbeitung durch die Polizei mit hohem personellen Einsatz. Im Ergebnis muss man feststellen, dass diese Nulltoleranzstrategien nicht zu dem gewünschten Ergebnis geführt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Kurt Wansner (CDU): Das sehen  
wir aber anders!]

– Sind Sie an einer Antwort interessiert? – Gut!

Die letzte Überprüfung dieser gemeinsamen Vereinbarung fand im Oktober letzten Jahres statt. Die nächste Überprüfung steht im April dieses Jahres an. Und die Justizverwaltung sowie die Innenverwaltung werden sich dazu verständigen, wie weiter zu verfahren ist. Ich gehe davon aus, dass die Nulltoleranzstrategie, die im Görlitzer Park praktiziert wird, da sie nicht zu den gewünschten Ergebnissen, sondern nur zur Verdrängung und Verstärkung von Drogenkriminalität an anderen Orten Berlins geführt hat, im Görlitzer Park nicht mehr fortgesetzt wird und dass wir im Görlitzer Park dann, was die Betäubungsmittel betrifft, die gleiche Regelung haben werden, wie sie in ganz Berlin und im Übrigen auch in vielen Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland gilt.

Wenn Sie die Situation im Görlitzer Park aber insgesamt betrachten, geht es nicht nur um Betäubungsmittelkriminalität, sondern auch um begleitende Kriminalität wie Raubtaten und Belästigungen von Anwohnern etc. Da gilt für den Görlitzer Park das Gleiche, wie ich es für das Kottbusser Tor gesagt habe: Sie werden Sicherheit nicht dadurch herstellen, dass Sie Polizei an den Ort stellen, aber nicht die Ursachen der Kriminalität oder der

**(Senator Andreas Geisel)**

Verwahrlosung an diesem Standort angehen. Auch deshalb werden wir für den Görlitzer Park ein Gesamtkonzept entwerfen müssen – gemeinsam mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, den Eigentümern der Häuser am Görlitzer Park, den Gewerbetreibenden und den Bewohnerinnen und Bewohnern der Umgebung.

Ein guter Schritt in diese Richtung war im vergangenen Jahr die Etablierung eines Parkmanagers und die Bereitstellung von Sozialarbeitern. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hat im vergangenen Jahr eine öffentliche Toilettenanlage für etwa eine halbe Million Euro finanziert, um dort die Situation zu verbessern. Ich war mit dem damaligen Baustadtrat von Friedrichshain-Kreuzberg im Park unterwegs, um zu überlegen, was man tun kann, um Angsträume zu beseitigen. Da hat es Freischnitte bei Grünanlagen gegeben. Auch im Görlitzer Park wird sich die Situation nicht innerhalb kürzester Zeit verbessern, sondern es ist ein intensives Zusammenwirken aller Beteiligten gefordert und erforderlich. In einem mittelfristigen Zeitraum werden wir auch diese Situation verbessern.

Nur ist der starke Polizeieinsatz, auf den Sie jetzt rekurrieren, auf dem Rücken der Kolleginnen und Kollegen der Polizei ausgetragen worden. Richtig und gut ist, dass die Polizei den starken Einsatz im Görlitzer Park nicht dadurch kompensiert hat, dass in anderen Bereichen Berlins Polizei abgezogen wurde und damit die Sicherheit abgenommen hat. Das war zum Glück nicht der Fall. Aber damit das nicht so war, haben die Kolleginnen und Kollegen der Polizei eine Menge Überstunden angehäuft. Das geht auf Dauer nicht, dass wir unsere Polizisten an einem Punkt verheizen und auf ihrem Rücken einen Kampf austragen und dennoch nicht die Ergebnisse erzielen, die wir erzielen wollen. Deshalb finde ich die Behauptung, die aufgestellt wurde, dass wir dort aufgeben würden und Ähnliches, nicht den Tatsachen entsprechend – ich versuche das vorsichtig zu formulieren.

[Roman Simon (CDU): Jetzt kapitulieren Sie, oder was?]

Auch die CDU muss mit den Ergebnissen ihrer Politik umgehen. Und die Ergebnisse Ihrer Politik am Görlitzer Park sind eben nicht die, die Sie erreichen wollten, sondern es gibt weiter Drogenkriminalität an dieser Stelle. Diese Politik weiter zulasten der Kolleginnen und Kollegen der Polizei fortzusetzen, geht eben nicht. Deshalb werden wir das mit einem Gesamtkonzept angehen und nicht mit kurzfristiger Polizeiverstärkung an der Stelle.

Eines ist mir aber noch wichtig zu sagen: Das bedeutet nicht, dass die Polizeipräsenz am Görlitzer Park deutlich nachlässt. Wir gehen selbstverständlich weiter Straftaten am Görlitzer Park nach. Wir sind selbstverständlich vor Ort präsent. Drogendealer im Görlitzer Park dürfen sich nicht sicher fühlen. Die Aufgabe wird durch die Polizei weiterhin wahrgenommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Jetzt hat der Abgeordnete Herr Trapp das Wort. – Bitte schön!

**Peter Trapp (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Nachdem wir im Innenausschuss hörten, dass 15 000 Kameras in Berlin etabliert sind, möchte ich wissen: Wie viele Videokameras sind von der Berliner Polizei zur Kriminalitätsbekämpfung auf öffentlichen Straßen, Wegen und Plätzen gegenwärtig positioniert?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Trapp! Die genaue Zahl liegt mir gegenwärtig nicht vor. Um die Gesamtsituation im öffentlichen Raum Berlins zu beschreiben: Wir haben etwa 15 000 Videokameras im öffentlichen Raum, davon rund 14 000 beim öffentlichen Personennahverkehr. Somit verbleiben ca. 1 000 Videokameras im öffentlichen Raum. Insofern wäre das die Zahl, nach der Sie gefragt haben. Diese Kameras werden im Wesentlichen dafür eingesetzt, um beispielsweise Botschaften abzusichern – um nur ein Beispiel zu nennen.

Im Präventions- und Sicherheitspaket des Senats sind 350 000 Euro reserviert, um mobile Videotechnik anzuschaffen, um auf der Basis des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes – §§ 24 und 24a – eine mobile Videoüberwachung bei Großveranstaltungen möglich zu machen. Da mehrere Großveranstaltungen in diesem Jahr in Berlin anstehen und wir an dieser Stelle mit mobiler Videotechnik anlassbezogen und temporär tätig werden wollen, um dort Sicherheit zu schaffen, bereiten wir gerade die Anschaffung weiterer mobiler Videotechnik im Rahmen dieser 350 000 Euro vor. Das heißt, wir werden noch einige zusätzliche Videokameras anschaffen.

Gestatten Sie mir zu sagen, dass die Debatte über die Videoüberwachung an dieser Stelle deutlich überbewertet ist. Die Vorstellung vieler Menschen, die zusätzliche Videotechnik oder Videokameras fordern, ist die, dass hinter einer Videokamera ein Bildschirm ist und dahinter ein Kollege der Polizei sitzt. Das ist ausdrücklich nicht der Fall! Wir versuchen, das zu ermöglichen, um Großveranstaltungen besser abzusichern, und zwar auf der

**(Senator Andreas Geisel)**

Basis des gelten ASOG. Nur, die Videoüberwachung, die im Moment möglich ist, ist retrospektiv, das heißt, wir können Täter feststellen, Fahndungserfolge erzielen und im Nachgang auf diese Art und Weise tätig werden. Das ist durchaus erfolgreich. Es gibt zahlreiche Beispiele, die öffentlich bekannt sind, und deshalb möchte ich das nicht geringerschätzen. Nur, die Vorstellung, dass wir mit einer dauerhaften, flächendeckenden Videoüberwachung mehr Sicherheit in Berlin garantieren würden, ist ein Irrtum. Das ist gut an Beispielen zu sehen wie London, wo es eine flächendeckende Videoüberwachung gibt, aber auch dort gibt es noch Kriminalität. Sie wissen es als Vorsitzender des Innenausschusses, auch beim Fall Amri, werten die Kolleginnen und Kollegen des LKA Terabyte von Videoaufnahmen aus, um retrospektiv ein Bewegungsbild zu erstellen. Dass damit Anschläge zu verhindern sind, ist nicht in einen unmittelbaren Zusammenhang zu bringen. Deshalb möchte ich das an dieser Stelle nicht überbewerten, aber wir sind dort auf der Basis des geltenden ASOG tätig.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Trapp! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

**Peter Trapp (CDU):**

Das war eine umfangreiche Antwort. Allerdings haben Sie nichts zur Kriminalitätsbekämpfung gesagt. Also gehe ich davon aus, dass zur Kriminalitätsbekämpfung auf öffentlichen Straßen, Wegen und Plätzen zurzeit von der Polizei keine Kameras eingesetzt werden.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Sehr geehrter Herr Trapp! Das halte ich jetzt für eine Verkürzung meiner Aussage. Insofern würde ich eine solche pauschalisierte Aussage nicht treffen. Ich bin aber im Moment nicht in der Lage zu sagen, wie viele von den 1 000 Kameras an welcher Stelle tatsächlich eingesetzt werden, und welche Erfolge oder Misserfolge damit erzielt werden. Sie kennen die §§ 24 und 24a ASOG und die Bezugnahme darauf, dass Straftaten von großer Schwere auf diese Art und Weise verhindert werden sollen und dafür auch Kameras eingesetzt werden können. Das ist auch der Hintergrund dessen, was ich vorhin gesagt habe. Wenn wir mehr mobile Technik anschaffen wollen, dann wollen wir auch solche Straftaten verhindern, und selbstverständlich nutzen wir dann auch die zur Verfügung stehenden Möglichkeiten.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Meine Damen und Herren Abgeordnete! Damit sind die 60 Minuten um und die Fragestunde hat für heute ihr Ende gefunden.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der AfD-Fraktion**

**Tagesordnungspunkt 8**

**Trennung von Amt und Mandat – Änderung der  
Landesverfassung von Berlin**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0178](#)

Erste Lesung

[Unruhe]

Ich eröffne die erste Lesung. Die AfD-Fraktion beginnt die Beratung. Ich bitte um Aufmerksamkeit und darum, die Gespräche am Rand entweder sofort zu beenden oder draußen fortzuführen. – Bitte, Herr Abgeordneter Vallendar, Sie haben das Wort.

**Marc Vallendar (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Alles wäre verloren, wenn ein und derselbe Mann bzw. die gleiche Körperschaft entweder der Mächtigsten oder der Adligen oder des Volkes folgende drei Machtvollkommenheiten ausübte: Gesetze erlassen, öffentliche Beschlüsse in die Tat umsetzen, Verbrechen und private Streitfälle aburteilen.

– Zitat Montesquieu aus seinem Werk „Vom Geist der Gesetze“, 1748. – Darin analysierte er die damalige englische Verfassung und knüpfte an den englischen Philosophen John Locke an, der die Trennung von gesetzgebender und Regierungsgewalt postulierte. Montesquieu ging weiter. Er trennte die Bereiche Gesetzgebung, Regierungsgewalt und Rechtsprechung. Die Institutionen dieser Checks and Balances stellen sicher, dass es nicht zu einem Machtmissbrauch Einzelner kommen kann. Die Herrschenden müssen dementsprechend überhaupt nicht tugendhaft sein. Die natürlichen Fehler und Laster der Menschen werden also durch die Gewaltenteilung geheilt und ausgeglichen. Dieser Grundsatz der Gewaltenteilung inspirierte sämtliche Verfassungsgeber aller demokratischen Staaten in der Welt und ist heutzutage auch in

**(Marc Vallendar)**

Deutschland in Artikel 20 Abs. 2 GG festgehalten. Die Staatsgewalt wird vom Volk

durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtsprechung ausgeübt.

Trotzdem herrscht in Deutschland die sogenannte Gewaltenschränkung. Sie durchbricht die klassische Lehre der strikten Gewaltenteilung. Diejenigen, die trotzdem immer noch vom klassischen Konzept ausgehen und die ursprünglich intendierte Aufgabenverteilung zwischen Legislative und Exekutive fordern – so auch Bundespräsident Johannes Rau und seine drei Amtsvorgänger Roman Herzog, Richard von Weizsäcker und Walter Scheel in ihrem Präsidentenappell vom September 1999 – können sich allerdings auf eine ernstzunehmende Autorität berufen, eben jene Gewaltenteilungsnorm des Grundgesetzes.

[Beifall bei der AfD]

Die 18. Legislaturperiode hat damit begonnen, dass in der Öffentlichkeit eine Diskussion darüber geführt wurde, ob es eine Inkompatibilität zwischen dem Mandat im Abgeordnetenhaus und einem Amt in der Senatsverwaltung geben sollte. Die Kollegin Ramona Pop wurde von Teilen ihrer Partei kritisiert, weil sie es nach ihrer Ernennung zur Wirtschaftsministerin ablehnte, ihr Abgeordnetenhausmandat niederzulegen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dies widerspreche einem Parteitagebeschluss der Grünen vom 3. Dezember 2016.

Jeder Beamte muss beim Eintritt in ein deutsches Parlament dem Prinzip der Gewaltenteilung folgend sein Beamtenverhältnis ruhen lassen. Jedoch ausgerechnet bei den Spitzen der Exekutiven ist dieses Prinzip ausgesetzt. Wer Parlamentarier ist, soll in Zukunft nicht mehr Teil der Exekutive sein dürfen und umgekehrt.

[Beifall bei der AfD]

Jeder Abgeordnete, der auf die Regierungsbank wechselt und sein Mandat behält, schwächt das Parlament. Dem Parlament und den Fraktionen fehlen dann die Persönlichkeiten und ebenso das erfahrene Personal, um die Arbeitsbelastung angemessen stemmen zu können. Außerdem gewährleistet die Trennung von Amt und Mandat die Abgrenzung der Verantwortungsträger in den verschiedenen Institutionen. Regierungsmitglieder, die für Vorlagen und Gesetzentwürfe verantwortlich zeichnen, sollen nicht zugleich über ihre eigenen Vorlagen entscheiden dürfen.

[Beifall bei der AfD]

Darüber hinaus wirkt die Trennung von Amt und Mandat der im Parlament grassierenden Versorgungsmentalität entgegen. Frau Senatorin Pop wird nach B 11 besoldet und ihr Grundgehalt beträgt ohne Zuschläge 12 162,53 Euro im Monat. Hinzu kommen noch 50 vom Hundert

der Abgeordnetenhausentschädigung, also 1 871 Euro monatlich. Nebenbei ist Frau Kollegin Pop mittlerweile auch noch in sage und schreibe vier Aufsichtsräten tätig. Dass Senatorin Pop sich als gewählte Direktkandidatin lieber ihren Wählern in ihrem Wahlkreis verpflichtet fühlt, ist zwar menschlich nachvollziehbar, aber sie hätte sich das auch vorher überlegen können. Sie möchte nun den ganzen Kuchen haben. Sehr geehrtes Parlament! Abgeordnete, Senatorin und Mehrfachaufsichtsratsmitglied in einem, das sind kolossale Aufgaben für eine einzelne Person. Das ist eine Machtkonzentration, die der Gewaltenteilung widerspricht. Sie lädt zum Machtmissbrauch und zur persönlichen Bereicherung ein. Wir können als Abgeordnete nicht ständig Wasser predigen und Wein saufen!

[Beifall bei der AfD]

Bereiten wir also dieser Selbstüberschätzung und Selbstbereicherung ein Ende, und gehen wir das Problem an der Wurzel an. Verabschieden wir verbindlich die Trennung von Amt und Mandat in der Berliner Verfassung!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Sven Kohlmeier das Wort. – Bitte schön!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem Sie in der letzten Plenarsitzung mit der ZDF-Deutschlandkarte ein bisschen in die Klamaukkiste gegriffen haben, hier der Versuch, Seriosität durch einen Antrag zur Änderung der Landesverfassung von Berlin zu zeigen. Sie wollen in der Landesverfassung festschreiben lassen, dass Mitglieder des Senats nicht zugleich dem Abgeordnetenhaus angehören sollen. „Näheres regelt ein Ausführungsgesetz“ –, das war ein Zitat aus Ihrem Antrag.

[Georg Pazderski (AfD): Richtig!]

Lassen Sie mich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, zunächst einmal die formalen Voraussetzungen für die Änderung der Verfassung von Berlin nennen:

[Georg Pazderski (AfD): Weiß ich!]

Nach Artikel 100 VvB brauchen Sie dafür eine Zweidrittelmehrheit der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Ach was!]

Wir haben 160 Mitglieder – heben Sie sich Ihren Applaus für später auf, denn Sie dürfen gleich rechnen – des Abgeordnetenhauses. Damit bedarf es einer Mehrheit von 107 Abgeordneten, wenn Sie schnell mitgerechnet haben.



(Sven Kohlmeier)

[Zuruf von der SPD: Das ist  
nicht deren Stärke!]

Sie haben 24 Abgeordnete plus den einen Kollegen, der rechtsaußen sitzt, das sind 25 Abgeordnete. Fällt Ihnen etwas auf? 25 sind deutlich weniger als 107. Sie haben noch nicht einmal eine Mehrheit für diesen Antrag.

[Georg Pazderski (AfD): Was ist  
denn das für eine Begründung?]

Ich sage es Ihnen deshalb, weil Sie es nicht wissen können: Es gab bisher eine gute parlamentarische Übung in diesem Haus:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das  
sind ja auch Altparteien!]

Wenn man die Verfassung von Berlin ändern will, dann redet man im Vorfeld mit den anderen Fraktionen und bespricht inhaltlich vor, ob es dafür eine Mehrheit gibt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und, fragen Sie? – Der Alleingang, den Sie gewählt haben, erweckt den Anschein, als ginge es Ihnen gerade nicht um eine ernsthafte Auseinandersetzung mit dem Thema, sondern Sie wollen offenbar etwas anderes.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Echte Argumente, bitte!]

– Die echten Argumente kommen gleich. Der Antrag ist im Übrigen auch schlampig erarbeitet, lieber Kollege Vallendar. Sie zitieren und sagen, Sie wollen die Verfassung von Berlin, zuletzt geändert durch Gesetz vom 17. März 2010 ändern. Die letzte Verfassungsänderung war übrigens am 22. März 2016 und zwar in Artikel 70. Insofern ist der Antrag in diesem formellen Punkt fehlerhaft.

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie zum Inhalt!]

Sie sagen, Sie wollen die Verfassung von Berlin ändern und sind nicht einmal in der Lage, richtig zu zitieren. Das ist tatsächlich peinlich, liebe Kollegen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Trotz dieser deutlichen Mängel will ich auch inhaltlich auf den Antrag eingehen. Ob die Änderung, die Sie hier vorschlagen, vom Wortlaut her überhaupt verfassungsrechtlich zulässig ist, kann man bestimmt diskutieren. Ich habe meine Bedenken, weil es möglicherweise das passive Wahlrecht betrifft, so, wie Sie es geschrieben haben. Was machen Sie eigentlich mit Regierungsmitgliedern, die die Amtsgeschäfte nach einer Wahl fortführen? Dürfen die sich nicht mehr zur Wahl stellen und gewählt werden? Dürfen sie danach das Mandat nicht antreten, weil sie noch Regierungsmitglied sind? Sie können einmal bei den Kollegen von der CDU anfragen, da gab es genau diese Fälle. Die Senatoren haben das Amt weiter ausgeübt, obwohl sie gleichzeitig Abgeordnete in diesem Abgeordnetenhaus waren.

In der Begründung des Antrags sagen Sie, dass die Trennung von Amt und Mandat dem Grundgedanken der Gewaltenteilung entspricht. Das ist eine falsche Schlussfolgerung. Der Grundgedanke der Gewaltenteilung ist durch die gleichzeitige Ausübung eines Amtes als Senator und eines Abgeordnetenmandats nicht berührt. Dies ist weder von der Verfassung von Berlin noch vom Grundgesetz ausgeschlossen.

Ihre AfD-Kollegen in Thüringen haben das bereits ausführlich diskutiert und dort einen ähnlich lautenden Antrag eingebracht. Der Kollege Brandner begründet ihn wortgewaltig wie folgt:

Die Trennung von Amt und Mandat zielt auf eine Stärkung der Demokratie und eine Stärkung der Gewaltenteilung, mehr Demokratie also.

– Ein bisschen so wie eben der Kollege Vallendar. Die Erwiderung des CDU-Kollegen Scherer war deutlich. Er sagte, dass die mutwillige Beantragung von Verfassungsänderungen wirklich das ungeeignetste Mittel für solchen Populismus ist.

Sie rufen „Mehr Demokratie“, meinen aber etwas anderes. Glaubwürdig mehr Demokratie kann in diesem Haus eigentlich nur einer rufen, das ist der Kollege Efler.

[Holger Krestel (FDP): Warum der Kollege Efler?]

Ich erlaube mir an dieser Stelle noch ein weitere Zitierung und zwar des Bundesverfassungsgerichts 2 BvL 2/97:

Die Anordnung einer Inkompatibilität ist ... von der Ermächtigung des Art. 137 Abs. 1 GG nur gedeckt, wenn sie nur gewählte Bewerber betrifft, deren berufliche Stellung die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit von Interessen- oder Entscheidungskonflikten nahelegt.

Artikel 137 regelt die Beschränkung der Wählbarkeit.

Sie müssten meines Erachtens darlegen, warum die gleichzeitige Ausübung eines Senatorenamtes und einer Abgeordnetentätigkeit die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit von Interessen- oder Entscheidungskonflikten beinhaltet. Ihnen geht es in Ihrem Antrag um etwas anderes. Sie führen eine Neiddebatte.

[Georg Pazderski (AfD): Ha!]

Sie schreiben hier, dass ein Senator schon ein Grundgehalt von 12 162,53 Euro bekommt und dann bekommt er auch noch 50 Prozent seiner Abgeordnetenbezüge. Da sage ich bei den Kollegen, die auf der Regierungsbank sitzen: zu Recht! Die Abgeordneten auf unserer Regierungsbank leisten mehr als Abgeordnete, mehr als Sie mit einer vollen Diät hier bisher geleistet haben.

[Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!]

Sie bekommen hier jeden Monat 3 000 Euro. Wofür eigentlich? Für Anträge „Deutschlandkarte und ZDF“? Um

**(Sven Kohlmeier)**

sich die Bäume zu halten, wenn Sie mit Ihrem Populismus hier vorn stehen oder dazwischenrufen? Fragen Sie einmal die Kollegin Bießmann aus Hellersdorf-Nord oder den Kollegen Lindemann. Fragen Sie die beiden Kollegen einmal, die kommen aus dem gleichen Bezirk wie ich, gehen Sie mit dem Antrag in den Bezirk und fragen Sie: Was sind das für Bürgerthemen in Hellersdorf-Marzahn? Es geht mit der AfD um die Trennung von Amt und Mandat. Mit Verlaub, das ist ein bisschen wenig.

[Georg Pazderski (AfD): Ich hätte Ihnen mehr zugetraut! – Weitere Zurufe von der AfD]

Lassen Sie mich gleichwohl noch einmal sagen, dass wir durchaus in diesem Haus darüber diskutieren können, ob die Trennung von Amt und Mandat – also von Senatorenamt und Abgeordnetenhausmandat – möglich oder sinnvoll ist.

In Nordrhein-Westfalen beispielsweise gibt es eine Regelung – ich zitiere aus Artikel 52 der Verfassung von Nordrhein-Westfalen:

Der Landtag wählt aus seiner Mitte in geheimer Wahl ohne Aussprache den Ministerpräsidenten.

Da muss der Ministerpräsident qua der Verfassung Mitglied des nordrhein-westfälischen Landtags sein. Hamburg hat eine andere Regelung. Dort dürfen Mitglieder des Senats kein Bürgerschaftsmandat ausüben. Eine solche Regelung kann man natürlich diskutieren, aber man sollte es seriös tun.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann fangen Sie mal an!]

Mit welchem Recht wollen Sie eigentlich einer direkt gewählten Abgeordneten das Mandat abnehmen, nur weil diese gleichzeitig zur Wirtschaftssenatorin ernannt wird? Haben die Wähler nicht einen Anspruch darauf, dass das Wahlkreisbüro der direkt gewählten Abgeordneten ebenfalls vor Ort verfügbar und Frau Pop dort ansprechbar ist? Wie wollen Sie mit solch einer Regelung eigentlich den Grundsatz der Unmittelbarkeit der Wahl vereinbaren, weil nämlich nicht mehr der Wähler entscheidet, sondern Sie mit der Verfassung von Berlin entscheiden wollen, ob jemand ein Mandat annehmen kann oder nicht? Hat sich das Berliner Parlament seit der Konstituierung 1946, in der es keine Trennung von Amt und Mandat gab, nicht eigentlich deutlich bewährt? Aber natürlich kann man auch die anderen Fragen stellen: Fehlen die Senatoren nicht tatsächlich in den Ausschüssen, denn die Fraktionäre müssen deren Ausschussarbeit übernehmen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie? Was?]

Wird das Kontrollrecht der Legislative betroffen, wenn zwischen Regierungsmitgliedern und Abgeordneten Personenidentität besteht? – Ich finde, liebe Kollegen von der AfD, hierauf gibt es keine einfachen Antworten. Es gibt hier auch kein Schwarz oder Weiß, wie Sie es sich so

einfach vorstellen. Wir werden die Vor- und Nachteile einer Trennung von Senatorenamt und Abgeordnetenhausmandat im Ausschuss diskutieren. Sie wissen, dass das immer wieder eine Fragestellung ist, die in allen Fraktionen und allen Parteien diskutiert wird – auch in meiner eigenen. Insofern werden wir eine Ausschussberatung haben und dann abwägen, ob eine solche Regelung möglich oder sinnvoll ist und ob man die rechtlich einführen möchte. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann das Wort. – Bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Das Anliegen, Mandat und Amt zu trennen, ist nicht neu und wird gefühlt in jeder Wahlperiode gebracht, in der Regel von kleineren, neueren Fraktionen. Waren es einstmal die Grünen, die nun in den Ämtern angekommen sind, und diese Trennung praktisch nicht mehr so ernst nehmen, obwohl eigene Beschlüsse in ihrer Binnenstruktur sie dazu verpflichten,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall bei der AfD und der FDP]

waren es in der letzten Wahlperiode die Piraten, ist es nun die AfD. Die Argumente zu diesem Thema sind eigentlich ausgetauscht. Es ist nichts Neues passiert.

Es gibt allerdings in Bezug auf uns in Berlin zwei interessante Punkte, die mich auf die Ausschussberatungen hoffen lassen. Erstens bedaure ich, dass die Abgeordnete Pop nicht im Raum ist, weil sie in dieser Plenardebatte wahrscheinlich einen nützlichen Beitrag leisten könnte.

[Beifall von Florian Graf (CDU) – Beifall bei der AfD und FDP]

Sie könnte uns nämlich darlegen, was neben den Gründen, die der Kollege Kohlmeier schon genannt hat, keine Trennung von Amt und Mandat herbeizuführen, noch dafür spricht, dass die derzeitige gesetzliche Regelung beibehalten wird. Ich vermute nämlich, dass Frau Pop ein weiteres Argument hat als lediglich ihr fehlendes Vertrauen in die Beständigkeit dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ein zweiter Aspekt lässt mich auf die Ausschussberatung hoffen, nämlich die Ausführungen meines Kollegen Kohlmeier. Er hat vergessen darzustellen, dass auch die sozialdemokratische Partei unterdessen – wenn ich richtig informiert bin – eine Beschlusslage hat, nach der man Amt und Mandat trennen sollte.

(Sven Rissmann)

[Daniel Buchholz (SPD): Nein! Da sind Sie falsch vorbereitet, Kollege!]

Die sozialdemokratische Partei ist die einzige hier im Haus, die das nicht umsetzt. Wenn ich nach rechts und links schaue, gibt es einige sozialdemokratische Senatorinnen und Senatoren, die gleichzeitig ein Abgeordnetenmandat ausüben. Der Kollege Kohlmeier wird mir bestimmt auch erklären können, warum die Partei dort schon weiter ist als die Senatorinnen und Senatoren, die die SPD als Abgeordnete ins Parlament entsandt hat. Insofern bin ich offen für die Ausschussberatung.

Für uns gilt ein überbordendes Argument, das in seiner Gewichtigkeit sicher nicht zu unterschätzen ist. Es ist gelebte Parlamentstradition in Deutschland, dass wir diese Verbindung zulassen. Es ist in allen deutschen Ländern und im Bundestag so. An der Stelle bin ich konservativ. Wenn man einen eingeschlagenen Weg, der sich im Großen und Ganzen über Jahrzehnte bewährt hat, nicht mehr weitergehen wollte, dann bräuchte es gute Argumente. Ich bin gespannt, ob Grüne und SPD mir die dann im Ausschuss bringen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Als Nächster redet für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete Herr Schlüsselburg. – Bitte schön!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Die Trennung von Regierungamt und Parlamentsmandat ist eine ernste politische und verfassungsrechtliche Debatte. Der vorliegende Gesetzentwurf der AfD – das will ich schon an dieser Stelle deutlich sagen – wird diesem gewichtigen Thema nicht gerecht. Er ist handwerklich schlecht und auch in seiner Begründung ein intellektueller Offenbarungseid.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Sie versuchen nichts weiter, als einen Keil zwischen Ramona Pop und die Grünen zu treiben und vielleicht auch zwischen die SPD-Basis und ihre Senatoren. Ihnen geht es nicht um die Sache, sondern um billige mediale Effekthascherei. Wenn es anders wäre, hätten Sie sich mehr Mühe gegeben – Kollege Kohlmeier hat es erwähnt.

Ich will an dieser Stelle zwei Stichpunkte nennen. Erstens ist schon der juristische Eingangssatz Ihres Gesetzentwurfs falsch. Sie werden im Gesetz- und Verordnungsblatt keine Berliner Landesverfassung finden, sondern nur die Verfassung von Berlin. Aber mit konkreten Bezeichnungen haben Sie es ja nicht so genau, wie wir bereits in ihrem ZDF-Wetterkartenantrag gesehen haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es war nicht die Wetterkarte, mein Lieber!]

Zweitens braucht es überhaupt kein Ausführungsgesetz für die Trennung von Amt und Mandat. Die gibt es meines Wissens auch in Hamburg und Bremen nicht. Verfassungsändernde Gesetzentwürfe sollten mit der nötigen Sorgfalt erarbeitet werden. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist schlicht und ergreifend unterkomplex. – So viel zu Ihrem Antrag.

Ich möchte ein paar kurze Ausführungen machen: Verfassungsrechtlich gibt es in der Verfassung von Berlin bisher keine Trennung von Senatorenamt und Abgeordnetenmandat. Im Grundgesetz gibt es keine strikte Gewaltenteilung, sondern eine Gewaltenverschränkung. – Das wurde schon gesagt. – Rein rechtlich ist es also zulässig, sowohl dem Parlament als auch einer Regierung anzugehören. Es führt aber zu einem erheblichen verfassungsrechtlichen und auch politischen Spannungsverhältnis. Das ist das eigentliche Problem.

Es ist problematisch, wenn sich ein Regierungsmitglied gleichzeitig als Abgeordneter kontrollieren soll. In der Praxis werden Sie deswegen auch kaum eine Anfrage finden, die ein Senatorenabgeordneter an den Senat stellt. Es ist einem Regierungsmitglied auch kaum möglich, sein Abgeordnetenmandat zeitlich auszuüben, geschweige denn als Abgeordneter und nicht als Senator in den Ausschüssen zu arbeiten. Damit schwächt man die Arbeitsfähigkeit der eigenen Fraktion. Das ist so.

Das aus meiner Sicht gewichtigste verfassungsrechtliche Argument für die Trennung von Amt und Mandat besteht aber in einem anderen, inzwischen auch in Berlin bestehenden Grund. Die Senatoren unterstehen als Teil des Kollegialorgans Senat gemäß Artikel 58 Abs. 2 der Verfassung von Berlin der Richtlinienkompetenz des Regierenden Bürgermeisters. Sind sie zugleich Abgeordnete, steht das ganz praktisch in Konflikt mit dem freien Mandat. Hier ist ein Interessenkonflikt insoweit vorprogrammiert, als dass schwerlich erwartet werden kann, dass ein Senator als Abgeordneter zum Beispiel gegen Senatsinitiativen stimmt.

Aus diesen und anderen Gründen hat meine Partei, Die Linke, eine klare Position und Praxis. Wir trennen Amt und Mandat, und das haben zuletzt Klaus Lederer, Elke Breitenbach und Katrin Lompscher unter Beweis gestellt.

[Beifall bei der LINKEN]

Das bedeutet aber nicht, dass wir die Entscheidung der SPD-Senatoren oder auch die von Ramona Pop in Bausch und Bogen verurteilen. Solange wir hier in diesem Haus keine verfassungsändernde Mehrheit für die Trennung von Amt und Mandat haben, entscheidet jedes Mitglied des Abgeordnetenhauses selbst, ob und wann es sein Mandat niederlegt. Diese Koalition hat allein keine solche Mehrheit, und ich zweifle nach den Ausführungen

**(Sebastian Schlüsselburg)**

des Kollegen Rissmann von der CDU auch daran, dass sich das in dieser Wahlperiode noch ändert. Damit liegt es also an den Wählerinnen und Wählern,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau!]

beim nächsten Mal Parteien und Kandidaten zu wählen, die sich klar, wie wir Linken, für eine Trennung von Amt und Mandat nicht nur aussprechen, sondern auch entsprechend handeln. Es muss also politisch gelöst werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das schaffen wir!]

Erlauben Sie mir zum Schluss noch eine Frage, meine zwei Damen und viel zu viele Herren von der AfD. Dieses Thema hat für Sie heute ernsthaft Priorität? Ein Thema das aktuell lediglich fünf Personen betrifft. Zur Gleichstellung von Frauen – einen Tag nach dem Frauentag – kam von Ihnen nur Fünfzigerjaherromantik, kein Wort zum Thema Kinder- und Altersarmut und kein Wort zur Sanierung von Straßen und Brücken. Aber bitte! Machen Sie ruhig so weiter! Unsere Koalition kümmert sich um Probleme, die alle Berlinerinnen und Berliner haben und wird Lösungsvorschläge vortragen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Noch ein Argument: In Ihrem Antrag kritisieren Sie – das hat Herr Vallendar hier am Pult auch gemacht – die Verschwendung der halben Diäten, die einige Senatoren erhalten. Ich bin in Anbetracht Ihrer mangelhaften Leistung in diesem Haus der Meinung, dass die Diäten, die Sie hier erhalten, eine Steuergeldverschwendung sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Krestel das Wort. – Bitte schön!

**Holger Krestel (FDP):**

Lieber Kollege Schlüsselburg! Erst einmal herzlichen Dank! Dann stehen Sie ja in einer Reihe mit der AfD. Ich freue mich auf die ersten gemeinsamen Anträge zur Trennung von Amt und Mandat.

[Beifall bei der FDP]

Was ich an dem vorliegenden Antrag am wenigsten verstehe, ist, warum er sich ausgerechnet an der Senatorin Frau Pop abarbeitet. Die tut doch gar nichts.

[Beifall bei der FDP –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das war dem Frauentag geschuldet!]

Es gibt, nebenbei bemerkt, noch vier weitere Regierungsmitglieder, die hier unbeirrt an ihrem Mandat fest-

halten, einschließlich dem Regierenden Bürgermeister, meinem Kollegen aus Tempelhof, Herrn Müller.

[Heiterkeit bei der FDP]

Dass nun eine einzelne Frau, Ramona Pop, zum Gegenstand dieses Antrags geworden ist, liegt daran, dass sie von ihren eigenen Parteifreunden markiert und öffentlich wegen Beibehaltung des Mandates in den Senkel gestellt wurde.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben hier eigentlich das Problem, dass den Grünen mal wieder ihr Marketingkonzept auf die Füße gefallen ist – so wie jedes Mal, wenn die Grünen bzw. linksgrünen Theorien mit der Realität Bekanntschaft machen und ihre Politiker in die Lage geraten, Regierungsverantwortung auszuüben.

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Antje Kapek (GRÜNE): Das wird Ihnen so schnell nicht passieren!]

– Ach Frau Kapek, das Leben dreht sich so schnell; das glauben Sie gar nicht.

[Heiterkeit bei der FDP]

In der Theorie haben wir die Partei der besseren Menschen, der Nachrüstungsgegner und Friedensfreunde.

[Antje Kapek (GRÜNE): Und Frauen!]

– Und Frauen! – In der Realität war es dann der grüne Joseph – Joschka – Fischer, der als erster Außenminister der Bundesrepublik wieder deutsche Bomber in einen Kampfeinsatz schicken musste und das vor seinen Parteifreunden noch begründen durfte. Ich habe das noch einmal nachgelesen. Theorie und Praxis liegen bei den Grünen weit auseinander.

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Holger Krestel (FDP):**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage, Frau Präsidentin. – Es ist im Vergleich ein wirklich kleiner Schritt, nach Erreichung eines Senatorenamts noch einmal nachzudenken und an seinem Wahlamt festzuhalten.

[Steffen Zillich (LINKE): Man kann das so machen, aber man muss das eigene Glashaus kennen!]

Die Grünen sollten auch an dieser Stelle einmal anfangen, sich endlich ehrlich zu machen und damit aufzuhören, so zu tun, als ob ein vorzeitige Mandatsbeendigung einen besseren Menschen ausmache. Hinterfragen Sie sich lieber, liebe Tiefgrüne, warum denn eine einzelne Frau so

**(Holger Krestel)**

viel Sorge haben muss, dass sie sich ihr Abgeordnetenmandat als Rückfallposition offenhalten will.

[Beifall bei der FDP]

Nicht tragbar ist allerdings – da stehe ich durchaus hinter den Worten in diesem Antrag –, wenn der Empfänger eines Senatoren- oder Bürgermeistergehaltes weiterhin Empfänger einer halben Abgeordnetenentschädigung ist. Das greift der Antrag ja mit auf, und es wäre zu prüfen, inwieweit manche Kollegen für ihre heutige und sonstige Anwesenheit hier sozusagen zweimal bezahlt werden.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Den größten Dienst könnten aber die Grünen selbst leisten, indem sie ihre Theorien den Anforderungen der Praxis anpassen würden – und das möglichst, ohne Parteien, Parlamente oder sogar Landesregierungen zu involvieren.  
– Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD –  
Steffen Zillich (LINKE): Warum ist Ihnen das  
nicht in den letzten 50 Jahren eingefallen?]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die Zwischenfrage kam leider zu spät. – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Frau Bayram das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Herr Zillich,  
können Sie die Frage wiederholen? –  
Steffen Zillich (LINKE): Aber gerne!  
Meine Frage war, warum Ihnen das nicht  
in den letzten 50 Jahren eingefallen ist!]

– Bitte keine Zwiegespräche! Wenn es noch eine Frage gibt, dann bitte von hier vorne, aber nicht als Zwiegespräch! – Bitte, Frau Bayram hat jetzt das Wort!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Als ich diesen Antrag das erste Mal in der Hand hatte, habe ich mich wirklich gefragt: Ist das ein Antrag, oder kann das weg? – Denn es ist – das ist von einigen Kollegen schon vorgetragen worden – ein sehr ernstes Thema, eine Verfassung ändern zu wollen, und insoweit wundert es schon, wie man da so lieblos herangehen und weder bei der Formulierung noch bei der Einbringung sorgfältig arbeiten kann. Damit komme ich zu der Frage – insbesondere, nachdem der Kollege von der AfD seine Rede gehalten hat, man die Begründung gelesen hat und das in den Kontext stellt –, warum eigentlich einen Tag nach dem Internationalen Frauentag – – Der AfD geht es überhaupt nicht um diese Anliegen, von denen sie vorgibt, sie hier mit dem Antrag verfolgen zu wollen.

[Zuruf von der AfD]

– Ich erkläre Ihnen das auch. –

[Zurufe von der AfD: Oh, ja! –  
Georg Pazderski (AfD): Wir sind darauf gespannt!]

Denn wer würde denn wirklich, wenn er eine Verfassung zum Besseren ändern wollen würde, gerade den Bock zum Gärtner machen? Wer würde denn die AfD als Kronzeugen für Gewaltenteilung, für die Verfassung und für das Grundgesetz in Anspruch nehmen?

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Ich und meine Fraktion würden das auf keinen Fall machen, und den Beweis dafür, dass es eine falsche Entscheidung wäre, gerade der AfD die Kompetenz bei den Themen Verfassung, Grundgesetz und Ähnlichem zuzusprechen, liefern Sie hier im Parlament doch regelmäßig, und von Twitter will ich erst gar nicht reden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da es Ihnen weder um die Verfassung noch um die Gewaltenteilung oder sonstiges geht, habe ich mich gefragt, warum man hier dieses Deckmäntelchen eigentlich vortragen will. Und dann habe ich mir noch mal so ein bisschen überlegt, was Ihre Hauptprobleme sind, die Sie in allen Foren verbreiten

[Georg Pazderski (AfD): Können Sie  
auch etwas Inhaltliches sagen?]

– zuletzt wieder in einem Interview von Herrn Höcke.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Hören Sie doch auf mit Höcke!]

Da ist doch tatsächlich das Problem, dass Sie einen Teil der Gesellschaft in Deutschland und in Berlin überhaupt nicht anerkennen und dass Sie ein Problem mit Migrantinnen und Migranten haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!  
Wir haben etwas gegen die falsche Integrationspolitik,  
nicht gegen die Menschen!]

Da stellt sich wirklich die Frage, warum die einzige Migrantin in der Regierung, die tatsächlich eben auch eine Frau ist und von den Grünen dafür auch vorgeschlagen wurde, in Ihrer Begründung und auch in Ihrer Rede so ausführlich aufgeführt wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weltfrauentag!]

Das heißt, dieser Antrag dient gar nicht dazu, irgendwas von dem, was Sie da rumerzählen, zu regeln,

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Was erzählen Sie denn rum?]

sondern Ihnen geht es wirklich darum – und da bin ich mir sicher – – Da gibt es nicht nur einen, sondern jeder Hansel bei Ihnen denkt ja tatsächlich,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Einer reicht!]

**(Canan Bayram)**

dass er das Amt der Senatorin besser ausüben könnte. Ja, warum eigentlich? Das hat uns ja Ihre Kollegin hier auch noch mal erklärt: Weil es nämlich bei der Ausübung der Ämter sowohl der Abgeordneten als auch der Senatoren auf Kompetenz ankäme.

[Beifall von Marc Vallendar (AfD)]

Ja, und wo ist denn das Problem? Das frage ich auch Ihre Kollegin. Weil es keine kompetenten Frauen in der AfD gibt, oder was? Ja, wo ist denn da das Problem? – Bei uns Grünen gibt es die kompetenten Frauen, bei der Linken auch, und die Rechten sind nicht in der Lage, kompetente Frauen in ihren Reihen zu finden.

[Georg Pazderski (AfD): Sie beweisen  
doch gerade das Gegenteil! –

Weiterer Zuruf von der AfD: Lächerlich!]

Das sagt ja mehr über Sie und Ihren Antrag aus, den Sie hier eingebracht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ehrlich gesagt: Diesen Ausfluss von Interesse an grünen Parteibeschlüssen – wie ihn ja auch der Kollege von der FDP vorgetragen hat –, dass jetzt auf einmal alle die Grünen retten wollen, das fand ich interessant.

[Frank-Christian Hansel (AfD):

Hoffnungsloser Fall! –

Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

Ich bedanke mich auch für Ihr großes Interesse an der Grünen-Partei und an unseren Parteibeschlüssen, aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu kann ich Ihnen auch sagen: Nein, danke! Wir sind nicht bereit, unsere internen Gespräche, die wir natürlich mit unserer Senatorin führen, hier im Parlament zu führen. Das ist weder der Ort, noch werden Sie an diesen Gesprächen teilnehmen.

[Holger Krestel (FDP):

Nein, wollen wir auch nicht!]

Träumen Sie weiter davon, dass Sie uns irgendetwas vorschreiben können! Mit uns geht das nicht. Beschäftigen Sie sich doch lieber mit den Frauen in Ihren eigenen Reihen! Da könnten ja noch ein paar dazukommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Holger Krestel (FDP): Das mache ich gern!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG

empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion der FDP**

**Tagesordnungspunkt 40**

**Digital Only Teil I – „Berlin Innovation Hub“**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0189](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Schlömer, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielleicht erlauben Sie eine erste kleine politische Bewertung vorab. Es ist ja fast so, dass wir als kleine, aber sehr agile Oppositionspartei – ich meine natürlich die Freien Demokraten – uns als Taktgeber und als Ideenträger für Fortschritt, Entwicklung und Innovation in Berlin etablieren können und etablieren werden.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen das gern tun. Wir wollen die treibende Kraft der Digitalisierung in und für Berlin sein.

[Steffen Zillich (LINKE):

Das ist hier aber kein Parteitag! –

Torsten Schneider (SPD): Das ist eine Piratenrede!]

Mit dem heutigen Antrag präzisieren und bündeln wir und richten in einem ersten Schritt die vielen ganz richtigen Vorschläge und die vielen ganz guten Ansätze des Koalitionsvertrages im Sinne der funktionierenden Stadt neu aus. Die letzten fünf Jahre waren leider nicht davon geprägt, die Digitalisierung als Chance für die Entwicklung dieser Stadt zu begreifen. Es waren verlorene Jahre.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das wollen wir jetzt ändern – mit kreativen Vorschlägen und mit dem Appell an alle Fraktionen, den Mut aufzubringen, neue Wege zu beschreiten, Freiräume zu bilden, Kreativität und privaten Freigeist anzuregen und Ideenträgerinnen und Ideenträger, Talente, Gründerinnen und Gründer zu beteiligen und sie gleichzeitig zu fördern und mit denjenigen Expertinnen und Experten an einem Ort zusammenzubringen, der ideal geeignet erscheint, digitale und technologische Innovation für die Herausforderungen der wachsenden Stadt zu schaffen. Wir wollen das, was Berlin für viele Gründerinnen und Gründer ausmacht und viele aus aller Welt anlockt, auf Berlin selbst anwenden, Gründerkultur wagen, Chancen eröffnen – mit einem eigenen Innovation Hub.

[Beifall bei der FDP]

**(Bernd Schlömer)**

Wir wollen an jenem Ort Produktentwicklungen anstoßen und Weiterentwicklung betreiben bis hin zur anwendungsbereiten Nutzung in Staat und Verwaltung, Produkte, die den Bürgerservice verbessern, die allumfassende digitale Dienstleistungen ermöglichen für den Bedarf dieser Stadt, fortlaufend und nicht beschränkt auf Legislaturperioden. Wir wollen, dass Staat und Verwaltung nicht ständig hinter den Entwicklungen unserer Zeit herhinken, aufgabengerecht handeln können, nicht immer ausschließlich digital, zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger und natürlich für die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Verwaltung.

Die Idee eines eigenständigen Hubs für das digitale Berlin in der hier dargelegten Form ist die Idee, eine wissenschaftsbasierte Austauschförderung und Informationsplattform zu schaffen, in der Fachleute aus der Verwaltung, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, erfahrene Unternehmerinnen und Unternehmer, Investoren und letztlich die Talente, die Berlin ausmachen, kreative Gründerinnen und Gründer, Start-ups systematisch verknüpft und zusammengeführt werden, um Neues zu schaffen, um schneller und besser von Technologien zu profitieren und Berlin selbst in Strukturen und Organisationen zur digitalen Hauptstadt Europas zu machen.

[Beifall bei der FDP]

Fortschritt und Innovation entstehen eben nicht durch Planungspapiere und Koalitionsverträge. Fortschritt ist kein Maßnahmenprogramm. Fortschritt braucht meist auch keine Politik, die bedeutungsschwanger das Heil verkündet und dann immer wieder verschiebt. Fortschritt und Innovationen entstehen aus Selbstbestimmung, aus Freiheit und aus Teilhabe. Das Internet ist das Versprechen auf gesellschaftliche Teilhabe. Vertrauen wir der Digitalisierung!

Innovationen sind der Schlüssel zur Zukunftssicherung dieser Stadt. Die aktive und systematische Förderung digitaler und technologischer Innovationen ist hierbei nur ein, vielleicht aber wesentlicher, aber auch nicht ausschließlicher Baustein für eine zielgerichtete, auf Fortschritt zielende funktionierende und wachsende Stadt. Andere Bausteine haben Sie in den letzten Jahren beispielsweise mit dem E-Government-Gesetz zwar angelegt, aber noch nicht aufgenommen. Auch hier werden wir Sie zur richtigen Zeit treiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Lassen Sie noch eine Frage des Herrn Buchholz zu?

**Bernd Schlömer (FDP):**

Ja!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Sie haben im just noch im richtigen Moment gedrückt, Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ich freue mich, dass es noch entdeckt wurde, Frau Präsidentin!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Moment! – Der Abgeordnete hat noch nicht geantwortet, ob er es zulässt. Die Chance müssen wir ihm schon geben.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ach so.

**Bernd Schlömer (FDP):**

Ja, ja!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Dann, haben Sie das Wort, Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Dafür vielen Dank, Herr Kollege! – Sie haben sich jetzt in fantastischen neuen Welten bewegt. Daraus ergibt sich meine Frage. Ich habe schon Probleme mit der Überschrift des Antrags: „Digital Only Teil I – Berlin Innovation Hub“. Wäre es nicht konsequent, dass Sie das Wort „Teil“ auch noch in das Englische übersetzen? Dann wären wir bei Part One. Dann ist die Frage: Wie viele Parts legen Sie demnächst vor, also wie bei „Star Wars“ mindestens neun, oder wo landen Sie dann?

[Beifall bei der FDP und der AfD]

**Bernd Schlömer (FDP):**

Die erste Frage beantworte ich mal so: Sie können auch Laptops in Klapprechner übersetzen und damit Beschaffungsanträge auslösen.

[Heiterkeit –  
Beifall bei der FDP]

Zur zweiten Frage: Seien Sie doch einfach gespannt! Wenn Sie die Digitalisierungsstrategie für Berlin ernst nehmen, gibt es natürlich mehrere Bausteine. Freuen Sie sich einfach auf die weiteren Debatten und Plenarsitzungen!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Kohlmeier das Wort. – Bitte schön!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Schlömer! Ein bisschen treibt es mir die Tränen in die Augen,

[Paul Fresdorf (FDP): Vor Freude!]

wenn ich Ihre Rede höre, vor Freude an die Erinnerung der letzten fünf Jahre mit der Kollegin und den Kollegen der Piratenfraktion. Eine großartige Zeit war es. Sie haben es in Ihrer Rede wieder aufleben lassen. Sie haben viel gesagt, von dem man manches nicht verstanden hat, was es eigentlich bedeutet, bei dem sich der Bürger fragt, was Sie ihm eigentlich gerade verkaufen wollen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –  
Holger Krestel (FDP): Der Bürger Kohlmeier!]

Im Antrag steht etwas von „Berlin Innovation Hub“ und „Eco-System“. Ich gebe zu, ich musste erst einmal googeln, was „Berlin Innovation Hub“ eigentlich bedeutet. Ich habe das „Daimler FleetBoard Innovation Hub“ gefunden und mich gefragt, ob sich hier die Marketingabteilung der FDP eine neue schöne Wortschöpfung für die Anträge ausdenkt.

[Bernd Schlömer (FDP): Neologismus! –  
Holger Krestel (FDP): Zur Sache reden!]

Sie wollen, wenn man sich in der Begründung ein wenig damit befasst, eine zentrale Ansprechstelle und Plattform für das Land Berlin, um digitale Serviceanwendungen zu entwickeln, kundenfreundlich durch neue Talente in einem Freiraum von Behördenalltag programmiert. Sie wollen möglicherweise eine neue Einrichtung schaffen, wo Sie doch sonst immer für den schlanken Staat sind. Ansonsten wollen Sie genau das, was im fortschrittlichsten E-Government-Gesetz aller Bundesländer, nämlich dem Berliner E-Government-Gesetz, steht. Ich danke dabei dem Kollegen Dregger, mit dem wir das in der letzten Legislaturperiode erarbeitet haben und genau mit diesem E-Government-Gesetz Berlin zu der digitalen Hauptstadt Europas führen, die Sie sich hier gerade gewünscht haben.

Es wird in Berlin das Servicekonto Berlin entwickelt, wo es möglich sein wird, zukünftig Dienstleistungen der Berliner Verwaltung online abzuwickeln. Die Verwaltung wird digitalisiert. Es stehen immer mehr Anwendungen für die Bürgerinnen und Bürger zur Verfügung.

Meine Kollegin Clara West wird Ihnen in der nächsten Priorität der Koalitionsfraktionen gleich die Vorschläge für verbesserten Zugang zu allen Bürgerdienstleistungen erläutern. Man hätte hier also die Anträge oder den Antrag von Ihnen mit den folgenden Anträgen der Koaliti-

onsfraktionen zusammen beraten können, weil es einen Sachzusammenhang gibt. Sie haben das leider abgelehnt.

[Sebastian Czaja (FDP): Stimmt doch gar nicht! Wir beraten zusammen!]

Inhaltlich wird im Ergebnis genau das umgesetzt, was Sie hier mit großen, schönen, markigen Worten fordern. In der Ausschussberatung wird es bestimmt die Möglichkeit geben, sich mit Ihrem Antrag noch einmal zu befassen. Möglicherweise werden wir den einen oder anderen Teil oder die eine oder andere Überlegung, die Sie vorgesehen haben, auch übernehmen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Kohlmeier, lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Fresdorf zu?

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Gleich! – Was wir bestimmt nicht übernehmen werden, sind die Worte „Berlin Innovation Hub“ oder „Eco-System“. – Herzlichen Dank! – Wer wollte eine Zwischenfrage stellen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Fresdorf wollte eine Zwischenfrage stellen.

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Wer ist denn Herr Fresdorf? – Ach ja, Entschuldigung, Herr Kollege!

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie sich die Tagesordnung nicht richtig angeschaut haben, denn der Antrag wird zusammen unter der Priorität der SPD beraten?

[Antje Kapek (GRÜNE): Das war jetzt  
aber eine gewichtige Frage!]

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Ich habe jetzt keine Ahnung. Sie sitzen näher an den Bildschirmen, lieber Kollege. Können Sie mir kurz vorlesen, was darauf steht? Es steht, glaube ich, darauf: Tagesordnungspunkt 2 Berlin Innovation Hub.

[Zuruf]

Da oben ist auch noch einer. – Tagesordnungspunkt 2 Priorität TOP 40 Digital Only TOP 3.2. Der nächste Tagesordnungspunkt ist meines Erachtens TOP 3.3. Dort werden zwei Anträge der Koalitionsfraktionen miteinander beraten. In dem Fall hätte man tatsächlich diesen Antrag der FDP mit den beiden folgenden Anträgen miteinander beraten können. Meine Vermutung ist, dass Sie überhaupt nichts anderes auf der Tagesordnung hatten.



**(Sven Kohlmeier)**

Deswegen musste Ihre Werbeabteilung mit diesen bunten Bildchen kommen, bei denen man denkt, dass jemand zu viel Inhaltsstoffe genommen hat.

[Holger Krestel (FDP): Sprechen Sie mal zur Sache!]

Da wurde der Antrag ausgedacht. Er musste deshalb in den Prioritäten einzeln behandelt werden. Ich glaube, dass es vom Sachzusammenhang und vom Inhalt her angenehmer und besser gewesen wäre, wenn man das insgesamt zusammen behandelt hätte.

[Holger Krestel (FDP): Der Saal leert sich. Kommen Sie mal zur Sache!]

Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

**Christian Gräff (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hätte es auch nie gedacht, dass ich an dieser Stelle einmal Herrn Buchholz recht geben muss. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich verstehe, dass Sie nach Tegel auch ein Thema brauchen und sich jetzt das Thema Verwaltungsmodernisierung vorgenommen haben.

[Sebastian Czaja (FDP): Weil Sie ja auch nichts für Tegel tun!]

„Digital Only“, das heißt, wir machen Berlin jetzt nur noch digital. Das ist wunderbar, eine ganz tolle Sache. Innovation Hub: Lieber Sebastian Czaja! Mit Hubs haben wir in Berlin gerade so unsere Erfahrung. Vielleicht könnten wir auch darüber noch einmal nachdenken, ob wir es wirklich als einen Hub bezeichnen sollten.

[Holger Krestel (FDP): Sie vielleicht!]

Dann muss man sich schon mit dem Antrag im Einzelnen befassen. Man sollte in der Tat einmal hineinschauen. Das würde ich gern mit Ihnen gemeinsam machen. Sie fordern diesen Senat auf, übrigens diesen wahnsinnig innovativen Senat, ein Konzept für die Einrichtung vorzulegen. Warum eigentlich ein Konzept? Sagen Sie doch diesem Senat und fordern Sie ihn auf, er solle es einrichten, er solle es tun, wenn Sie es umsetzen wollen!

[Paul Fresdorf (FDP): Das würde ich gern mal sehen!]

Im Übrigen, weil wir gerade zur Überschrift kommen, – seien Sie doch nicht so aufgeregt und hören fünf Minuten zu, es ist doch gleich vorbei –: Wenn Sie Innovation Hub vorher einmal gegoogelt hätten, jetzt ist leider der Verkehrsstaatssekretär Herr Kirchner nicht im Raum, kommt als erstes Thema: Mobilität Daimler, die einen Hub zum Thema Mobilität vorhalten. Vielleicht hätte man das eine oder andere abschreiben können. Ich habe übrigens auch

den Eindruck – ich weiß gar nicht, wer es gesagt hat –, dass Sie möglicherweise eine App Ihres Bundesvorsitzenden zum Bundestagswahlkampf verwendet haben, die irgendwelche Fremdworte ausspuckt. Aber dazu kommen wir noch. Und dann kommt im zweiten Absatz: „ein Eco-System zu etablieren“. Dieser rot-rote-grüne Senat soll in Berlin ein Eco-System etablieren, in dem auch – nicht nur, aber auch – die Förderung von Unternehmensgründungen, Start-ups usw. möglich sein soll. Na ja, da bin ich mir nicht ganz so sicher, ob das möglich ist! Dann kommt aus meiner Sicht auf der zweiten Seite bei der Begründung der eigentlich schlimmere Teil.

[Holger Krestel (FDP): Das habe ich von der Jungen Union schon besser gehört als von Ihnen!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Einen Moment bitte, Herr Abgeordneter! – Meine Herren – es sind vor allem die Herren –: Lassen Sie bitte die Zwischengespräche sein! Herr Abgeordneter Gräff hat jetzt das Wort, und nur Herr Gräff!

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) –

Sebastian Czaja (FDP): Herr Rissmann hat festgestellt, dass wir in Berlin leben! –

Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

**Christian Gräff (CDU):**

Bei der Begründung steht im zweiten Satz – das wird wahrscheinlich auch der längste Satz sein, der in diesem Parlament jemals aufgeschrieben worden ist –:

Ziel des Antrags ist es daher, eine zentrale Ansprechstelle und Plattform für das Land Berlin – auch unabhängig von etwaig neuen Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten des Bundes ... die nicht nur neue Freiräume für digitale Innovationen

schaffen sollen. Sie wollen eine neue zentrale Anlaufstelle des Landes Berlin schaffen – wenn wir alles brauchen, aber keine zentralen Anlaufstellen! –, in der für Start-up-Unternehmen, junge wie ältere wie möglicherweise etablierte Unternehmen neue Freiräume geschaffen werden sollen.

[Zuruf von der CDU: Sonderbehörde!]

Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! Das kann doch eigentlich nur ein Scherz sein!

[Beifall bei der CDU]

Und dann wollen Sie auch noch die Bürgerinnen und Bürger dafür gewinnen, mit ihren Kompetenzen daran mitzuarbeiten.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Gräff! Entschuldigung! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Luthe zu?

**Christian Gräff (CDU):**

Nein, vielen Dank! Gerne beim Kaffee dann später! – Die Rollen und die Zuständigkeiten, die mit dem E-Government-Gesetz in Berlin in der letzten Legislaturperiode geschaffen worden sind, sollen von dem Antrag unberührt bleiben. Na, ein Glück! Wenigstens ist das E-Government-Gesetz bei Ihnen angekommen; es ist in der Tat eine gute Sache aus der letzten Legislaturperiode gewesen, dass das bleiben kann. Dann fragt sich allerdings, warum man den Antrag überhaupt braucht.

Ich mache Ihnen mal einen Gegenvorschlag: Geben wir der Technologiestiftung Berlin 500 000 Euro!

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Sprechen wir mit dem Wissenschaftssenator und der Wirtschaftssenatorin! Sperren Sie ein paar Start-ups in einen Raum! Geben Sie den Start-up-Unternehmen einen Auftrag, auch digitale Verwaltungsmodernisierungen voranzutreiben, Apps zu entwickeln etc.! Da bin ich total dafür, aber doch bitte nicht als Kombinat, als beim Land Berlin angesiedelte zentrale Verwaltung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Sie haben im Wahlkampf – ich weiß gar nicht, ist Frau Kittler im Raum, da kann man sich als Marzahn-Hellersdorfer natürlich ein bisschen darüber aufregen, ich habe mich darüber aufgeregt – so ein schönes Plakat zu Hellersdorfer Schulen gehabt. Nur weil man von Hellersdorf nach Steglitz-Zehlendorf zieht, ist man noch lange kein Start-up-Unternehmen und noch lange kein Intellektueller! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Paul Fresdorf (FDP): Ui! –

Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Schlömer! Bitte, Sie haben das Wort!

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrter Herr Kollege! Ich darf darum bitten, dass Sie inhaltliche Vorschläge für die Weiterentwicklung dieser Stadt, die von vielen Bürgerinnen und Bürgern auch gewollt werden, auch einmal ernst nehmen. Wir sehen in Berlin eine undurchsichtige, nicht nachvollziehbare, existierende Nichtzuständigkeit beispielsweise im Bereich der digitalen Verwaltung. Der Vorschlag, den wir hier tätigen, ist es, Experten der Verwaltung, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler und Gründer, die sich beteiligen wollen, die hier in Berlin leben, zu beteiligen,

um Verbesserungsvorschläge in der Digitalisierung bei Apps, bei Bürgerservices und Ähnliches zu bewegen. In der Art und Weise, wie Sie diesen Vorschlag, den wir hier vorlegen, interpretieren, und ich muss sagen, schlechtreden, bin ich sehr am Zweifeln, ob die CDU-Fraktion in der Lage sein wird, überhaupt Beiträge für die Weiterentwicklung im Land Berlin tätigen zu wollen.

[Beifall bei der FDP]

Mir tun letztendlich die Menschen leid, die dort leben, wo Sie einen Bürgermeister mit bezirklicher Zuständigkeit stellen. – Das wollte ich hier kurz noch mal sagen wollen. Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Gräff, bitte, wenn Sie erwidern möchten, kommen Sie nach vorne!

**Christian Gräff (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP! Ich glaube, an dem Punkt sind wir uns doch zumindest einig: Wenn wir in Berlin alles haben, haben wir aber doch kein Erkenntnisproblem, wir haben ein Umsetzungsproblem! Und insofern verstehe ich weder die Überschrift Ihres Antrages noch den Inhalt.

[Sebastian Czaja (FDP): So ist das, wenn der Horizont nicht größer ist!]

Ich biete noch mal an, dass man den vielleicht mal gründlich überarbeitet und möglicherweise auch gemeinsam etwas macht, um etwas zu machen, und nicht noch mal an der einen oder anderen Stelle zu fragen, ob man das möglicherweise überhaupt braucht.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP) –

Sebastian Czaja (FDP): Gemeinsam ist sehr gut!]

– Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Sebastian Czaja (FDP): Das nächste Mal auf Deutsch, damit wir es auch verstehen können!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort! – Bitte schön! – Meine Herren der FDP und CDU, nun ist es auch mal wieder gut!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Die munteren Debatten gehen immer weiter! – Herr Schlömer! Sie haben es gesagt, Sie wollen der Taktgeber von Digitalisierung sein, und ich muss mal ganz ehrlich sagen, Ihr Mantra, das Sie ganz klar in Ihrer Rede vor-

**(Katalin Gennburg)**

gestellt haben, Fortschritt braucht keine Politik, ist grundfalsch, und da wird auch deutlich, warum sich die Piratenpartei spalten musste. Denn das ist der Grundwiderspruch, und ich möchte in der weiteren Rede darlegen, wie ich auch diesen schon vorher erkannt habe, als ich den Antrag gelesen habe.

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Dieser Antrag ist wahrlich etwas für Fortgeschrittene! Man denkt, das muss diese Digitalisierung sein, von der alle reden, viel zu kompliziert, irgendwas mit Zahlen und Daten, und immer dann, wenn man glaubt, es verstanden zu haben, kommt das nächste Update. Wesentlicher Inhalt des Antrages ist die Einrichtung eines weiteren Gründerzentrums, das heißt öffentlich-private Förderung von Unternehmensgründungen und Erleichterung des Zugangs zu Absatzmärkten, hier: die Berliner Verwaltung für IT-Unternehmen und Start-ups.

Der Antrag lässt nicht erkennen, inwiefern mit dem Konzept der Digitalisierung mehr verbunden sein soll, als ohnehin schon privilegierten Akteuren einen noch privilegierten Zugang zu Landesinstitutionen bzw. Verwaltungen sowie deren Investitionsentscheidungen zu ermöglichen. Dies offenbart das Verständnis einer Smart City, das dem Antrag zugrunde liegt. Soll sich am Ende die Berliner Verwaltung von Technologieunternehmen und Stiftungen erklären lassen, welche IT-Produkte einschließlich Unterhaltung sie für welche Bereiche ihrer Aufgabenerfüllung von Steuergeldern einzukaufen hat? Klassische neoliberale Klientelpolitik eben!

Ach, liebe FDP! Dass nicht alle Güter marktförmig sein sollen und dass der neoliberale Ansatz des New Public Management gescheitert ist, wird bei Ihnen wohl nicht mehr ankommen.

[Holger Krestel (FDP): Ist ja auch falsch!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Gennburg, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Luthe zu?

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Gerade nicht! – Und dieses grundlegende Missverständnis Ihrerseits, das werden wir wohl heute auch nicht mehr klären können. Die Scherben von so viel Marktvertrauen und so viel Privatisierungswahnsinn räumen wir heute immer noch weg.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Henner Schmidt (FDP): DDR: Da räumen Sie  
den Schaden auch immer noch weg!]

Und die Krise der Kommunen wird nicht dadurch kleiner, dass Sie nun das Deckmäntelchen der Digitalisierung

darüber werfen und heimlich weiter entstaatlichen wollen.

Ergo: Im FDP-Antrag geht es gar nicht um eine progressive Modernisierung des Verwaltungsapparates, denn die hieße eine partizipativere und transparentere Ausgestaltung von Verwaltungsprozessen oder eine Öffnung der Verwaltung hin zur Stadtgesellschaft, beispielsweise was Planungsprozesse oder gar Selbstverwaltungsprozesse angeht. Im Gegenteil: Tragendes Motiv des Antrags ist eine weitere Restrukturierung der Verwaltung nach betriebswirtschaftlichen Effizienzparametern. Absehbar ist dabei, dass im Zuge der Rationalisierung von Bürgerservices und Verwaltungsdienstleistungen weiteres Personal abgebaut bzw. eingespart werden soll. Das kann kaum im Sinne einer progressiven, öffentlichen Beschäftigungspolitik sein, und wir, die den öffentlich geförderten Beschäftigungssektor erfunden haben, können das mitnichten gut finden.

Für die FDP bedeutet Digitalisierung offenbar nicht mehr als die Möglichkeit, lokale Regierungen zum Basar von neuen Informations- und Kommunikationsdienstleistungen oder Diensten der smarten Hausautomation zu machen und damit eine eigene innovative Rekommunalisierungsstrategie von und für Berlin systematisch zu verhindern. Das sei in aller Klarheit gesagt! Das unterscheidet Sie von einer Linksregierung kategorisch. Wir machen Politik im Dienste der Öffentlichkeit und des Kommunalen und das in all den zigtausend Teilbereichen der öffentlichen Daseinsvorsorge!

[Beifall bei der LINKEN]

Nur die Algorithmen können wir nicht neu erfinden, obwohl das tatsächlich ein Beitrag zur Demokratisierung der Welt wäre.

[Holger Krestel (FDP): Schaffen ohne Waffe!]

Wir wollen eben Teilhabe der Menschen ins Zentrum der Digitalisierungsoffensive stellen, also ganz konkret: Wie können wir den Menschen etwas zurückgeben?

[Marcel Luthe (FDP): Einfach denen was  
wegnehmen!]

Lassen Sie uns überlegen, was wir an digitalen Genossenschaftsplattformen tun können, um dem Plattformenkapitalismus etwas entgegenzusetzen. Wie können wir gute und gut bezahlte Arbeit in die Welt der Apps und Bringdienste bringen und gleichzeitig die lokale Ökonomie stärken?

Nirgendwo ist im FDP-Antrag eine Konzeption von Digitalisierung zu erkennen, die Stadtbewohnerinnen und Stadtbewohner als heterogene selbstbestimmte Individuen mit unterschiedlichen Bedürfnissen mitdenkt, die tagtäglich Stadt produzieren und ein Recht darauf beanspruchen, an ihr teilzuhaben. Genau dies ist aber Voraussetzung, Dreh- und Angelpunkt einer linken Politik der Digitalisierung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Von der AfD-Fraktion liegt mir keine Wortmeldung vor.

[Paul Fresdorf (FDP): Nichts dazu zu sagen!]

Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Urbatsch das Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter!

**Marc Urbatsch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich merke gerade, dass ich neu im Parlament bin, weil es mich schon erstaunt, wie sich die Opposition an dem Thema aufreißt. Ich glaube, dass die Digitalisierung eine wirklich große Herausforderung der nächsten Jahre ist, und beginne trotzdem mit der vorbereiteten Rede, um zu gucken, ob man noch einen sachlichen Akzent auch für die Ausschussdebatte setzen kann.

Die Zielrichtung des von der FDP vorgelegten Antrags ist richtig. Auch wir als Koalition wollen die Bürgerinnen- und Bürgerservices und Verwaltungsleistungen besser machen. Ebenfalls ist uns ein großes Anliegen, die Potenziale der innovativen Digitalwirtschaft in unserer Stadt zu nutzen. Start-ups mit smarten Lösungen wollen wir mit der Verwaltung zusammenbringen. Gemeinsam sollen diese Projekte entwickeln und umsetzen, die unsere Verwaltung effizienter, zukunftsfähiger machen, vor allem durch ein besseres digitales Angebot. Davon profitieren nicht nur die Start-ups selbst, sondern alle Bürgerinnen und Bürger und Unternehmerinnen und Unternehmer Berlins.

Darüber hinaus wollen wir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung qualifizieren. Sie sind der Schlüssel zur erfolgreichen Umsetzung des E-Government-Gesetzes, zu dem sich die Koalition im Koalitionsvertrag bekennt. Ebenso wollen wir effiziente Strukturen nutzen und nicht ein Institut nach dem anderen einrichten. Vorhandene Kapazitäten wie die des ITDZ müssen genutzt werden. Das ITDZ ist ungemein wichtig für den Erfolg des digitalen Wandels in der Verwaltung. Und ja, ich gebe den Antragstellenden der FDP recht: Wir brauchen eine Modernisierung des ITDZ. Dazu gehört unter anderem eine Einrichtung eines Nutzerbeirats, der das ITDZ in grundsätzlichen Fragen berät. Gemeinsame Projekte mit Unternehmen der Digitalwirtschaft werden dazu beitragen, das ITDZ und die Verwaltung digital weiterzuentwickeln.

Zu dieser Weiterentwicklung und Vernetzung von Verwaltung und Wirtschaft wird auch eine Digitalagentur beitragen. Sie wird als eine Art Thinktank arbeiten, der Modelle, Projekte entwickelt und den Transfer von inno-

vativen Ideen in Wirtschaft und Verwaltung ermöglicht. Neben der Zusammenarbeit mit dem ITDZ soll die Digitalagentur auch mit dem vom BMBF geförderten Deutschen Internet-Institut kooperieren, wenn Berlin den Zuschlag bekommen sollte, und mit dem Einstein Center Digital Future. Das Einstein Center wird am 3. April eröffnet, übrigens unter großer internationaler Beachtung, wie uns der Staatssekretär Krach am Montag im Wissenschaftsausschuss mitteilte. Ziel ist die interdisziplinäre Erforschung der Informatik in den Bereichen Gesellschaft, Industrie und Medizin. Durch die Einbettung des Einstein Centers in das Leistungszentrum Digitale Vernetzung der Fraunhofer-Institute können innovative Institute Forschungsergebnisse direkt zu den Unternehmen fließen. Die Digitalagentur sorgt dann gemeinsam mit dem ITDZ dafür, dass auch die Verwaltung von den Ergebnissen dieser herausragenden Forschungslandschaft und der wirtschaftlichen Umsetzung durch die Unternehmen profitiert. Die genannten Institutionen stehen für die weitere Umsetzung der Digitalstrategie, die wir unter Rot-Rot-Grün konsequent verfolgen werden.

Es stellt sich also die Frage, ob ein Innovation Hub für Bürgerservice und Verwaltungsdienstleistungen nicht eher zu einer komplexeren Struktur führt oder ob man nicht die vorhandenen Möglichkeiten, die die Stadt schon heute bietet, nutzt. Es ist bekanntlich jetzt schon eine große Herausforderung, die bestehenden Einrichtungen sinnvoll miteinander zu vernetzen. Die Koalition ist froh, mit Frau Staatssekretärin Smentek und der Mitarbeiterin nun dafür die notwendige Struktur und eine Stelle geschaffen zu haben.

Ich bin ich gespannt, ob wir auf Basis dieser inhaltlichen Sachen im Ausschuss dazu vielleicht eine konstruktive Debatte haben, weil ich glaube, die Digitalisierung dieser Stadt und auch, wie ich ausgeführt habe, die der Verwaltung sind die großen Herausforderungen der nächsten 10, 15 Jahre. Vielleicht können wir dann das Klein-Klein und das Gehaspel und die Fehlinterpretation verschiedener Sachen ablegen, denn ich glaube, das wird von uns verlangt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Damit ist dieser Tagesordnungspunkt abgeschlossen. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 33**

**a) Verbesselter Zugang zu allen  
Bürgerdienstleistungen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0181](#)

**b) Effektive Bürger- und Standesämter**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0182](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 39:**

**Kein Schlangestehen mehr! Onlinean-  
und -abmeldungen von Wohnungen ab 01.01.2018**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0188](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau  
Kollegin Dr. West, Sie haben das Wort, bitte schön!

**Dr. Clara West (SPD):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Terminsituation bei den Berliner Bürgerämtern hat sich im Vergleich zum letzten und vorletzten Jahr deutlich entspannt. Das hat man jetzt in der Zeitung lesen können. Aber der eine oder andere von Ihnen wird es ja schon am eigenen Leib erfahren haben. Die Tatsache, dass es jetzt in der Stadt wieder möglich ist, innerhalb einer halbwegs akzeptablen Frist einen Ausweis zu bekommen, kann allerdings kein Grund sein, jetzt gleich die Korken knallen zu lassen. Wir sollten uns lieber ein wenig in Demut üben. Das war nämlich noch keine großartige Reform. In Wirklichkeit ist es so, muss man sagen, dass wir unerträgliche Missstände beseitigt haben. Und wenn wir einigermaßen ehrlich sind, müssen wir auch zugeben, dass es hier an der Stelle beim Sparen nicht nur gequitscht, sondern auch mal geknallt hat.

Anlass zur Demut haben aber durchaus auch diejenigen, die Bürokratieabbau eben nicht von Personalabbau unterscheiden können und blindwütig auf eine Verwaltung einprügeln, die sie abwechselnd für unfähig, überbezahlt und stinkfaul erklären. Ich möchte hier nämlich einmal eine Lanze für diejenigen brechen, die in der Vergangenheit ihr Bestes gegeben haben, um unter zum Teil wirklich sehr schwierigen Bedingungen in ihrem Bereich alles am Laufen zu halten. Nein, wir dürfen und wir werden uns auf keinen Fall mit dem zufriedengeben, was wir

bislang erreicht haben. Mit der Flickschusterei muss ein für alle Mal Schluss sein.

Als Koalition haben wir da klare Ziele. Wir wollen gemeinsam mit den Bezirken sicherstellen, dass es möglich ist, innerhalb von zwei Wochen sein Anliegen auf dem Bürgeramt abzuwickeln. Damit das klappt, muss vor Ort der Service verbessert werden. Letztes Jahr hat die Senatsverwaltung für Finanzen bereits eine Organisationsuntersuchung vorgelegt, die sinnvolle Empfehlungen enthält, die es jetzt umzusetzen gilt. Wir brauchen einen besseren und leichteren Zugang zu den Dienstleistungen der Bürgerämter. Und abgesehen vom Ausbau des Servicetelefons muss es zukünftig möglich sein, all das online zu erledigen, was man auch sicher online erledigen kann. Das beinhaltet im Übrigen auch die An- und Abmeldung von Wohnungen, wie hier im FDP-Antrag vorgesehen.

Wer sich im Moment durch die Bürgeramtsseite klickt, wird schnell feststellen, dass auch die Darstellung und der Aufbau verbesserungsbedürftig sind. Da gibt es noch eine Menge Luft nach oben. Einen Pass zu beantragen und eine Wohnung anzumelden, das muss zukünftig so einfach werden wie Onlinebanking oder eine Auto bei einem Carsharing-Unternehmen zu mieten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie werden sich jetzt vielleicht an die Geschichte erinnern, in der drei junge Unternehmer im Netz die digitale Vermittlung von Bürgeramtsterminen angeboten haben. Das war im Prinzip nichts anderes als eine digitale Warteliste, auf die man sich setzen kann, wenn es eben keine freien Termine mehr gibt. Diesen Service wird es in Zukunft öffentlich und kostenfrei geben. Wer dann doch einmal direkt zum Amt gehen muss, kann sich künftig die aktuelle Wartezeit online anzeigen lassen.

Das alles und noch viel mehr wollen wir mit diesen beiden Anträgen auf den Weg bringen und ergänzen diese Punkte noch um einiges, was die Berliner Standesämter anbetrifft. Auch hier deutet sich an, dass es dringend nötig ist, sich einmal die Personalausstattung und die Abläufe genauer anzuschauen.

Wenn man nur noch zum Amt gehen muss, wenn es gar nicht anders geht, dann bleibt mehr Zeit für diejenigen, die sich im Internet nicht zurechtfinden oder vielleicht nicht so gut zurechtfinden. Das, was ich eben beschrieben habe, mag für die meisten von uns kinderleicht sein, aber eben noch nicht für alle. Mir geht es darum, dass wir die Älteren und die Alten nicht vergessen, die auf dem Amt dann doch auf ganz und gar altmodische Attribute wie Hilfsbereitschaft und Freundlichkeit angewiesen sind. Im Übrigen wird wahrscheinlich die erste technische Erfindung, die ich nicht mehr verstehen werde, jetzt schon erfunden sein.

**(Dr. Clara West)**

Wir haben es mit zusätzlichem Personal und einer Menge Geld tatsächlich geschafft, die Bürgerämter wieder in so eine Art Normalzustand zu versetzen. Weitere Schritte müssen folgen. Als Hauptstadt, als Metropole und als Zentrum digitaler Innovation müssen wir den Anspruch erheben, hierzu Vorreiter zu werden. Hier bei uns in Berlin müssten eigentlich die Standards von morgen entwickelt werden. Nicht nur bei den Bürgerdiensten erwachsen durch die Digitalisierung und das kreative Potenzial hier sehr viele Chancen. Aber genau da scheinen wir uns ja einig zu sein, auch mit der FDP, dass wir da noch eine Menge machen können. Ich fände es jedenfalls sehr gut, wenn wir mal nicht dem Ruf der Berliner Politik gerecht werden würden, uns immer irgendwie weiter durchzuwursteln, und wenn wir das dann hinkriegen, dann können wir von mir aus auch den Schampus rausholen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU  
der LINKEN und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Lenz!

**Stephan Lenz (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gegenstand der heutigen Debatte ist die Situation der Berliner Verwaltung, soweit sie mit Dienstleistungen direkt am Bürger befasst ist. Konkret geht es hier vor allem um die Berliner Bürgerämter. Das ist in der Vergangenheit eine längere und in Teilen unerfreuliche Geschichte gewesen. Ich erinnere mich an den Sommer vergangenen Jahres, als es in der Stadt gefühlt Monate dauerte, bis man einen Termin bei den Ämtern bekam. Es war Wahlkampfzeit, alles war sehr aufgeregt. Was musste man da nicht alles in den Zeitungen lesen: Verwaltung zusammengebrochen, Pass abgelaufen, keine Chance auf Verlängerung, Meldewesen im Chaos, Berlin fällt. – Das war natürlich alles übertrieben. Die Leute, die sich länger damit beschäftigt haben, wussten, wo da die Ursachen lagen. Aber unsere Stadt ist eben immer ein Aufreger. So schlimm scheint es am Ende ja auch in Berlin nicht zu sein. Es geht wirtschaftlich voran, finanziell, und jetzt geht es auch in der Verwaltung voran. Es trägt jetzt endlich das, was wir in der Vergangenheit auch oft gemeinsam gemacht haben, Früchte.

Ich selbst habe auch eine sehr positive Erfahrung gemacht. Schon damals, als mich das im Wahlkampf erreichte, hatte ich auch ein Passproblem und hatte einen sehr positiven Termin im Bürgeramt in Weißensee an einem Sonabend. Auch das fand schon statt. Also, wir sollten uns nicht einreden lassen, dass alles nur Chaos war. Aber so, wie es eben noch im letzten Jahr war, konnte es nicht bleiben. Es wurden Schlussfolgerungen gezogen. Es hat uns ja auch nicht überraschend erreicht.

Man darf jetzt aber auch nicht denken, dass die Entwicklung, die wir jetzt haben, die Früchte der letzten Monate trägt, sondern schon im März 2016 kam es zu der entscheidenden Stellenverstärkung. Es wurden vom noch rot-schwarzen Senat 117 neue Stellen geschaffen, um den Missstand in den Bürgerämtern zu beseitigen. Es dauerte natürlich eine Weile, bis das Personal ausgewählt und eingearbeitet war. Ich war gestern noch mal auf der Internetseite der Bürgerämter. Man konnte feststellen: Wenn man will, kann man schon morgen dort einen Termin bekommen, und wenn man zehn Tage Zeit hat, zwingend, dann im Wohnortbezirk. Das hat sich wirklich alles gemacht. Auch dafür müssen wir werben. Wir sind, wie gesagt, nicht am Ende der Entwicklung.

Jetzt geht es darum, auch das Ganze rein online möglich zu machen. Hiermit befassen sich die vorgelegten Anträge. Ich habe die auch alle durchgesehen. Der Antrag 18/0182 der Koalition, der endlich fordert, die Handlungsempfehlungen der Organisationsuntersuchung umzusetzen, ist unterstützenswert. Allerdings warten wir schon seit Januar 2017 auf einen entsprechenden Bericht. Das ist mir nicht verständlich. Der Antrag auf Einrichtung eines Servicekontos und eines Serviceportals mit einer Service-App, das sind gute Ideen. Hier müssen wir gemeinsam gucken, dass wir das jetzt schnell umsetzen können. Und schließlich auch die Idee der FDP: Ich sehe keinen Grund, warum man dort nicht gemeinsam voranschreiten sollte, um das zu verwirklichen.

Ich komme zum Schluss. Die Situation in den Berliner Bürgerämtern hat sich in den vergangenen Monaten stark gebessert. Das ist vor allem das Verdienst der im letzten Jahr getroffenen Personal- und Strukturentscheidungen. Diese Entscheidungen zu treffen, war nicht immer ganz einfach. Das darf nicht in Vergessenheit geraten, denn wir waren hier in eine schwierige Situation erst gekommen, weil gespart werden musste. Jetzt ist die Priorität gesetzt worden, auch dank des Einsatzes der damals zuständigen Verwaltungsspitzen.

Wir haben ein neues Government-Gesetz geschaffen. Das ist die Grundlage für eine Digitalisierung und Restrukturierung der Berliner Verwaltung. Das ist ein guter erster Schritt, daraus müssen wir was machen. Lassen Sie uns gemeinsam auf diesem Pfad der Verbesserung bleiben und langfristig die Bürgerämter zu Verwaltungseinheiten ausbauen, die anderen Verwaltungen in Zukunft als Vorbild dienen können! Wir bleiben dran! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In den letzten fünf Jahren gab es leider immer wieder Beispiele von politischer Satire, mit denen Berlin traurige Berühmtheit erlangt hat. Der BER ist hierbei sicherlich das prominenteste, doch auch die Zustände vor dem Landesamt für Gesundheit und Soziales oder die zahlreichen unbesetzten Stellen bei der Polizei oder in den bezirklichen Gesundheitsämtern sind nur einige der Baustellen, die es jetzt zu bearbeiten gilt. Dabei hatte sich die Koalition zum Ziel gesetzt, für ein neues Miteinander von Hauptverwaltung und Bezirken vier Leitprojekte umzusetzen, und das Bürgeramt, vor allem das leistungsfähige Bürgeramt, ist nicht zufällig eines davon. Denn auch bei den Bürgerämtern hat es trotz langer Schlangen vor den Büros, trotz monatelanger Wartezeiten auf Termine viel zu lange gedauert, bis Sie hier endlich gehandelt haben.

Es hat Jahre gebraucht, bis der Personalbedarf von insgesamt 612 Vollzeitäquivalenten in den Bürgerämtern der Bezirke endlich anerkannt wurde. Erstmals haben die Bezirke damit die erforderlichen Personalressourcen, um zeitnah und vor allem bürgerfreundlich reagieren zu können. Leistungsziel aller Berliner Bürgerämter für 2017 ist es, dass alle Bürgerinnen und Bürger innerhalb von 14 Tagen ihr Anliegen erledigen können. Darüber hinaus sollen wieder mehr Möglichkeiten geschaffen werden, auch ohne vorherige Terminvereinbarung zum Bürgeramt zu gehen. Insgesamt wollen also die Berliner Bezirke in diesem Jahr fast 4 Millionen Kundinnen und Kunden bedienen, das ist eine Steigerung um fast 30 Prozent. Und das ist mitnichten eine Vision, denn wir sind diesem Ziel durchaus schon deutlich nähergekommen. Denn schon jetzt – Herr Lenz hat es auch bestätigt – können Sie in vielen Fällen fast tagaktuell Ihr Anliegen erledigen. Sie sehen also, wo ein Wille ist, da ist durchaus auch ein Weg.

Parallel sollen nun auch die technischen Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass alle Berlinerinnen und Berliner künftig möglichst viele Verwaltungsabläufe von der Antragstellung bis zur Zustellung eines Bescheids in Gänze online abwickeln können. Neben der IT-Sicherheit und dem Datenschutz sind dabei vor allem der nutzerfreundliche und auch barrierefreie Zugang zu gewährleisten.

Für eine multikulturelle Stadt wie Berlin ist es gleichzeitig geboten, die Mehrsprachigkeit insbesondere bei den meistgenutzten Dienstleistungen auszubauen, und dazu gehört auch ein mehrsprachiges Angebot von Formularen. Auch Ihr Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, reiht sich in dieses gemeinsame Anliegen ein, das persönliche Aufsuchen von Behörden auf ein Mindestmaß zu reduzieren – entweder weil es bereits die elektronischen Möglichkeiten gibt oder weil wir sie zeitnah schaffen wollen.

Darum gilt es, die Handlungsempfehlungen der bereits durchgeführten Organisationsuntersuchung jetzt zügig umzusetzen. Für die Umsetzung der meisten Maßnahmen wird eine zentrale Steuerung notwendig sein. Allerdings geht es mitnichten um eine Zentralisierung der Organisation der Bürgerämter, sondern vielmehr um eine zentrale Instanz für verbindliche Abstimmungen und Festlegungen. Im Gegenteil, in Anlehnung an die Handlungsempfehlungen der Organisationsuntersuchung wird die Eigenverantwortung der Bezirke gestärkt. Dazu wird zwischen allen zwölf Bezirken und dem Senat eine Zielvereinbarung abgeschlossen. Zum einen regelt diese Vereinbarung insbesondere die Verantwortung des jeweiligen Bezirks für die Leistungsziele, für die verbindliche Mindestressource, für die Anwendung von Standards wie die Umsetzung technischer Standards oder für das Termin- und Zeitmanagementsystem, für das Kennzahlensystem und die Online-Ämterbewertung. Zugleich wird die Verantwortung des Senats für Planung, Finanzierung und Realisierung zentraler Rahmenbedingungen wie Finanzen, IT-Verfahrensabwicklung und Standards geregelt. Und für die Umsetzung der Standardisierung von Dienstleistungen und alle damit zusammenhängenden Aktivitäten sowie den Aufbau von Steuerung und Controlling wird es eine zentrale Projektgruppe geben, in der Vertreterinnen und Vertreter des Senats und der Bezirke zusammenarbeiten und gleichzeitig die Maßnahmen für die Bürgerämter mit den Maßnahmen des E-Governments und anderen relevanten Prozessen synchronisiert werden. Die Transparenz der Prozesse wollen wir über eine halbjährliche Berichterstattung sicherstellen; auch das ist Bestandteil der Anträge. Lassen Sie es uns gemeinsam umsetzen, denn so geht Bürgerfreundlichkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die AfD jetzt der Kollege Ubbelohde.

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Besucher auf der Tribüne! Die regelmäßig scheiternden Versuche Berliner Senate – egal welcher Couleur –, die Serviceleistungen der Berliner Bürgerämter tatsächlich zum Wohle der Menschen dieser Stadt zu verbessern, haben mittlerweile eine lange Tradition. Der Ansatz, Wartezeiten der Menschen durch Termine zu verkürzen und ihnen nicht durch überbordende Bürokratie, Personalmissmanagement in den Ämtern und organisatorisches Fehlverhalten von Verwaltungsspitze und Politik unnötig Lebenszeit zu rauben, ist dementsprechend erst einmal begrüßenswert. So weit, so gut. Der Antrag nimmt dabei bekannte, nicht etwa neu entwickelte Inhalte lediglich auf. Im Grunde ist er aber nur eine Blaupause der seit Jahren bestehenden Missstände.

**(Carsten Ubbelohde)**

Es bleibt übrigens spannend, ob der derzeitige Innensenator, der als Bezirksbürgermeister jahrelang diese Zustände im eigenen Bezirk nicht lösen konnte, in der Lage sein wird, die formulierten Ziele rasch umzusetzen. Mehr Dienst für den Bürger erreichen wir im Übrigen nicht mit einer Dezentralisierung und mithin mehr Ämtern pro Bezirk, sondern allein mit einem funktionierenden, effizienten Amt im Bezirk. Viele andere mit unseren Bezirken vergleichbare große Städte machen uns schon seit Jahren vor, wie so etwas funktioniert.

So bedarf es also nicht erst eines Flughafendesasters mit laufend wechselndem Personal von einer Überforderung zur nächsten, um den Dilettantismus der Berliner Politik der letzten Jahrzehnte zu offenbaren. Dem Kollegen Urbatsch von den Grünen will ich zurufen: Die Herausforderung der digitalen Umgestaltung Berlins beginnt nicht jetzt, die hat vor 15 Jahren begonnen. Sie haben sie nur alle gemeinsam verschlafen.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von den GRÜNEN]

Es wird Zeit, den Ankündigungen wenigstens hier auch Taten folgen zu lassen. Die AfD-Fraktion als die glaubhafte neue Oppositionskraft im Abgeordnetenhaus

[Beifall bei der AfD]

wird deshalb auch diesen Prozess aufmerksam und kritisch begleiten.

Aufgrund der gegebenen Zuständigkeiten ist es auch richtig, für das operative Geschäft verantwortliche Bezirke über verbindliche Zielvereinbarungen einzubinden und zu fordern. Ein an die Bedürfnisse der Berliner angepasstes sogenanntes E-Government in den bezirklichen Bürgerämtern muss nicht nur unter anderem benutzerfreundlich sein, sondern sich in der Zukunft auch flexibel den sich verändernden Realitäten, Prämissen und Anforderungen anpassen können. Das können nur die Bezirke vor Ort. Landesweit zentralistisch feste Prozesse lassen den bürgernahen Handlungsspielraum der Bezirke zulasten der Menschen dieser Stadt sinken und tragen dazu bei, dass die notwendige Innovationskraft auch in den öffentlichen Verwaltungen verloren geht. Lösungen, die das konterkarieren, lehnen wir ab.

Sensibilisiert, aber leider nicht überrascht sind wir zudem, weil sich nach den bisher bereits vorliegenden technischen Möglichkeiten die Frage stellt, warum der Senat noch fast ein Jahr bis zur abschließenden Einführung und Umsetzung brauchen will. Zudem ist nicht nachvollziehbar, warum uns, dem Abgeordnetenhaus, statt eines Zwischenberichts nicht ein Abschlussbericht zum Jahresende vorgelegt wird. Schließlich ist eine Umsetzung dieser Punkte bis zum Ende des Jahres auch gefordert. Aus diesem Grund werden wir uns zur Drucksache 18/0181 enthalten.

Gerne wäre ich noch intensiver auf die im Antrag Drucksache 18/0182 mal eben nebenbei eingeforderte Untersuchung der Abläufe der Berliner Standesämter eingegangen. Diese Ämter unterliegen anderen rechtlichen Anforderungen und sind organisatorisch nicht eins zu eins mit den Bürgerämtern zu vergleichen. Zudem liegen die Gründe für die zunehmenden Probleme auf der Hand. So hat schon der alte Senat die Augen davor verschlossen, und auch Sie praktizieren Gleiches. Sie ignorieren, dass das deutlich erhöhte Arbeitsaufkommen in den Standesämtern insbesondere durch ausländische Nutzer, speziell jene ohne gültige Papiere, neben der allgemeinen Überlastung der Mitarbeiter durch Personalabbau und qualifikationsfremde Aufgaben eine Ursache der Wartezeitenexplosion darstellt. Der Bezirk Mitte ist da ein herausragendes, trauriges Beispiel. Es wäre mal ein Stück Mut zur Wahrheit, wenigstens das offen zuzugeben und damit den Menschen, die auf einen Hochzeitstermin lange warten müssen, zu sagen, dass sie hier einen weiteren Beitrag für die ungesteuerte problematische Zuwanderung nach Deutschland bezahlen.

[Beifall bei der AfD –  
Ah! von der LINKEN]

Wie es trotz der schlechten Rahmenbedingungen laufen kann, zeigt übrigens in positiver Weise der Bezirk Reinickendorf, der dieses Problem nicht parteipolitisch angeht, sondern auftragsgemäß unter Federführung des zuständigen Bezirksstadtrates eine gegenläufige Entwicklung umsetzt.

[Beifall bei der AfD]

Diese ebenfalls für viele Lebensführungen wichtigen Ämter über eine Randnotiz und ohne echte Konkretisierung eigener neuer Herausforderungen, eigenständiger originärer Zielsetzungen und spezieller personeller Voraussetzungen einer Untersuchung zuführen zu wollen, ist daher inhaltlich nicht angemessen. Daher werden wir uns bei dem so gestalteten Antrag leider nur enthalten können.

Zum Schluss: Der wenig substanzielle Antrag der FDP-Fraktion ist bei grundsätzlicher Begrüßungswürdigkeit mal wieder ein Beispiel von in diesem Hause in die Mode gekommenem Aktionismus in letzter Minute, um noch schnell auf einen endlich an Fahrt aufnehmenden Zug aufzuspringen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Ziller das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!



**Stefan Ziller (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Digitale Bürgerdienstleistungen als Teil von E-Government, also digitale Informationen und Dienste von Staat und Verwaltung für Bürgerinnen und Bürger, sind ein Gradmesser für die Innovationsfähigkeit Berlins. Warum brauchen wir so etwas? – Weil wir damit die Voraussetzungen für zeit- und ortsunabhängige Erledigungen von Verwaltungsdiensten schaffen. Sie kennen das sicherlich vom Onlinebanking oder Einkaufen – es ist in vielerlei Hinsicht Realität. Wir schaffen das auch für Berlin.

Wie sieht es konkret aus? – Im letzten Jahr noch waren die Bürgerämter, zusammen vielleicht mit dem BER, Zeichen für die Berliner Kultur, die Optimierungsbedarfe sehr sichtbar auszustellen und jedem klarzumachen.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Bis zum heutigen Tag ist es wieder viel besser geworden. Ich habe vorhin mal nachgesehen – Sie bekommen inzwischen sogar für heute noch Termine im Bürgeramt. Das ist ein Anfang. Klar ist aber auch: Berlin kann mehr.

Die vorliegenden drei Anträge haben zum Ziel, die Berliner Bürgerdienstleistungen zu einem Symbol für eine bürgerinnen- und bürgerfreundliche Verwaltung zu machen. Meine Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird dabei aktiv mitgestalten und die Verwaltung dort unterstützen, wo dies nötig ist. Erste Aufgabe ist dabei die Umsetzung der vorliegenden Handlungsempfehlungen; die Kolleginnen hatten dazu schon etwas gesagt. Ein wesentliches Anliegen: Jede Bürgerin, jeder Bürger muss innerhalb von 14 Tagen das erledigen können, was im Bürgeramt zu erledigen ist.

Wir haben aber auch ein Bild für die Zukunft. Alle Berlinerinnen und Berliner können sich ein Servicekonto einrichten. Alle Berlinerinnen und Berliner können damit viele Verwaltungsabläufe bequem von zu Hause erledigen. – Liebe FDP! Wir werden im Ausschuss auch gerne und konstruktiv nach Wegen suchen, das Ummelden so online wie möglich zu gestalten. Schon heute ist eine elektronische Anmeldung nach dem Melderecht zulässig. Das Blöde ist, dass Sie danach noch einmal den Personalausweis vorzeigen müssen, weil es da andere rechtliche Vorschriften gibt. Wir werden das in der Ausschussberatung sicherlich vertiefen, und ich hoffe, wir finden einen konstruktiven Weg, dem Anliegen gerecht zu werden.

Was die künftigen Onlineangebote Menschen bringen, die nicht so selbstverständlich mit Handy, Tablet oder Computer umgehen, ist eine Frage, die auch bei mir im Bezirk immer mal gestellt wird. Wenn die Möglichkeit besteht, die Dienste ortsunabhängig zu erledigen, dann können sich Menschen künftig von Freunden oder Familienangehörigen an unserem Bürgertelefon 115 oder auch in nahegelegenen Stadtteilzentren helfen und unterstützen lassen. Wir ermöglichen damit eine Wohnortnähe, die die

heutigen Bürgerämter nie erreichen werden. Als potenzielle Bürgerservicehauptstadt Berlin bleibt natürlich trotzdem die Möglichkeit bestehen, sich persönlich einen Termin im Bürgeramt der Wahl zu machen.

Zum Abschluss möchte ich noch einen Aspekt benennen, der mir wichtig ist und den wir stärker auf dem Schirm haben sollten, als das bisher der Fall ist. In Zeiten von immer mehr Angriffen auf öffentliche IT-Systeme, aber auch Privatcomputer und Handys, werden wir das Thema IT-Sicherheit von Anfang an mitdenken müssen. Wir haben mit dem ITDZ einen Player in Berlin und viel Know-how, auf das wir aufbauen können. Trotzdem sollten wir die Herausforderungen nicht unterschätzen. Lassen Sie uns Wege finden, wie Berlin das hier vorhandene Wissen nutzbar machen kann und wie wir die Fachkräfte in Universitäten oder auch in Start-ups für Berlin gewinnen können, auch für eine Zusammenarbeit mit der Berliner Verwaltung. Damit finden wir dann Wege, wie wir den Hackern dieser Welt das Leben so schwer wie möglich machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Aber – und das ist der zweite Teil zur IT-Sicherheit – wir müssen auch Nutzerinnen und Nutzer über Chancen und Risiken aufklären, denn Sie kennen das ja aus dem Alltag: Anhang in der Mail geöffnet, mal beim Passwort an der Sicherheit gespart, und schon ist das Risiko vorhanden, dass Sie Ihre Daten verlieren. Da müssen wir auch in der Öffentlichkeit mit Informationen an unsere Bürgerinnen und Bürger offen umgehen und darüber reden, damit wir uns alle in dem neuen Onlineservicebereich des Landes Berlin sicher bewegen können. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. Lassen Sie uns mit neuen digitalen Bürgerdienstleistungen auch die Bürgerämter wieder zurück in die Herzen der Berlinerinnen und Berliner bringen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,  
der LINKEN und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die FDP-Fraktion Herr Swyter, bitte schön!

[Jörg Stroedter (SPD): Karneval ist vorbei!]

**Florian Swyter (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme aufgrund des Sachzusammenhangs noch mal auf unseren Antrag zum Innovation Hub zurück. Es wurde zu Recht von der CDU gesagt: Da gibt es einen Zusammenhang. – Trotzdem sind das zwei getrennte Anträge. Ich bin ein wenig enttäuscht und hätte mir mehr konstruktives Verhalten von der CDU gewünscht,

[Ülker Radziwill (SPD): Besonders Sie!]

(Florian Swyter)

nachdem Sie ja auch fünf Jahre diesen Stillstand in den Bürgerämtern mit zu verantworten gehabt haben, dass Sie dann etwas konstruktiver auf unsere Vorschläge eingegangen wären, die Innovation für diese Stadt bringen sollen und die vor allen Dingen ein Zusammenwirken zwischen Verwaltung und Start-up-Unternehmen organisieren sollen. Das verbirgt sich dort im Kern hinter dem Innovation Hub. Da hätte ich mir mehr gewünscht. Ich bin hingegen positiv überrascht, als ich vonseiten der Koalition mehr konstruktive Resonanz gehört habe, mit Ausnahme der Linken.

[Beifall bei der FDP]

Insofern zeigt sich in dem ersten Antrag, den wir gestellt haben, wie auch in den Anträgen der Koalition, dass wir unsere Rolle als FDP als konstruktive Opposition interpretieren. Wir sind eine konstruktive Opposition, die vor allen Dingen eines will – dass diese Stadt besser funktioniert als in den letzten fünf Jahren.

[Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)]

Beide Anträge der Koalition wie auch unser Antrag sind Zustimmungswürdig, eine hervorragende Diskussionsgrundlage und kompatibel. Sie ergänzen sich. Es ist vor allen Dingen ein richtiges Leitbild, dass wir Stück für Stück den Anschluss in IT-Fachverfahren anstreben. Richtig ist, dass wir – so auch das Ziel des Koalitionsantrags – Möglichkeiten für ein persönliches Servicekonto schaffen, um auch an dieser Stelle digitale Zugangsmöglichkeiten bei Bürgerdienstleistungen für die Bürger zu eröffnen.

Die Versäumnisse der letzten fünf Jahre – ich sprach davon – sind groß. Geschaffen wurde ein E-Government-Gesetz, gelebt wurde es bislang noch nicht. Der Handlungsbedarf ist also riesengroß.

Auch unser Antrag ist als erster Schritt für eine Verbesserung der Bürgerdienstleistungen zu verstehen, aber sicher nicht der letzte und umfassende Schritt. Insofern ist das also ein ganz konkreter Schritt. Warum dieser Antrag, was die An-, Ab- und Ummeldungen anbetrifft? – Wir sind eben der Meinung, dass wir bei so einem gewaltigen Projekt wie Digitalisierung der Verwaltung Schritt für Schritt vorgehen müssen und uns nicht an einem einzigen Großprojekt verheben sollten, wie es leider zum Beispiel beim BER grausamerweise jeden Tag passiert.

Schritt für Schritt heißt eben in diesem Fall: Wir nehmen ein Projekt, das vom System her noch relativ einfach ist. Es betrifft jeden Bürger in Berlin, der umziehen will. Es ist vor allen Dingen bei Umsetzung unseres Antrags sofort die Verbesserung für den Bürger erkennbar, wenn er sich digital anmelden, abmelden, ummelden kann. Das Meldewesen ist eine Aufgabe, die die Verwaltung viel Zeit kostet, aufgrund der Quantität, aber nicht unbedingt aufgrund der Komplexität. Es betrifft im Jahr 285 000 Fälle. Insofern ist das also ein Nutzen, der für 285 000 Leute sofort Vorteile bringt. Im Bundesmeldegesetz sind

bereits gesetzliche Grundlagen vorhanden. Insofern können wir da aufsetzen.

Gleichwohl wissen wir, das ist kein trivialer Vorgang, solche An-, Ab- und Ummeldungen online zu organisieren. Wir brauchen auch hier in Berlin Anpassungen von gesetzlichen Grundlagen, was das Schriftformerfordernis anbetrifft. Und wir brauchen natürlich auch – mein Vorredner sprach das an – eine Verschlüsselungstechnologie, die den Datenschutz und die Sicherheit von Daten gewährleistet. Wir brauchen eine korrekte Identifikation und Nachweisbarkeit der vorgenommenen Transaktion.

Insofern freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss. Mit unserem Antrag können wir schon mal einen Piloten starten, um dann auch die Ziele, die im Koalitionsantrag aufgeschrieben sind, umzusetzen. Sie haben uns an Ihrer Seite, wenn es darum geht, die Stadt mithilfe innovativer und digitaler Technologien für die Bürger besser und funktionierender zu machen. Insofern haben Sie uns als Treiber und auch als Partner für eine Verbesserung dieser Stadt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Überweisungen.

Zu den Anträgen der Koalitionsfraktionen Drucksachen 18/0181 und 18/0182 wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag der FDP-Fraktion Drucksache 18/0188 wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir ebenfalls so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 16**

**Aufsichtsrat der FBB qualifizieren – endlich externen Sachverstand stärken!**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2017

Drucksache [18/0148](#)

**(Präsident Ralf Wieland)**

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0107](#)

In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion. Herr Kollege Evers hat das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Entschuldigen Sie, wenn ich meine Frage vom letzten Mal wiederhole: Ist der Regierende Bürgermeister entschuldigt? – Dann freuen wir uns sehr, auf ihn zu warten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir warten einen Moment und halten die Zeit an.

[Heiko Melzer (CDU): Er hat  
den Abflug gemacht!]

**Stefan Evers (CDU):**

Kaum ist er nicht mehr Aufsichtsratsvorsitzender, hat er die letzte Leidenschaft für das Thema verloren.

[Sven Rissmann (CDU): Macht  
Herr Behrendt jetzt!]

– Genau! Behrendt und Lederer teilen sich das jetzt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Evers! Ich habe die Redezeit stoppen lassen. Und dann –

**Stefan Evers (CDU):**

Ist ja so langweilig hier vorne!

**Präsident Ralf Wieland:**

Wenn Sie weiterreden wollen, dann lassen wir die Redezeit wieder laufen. – Bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Antrag kommt auch heute wieder zur besten Zeit, wie beim letzten Mal, es wäre schön, wenn man das inzwischen auch vom Flughafen behaupten könnte. Schön, dass der Regierende Bürgermeister inzwischen dabei ist und sich die Zeit nehmen kann! Sie haben ja bald mehr davon, nachdem Sie sich endlich entschlossen haben, sich aus dem Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft zurückzuziehen, was ich für eine richtige Konsequenz halte, allerdings eine viel zu späte Konsequenz.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Und noch dazu erscheint mir der Preis viel zu hoch. Traurig ist auch, dass Ihr Rückzug aus dem Aufsichtsrat die

einzig gute Nachricht ist, die wir in diesen Wochen vom BER vernommen haben, denn was sich seit unserer letzten Plenarsitzung – das muss man sich mal vor Augen führen –, seit unserer letzten Debatte über das Flughafen-desaster unter Ihrer Regie abgespielt hat, das spottet wirklich jeder Beschreibung.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Kein politisches Kabarett, keine Satire, keine Aschermittwochsrede, die ich gehört hätte, nichts davon würde auch nur annähernd Ihrer rot-rot-grünen Wirklichkeit gerecht. Dank der unfreiwilligen Transparenz der Flughafengesellschaft können wir heute in der Zeitung lesen, wie es tatsächlich um das Projekt steht.

[Oliver Friederici (CDU): Ganz schlimm!]

Von Ihnen hört man ja nichts dazu.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie reden in diesen Tagen lieber über frauengerechte Stadtentwicklung, Gender-Budgeting. Apropos: Da können Sie gleich mal die Frage beantworten, wie viele Frauen Sie eigentlich in den Aufsichtsrat schicken wollen? Ich erinnere nur daran: Die Hälfte der Macht den Frauen!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Auf ganze 3 Prozent wird derzeit die Wahrscheinlichkeit geschätzt, den BER noch im Sommer 2018 fertigzustellen. Nur zur Erinnerung: Diesen Termin haben Sie, Herr Müller, den Berlinerinnen und Berlinern noch bis zur Wahl vorgegaukelt. Und woran liegt das? – Als Schwachstellen werden genannt: fehlender Planungsabschluss, keine vollständige Transparenz über technische Risiken, mangelnde Koordination von Bauleistungen, unzureichende Kapazität und Qualitätsmängel der Firmen. Das kommt mir alles bekannt vor. Im Übrigen klingt das genau nach der Begründung, die Herrn Mühlenfeld dazu bewegt hat, sich von der Bauleitung zu trennen, verdammt gute Gründe, und darum halte ich es für plausibel, dass Herr Mühlenfeld das getan hat, der Geschäftsführer, den Sie Herr Müller, in die Flughafengesellschaft geholt haben, der Geschäftsführer, dem Sie erst vor Kurzem Ihr Vertrauen ausgesprochen haben, der Geschäftsführer, in dessen Zuständigkeit diese Entscheidung fiel, und zwar gerade deswegen, weil es eine schwierige Entscheidung ist, eine Entscheidung, die nur aus dem operativen Geschäft heraus zu beurteilen ist, denn es gibt natürlich auch Gründe dafür, Herrn Marks zu halten. Das muss man abwägen. Das muss aber entschieden werden, und zwar von der Spitze des Unternehmens und nicht von der Spitze der Senatskanzlei.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Harald Wolf?

**Stefan Evers (CDU):**

Der Kollege hat gleich noch Zeit.

[Steffen Zillich (LINKE): Es geht doch um eine Zwischenfrage!]

Erst recht, weil wir längst wissen, dass die ständige Einmischung der Politik das Gift in den Adern der Flughafengesellschaft ist. Deswegen haben wir diesen Antrag gestellt, und er ist heute aktueller und nötiger denn je.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie sich von Herrn Mühlenfeld nicht ausreichend informiert fühlten. Als Kommunikationsgenie setzen Sie ja höchste Maßstäbe in Sachen Kommunikation und Information. Man muss sich nicht besonders gut auskennen, um zu wissen, dass die Verletzung von Eitelkeiten bei Ihnen gern zu politischen Kurzschlüssen führt, aber ich hätte nicht für möglich gehalten, welche Chaostage Sie seit unserer letzten Sitzung vor den Augen der gesamten Republik veranstaltet haben.

[Beifall bei der CDU]

Noch mal für die Geschichtsbücher, damit die Kollegen wissen, worauf Sie sich eigentlich beziehen: Erst stellt die CDU hier im Haus den Antrag, den Aufsichtsrat der FBB um externen Sachverstand zu bereichern und nicht wieder mit aktiven Politikern für das Land Berlin zu besetzen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Anschließend haben Sie wieder einen Ihrer turnusmäßigen rot-rot-grünen Krisengipfel veranstaltet und die Grünen und Linken dazu gezwungen, ihre fähigsten Senatoren, nämlich für Denkmalschutz und für Unisextoiletten, in diesen Aufsichtsrat zu schicken.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der AfD]

Kurz danach trifft Herr Mühlenfeld zum ersten Mal seit Langem eine konsequente Entscheidung, eine mit Rückgrat, und Sie nutzen den Anlass, ihn selbst zur Disposition zu stellen, anstatt ihm den Rücken zu stärken, anstatt Ruhe, Ordnung und Führung in dieses Projekt zu bringen. Sie nutzen den Anlass, ohne plausible Nachfolgelösung die nächste Krisensitzung einzuberufen, nämlich des Aufsichtsrats, und zwar ohne eine Idee davon, wie das denn ausgehen soll, das Chaos noch zu vergrößern. Man geht auseinander, und die Autorität der Geschäftsführung ist vollends untergraben. Natürlich war Herr Mühlenfeld dann nicht mehr zu halten. Mit Verlaub, wenn Sie so mit Ihrer eigenen Fraktion, mit Ihrer eigenen Partei umgehen würden, dass jeder, der nicht mehr Ihr Vertrauen genießt, geht, dann wären die Reihen dort leer. Dann hätte Herr Saleh längst eine Millionenabfindung.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich finde es im Übrigen bezeichnend, dass Sie keinen Krisengipfel verstreichen lassen, ohne gleich mit Rücktritt zu drohen, nur dass das jetzt beim Flughafen nicht mehr der Fall sein kann, weil Sie sich endlich zurückgezogen haben.

Ob es mich beruhigt, dass der Flughafen Willy Brandt demnächst quasi aus dem Willy-Brandt-Haus geführt wird, lasse ich mal dahingestellt sein. Ob es mich wirklich beruhigen kann, dass jetzt ein SPD-Staatssekretär, der bis vor Kurzem in Ihrer Senatskanzlei unter Unterbeschäftigung litt, gut dotiert in der Flughafengesellschaft sitzt, können wir auch gern miteinander diskutieren, aber zumindest eine gute Nachricht gibt es: Die Berliner Senatoren haben sich aus dem Aufsichtsrat komplett zurückgezogen. Es gibt also die Chance, jetzt den gleichen Fehler, der beim letzten Mal von Ihnen gemacht wurde, nicht zu wiederholen. Darum fordere ich Sie auf: Machen Sie das Land Berlin nicht noch lächerlicher, als es der Regierende Bürgermeister in den letzten drei Wochen geschafft hat! Stimmen Sie unserem Antrag zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.

**Jörg Stroedter (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Evers! Ihre Reden in den letzten fünf Jahren waren immer so glatt, man bekam Sie nicht zu greifen. Seitdem Sie Generalsekretär sind, verkommen Sie hier zur Lachnummer. Sie nimmt hier in diesem Parlament keiner mehr ernst.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Den hat ja nicht mal die Delegiertenkonferenz gewählt!]

Genau! Das ist nämlich keine Parteitagsrede, wo man anschließend 30 Prozent bekommt, sondern das ist eine Rede vor diesem Hohen Haus, und ich erwarte, dass Sie sich an das halten, was Sie hier aufgeschrieben haben.

Was haben Sie eigentlich zu dem Antrag gesagt? – Sie haben hier eine Generalabrechnung gemacht. Ich habe Ihnen das beim letzten Mal schon gesagt, Sie haben das wieder vergessen, und Sie vergessen das gern –

[Heiko Melzer (CDU): War wohl nicht so wichtig!]

Na ja! – Man kann ja eine Zwischenfrage zulassen. Übrigens, Herr Evers! Wenn Sie hier in der ersten Liga mitspielen wollen, dann lässt man Zwischenfragen zu, dann traut man sich, dem Kollegen mal eine Chance zu geben, wenn Herr Wolf eine Frage stellen will.

**(Jörg Stroedter)**

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der CDU]

Es ist wenige Woche her, wo Herr Henkel, der jetzt übrigens mal wieder nicht im Raum ist – den können Sie auch zitieren –, in diesem Aufsichtsrat gesessen hat. Der hat fünf Jahre darin gesessen. Was hat er eigentlich in dem Aufsichtsrat gemacht? Sie saßen bis vor Kurzem in der Regierung. Was haben Sie eigentlich da gemacht? Sie tun so, als ob Sie die letzten 20 Jahre in der Opposition waren und als ob Sie nie im Aufsichtsrat gesessen hätten. Das ist absurd, das nimmt Ihnen hier keiner ab. Da müssen Sie ein bisschen Pause lassen, bevor Sie groß aufrüsten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Die Verantwortung im Aufsichtsrat, die Sie einfordern, hätte Herr Henkel fünf Jahre lang ausüben können. Ich erinnere daran: Sie saßen im Untersuchungsausschuss, und dort ist Herr Henkel befragt worden. Das war ein denkwürdiger Auftritt. Er konnte sich an gar nichts erinnern, er wusste inhaltlich über nichts Bescheid. Mir ist gesagt worden, das Einzige, was er wusste, war, wo die Kanzlerin bei der Eröffnung stehen und wie die Eröffnungsfeier insgesamt ablaufen sollte. Daran erinnerte er sich noch, aber zu allen technischen Fragen konnte er nichts sagen. Wenn man das kritisiert, muss man an der Stelle glaubwürdig bleiben und zu dem stehen, was man gemacht hat. In den letzten fünf Jahren haben Sie auch in internen Runden nichts, aber auch gar nichts Positives in dieser Frage geleistet.

Auch das will ich mal deutlich sagen: Sie tun immer so, als ob der Flughafen BER eine reine Angelegenheit von Berlin, vom Regierenden Bürgermeister, ist. Da sitzen mit dem Bund und Brandenburg zwei andere Anteilseigner drin. Es sind übrigens auch CDU-Leute in dem Aufsichtsrat, auch ein bekannter CDU-Staatssekretär. All diese Leute können sich auch äußern. Das ist keine Angelegenheit, die wir nur hier in Berlin zu diskutieren haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Ich immer gern. – Bitte, Herr Evers!

[Zurufe von der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Selber keine zulassen,  
aber dann welche stellen!]

Na, nun komm, trau dich!

**Stefan Evers (CDU):**

Ich habe zwei Fragen: Ich wollte erstens nur hören, ob Sie sich mit den Protokollen des Untersuchungsaus-

ses auseinandergesetzt haben und damit, was Herr Henkel tatsächlich beigetragen hat, und ob ich zweitens noch etwas von Ihnen erwarten darf hinsichtlich der Frage, dass „die Hälfte der Macht den Frauen“ auch im Aufsichtsrat von der Koalition durchgehalten wird.

[Sven Rissmann (CDU): Ah, ja!]

**Jörg Stroedter (SPD):**

Die Fragen hätten Sie beide nicht stellen müssen, denn zur ersten habe ich Ihnen eine Antwort gegeben. Lesen Sie es selbst nach – Sie waren dabei –, was Herr Henkel gesagt hat! Der Auftritt war sicherlich beeindruckend für alle, die dabei waren. Zum Zweiten komme ich noch. Insofern hätte ich ein bisschen Interessanteres von Ihnen als Zwischenfrage erwartet.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Stroedter! Entschuldigen Sie, weil es noch eine zweite Zwischenfrageanmeldung von Herrn Lütke gibt.

**Jörg Stroedter (SPD):**

Gern noch mehr. – Bitte, Herr Lütke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Marcel Lütke (FDP):**

Das freut mich, dass Sie das so freut, lieber Herr Kollege Stroedter. – Das Thema ist ja der externe Sachverstand, der gestärkt werden sollte, der also nach Idee des Antragsstellers nicht ausreichend vorhanden sei, aber nach Ihrer Vorstellung sicherlich schon. Können Sie mir vor dem Hintergrund erklären, warum der Staatssekretär Lütke Daldrup, der wiederum dem Aufsichtsratsvorsitzenden, dem Regierenden Bürgermeister, berichtet hatte und diesem über einen sehr langen Zeitraum zugearbeitet hat, mir am 2. März schreibt, dass er das Gutachten der Beratungsgesellschaft Netherlands Airport Consultants leider in der Senatskanzlei nicht zur Verfügung hat, das schließlich schon vor vielen Monaten erklärt hat, dass der BER nicht wird eröffnen können? Ist das nicht eher tatsächlich ein Beweis dafür, dass wir qualifizierten Sachverstand brauchen?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Erst mal geht es in dem Antrag um den Aufsichtsrat. Herr Lütke Daldrup ist gerade von allen drei Anteilseignern einstimmig als Geschäftsführer bestellt worden. Ich halte ihn übrigens für einen guten Fachmann und traue ihm absolut zu, dass er das macht.

**(Jörg Stroedter)**

[Beifall bei der SPD –  
Joschka Langenbrinck (SPD): Die Frage ist doch  
lächerlich!]

Zweitens: Sie sind ja Mitglied im Beteiligungsausschuss, und dann wissen Sie, dass wir uns das Gutachten vorlegen lassen werden, denn es interessiert mich auch, was darin steht. Mich stört auch, das will ich deutlich sagen, dass wir in der Öffentlichkeit immer nur etwas über Streitigkeiten zwischen Anteilseignern hören, über Geschäftsführer hören, die kommen und gehen. Für mich ist entscheidend, was auf dieser Baustelle tatsächlich passiert. Da sind meine Bedenken in der Tat groß. Wir werden sehen – das werden wir auch hier beraten müssen –, wie es mit dem Flughafen weitergeht, denn entscheidend ist, dass die technischen Probleme gelöst werden, nicht die Frage, ob Herr Mühlenfeld oder wer auch immer dort an der Spitze sitzt.

Deshalb ist es richtig, wenn wir den Aufsichtsrat jetzt neu aufstellen. Dafür ist es eine Chance. Ich war immer der Meinung, das sage ich auch hier sehr deutlich, dass es gar nicht zwingend positiv ist, wenn der Regierende Bürgermeister und noch Senatoren in diesem Aufsichtsrat sitzen.

[Stefan Evers (CDU): Ach!]

Jetzt sind alle vier Berliner Positionen frei. Ich glaube, dass man diese Positionen nicht nur mit Staatssekretären besetzen sollte. Man sollte Fachverstand aus der Wirtschaft hinzuladen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Auch da muss man sich aber nichts vormachen. Auch das sind nicht die geborenen Flughafenexperten. Und deshalb muss man sich auch genau anschauen, wer da rein will. Natürlich sind wir immer für weibliche Mitglieder im Aufsichtsrat. Das ist bei der SPD klare Position, und deshalb hatten wir das heute übrigens im Unterschied zu Ihnen als Aktuelle Stunde, während die CDU dieses Thema abgelehnt hat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Worum geht es? – Wir sollten uns alle bemühen, dass dieser Flughafen endlich eröffnet wird, damit Herrn Czajas Sonderprogramm Flughafen Tegel endlich endet. Wir wissen, dass dort ab 1. Januar 2019 der Schallschutz kommt. Dass kostet Milliarden.

[Sebastian Czaja (FDP): Millionen!]

Das kann keiner bezahlen. Wir haben ein gutes Nachnutzungskonzept. – Herr Evers! Es wäre besser, wenn wir uns solche Schaulustreden hier ersparen, auch solche unnötigen Anträge. Wir sollten lieber versuchen, möglichst gemeinsam daran zu arbeiten, dass dieser Flughafen eröffnet wird. Dazu müssen die technischen Probleme beseitigt werden – und nichts anderes. Gehen Sie mal hin! Schauen Sie sich mal an, wie die Situation ist, und dann wissen Sie, was real ist! Alles andere, was Sie hier ablassen, ist wunderschön für einen CDU-Parteitag, aber

diesem Hause nicht angemessen. Das werden Sie aber im Laufe der Zeit noch lernen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Hansel das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Und auch mein Gruß an die schreibende Zunft! Dass wir uns heute erneut mit dem BER befassen müssen, entbehrt nicht einer gewissen Pikanterie. Vor sechs Wochen habe ich hier an dieser Stelle für meine Fraktion dem Regierenden Bürgermeister den Rücktritt vom Aufsichtsratschefposten nahegelegt. Verbunden war und ist damit die Erwartung, endlich mehr Fachleute statt Politiker in das Kontrollgremium zu berufen.

Leider sind die jetzt erfolgten Rücktritte des Regierenden und der beiden links-grünen Senatoren vom Aufsichtsrat nicht etwa aus der Verinnerlichung einer besseren Einsicht erfolgt, sondern aufgrund eines neuen, allerdings auch wieder selbst verschuldeten Interessenkonflikts. Das zeigt doch eindeutig: Dieser Senat ist hier nicht mehr Herr des Verfahrens. Er hat weder ein Konzept für eine kompetente Geschäftsführung noch für ein effizientes Kontrollgremium; und das ist unverantwortlich.

Der BER wird leider nicht 2018 in Betrieb gehen, sondern mit um die 750 Millionen Euro weiteren Steuergeldern wohl erst 2020. Darum unterstützen wir als politische Realisten das Volksbegehren zum Offenhalten von Tegel, einerseits weil Berlin diesen Flughafen weiterhin braucht – auch nach 2020, wenn der liebe BER mal in Betrieb gehen sollte –, aber es gibt hier eben auch demokratietheoretischen Aspekt. 75 Prozent der Berliner – die Zahlen kennen Sie – wollen den Flughafen weiter in Betrieb halten.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Marcel Luthe (FDP und  
von Florian Swyter (FDP)]

Die Schließung von Tempelhof war schon ein Fehler, und ich hoffe, dass er sich nicht wiederholt. – Nein, keine Zwischenfragen!

Da sind wir wieder ganz bei der AfD: Wenn das Volksbegehren scheitern sollte, dann am zu hoch angesetzten Quorum, das wir im Rahmen einer Initiative „Mehr Demokratie wagen“ – da hören die Genossen mal bitte zu – absenken wollen, um mehr direkte Demokratie im Sinne von mehr Volksabstimmungen zu ermöglichen.

[Beifall bei der AfD]

**(Frank-Christian Hansel)**

Um weitere BERs im Sinne von Steuerverschwendungen zu verhindern, wird die AfD des Weiteren ein Gesetzesvorhaben zur Amtshaftung einbringen. Ich hatte darauf bereits in der vorletzten Sitzung hingewiesen. Den Straftatbestand der Steuerverschwendung im Amt schaffen wir entweder über eine Bundesratsinitiative oder/und wenn wir im September im Deutschen Bundestag sitzen.

[Beifall bei der AfD]

Das eigentlich Entscheidende für Berlin ist allerdings Folgendes: Wir erwarten, dass der Senat ein tragendes, integriertes Konzept für ein Flughafensystem mit beiden Standorten, also Tegel und BER, ähnlich wie jenem in Paris mit Charles de Gaulle und Orly sowie in London mit Heathrow und Gatwick, erarbeitet oder erarbeiten lässt. Übrigens zu London: Selbst Londons gesamtes Airportsystem platzt aus allen Nähten. London hat sechs Flughäfen: Heathrow, Gatwick, Stansted, City, Southern und Luton.

[Antje Kapek (GRÜNE): Alles ausländische!]

Aber wenn es mal zum Schneefall kommt, ist auch da das große Problem, wie es weitergeht. Bei uns müssen die Flugzeuge dann in Dresden oder Hamburg landen. Was machen aber die pragmatischen Briten? – Sie machen sich Gedanken mit einer Airport Commission. Sie machen sich Gedanken, wie die Zukunft selbst für das größte Flughafensystem aussieht.

Und was passiert in Berlin? – Kein Witz: Da sagt der nunmehr geschasste Geschäftsführer der Flughafengesellschaft im parlamentarischen Unterausschuss Beteiligungsmanagement vor zwei Wochen – ich habe mir das mal angeguckt: Na ja, wir sehen ja, dass die Touristenzahlen nicht in den Himmel wachsen und die Attraktivität Berlins begrenzt ist. Nein, die Wachstumszahlen gehen schon herunter. – Das heißt, in Berlin wird quasi gebangt und insgeheim erhofft, dass weniger Leute zu uns kommen, damit der Flughafen ja nicht zu schnell an die Kapazitätsgrenze kommt. Auch eine Art Standortmarketing, aber keines, das wir für Berlin brauchen!

[Beifall bei der AfD]

Und das, liebe Freunde von Linksaußen, von den Grünen, von der SPD und leider auch von der CDU, ist der eigentliche Skandal in dieser Stadt, dass es im Rahmen des politischen Kleinklein überhaupt keinen mehr gibt, der es wagt, an eine gute, verheißungsvolle Zukunft Berlins und das gesunde Wachstum unserer Stadt zu denken. Berlin mit zwei Flughäfen und intelligenter Kopplung, das geht und das muss gehen. Man muss es nur wollen!

Man darf keine Angst davor haben, dass die Nachfrage für Ihr kleinkariertes Angebot zu groß ist, in Schönefeld übrigens laut einer aktuellen Umfrage – wir haben das alle gelesen – mit das schlechteste der Welt. So wird das nichts! Die Aufgabe besteht vielmehr darin, ein gutes Angebot zu haben oder es auszuweiten, um die Nachfrage zu steigern. Das ist die Herausforderung, die mit Ihnen

aber nicht gemeistert wird. Sie machen mit dem Verlust des Flughafendoppelstandortes einen der wenigen veritablen Standortfaktoren für die deutsche Hauptstadt und damit für unser Land insgesamt kaputt. Sie können es nicht, und der Bürger wird Ihnen dies quittieren!

[Beifall bei der AfD –  
Torsten Schneider (SPD): Steile These!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle es immer wieder fest: Wenn die Fraktion der CDU in der Opposition ist, setzt in Sachen politischer Verantwortung Amnesie ein.

[Beifall bei der LINKEN]

Das war im Jahre 2002 nach dem Bankenskandal so – da wusste keiner mehr etwas davon; es saßen übrigens lauter Experten im Aufsichtsrat der Bankgesellschaft –, und es ist jetzt in Sachen Flughafen so.

Herr Evers! Nach diesem Redebeitrag hätte es, meine ich, die politische Redlichkeit erfordert festzustellen, dass für Ihre Partei der Kollege Henkel fünf Jahre im Aufsichtsrat saß. Und seine Aufgabe war nach meiner Kenntnis nicht, den Stuhl für Experten warmzuhalten, sondern die Aufgabe eines Aufsichtsrats wahrzunehmen. Deshalb trägt er die Verantwortung für das, was in den letzten fünf Jahren schiefgelaufen ist!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Wolf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

**Harald Wolf (LINKE):**

Gerne!

[Udo Wolf (LINKE): Fragen kann er viel! –  
Zuruf von der LINKEN: Wo ist Herr Henkel?]

**Stefan Evers (CDU):**

Zunächst einmal interessiert mich, ob Sie anzuerkennen in der Lage sind, dass man in einer Koalition auch Kompromisse einzugehen gezwungen ist, die einem nicht schmecken. Ich vermute, so etwas erleben Sie gar nicht unter Rot-Rot-Grün, und zum Zweiten, ob Sie – und das ist dann wieder eine Frage der politischen Redlichkeit – nicht auch der Meinung sind, dass man aus den Fehlern



**(Stefan Evers)**

der vergangenen Jahre hätte lernen können, müssen und sollen.

**Harald Wolf (LINKE):**

Bei dem letzten Punkt stimme ich Ihnen uneingeschränkt zu, aber ich kann nicht erkennen, dass der Kollege Henkel das getan hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn es wurden ja Fehler in der Vergangenheit gemacht. Und da ist mir nicht bekannt geworden, dass er irgendeine Initiative unternommen hat. Zum Zweitens weiß ich, dass man in Koalitionen auch Kompromisse eingehen muss. Ich weiß aber auch, wenn der Kollege Henkel gesagt hätte: Ich gehe nicht in den Aufsichtsrat. –, der Kollege Wowereit und der Kollege Müller keine Zwangsmittel zur Verfügung gehabt hätten, um ihn dazu zu verurteilen. Da gibt es keine Koalitionsraison. Da gibt es keinen Koalitionszwang. Das ist immer noch eine Entscheidung des Ressorts. Ich habe auch in den ganzen Jahren, in denen Sie in der Regierung waren, nicht erkennen können, dass Sie öffentlich gesagt hätten, dass da jetzt Experten rein müssen. Das hätten Sie ja wenigstens mal deutlich machen können. Diese Erkenntnis ist Ihnen offensichtlich jetzt erst gekommen, nachdem Sie mit alledem nichts mehr zu tun haben,

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

was übrigens nicht ganz stimmt, da nach meiner dunklen Erinnerung das dienstälteste Mitglied des Aufsichtsrats der CDU-Staatssekretär in der Bundesregierung Herr Bomba ist. Wo sind da die Experten?

Aber Sie glauben ja an das Allseligmachende, wenn man ganz viele Experten in den Aufsichtsrat schickt. Ich halte das für einen Irrglauben. Die Erfahrung spricht dagegen. Ich habe vorhin schon das Beispiel der Bankgesellschaft Berlin genannt. Da saß die Crème de la Crème der deutschen Wirtschaft. Was ist dabei herausgekommen? – Der größte Bankenskandal, den es bis dahin gegeben hat! Anschließend gab es noch größere; da saßen auch Experten aus der freien Wirtschaft drin. Ich sage: Situation der Deutschen Bank, Air Berlin, und ich könnte die Liste noch weiter fortführen.

Nun sind auch Politiker keine Garantie dafür, dass es gut und vernünftig läuft. Wir müssen uns aber darüber unterhalten, was die Aufgabe eines Aufsichtsrates ist. Und ich sage: Wir brauchen Experten bei Planung und Bau. Da stelle ich die Frage: Was haben die Experten, die reihenweise auf diesem Flughafen herumspringen, bei Planung und Bau getan? Glauben Sie, irgendein Experte im Aufsichtsrat, irgendjemand von außerhalb, aus der Wirtschaft, hätte feststellen können, dass bei dem Umbau der Sprinkleranlage jetzt die Zuleitung zu klein ist? – Nein, das ist operatives Geschäft. Das hätten die Planer, das hätten die Bauleute im Prozess erkennen müssen. Das ist

doch kein Thema, das im Aufsichtsrat diskutiert wird. Jetzt hören Sie auf mit dieser Quatschdiskussion,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

sondern lassen Sie uns mit den ernsthaften Problemen dieses Flughafens beschäftigen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Wolf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

**Harald Wolf (LINKE):**

Ich lasse die Zwischenfrage des Kollegen Luthe zu.

**Marcel Luthe (FDP):**

Lieber Herr Wolf! Stimmen Sie mir zu, dass die Aufgabe eines Aufsichtsrats die Auswahl und Kontrolle der jeweiligen Führungspersönlichkeiten einer Gesellschaft ist, und er insofern tatsächlich nicht dafür verantwortlich ist, wenn technisch irgendetwas nicht funktioniert, aber er doch reagieren und kontrollieren muss, dass das Personal, das er dafür einsetzt, die Arbeit auch tatsächlich machen kann?

**Harald Wolf (LINKE):**

Ich stimme Ihnen insofern zu, als der Aufsichtsrat zuständig ist für die Besetzung der Vorstandspositionen. Der Aufsichtsrat ist nicht zuständig für die Besetzung der zweiten, dritten oder vierten Führungsebene. Das ist operative Verantwortung. Darüber, glaube ich, sind wir uns alle einig, und das ist Corporate Governance, das müsste man eigentlich wissen.

Worum geht es jetzt? Das, was wir verlangen und erwarten, ist, dass jetzt wirklich vor dem Hintergrund des Gutachtens, das ist in der Presse erwähnt worden ist, eine klare Bestandsaufnahme gemacht wird, dass wir berichtet bekommen, welche Probleme noch existieren, sowohl im Baugeschehen als auch möglicherweise in der Bauorganisation und im Bauablauf, und welche Maßnahmen ergriffen werden, um diese Mängel abzustellen. Das ist das Thema, über das wir diskutieren müssen, das angegangen werden muss und von dem wir erwarten, dass wir hierzu möglichst zeitnah Informationen bekommen. Wir werden sicherlich über den Beteiligungsausschuss und das Parlament insgesamt die entsprechenden Informationen einfordern und erwarten, dass dann auch Konsequenzen gezogen sind.

Ich will hier noch einen Punkt ansprechen. Sie haben es angesprochen: Jetzt den Kampf um Tegel zu führen, ist doch völlig absurd. Sie wissen genau, welche Probleme dabei existieren, welche rechtlichen Probleme dabei auftauchen, und dass es eine klare Verabredung gibt: Wir



**(Harald Wolf)**

wollen die innerstädtischen Flughäfen schließen. Wir wollen, dass Hunderttausende im Berliner Nordosten vom Fluglärm entlastet werden, und wir wollen, dass der BER endlich fertiggestellt wird. Wenn der BER fertiggestellt wird, wird er auch die ausreichende Kapazität haben, um das Flugaufkommen in Berlin zu bewältigen. Das ist unsere Zielsetzung. Dazu stehen wir, und dazu erwarten wir demnächst klare Aussagen vonseiten der politisch Verantwortlichen sowohl von der Flughafengesellschaft als auch vonseiten des Senats.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Herr Kollege Czaja das Wort. – Bitte schön!

[Regina Kittler (LINKE): 1 000 Euro! –  
Steffen Zillich (LINKE): Unterschriften sammeln!]

**Sebastian Czaja (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wolf! Das, was Sie wollen, wollen die Berlinerinnen und Berliner überhaupt nicht. Weit 120 000 Berlinerinnen und Berliner haben bereits unterschrieben für die Offenhaltung des Flughafens Tegel und sind damit wesentlich schlauer als dieser Senat.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE): Reicht Ihr Budget noch für weitere 50 000 Unterschriften? –  
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Hakan Taş (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Kleinen Moment! Es sind die ersten Wünsche für eine Zwischenfrage eingegangen – Frau Gennburg und Herr Efler.

**Sebastian Czaja (FDP):**

Das kann ich verstehen, wenn es um Tegel geht. Sehr gern!

**Präsident Ralf Wieland:**

Gut, alle beide hintereinander. Frau Kollegin Gennburg, Sie beginnen!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Herr Czaja! Ist es richtig, dass die Leute, die bei Ihnen Unterschriften sammeln, dafür Geld bekommen, und ist das aus Ihrer Sicht damit vereinbar, dass damit die De-

mokratie gestärkt wird, oder wird sie damit nicht systematisch ausgehöhlt?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Sebastian Czaja (FDP):**

Ich empfehle Ihnen als Lektüre die Antwort der Landesabstimmungsleiterin, die sich hierzu klar positioniert und gesagt hat, dass dem, was Sie gerade intonieren, nicht so ist. Von daher trifft das nicht zu.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie?  
Sie zahlen kein Geld?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun haben wir die zweite Zwischenfrage von Herrn Dr. Efler. Mittlerweile möchten auch Herr Krestel bzw. Herr Luthe noch eine Zwischenfrage stellen. Auch hier muss ich Sie fragen, ob Sie das überhaupt zulassen. – Dem ist so. Wir fangen mit Herrn Dr. Efler an – bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Herr Czaja! Ich frage Sie: Sie schließen also aus, dass Sie während der laufenden Unterschriftensammlung Geld entweder direkt oder in Form von Wettbewerben zur Verfügung gestellt haben für das Sammeln von Unterschriften?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt genau nachdenken!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Wir haben dazu aufgerufen, und das ist legitim und im Sinne des Volksbegehrens, dass diejenigen, die sich gern an einem Wettbewerb beteiligen wollen, das auch tun können und in ein Losverfahren kommen

[Steffen Zillich (LINKE): Wie viel Geld zahlen Sie?]

und im Rahmen dieses Losverfahrens dann jemand gezogen wird. Die Grundvoraussetzung, um daran teilzunehmen, ist, eine Anzahl von Unterschriften zu bringen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich habe das nicht verstanden!]

Das ist legitim und durch die Landesabstimmungsleiterin im Übrigen auch geprüft und deutlich ausgeführt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist das Geld her? Gekauftes Volksbegehren!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt Herr Luthe – bitte schön!

**Marcel Luthe (FDP):**

Vielen Dank! – Herr Czaja! Halten Sie es für eine Pervertierung des Gedankens direkter Demokratie, wenn die Senatsverwaltung nicht in allen Rathäusern Unterschriftenstationen zur Verfügung stellt, wenn Menschen mit dem Hinweis weggeschickt werden, man könne nicht unterschreiben, wenn man einen Schlüssel abholen muss, um eine Unterschrift zu bekommen, oder 20 Minuten Schlange stehen soll, um ein Tegel-Unterschriftenformular zu bekommen,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo haben Sie 20 Minuten gestanden? Sie waren in der falschen Schlange!]

halten Sie das für den richtigen Umgang mit direkter Demokratie?

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt wieder Herr Czaja!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Natürlich nicht, Herr Kollege Luthe! Deshalb ist es auch so wichtig, dass man sich im Nachgang dieses Volksbegehrens mit all diesen Fragen beschäftigt und für künftige Volksbegehren unbedingt damit auseinandersetzt.

[Udo Wolf (LINKE): Grotesk!]

Das sind denkbar schlechte Rahmenbedingungen für jeden, der in dieser Stadt ein Volksbegehren durchführen möchte, unabhängig davon, welches Anliegen er hat.

[Beifall bei der FDP –  
Udo Wolf (LINKE): Zum Fremdschämen!]

– Sie können sich gern zu Wort melden.

[Udo Wolf (LINKE): Ich kann auch dazwischen rufen!]

Die Kernfrage, um die es heute geht, ist eine ganz wesentliche, sie beschäftigt sich mit der Frage, wie wir uns für die Zukunft in Berlin aufstellen. Wie bringen wir vor allen Dingen den Flughafen BER, der für die Zukunft und damit für den Wirtschafts- und Tourismusstandort Berlin von Notwendigkeit ist, voran? Wie schaffen wir es, die Baustelle fertigzustellen und wie schaffen wir es vor allen Dingen, die vielen kleinteiligen Themen möglichst so aufzuarbeiten, dass sie uns nicht wieder auf der Zielgeraden das Genick brechen? Das Problem liegt im Detail, das haben wir miteinander im Hauptausschuss herausarbeiten können. Aber es geht genau um diese Frage: Wer

sind die richtigen Köpfe und wer sind die richtigen Menschen, die das machen können?

Es stößt auf großes Unverständnis – zumindest in meiner Fraktion –, dass Sie sich auf der Zielgerade im Grunde von jemandem verabschiedet haben, der für Kontinuität steht, der Expertise mitbringt, der die Baustelle kennt und damit auch mit dazu hätte beitragen können, dass der BER vielleicht früher eröffnet als im Jahr 2021. Herrn Mühlenfeld zu entlassen, war ein großer Fehler, Herr Müller, und es war vor allem ein Fehler, den die Steuerzahler in dieser Stadt wieder einmal zu bezahlen haben. Ihre Entscheidung führt dazu, dass über eine Million Euro zusätzlich auf den Steuerzahler zukommen. Denn das ist das, was Herr Mühlenfeld dafür bekommt, dass er nichts tut, auch nichts für die Baustelle und die Eröffnung des BER.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)  
und Christian Buchholz (AfD)]

Sie haben sich dann entschieden, Herrn Lütke Daldrup an dieser Stelle zu versorgen, zu instruieren. Wir haben heute schon gehört, in welcher Anmutung das nach außen wahrgenommen wurde. Wenn man sich den ersten Auftritt von Engelbert Lütke Daldrup anguckt, fühlte ich mich ein bisschen an Gunther von Hagens erinnert. Sie kennen das Bild: großer Hut, dunkle Kleidung. Ja, möglicherweise war das ein bewusstes Statement von Engelbert Lütke Daldrup und damit auch ein Statement dafür, endlich einen Experten zur Konservierung des derzeitigen Bauzustandes an Bord zu holen und damit den Flughafen für die Nachwelt zu erhalten.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dr. Gottfried Curio (AfD)]

Die Kernfrage, die am Ende offen bleibt, unabhängig davon, wie viele politische Stühle Sie in dieser Stadt noch rücken, unabhängig davon, wie viele Male Sie den Aufsichtsrat und die Verantwortlichkeiten umbauen – ich bezweifle, Herr Müller, dass Sie die Geschäftsführer der Flughafengesellschaft der letzten 15 Jahre in der richtigen Reihenfolge aufzählen können –,

[Lachen bei der CDU]

egal, wie oft Sie das tun, am Ende hilft all das nichts, um die Baustelle fertigzustellen. Und wenn sie dann mal fertig ist, bleibt der BER das Sorgenkind Nummer 1 der Hauptstadt, und zwar deshalb, weil er zu klein geplant ist und niemals den Kapazitäten, die Berlin zu erwarten hat, gerecht wird. Er bleibt der Flughafen der Probleme, und er bleibt vor allen Dingen der Flughafen, der nicht ausreichen wird. Deshalb ist es von großer Wichtigkeit, wenn Sie sich heute gegen Tegel aussprechen, sich auf der anderen Seite für etwas auszusprechen und den Berlinerinnen und Berlinern deutlich zu sagen, dass Sie sich deshalb in den nächsten zehn Jahren mit dem Gedanken tragen, eine dritte Start- und Landebahn am Flughafen BER zu bauen und das Nachtflugverbot in Frage stellen

**(Sebastian Czaja)**

werden, damit diese Hauptstadt zukünftig noch erreichbar bleibt, denn nur dann macht es Sinn, überhaupt einen Flughafen zu haben.

Das ist nicht die Auffassung der Freien Demokraten, und deshalb kämpfen wir weiterhin für die Offenhaltung von Tegel und werden uns dafür einsetzen, dass die Lasten für Berlin gerecht verteilt werden und dass wir uns vor allen Dingen nicht wieder der Lächerlichkeit und Absurdität weltweit preisgeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort. – Bitte sehr!

**Jörg Stroedter (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Czaja! Sie haben zweimal Fragen von Kollegen dazu bekommen, wie Sie Leute dafür prämiieren, dass Sie bei Ihnen abstimmen. Sie haben alle diese Fragen nebenbei beantwortet, aber nicht punktuell und so wie sie gestellt wurden. Ich habe dazu eine Presseerklärung gemacht, und die ist auch schon gedruckt. Deshalb möchte ich noch einmal deutlich sagen: Ich finde es erbärmlich, dass Sie Leuten 1 000 Euro anbieten, damit sie Ihnen 1 000 Unterschriften liefern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn die Kampagne in einem solchen Zustand ist, dass Sie Angst haben, die 174 000 Stimmen, die Sie brauchen, nicht zusammenzubekommen und Leute dafür bezahlen müssen, Ihnen Unterschriften zu liefern, dann ist vielleicht irgendetwas an dieser Kampagne nicht in Ordnung und Sie sollten darüber nachdenken, ob es sinnvoll ist, einen Flughafen, der rechtlich und wirtschaftlich nicht geht, weiter aufrechtzuerhalten. Das wissen Sie ganz genau. Das hat Ihnen bei einer Wahl geholfen, aber das wird Ihnen nicht auf Dauer helfen. Ich möchte, dass alle Kollegen wissen: Die FDP zahlt Geld dafür, dass Leute Unterschriften bringen, und das ist keine korrekte Art und Weise.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Meine zweite Bemerkung – zu Herrn Lütke Daldrup: Ich finde es total geschmacklos, wie Sie hier jemanden, der im Land Berlin erfolgreich tätig gewesen ist, titulieren und mit ihm umgehen. Das ist kein guter Stil. Ich sage Ihnen Folgendes: Das Problem auf der Baustelle hängt nicht davon ab, wer im Aufsichtsrat ist, und das hängt möglicherweise auch nicht davon ab, wer Geschäftsführer ist, sondern das hängt von den Firmen ab, die dort tätig sind, von der Bauleitung.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist doch Unsinn!]

– Na, Herr Pazderski, Sie sind der Flughafenexperte! Bleiben Sie jetzt eigentlich im Landtag, oder gehen Sie in den Bundestag? Das können wir ja noch mal klären. –

[Georg Pazderski (AfD): Das Problem ist die Führung!]

Es hängt davon ab, was auf der Baustelle tatsächlich passiert. Und da, Herr Kollege Czaja, müssen wir uns in der Tat Sorgen machen, dass endlich erreicht wird, dass dieses Ding funktionsfähig wird, denn nur dann wird es abnahmefähig. Aber mit Ihrer sinnlosen Tegel-Kampagne bringen Sie uns nicht weiter, und es bringt uns auch nicht weiter, wenn Sie hier über Aufsichtsratsbesetzungen debattieren. Ich glaube, der Kollege Evers hat längst eingesehen, was der Aufsichtsrat bewegen kann. Das konnte er in den letzten fünf Jahren an Herrn Henkel erleben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Czaja! Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf zu erwidern – Bitte schön!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Herr Kollege Stroedter! Dass Sie sich zu Finanzierungen und Spenden äußern, hat etwas Interessantes – wenn ich mir da mal einen Blick in die Vergangenheit erlauben darf – und ist nicht ohne.

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir wollen doch mal eines klarstellen: Wir tun nichts, was nicht im Rahmen des Gesetzes gedeckt und nicht zugelassen ist. Wir gleichen damit die Defizite aus, die in dieser Stadt organisiert werden und Beteiligungshürden aufbauen.

Zweitens: Ich lade Sie gern ein, aber der Stichtag ist bereits gefallen. Ich erkläre es noch einmal: 1 000 Euro, ja!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sprintprämie!]

Aber nicht für die Unterschrift, also für denjenigen, der unterschreibt, sondern für denjenigen, der sie sammelt. Das ist ein himmelweiter Unterschied.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist ja etwas ganz anderes!]

– An der Reaktion im Plenarsaal nehme ich zur Kenntnis: Sie haben es verstanden, und ich muss nicht weiter ausführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben  
niemanden, der sich für Sie einsetzt!  
Sie müssen die Leute kaufen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Aus aktuellem Anlass mache ich Sie noch einmal darauf aufmerksam, dass Zwischenfragen zu Zwischenbemerkungen nicht zulässig sind. – Der Kollege Moritz hat jetzt für die Grünen das Wort. – Bitte, Herr Moritz!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zurück zum Antrag: Es gibt ein Ziel, das uns alle vereint: Wir wollen so schnell wie möglich den BER fertigstellen. Deshalb ist es wichtig, dass wir jetzt einen neuen Geschäftsführer benannt haben, der sich mit diesem Projekt auskennt. Damit ist bereits eine wichtige Voraussetzung für die Eröffnung auf den Weg gebracht. Der BER-Untersuchungsausschuss hat darüber hinaus eine klare Empfehlung gegeben, was zusätzlich nötig ist, um dieses Ziel zu erreichen. Wir brauchen im Aufsichtsrat ausreichend Sachverstand.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Für diese Versachlichung im Aufsichtsrat ist jetzt der Weg frei. Gerade wegen der besonderen Anforderungen beim Bau des BER wollen auch wir Grüne mehr Fachleute von außen im Aufsichtsrat haben. Wir haben uns stets für die Einbeziehung von externem Sachverstand und eine gute Mischung aus Fachleuten und Politikern im Aufsichtsrat eingesetzt. Das werden wir auch weiterhin tun.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist an der Zeit durchzustarten, und deshalb ist die Zusage der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft, zeitnah einen Fertigstellungs- und Inbetriebnahmeplan vorzulegen, umso wichtiger. In diesem Zusammenhang müssen die bestehenden Risiken endlich klar benannt und realistisch bewertet werden, wozu auch die Rahmenbedingungen von der Deutschen Flugsicherung gehören. All das muss in die weitere Planung einfließen. Dann sind wir gut aufgestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Der alte Technikchef ist der neue, und damit besteht Kontinuität. Gleichzeitig ist der neue Geschäftsführer, Herr Lütke Daldrup, mit allen maßgeblichen Informationen ausgestattet, weil er Flughafenkoordinator und jahrelang im Aufsichtsrat gewesen ist. Mit diesem Wissen bedarf es keiner langen Einarbeitungszeit. Herr Lütke Daldrup wird die Geschäfte voll aufnehmen und einen verlässlichen Plan zur Eröffnung vorlegen.

Die FBB soll sich voll auf die Baufertigstellung und Inbetriebnahme des BER sowie die schnelle und zugunsten der Betroffenen ausgerichtete Umsetzung des Schallschutzprogramms konzentrieren und nicht auf die Ausbaupläne. Die können später kommen. Dann kann der Flughafen Tegel endlich geschlossen werden. Wir brauchen eine größtmögliche Transparenz über den derzeiti-

gen Bauzustand, den weiteren Baufortschritt und die Kosten des BER. Deshalb ist es wichtig, dass das Parlament, dass wir besser und schneller über Vorgänge am BER und in der FBB informiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Verehrte Herren von der CDU! Ihre Forderung, gar keine Politiker in den Aufsichtsrat zu entsenden oder sogar die Funktion des Aufsichtsratsvorsitzenden nicht von einem aktiven Politiker wahrnehmen zu lassen, schießt über das Ziel hinaus. Solchen Klamauk machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Zudem liegt diese Entscheidung zu Letzterem ohnehin nicht mehr in Berliner Hand. Eine solche Forderung ist folglich gerade einmal ein schlechter Schaufensterantrag. Die FBB gehört zu 100 Prozent der öffentlichen Hand und zu 37 Prozent dem Land Berlin. Deshalb ist es richtig, aktive Politikerinnen und Politiker in den Aufsichtsrat zu schicken, die dort Verantwortung übernehmen. Wir haben jetzt die Chance, am BER durchzustarten. Lassen Sie uns das in aller Sachlichkeit und mit dem nötigen Sachverstand tun!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Moritz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Ja!

**Stefan Evers (CDU):**

Vielen Dank! – Es tut mir leid, dass Herr Otto nicht spricht, dem ich ansehe, dass er körperliche Schmerzen leidet. Trotz allem interessiert mich: Was haben Sie eigentlich mit Ihrem Untersuchungsbericht gemacht? Ist er über den Winter in den Ofen gegangen, oder können Sie sich daran einfach nicht mehr erinnern?

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Ich habe doch ganz klar gesagt, dass wir externen Sachverstand in dem Aufsichtsrat haben wollen.

[Stefan Evers (CDU): Das haben wir gesehen!]

Wir haben in unserem Anschlussbericht – im Gegensatz zu Ihnen – die Verantwortung des Aufsichtsrats deutlich betont. Sie haben in Ihrem Votum immer die Verantwortung des Aufsichtsrats weggeschoben. Daran können Sie sich anscheinend nicht mehr erinnern, Herr Evers.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Aber das ist eben Ihre Verantwortung der letzten fünf Jahre, der Sie als CDU nicht nachgekommen sind. Sie hätten ja alle Möglichkeiten gehabt. Deswegen hilft Ihr

(Harald Moritz)

Antrag überhaupt nicht. Wir lehnen ihn ab. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0107 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfractionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Das Letzte war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 5**

**Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebs-Gesetzes (BerlBG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 13. Februar 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0192](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis90/Die Grünen  
Drucksache [18/0116](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift sowie die Artikel 1 und 2 Drucksache 18/0116. Für Die Linke beginnt Herr Dr. Efler. – Bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Heute ist ein guter Tag. Ich würde sogar sagen: Heute ist ein großer Tag für die Energie- und Wirtschaftspolitik in Berlin. Wir schaffen heute die Grundlage für einen echten Meilenstein, für die Umsetzung eines zentralen Vorhabens von Rot-Rot-Grün. Wir entfesseln die Berliner Stadtwerke.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will ausdrücklich hinzufügen: Ich bin stolz darauf, dass wir das so schnell aus der Mitte des Parlaments

heraus als Gesetzesänderung in enger Abstimmung mit der Senatsverwaltung hinbekommen haben.

Ich will noch zurückblicken und ein bisschen daran erinnern, wie es eigentlich dazu gekommen ist, dass wir heute hier darüber abstimmen, ob wir die Entfesselung der Stadtwerke vornehmen können. Es waren einige Menschen, die sich vor einigen Jahren außerparlamentarisch auf den Weg gemacht haben, um für eine soziale, ökologische und demokratische Energieversorgung in Berlin einzustehen. Sie haben das Mittel des Volksbegehrens ergriffen. Sie haben eine Initiative namens Berliner Energietisch gegründet, haben eine sehr große Mobilisierung – übrigens ohne bezahlte Unterschriftensammler – auf die Beine gestellt und haben es fast geschafft, ein sehr hohes Quorum hier in Berlin beim Volksentscheid zu überwinden. Das war die historische Genese. Ich will an dieser Stelle auch noch einmal ganz klar sagen – ich hoffe, dass sich viele Kollegen dem anschließen können –: Vielen Dank an den Berliner Energietisch! Ohne euch wäre es soweit nicht gekommen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Entschuldigung, Herr Kollege! – Ich bitte eindringlich, dass diejenigen, die nicht der Debatte folgen, sondern durch Gespräche stören, den Raum verlassen oder sich setzen und zuhören.

[Udo Wolf (LINKE): Genau, Herr Czaja!]

Herr Graf und Herr Luthe, ich warte auf Sie. – Dann können wir jetzt weitermachen.

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Die inhaltliche Debatte haben wir in den letzten Wochen und Monaten geführt. Ich will dennoch noch einmal auf einige Gegenargumente eingehen. Wenn man hört, was hier alles eingewandt worden ist: Es wäre eine Geldverschwendung, es würde keinen Mehrwert darstellen, wir hätten ein unternehmerisches Risiko zu tragen – was für eine Überraschung bei einem Unternehmen, das sich im Wettbewerb bewähren soll –, wir würden Marktteilnehmer verdrängen, bis hin zu einem skurrilen Vergleich mit dem Protektionismus von Donald Trump. Das alles kam von der Opposition zu unserem Antrag zur Änderung des Betriebs-Gesetzes. Da hat man fast das Gefühl, wir würden hier einen volkseigenen Betrieb einführen, ein Kombinat schaffen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber  
auf kleinster Flamme!]

oder einen Energiesozialismus einführen. All das mag für Sie eine Drohung sein.

**(Dr. Michael Efler)**

Ich will das mal ein wenig einsortieren. Ich gebe Ihnen Hilfe dabei, das nachzuvollziehen. Eine einfache Internetrecherche: Geben Sie mal „Stadtwerke in Deutschland“ ein! Da bekommen Sie eine Liste von exakt 1 093 Stadtwerken. Fast alle diese Stadtwerke haben ein weitaus größeres Aufgabenspektrum als die Berliner Stadtwerke. Viele dieser Stadtwerke werden von CDU-, einige sogar von FPD-Bürgermeistern regiert.

[Heiko Melzer (CDU): Die Stadtwerke werden regiert?]

Alle großen Städte in Deutschland – Leipzig, Köln, Hamburg, München, Stuttgart usw. – haben Stadtwerke. Das heißt, Stadtwerke sind in Deutschland nicht die Ausnahme, sondern die Regel. Das ist kein Teufelszeug, sondern vernünftige kommunale Wirtschaftspolitik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wenn es Volumen hätte!]

– Sie haben bisher ein Volumen von 100 Millionen Euro Eigenkapital. Wenn das kein Volumen ist, weiß ich es auch nicht. – Ich glaube auch überhaupt nicht, dass Handwerksbetriebe oder Kleinunternehmen vom Stadtwerk verdrängt werden. Das ist völlig absurd. Das Gegenteil wird passieren. Das Stadtwerk wird weitere Impulse für die regionale Wirtschaft schaffen. Es wird weitere Arbeitsplätze durch Investitionen anregen. Deswegen ist es richtig und sinnvoll, dass wir für diese Einschränkungen, die absurd sind und von der CDU in der letzten Legislaturperiode durgesetzt wurden, heute endgültig abschaffen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich will noch einmal in die Neunzehnhundertneunzigerjahre zurückgehen. Wir hatten damals unter der großen Koalition – das kann ich meinem Koalitionspartner jetzt nicht ersparen – die Privatisierung der GASAG und der Bewag. Beides war eindeutig falsch.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Wir haben damit Kontrolle und demokratische Steuerungsmöglichkeiten aus der Hand gegeben. Wir haben damit Kompetenzen in der Verwaltung verloren, und wir haben finanzwirtschaftlich davon nicht profitiert, denn es sind viele stabile Gewinne aus dem Netzbetrieb verloren gegangen. Das war ein Fehler. Wir sind dabei – ich freue mich, dass die SPD mitmacht –, das zu korrigieren. Wir wollen rekommunalisieren. Wir werden nicht mehr privatisieren. Wir wollen zurückgewinnen. Wir wollen redemokratisieren. Das ist ein großes Anliegen von Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Was wir jetzt machen, ist noch nicht das Ende der Geschichte. Ich kann Sie beruhigen, da kommt noch sehr viel mehr im Energiebereich. Das ist noch lange nicht das Ende des Stadtwerks. Es ist hoffentlich der Beginn einer Erfolgsgeschichte. Ich freue mich sehr zu sehen, wie sich das in der Zukunft entwickeln wird.

Für uns ist es sehr wichtig, dass das Stadtwerk auch soziale Aspekte berücksichtigt. Wir wollen Energiearmut bekämpfen. Wir wollen weg von Energiesperren, von unsinnigen Schufa-Abfragen und solchen Dingen. Es geht mit Mieterstromprojekten und einer durchaus sozialen Tarifgestaltung schon in die richtige Richtung.

Ich will mich am Ende noch einmal ganz herzlich bei allen in der Koalition bedanken. Ich will mich auch bei Frau Pop, die nicht mehr da ist – vielleicht kann es jemand von den Senatskollegen ausrichten –, für die gute Zusammenarbeit bedanken.

[Sven Rissmann (CDU): Die war die ganze Zeit nicht da!]

Es ist ein guter Tag für Berlin. Ich freue mich, dass wir das geschafft haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion folgt Herr Schultze-Berndt. – Bitte!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Efler! Jetzt habe ich es verstanden. Die Stadtwerke werden vom Bürgermeister regiert. So wollen Sie es auch in Berlin, und deswegen müssen wir 100 Millionen Euro in dieses Schaufensterunternehmen hineinpulvern. Das tun wir, damit der Bürgermeister mal zeigen kann, was richtig in ihm steckt. Wenn schon der Flughafen nicht funktioniert, dann wenigstens die Bereiche Strom, Gas und Fernwärme – zumindest scheinbar.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Dr. Efler! Als Sie gerade sagten, das Stadtwerk wird entfesselt, applaudierten die Sozialdemokraten ganz intensiv. Wenn ich ganz ehrlich bin, dann bin ich echt überrascht über diesen kommunikativen Supergau der Sozialdemokraten. Seit 20 Jahren regiert die SPD in dieser Stadt mit, und jetzt sind die Linken und die Grünen in der Lage zu sagen: Ihr Völker der Welt, schaut auf diese Stadt! – Wir brauchen Rot-Grün, damit sich die Sozialdemokraten in Richtung Energiewende bewegen. Gab es denn keinen Bausenator Müller? Gab es denn keinen Bausenator Geisel? Gab es denn keinen Bürgermeister Wowereit? Gab es denn keinen Bürgermeister Müller? Gab es denn keinen Kollatz-Ahnen? Gab es denn keinen

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

Nußbaum? War keiner von denen in der Lage, dafür Sorge zu tragen, dass Investitionen in energetische Sanierung stattfinden, dass selbstverständlich Photovoltaikanlagen angebracht werden, dass selbstverständlich Contracting über die Berliner Energieagentur stattfindet, dass die Stadt Berlin selbstverständlich umgebaut wird? Warum stellt ihr euer Licht so unter den Scheffel? Seid ihr so devot? Müsst ihr euch bei den Grünen kommunikativ in den Staub werfen? – Ich glaube es fast nicht. Ich jedenfalls bin stolz auf das, was die CDU hier über fünf Jahre lang an Innovationen durchgesetzt und an Zielen für die Stadt formuliert hat. Das bringt uns klimatechnisch jedenfalls nach vorne.

[Beifall bei der CDU]

Ein weiser Mann hat mich mal gewarnt: Fang bei einer Rede bloß nicht mit Zahlen an! – Deswegen mache ich es kurz. Ich habe nur sechs Zahlen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ein Beispiel!]

Sechs Zahlen: Es gibt in Berlin 534 Stromanbieter, von denen 196 Ökostrom anbieten.

[Daniel Buchholz (SPD):  
Davon gehört keins Berlin!]

Es gibt 101 Gastarife in Berlin, und wir haben 3 224 Unternehmen im Bereich Energietechnik mit knapp 40 000 Mitarbeitern. Eins dieser Unternehmen wollen wir jetzt gern mit 100 Millionen Euro ausstatten, damit die Energiewende endlich nach vorne kommt.

Das heutige Stadtwerk ist seinerzeit von SPD und CDU gemeinsam begründet worden. Das Unternehmen ist bei den Berliner Wasserbetrieben organisatorisch angedockt und wurde mit 8 Millionen Euro Eigenkapital ausgestattet. Das Unternehmen wird sehr pfiffig, innovativ und seriös geführt und hat gute Leute mit an Bord. Es sind aber insgesamt 10 Mitarbeiter. Heute ist es ein gut geführtes, flexibles Unternehmen, und jetzt haben wir den heute diskutierten Gesetzesentwurf von Rot-Rot-Grün. Diesem Unternehmen wird nun eine Finanzspritze von 100 Millionen Euro gegeben. Das ist eine Eins mit acht Nullen. Man hätte natürlich für das Geld auch 300 BVG-Busse beschaffen können. Dann hätten alle etwas davon gehabt. Man hätte auch die einheitliche IT-Landschaft für alle Bezirke in Berlin schaffen können. Das hat man aber nicht gewollt, man möchte gern einen Schaufensterantrag.

Was will das Unternehmen mit dem Geld eigentlich machen, und was haben die Steuerzahler in Berlin davon? Was ist jetzt die Antwort von Rot-Rot-Grün? – Der Verweis auf eine mehr als 100 Punkte umfassende Liste von „Wünsch dir was!“ und „Hättest du gerne“, für die es natürlich keinen Businessplan und keinen Investitionsplan gibt! Es gibt natürlich auch keine Risikoanalyse, und man weiß auch nicht, wo die Mitarbeiter herkommen sollen. Aber auf dieser schwammigen Basis des Koalitions-

vertrages soll dann sozusagen dieses Geld ausgegeben werden.

Es gibt die Aussage: Das neue Stadtwerk soll auch soziale Aufgaben übernehmen. Es soll Neuanschaffungen von energiesparenden Geräten geben. Es soll für sozial Schwache keine Stromsperren mehr geben. Sozial Schwache sollen weniger für Strom bezahlen. – Da stellt sich die Frage: Wer bezahlt denn dann eigentlich den Strom für die sozial Schwachen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na, wir!]

Macht das der Staat, der Steuerzahler, oder machen das diejenigen, die natürlich mehr bezahlen müssen? Reichen die dann ihre Einkommenssteuererklärung ein, oder wie hätten Sie es gerne?

Heute produziert das Stadtwerk Strom, künftig soll es auch Strom einkaufen und weiterverkaufen, also als Handelsware. Dann soll das Stromnetz in Berlin eingekauft werden – Stichwort: Rekommunalisierung mit Milliardeninvestitionen. Dann soll das Gasnetz eingekauft werden – Rekommunalisierung mit Milliardeninvestitionen. Dann soll die Fernwärme übernommen werden – Rekommunalisierung mit Milliardeninvestitionen. Dann soll die Berliner Energieagentur übernommen werden. Dann sollen die Wasserbetriebe angegliedert werden. Dann sollen die städtischen Wohnungsbaugesellschaften ausschließlich mit dem Stadtwerk zusammenarbeiten, und dann sollen alle energetischen Sanierungsmaßnahmen der städtischen Gebäude und auch in den Bezirken über das Stadtwerk abgewickelt werden. Und dann haben wir das, was ich liebevoll als staatliche Krake bezeichne. Dann ist fraglich, ob das Stadtwerk wirklich noch eigenständig betrieben wird und inwieweit hier die Energiewende wirklich noch innovativ und technologieoffen vorangetrieben werden soll.

Wir alle leiden täglich und das schon seit Jahren unter dem Leistungslevel der Verkehrslenkung Berlin – VLB –, und die CDU ist in Sorge, dass wir dann ein noch schwerfälligeres Konzernverflechtungskonstrukt haben und eine Verwaltung mit dem Titel „Energiewendelenkung Berlin – ELB“. Eine weise Frau sagte mal, der Fortschritt sei eine Schnecke, aber so einen langsamen Fortschritt brauchen wir in Berlin nicht. Wir brauchen Technologiesprünge und Innovationen in Siebenmeilenstiefeln. Mit der CDU gibt es diesen Antrag nicht. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.

**Jörg Stroedter (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns sehr, dass wir heute erneut wieder ganz schnell über das Stadtwerk diskutieren können und dass wir die zweite Lesung haben. Die Anhörung im Ausschuss Wirtschaft, Energie und Betriebe hat eindeutig gezeigt – Kollege Dr. Efler hat es gesagt –, welche positiven Chancen das Berliner Stadtwerk für die Berlinerinnen und Berliner bietet. Fünf Jahre lang haben wir die energiepolitische Blockadehaltung der CDU im Senat ertragen. Herr Schultze-Berndt! Ja, dann gleich die Antwort: Wir hätten gern schon fünf Jahre früher mit dem Stadtwerk etwas gemacht. Das ging aber mit Ihnen nicht. Sie wollten genau das. Sie haben alles getan, damit das Stadtwerk so klein bleibt, wie es im Augenblick ist. Das können Sie uns dann nicht vorhalten. Stehen Sie zu Ihrer verfehlten Politik!

Wir wollen jedenfalls heute etwas ändern. Wir wollen mit der Gesetzesänderung das Berliner Stadtwerk nun aus seinem engen Korsett befreien und anfangen, die im breiten Konsens gefassten Beschlüsse der Enquete-Kommission „Neue Energie“ Stück für Stück umzusetzen. Auch daran erinnere ich gern noch mal: Der Kollege Freymark und der Kollege Jupe saßen ja in dieser Kommission. Da waren wir sehr viel weiter. Da hatten wir eine hohe Übereinstimmung. Ich finde es bedauerlich, dass die CDU noch weit hinter diese Position zurückfällt.

[Heiko Melzer (CDU) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Stroedter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Ja, wie immer, Herr Kollege Melzer!

**Heiko Melzer (CDU):**

Vielen Dank! – Herr Stroedter! Ihr Koalitionspartner hat gerade vorgetragen, dass das Stadtwerk durch den Bürgermeister regiert wird. Mich würde interessieren, nachdem die Koalition ja auch 100 Millionen Euro in dieses Stadtwerk pumpt und angekündigt hat, dort noch mehr Geld zu investieren, ob das auch die Meinung der SPD-Fraktion ist, dass das Stadtwerk durch den Bürgermeister regiert wird. Dann wäre das ein klarer Fall von Spielzeug für den Bürgermeister – ein Punkt, weshalb wir diesem Stadtwerk in der neuen Form nicht zustimmen werden.

[Zurufe von der LINKEN]

**Jörg Stroedter (SPD):**

Also ehrlich gesagt: Herr Melzer! Finden Sie das nicht absurd? Herr Kollege Dr. Efler ist ein äußerst qualifizierter Fachmann in dem Sektor. Der weiß genau, was er sagt, und es ist absurd, hier zu gucken – –

[Heiko Melzer (CDU):  
Ich habe ihm auch genau zugehört!]

Ja, das mag ja sein, dass er hier ein Wort gesetzt hat, was Sie so entsprechend interpretieren. Entscheidend ist doch die Sache. Äußern Sie sich doch mal zur Sache! Sie haben doch heute die Chance.

Und da bin ich bei meinem Grundproblem. Es hat 2015 eine Umfrage von Forsa gegeben. Die kennen Sie. 79 Prozent der Berlinerinnen und Berliner – Herr Czaja von der FDP geht immer auf solche Zahlen ein – sind dafür, dass das Berliner Stadtwerk als Produzent für erneuerbare Energien ausgebaut wird und dass die Berlinerinnen und Berliner ihren Ökostrom von dort beziehen. Das wollen wir auch.

Jetzt fragen wir doch mal, wie es damals war, als wir den betreffenden Volksentscheid hatten. Da haben 600 000 Leute abgestimmt. Das ist eine unglaubliche Zahl. Wie viele Wähler hatten Sie bei der letzten Wahl? Ich glaube, nicht 600 000.

[Sibylle Meister (FDP) und  
Stephan Standfuß (CDU): Sie aber auch nicht!]

– Ja, wir auch nicht. Da sehen Sie mal, wie groß die Zahl ist. – Diese 600 000 Leute erwarten von uns, dass wir das jetzt umsetzen.

[Ronald Gläser (AfD) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Ich sage Ihnen das auch noch mal. Herr Melzer! Sie werden sich dann mal mit Ihren Wählerinnen und Wählern auseinandersetzen müssen. Die wollen das, und es ist auch richtig, dass wir dort 100 Millionen Euro entsprechend investieren. Wir werden vielleicht auf Dauer sogar noch mehr investieren. Wir wollen das Stadtwerk zu einem Hauptplayer machen. Wir wollen, dass zusätzliche Arbeitsplätze hier vor Ort entstehen, und wir wollen durch die Gesetzesänderung eine verbraucherfreundliche, effiziente, sozial- und klimaverträgliche Erzeugung und Versorgung mit Elektrizität, Gas, Wärme auf der Basis erneuerbarer Energien haben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Stroedter! Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Ja, ich weiß. Das ist bei mir jetzt üblich. – Bitte! Wer will jetzt?



**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Gläser! Sie haben das Wort – bitte!

**Ronald Gläser (AfD):**

Herr Abgeordneter! 580 000 Berliner haben 2008 gesagt, sie möchten, dass der Flughafen Tempelhof offen bleibt. Werden Sie auch deren Wünsche berücksichtigen?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Na ja! Der Flughafen Tempelhof musste geschlossen werden, weil das Bundesverwaltungsgericht eine klare Entscheidung getroffen hat, dass nämlich der Flughafen BER nur eröffnet werden kann, wenn Tempelhof und Tegel vom Netz gehen.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Das wissen Sie ganz genau. Herr Gläser! Ich sage Ihnen mal ganz offen: Die Wählerinnen und Wähler, die dort in der Einflugschneise wohnen, sind uns dankbar dafür, dass wir den Flughafen Tempelhof geschlossen haben, und wir stehen zu dieser Entscheidung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Ronald Gläser (AfD): Und drei Millionen leiden!]

Also, langfristiges Ziel nach der erfolgreichen und vollständigen Rekommunalisierung der Berliner Wasserbetriebe ist die Rekommunalisierung der Energienetze. Das behalten wir im Auge. Darauf können sich die Berlinerinnen und Berliner verlassen. Wir wollen die Synergieeffekte von Gas, Wasser und Strom heben. Und ich sage das hier auch wieder ganz deutlich: Das übergeordnete Ziel ist und bleibt das klimaneutrale Berlin im Jahr 2050. Wir wollen das anschieben, und wir sind davon überzeugt, dass es unsere Aufgabe ist, alles dafür zu tun, dass das möglich ist.

Wir hatten im Wirtschaftsausschuss eine Anhörung. Da waren Sie ja dabei – auch die Kollegen der AfD, der Ausschussvorsitzende auch –, und dann wissen Sie ja, was dort gesagt worden ist. Bis auf eine Ausnahme

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Daniel Zimmer, wunderbarer Mann!]

haben sich da alle ganz klar positioniert und die Position der Koalition zum Stadtwerk unterstützt. Ich glaube, es macht auch Sinn, dass wir uns in dieser Frage so eindeutig positionieren.

Ich will auch hier noch mal ausdrücklich mein Lob an die Berliner Wasserbetriebe aussprechen. Die haben in der Vergangenheit schon aus diesem kleinen Beschluss extrem viel gemacht und sich da bemüht. Herr Schultze-Berndt! Im Übrigen, wenn Sie die Leute für so gut und qualifiziert halten – das ist auch meine Meinung –, dann unterstützen Sie sie doch! Der Vorstand der Berliner Wasserbetriebe steht hinter dieser Politik. Er findet es

richtig, dass wir das Stadtwerk machen. Er findet richtig, dass wir das ausbauen. Er sieht die Synergieeffekte. Wenn das so gute Leute sind, wie Sie sagen, dann ist es ja auch richtig, das entsprechend zu unterstützen.

Mit der Erweiterung der Aufgaben des Berliner Stadtwerks werden allen Berlinerinnen und Berlinern Energieberatungsleistungen zugänglich gemacht. Mit unserem neu aufgestellten landeseigenen Stadtwerk wird die Energiewende neuen Schwung bekommen. Den Umstieg von klimaschädlicher Kohleverstromung auf saubere, neue Energien machen wir für alle Berlinerinnen und Berliner attraktiv. Wir stehen dazu, dass spätestens 2020, wenn es geht, früher, mit der Braunkohle Schluss sein soll und dass es 2030 mit der Steinkohle enden soll. Das Berliner Stadtwerk wird jedenfalls ausschließlich Strom und Wärme aus erneuerbaren Energien und hocheffizienter Gas-Kraft-Wärmekopplung produzieren und vertreiben.

Mit Hilfe des Stadtwerks werden wir auch – das haben Sie angesprochen, das teile ich – die energetische Modernisierung des öffentlichen Sektors umsetzen und Mieters-tromprojekte unterstützen. Deshalb lassen Sie uns den Volksentscheid Energie respektieren. Die 600 000 Berlinerinnen und Berliner haben sich zu dem Ziel bekannt. Ich bin sicher, an einem Wahltag wären es noch viel mehr gewesen. Ich fordere Sie auf, auch die Oppositionsfraktionen, stimmen Sie dem vorliegenden Gesetz zu. Es ist für die Stadt eine große Chance. Ich bin sicher, dass wir schon bald mehrere Hunderttausend Berlinerinnen und Berliner haben, die ihren Strom vom Stadtwerk beziehen. In dem Sinn bitte ich um Unterstützung des Antrags. Wir wollen das Gesetz heute ändern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Buchholz das Wort. – Bitte schön!

**Christian Buchholz (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste auf der Zuschauertribüne! In den letzten Jahren sind in Berlin zwei Volksabstimmungen gescheitert, zum einen der Volksentscheid „Tempelhof bleibt Verkehrsflughafen“ und zum anderen der Volksentscheid über die Rekommunalisierung der Berliner Energieversorgung. Das letztere Projekt wird trotzdem umgesetzt. Es verfolgt drei Ziele: Klimapolitik, Preispolitik, in der auch Sozialpolitik enthalten ist, Geldverdienen. Diese Ziele stehen im Konflikt zueinander und sind nicht erreichbar. Das ist auch im Ausschuss deutlich geworden.

**(Christian Buchholz)**

Bereits der Gesamtausstoß an CO<sub>2</sub> in Europa wird durch das Zertifikat-Handelssystem determiniert und nicht durch lokale Politik. Welcher Strom durch die Netze fließt, entscheiden die Verbraucher. Ökostrom wird bereits durch 169 Anbieter in die Netze eingespeist. Da bringt ein 170. dem Klima keinen Mehrwert. Die Preisgünstigkeit der Versorgung erfährt ebenfalls keine Verbesserung, weil Stromnetzentgelte bereits durch die Bundesnetzagentur reguliert sind und Fernwärmeversorger durch das Bundeskartellamt kontrolliert werden. Es gibt nicht viel Spielraum für Preissenkungen. Auch sind Stadtwerke nicht immer der billigste Anbieter.

Das Ziel des Geldverdienens ist ebenfalls gefährdet. Es herrscht dort ein starker Wettbewerb unter den Stromanbietern auf dem Markt, und die Netznutzungsentgelte unterliegen der erwähnten staatlichen Regulierung. Sie sind nicht unendlich vermehrbar.

Das Hauptproblem ist aber die Anschaffung der nötigen Assets. Dafür sind Investitionen und Finanzierungen notwendig. Es folgen auch Abschreibungen. Allein schon die Investitionen verlangen größere Summen als die, über die wir die ganze Zeit sprechen. Die Zinsen für fremdfinanzierte Investitionen dürfen in diesem langfristigen Projekt schon einmal gar nicht steigen, sonst wird es für Kunden und Steuerzahler bitter. Es wird wiederholt davon gesprochen, das Berliner Stadtwerk mit 100 Millionen Euro auszustatten. Aber das, was die Koalition eigentlich will, das Stromnetz, das Herr Stroedter – wie er eben gerade sagte – im Auge behalten will, die Kraftwerke, die Fernwärme, neue Stromspeicher und eine weitgehende Modernisierung, kosten zusammengerechnet, im Extremfall zusammengerechnet, bis zu 10 Milliarden Euro.

Ich mache eine Vergleichsrechnung auf: Die Stadtwerke München GmbH, einer Stadt, die um die Hälfte kleiner als Berlin ist, hat ein Gesamtkapital von über 10 Milliarden Euro, so eine Aussage im Ausschuss bei der Anhörung von einem von Ihnen eingeladenen Professor. Der Europachef der Vattenfall, Herr Tuomo Hatakka, sagte am 6. März gegenüber der „Berliner Morgenpost“, ich zitiere:

Die Energiewende ist ein Marathonlauf. Die Umsetzung verlangt allein hier in dieser Stadt Investitionen in zweistelliger Milliardenhöhe.

Da sind sie wieder. Wir landen immer wieder bei 10 Milliarden Euro. Die Regierungsparteien sprechen die ganze Zeit von 100 Millionen Euro. Deutlich absehbar à la longue sind aber bereits Kosten von 10 Milliarden Euro. Ich glaube, Sie haben ein Problem mit logarithmischem Denken. Es ist gar nicht so schwer zu erklären, wie es sich anhört.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Christian Buchholz (AfD):**

Nein, heute nicht! – Man kann es ganz einfach damit erklären, wie kleine Kinder mit großen Zahlen umgehen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist gar nicht so schwer!]

Kleine Kinder zählen nämlich eins, zwei, drei, vier, ganz viele. Im logarithmischen Denken von kleinen Kindern rücken Zahlen umso enger zusammen, je größer sie werden, also 10, 1 000, 1 Million, 10 Millionen und 100 Millionen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Noch mal!]

100 Millionen und 10 Milliarden sind aber keine Nachbarn auf dem Zahlenstrahl. Es sind unterschiedliche Dimensionen. Rechnen Sie bitte nicht wie kleine Kinder, die ein zu teures Spielzeug wollen, sondern wie Erwachsene, wie Kaufleute.

[Beifall bei der AfD]

Falls Sie jedoch selbst bereits wissen, wie teuer Ihre gesamte Wunschliste ist, und Sie das dem Wähler und Steuerzahler verschweigen, wäre das umso schlimmer.

Noch ein Wort zur Wirtschaftssenatorin. Wir brauchen vor Abstimmungen einen Businessplan und nicht hinterher. Dann ist es zu spät. Wir wollen vorher wissen, ob sich etwas rentiert und funktionieren kann. Wenn nicht ordentlich geplant und gerechnet wird und dem Parlament alle Zahlen zur Kontrolle rechtzeitig vorgelegt werden, bekommt der Flughafen BER sogar noch einen kleinen Bruder. Das wollen wir dem gebeutelten Berliner Steuerzahler nicht mehr zumuten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Taschner das Wort. – Bitte schön.

**Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Heute ist ein guter Tag für den Berliner Klimaschutz. Rot-Rot-Grün bringt heute einen Akteur an den Start, der maßgeblich dazu beitragen wird, dass das selbst gesteckte Ziel, Berlin 2050 klimaneutral zu machen, erreicht werden kann. Heute ist auch ein guter Tag für die Energiewende in unserer Stadt, denn die Berliner Stadtwerke werden auch in Zukunft konsequent auf erneuerbare Energie, aber auch Energieeffizienz setzen, nur dass dank Rot-Rot-Grün diese Stadtwerke auch endlich das notwendige Kapital bekommen, um diese Aufgaben vollumfänglich erfüllen zu können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**(Dr. Stefan Taschner)**

Heute ist aber auch ein guter Tag für alle Berlinerinnen und Berliner, denn wir verpflichten die Berliner Stadtwerke konsequent dem Gemeinwohl, das heißt, sie haben nicht die maximale Rendite im Blick, sondern die Interessen der Berlinerinnen und Berliner. Dank Rot-Rot-Grün gibt es ab heute in Berlin endlich ein Stadtwerk, das diesen Namen verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit der Änderung des Betriebe-Gesetzes, das wir heute auf den Weg bringen, hat das lange Warten für ganz viele ein Ende, beispielsweise auch für uns Grüne. Vor sieben Jahren hat mein Vorgänger Michael Schäfer das erste Klimaschutzstadtwerk skizziert. Damals haben wir Grünen schon ganz klar diesem Stadtwerk andere Handlungsfelder zugewiesen als den reinen Energiehandel. Wir wollen den Energiemix dieser Stadt verändern. Wir wollten auch mehr erneuerbare. Wir wollten aber auch Energieeffizienz. Das geht eben nur über Energieservices bei einem landeseigenen Stadtwerk.

Auch die Initiative Berliner Energietisch darf heute einen Erfolg einfahren. Das Bündnis aus 56 Initiativen, das ich 2012 mit initiieren durfte und wobei ich die Ehre hatte, lange Jahre ihr Sprecher zu sein, darf heute feiern, denn sie bekommen endlich das Stadtwerk, das sie sich gewünscht haben. Damals hat der Energietisch die Idee der Grünen dieses Klimastadtwerks aufgegriffen. Wir haben es damals um die soziale Komponente erweitert. Es sollte ein ökologisches, demokratisches und soziales Stadtwerk werden, das sich eben nicht nur den ökologischen Fragen widmet, sondern auch den sozialen Fragen, beispielsweise wie die steigende Energiearmut bekämpft werden kann.

Der Energietisch hat dafür viele Tausende Unterschriften gesammelt, ohne finanzielle Anreize zu schaffen. Er hat eine tolle Kampagne hingelegt. Er hat viel erreicht. Er hat die Berlinerinnen und Berliner von der Idee des Stadtwerkes überzeugt und dafür begeistert. Zu guter Letzt dürfen sich natürlich auch die 600 000 Berliner freuen, die beim Volksentscheid 2013 immerhin mit 83 Prozent – nur, falls es nachher einmal wieder kommt – Ja zu einem Berliner Stadtwerk gesagt haben. Das ist ein Berliner Stadtwerk, das ihnen die CDU jahrelang vorenthalten hat und ihnen auch die jetzige Opposition vorenthalten wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gut so!]

Aber dank Rot-Rot-Grün bekommen die Berlinerinnen und Berliner dreieinhalb Jahre später das, was sie wollten, ein starkes Berliner Stadtwerk. Und das bringen wir auf den Weg.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit den Berliner Stadtwerken bekommt das Land aber auch ein wirkungsvolles Werkzeug in die Hand. Wir bekommen endlich die Handlungshoheit wieder zurück,

die wir seit der Privatisierung der Bewag und der GASAG komplett aus der Hand gegeben haben. Und während sich das Energiesystem um uns radikal verändert, will die Opposition, dass das Land Berlin dabei auf der Zuschauertribüne sitzt und darauf wartet und zuschauen kann, was die anderen hier in dieser Stadt für uns tun oder eben nicht tun.

Wir von Rot-Rot-Grün wollen das ändern. Wir wollen aktiv in das Spielgeschehen eingreifen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das Spielgeschehen!]

Wir wollen mitgestalten. Und dafür schaffen wir heute die Voraussetzung mit den Berliner Stadtwerken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Koalition zeigt aber heute deutlich mehr. Wir zeigen, dass es uns ernst ist mit einer anderen Energie- und Klimaschutzpolitik in dieser Stadt. Ja, wir machen ernst. Bei uns verstauben eben gute Konzepte und Ideen nicht in den Schubladen. Bei uns liegen der Enquete-Bericht und das BEK ganz oben auf dem Schreibtisch. Wir verstehen diese beiden sehr guten Konzepte als Richtschnur, als Hausaufgabenheft. Und heute machen wir den ersten Haken hinter dem Stadtwerk und sagen „erledigt“. Aber noch viele weitere Aufgaben stehen in diesem Hausaufgabenheft drin. Und werden uns daran machen, auch viele weitere Haken zu setzen, das kann ich Ihnen jetzt schon versprechen. Das war heute nur der erste Streich. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Herr Abgeordnete Schmidt das Wort. – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind jetzt seit der ersten Lesung dieses Gesetzes inhaltlich kein Stück vorangekommen. Der Gesetzentwurf ist völlig unverändert geblieben. Deshalb ist auch die Argumentation von uns Freien Demokraten dieselbe. Wir sehen immer noch nicht den Nutzen dieses Vorhabens, weder wirtschaftlich noch technisch noch energiepolitisch. Wir sehen weiterhin erhebliche Risiken. Eins davon ist, wie viele Kunden Sie tatsächlich gewinnen können. Ich bin ja mal gespannt, wie viele von den 600 000, die Sie immer erwähnen, tatsächlich das Portemonnaie zücken und Kunden werden. In Hamburg waren es jedenfalls nur ein paar Tausend, die das dann tatsächlich gemacht haben.

Daraus entstehen dann natürlich auch Verluste für das Stadtwerk. Und wenn Herr Efler die Liste von den 1 000

**(Henner Schmidt)**

Stadtwerken durchgegangen wäre, hätte er auch gesehen, dass eine ganze Menge von den Verlusten machen oder zumindest keine Rendite erwirtschaften. Es kommt eben doch auch auf das Betriebswirtschaftliche an und nicht nur auf das, was ideologisch gewollt ist.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Christian Buchholz (AfD) und  
Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wenn die Koalition große Erwartungen in den Vordergrund stellt, dann fällt im Detail auf, dass auch deren Umsetzung in dem Gesetzentwurf nicht gut untersetzt ist. Ich nehme einmal ein Beispiel: § 13, das ist die Regelung zum Beirat. Gerade, wenn es um die im Gesetz genannten Ziele Gemeinwohl und Daseinsvorsorge geht, wäre es durchaus sinnvoll gewesen, die Anforderungen an das Profil der Beiratsmitglieder besser zu beschreiben. Das wurde versäumt. Ob der Beirat die hohen Ziele erfüllen kann, das liegt jetzt allein bei den Fraktionen im Abgeordnetenhaus. Was der Beirat konkret tun darf, ist ins Belieben der Stadtwerksführung gestellt. Das macht mir zumindest Bauchschmerzen.

Die Neugründung des Stadtwerks hätte eine breitere und besser fundierte Debatte verdient. Sie haben nicht nur uns Freie Demokraten nicht überzeugt, sondern Sie haben auch gar nicht versucht, andere zu überzeugen. Ich fand es ja nett, dass Herr Efler alle meine Argumente einzeln aufgelistet hat: Aber was ist nun eigentlich Ihre Gegenargumentation? Die habe ich bisher dazu noch nicht gehört. Das ist schade, dass Sie sich damit nicht beschäftigen.

Ich bedauere insbesondere, dass die Koalition über die Bedenken zu Risiken, die aus allen Oppositionsfraktionen kamen, einfach hinweggeht, trotz der Anhörung, trotz der zahlreichen Debattenbeiträge, und nicht versucht, darauf einzugehen. Nein, Herr Stroedter und Herr Taschner sind noch total stolz darauf, dass sie das Ding jetzt einfach durchgezogen haben und in Rekordtempo den Gesetzentwurf unverändert durch die Ausschüsse gebracht haben. Da hätte das, was Sie sich auf die Fahnen schreiben mit Partizipation und Beteiligung, tatsächlich einmal seinen Platz gehabt. Diese Chance haben Sie nicht genutzt.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Dass Sie die Risiken überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen wollen, das finde ich verantwortungslos. Was passiert denn, wenn nur ein paar Tausend Kunden überzeugt werden können? Wie lange sind Sie denn bereit, das Stadtwerk als Zuschussgeschäft durchzuschleppen? Nachdem Herr Efler geschildert hat, dass offensichtlich auch angeboten werden soll, Strom zu beziehen, ohne ihn bezahlen zu müssen, ist die Frage umso dringlicher. Wie beugen Sie dem in Berlin historisch nicht völlig unbekannten Filz und der Parteibuchwirtschaft eigentlich vor? Was passiert denn bei plötzlichen Rechtsänderungen im Energiewirtschaftsbereich? Sie haben hier locker RWE

und E.ON kritisiert, weil sie auf willkürliche Änderungen der energiewirtschaftlichen Rahmenbedingungen nicht vorbereitet waren. Sie sind es doch mit Ihrem Geschäftsmodell genauso wenig!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ein Federstrich einer neuen Bundesregierung – und das ganze Ding hängt in der Luft.

Statt auf diese berechtigten Fragen eine Antwort zu geben, haben Sie sich entschlossen, die Augen zuzumachen und das Vorhaben durchzuziehen. Sie haben aber als Regierungsfractionen auch eine Verantwortung gegenüber der Stadt und ihren Bürgerinnen und Bürgern. Und die Verantwortung beinhaltet auch, die Risiken Ihres Handelns zu erkennen und Vorsorge zu treffen, dass diese nicht eintreten. Angesichts der Tatsache, dass Sie von der Regierungskoalition ja noch ganz anderes vorhaben – Sie wollen ja die Verteilnetze für Gas, Fernwärme, Strom aufkaufen und durch das Land Berlin betreiben lassen –, reden wir also über Risiken in Milliardenhöhe. Die wurden ja eben von Herrn Buchholz genannt. Angesichts dieser Tragweite finde ich diese bewusste Risikoblindheit hochgefährlich und auch wirklich erschreckend.

Die Koalition hat sich entschlossen, trotz der offensichtlichen Probleme und Mängel keine Änderung am Gesetzentwurf vorzunehmen. Wir Freien Demokraten können diesen Entwurf deshalb nur ablehnen. Ich hoffe aber, dass dieser Stil, Diskussionen auszuweichen, Fakten zu schaffen, der derzeit gerade das Senatshandeln auch in anderen Bereichen prägt, ich nenne da nur den Verkehrsbereich, wo das genauso offensichtlich ist, uns nicht fünf Jahre lang weiter begleiten wird. – Mit dieser Hoffnung danke ich Ihnen sehr für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit. Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0116 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer dem Gesetzesantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt gegen diesen Gesetzesantrag? – Das sind die Fraktionen AfD, der FDP, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Ich rufe auf:

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

**lfd. Nr. 3.6:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 35**

**Dank an den Berliner Sport für seine  
Willkommensleistung für Geflüchtete**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0184](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Schillhaneck. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste und Zuschauer und Zuschauerinnen, Zuhörer, Zuhörerinnen!

[Sven Rissmann (CDU): Sternchen, Innen ...!]

Der Berliner Sport hat sich in vorbildlichster Art und Weise vom allerersten Tag an dafür eingesetzt, den Menschen, die zu uns kommen, aus Not, aus Krieg, aus Krisensituationen sofort ein Dach über dem Kopf zu bieten, Hilfe anzubieten. Sie haben ihre Hallen geräumt, sie haben auf ihren Plätzen Raum gegeben für Notunterbringungen. Sie haben die Leute mit offenen Armen in ihren Vereinen empfangen, haben jenseits von allen Sprachbarrieren und auch den schwierigen Bedingungen für Geflüchtete bei uns gesagt: Komm, mach mit! Wir spielen Fußball, wir spielen Handball, Basketball, sind eine Hockeymannschaft, mach mit! – Das kann man gar nicht oft genug herausheben. Es ist ganz wichtig, an der Stelle deutlich den Dank an die Vereine, an die Sportler und Sportlerinnen und die Verbandsvertreter und Verbandsvertreterinnen noch einmal heute hier zu äußern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Nun wissen wir alle, dass die eigentlich unhaltbare Situation der als vorübergehend gedachten Unterbringung in Massenunterkünften in dafür beschlagnahmten oder sichergestellten insbesondere Sporthallen erheblich länger gedauert hat, als das je angedacht war. Warum das so war, insbesondere unter der Ägide eines CDU-Senators Czaja, der für den Bereich Soziales usw. zuständig war und seines Kollegen, der für Inneres und Sport zuständig war, und warum es direkt nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war, da rauszukommen, anzufangen, die Turnhallen in großem Umfang freizuziehen, das kann eigentlich nur die CDU beantworten. Oder aber, ich weiß nicht, vielleicht ist es auch allgemeine Unerfindlichkeit.

Eine Tatsache, der man sich in dem Zusammenhang aber leider stellen muss, ist, dass viele Vereine, auch durch Mitgliederschwund in der Zeit der Belegung ihrer Turnhallen, jetzt ein erhebliches finanzielles Problem haben.

Es ist so, es ist eben nicht nur die Frage von Anmietung von Ersatzflächen, die es in der Form oft gar nicht gab. Es ist nicht die Frage des Umziehens von Sportgerät von einem Ort zum nächsten. Da hängt viel mehr dran. Jede und jeder von Ihnen und von uns, der sich schon mal damit beschäftigt hat, was zur Organisation von Spielbetrieb, von Trainingsbetrieb, von normalem Vereinsbetrieb gehört, weiß, das ist viel mehr.

Wir hatten in der letzten Legislaturperiode eine Regelung, die den Vereinen ermöglichen sollte, gewisse Kosten geltend zu machen, um Ersatz dafür zu bekommen. Das Problem ist, das Verfahren war so was von hochbürokratisch, fast niemand wusste davon, wie es wirklich geht, und ganz ehrlich, so ein kleinerer, ehrenamtlich geführter Verein mit einer ehrenamtlichen Kassenwartin und einem ehrenamtlichen Vorstand, die können das auch einfach nicht leisten, die sind keine Verwaltung. Da war die Regelung zwar nett gemeint, aber schlecht gemacht.

Diesen Fehler werden wir jetzt ausbügeln. Der Senat hat schon signalisiert, das ist ganz klar, die Vereine dürfen auf keinen Fall hingelassen werden, und wir sagen ganz klar, wir brauchen eine Regelung, die ganz einfach jedem Verein hilft, der davon betroffen war und ist, dass die Hallen belegt sind, dass Trainings- und Spielbetrieb ausgefallen ist, dass ihnen möglicherweise die Mitglieder davongegangen sind, weil sie gesagt haben, was soll das, wenn wir hier anderthalb Jahre nicht mehr Sport treiben können, die keine Gesundheitskurse mehr haben stattfinden lassen, was übrigens ein relativ wichtiger Punkt im Bereich von Prävention und Rehabilitation ist, solche Angebote genau auch bei unseren Berliner Sportvereinen, und nicht nur bei sehr teuren Rehabilitationseinrichtungen, anzubieten. Das hat in vielen Vereinen so nicht mehr stattfinden können. Die Vereine haben dadurch ein Problem, und ich glaube, es ist mindestens unsere Pflicht, jenseits von einem feuchten Händedruck und einem formulierten Danke dafür zu sorgen, dass sie keine finanziellen Nachteile daraus haben, und genau darum kümmert sich dieser Antrag. Das werden wir umsetzen, und zwar sehr schnell!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Standfuß. – Bitte schön!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht mal vorweg, es handelt sich hier, wie man es im Sport so schön sagt, um ein Abstaubertor der jetzigen Koalition, denn ich sage mal, die Vorbereitung für das Thema Hallenräumung war bereits durch den Senator Czaja gegeben. Und wenn man am

**(Stephan Standfuß)**

Ende den Ball, der vor dem Tor liegt, einfach nur noch einschießt, dann ist das in aller Regel keine große Leistung, auch wenn Sie das anders sehen.

[Beifall bei der CDU –  
Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Jeder, der selber mal in der Vereinsorganisation tätig war, weiß, wie misslich es ist, wenn Sportstätten plötzlich für längere Zeit nicht mehr zur Verfügung stehen und dadurch Trainingszeiten wegfallen, Kurse nicht mehr angeboten werden können, die damit verbundenen Trainer- bzw. Übungsleiterstellen nicht mehr besetzt werden und am Ende auch die betroffenen Mitglieder verärgert den Verein verlassen. Diese Willkommensleistung der Berliner Sportvereine ist selbstverständlich zu würdigen, ja, man kann sie gar nicht hoch genug einschätzen. Deshalb dankt die CDU-Fraktion den Sportvereinen an dieser Stelle noch mal ausdrücklich für ihre erbrachte Unterstützung!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber man darf die Geduld der Vereine auch nicht überstrapazieren. Nun gilt es, endlich eine verlässliche zeitliche Perspektive der Wiederinbetriebnahme der Hallen zu schaffen. Natürlich ist es auch richtig, sich über eine finanzielle Unterstützung für die Vereine Gedanken zu machen und mögliche negative Folgewirkungen für den Sportbetrieb damit abzumildern. Aber reden Sie mal mit den Vereinen vor Ort, da werden Sie feststellen, dass es nicht darum geht, welche Schadensersatzleistungen erbracht werden bzw. in welcher Höhe, sondern dass die wichtigste Frage ist, wann die durch die Flüchtlinge genutzten Sporthallen endlich wieder zur Verfügung stehen. Mit einer schnellen Wiederinbetriebnahme der Hallen wäre den Vereinen an dieser Stelle am meisten geholfen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und bei der FDP]

Aber davon sind wir leider noch weit entfernt, und das zeigt übrigens auch die Beantwortung einer aktuellen Schriftlichen Anfrage, in der vom Senat keine genauen Termine für die Freizüge der Sporthallen genannt werden konnten. Das kann man der Presse nun entnehmen und auch aus den Bezirksämtern, die informiert haben, dass es inzwischen Termine gibt, dass es etwas anders geworden ist; aber selbst wenn man davon ausgeht, dass die aus der Presse entnommenen Daten zwischen Ende März und Mitte April eingehalten werden können, ist mit dem Freizug noch lange keine schnelle Wiederinbetriebnahme der Sportstätten gewährleistet. Kaum eine Sporthalle kann den Betrieb sofort wieder aufnehmen, fast immer sind die Böden stark in Mitleidenschaft gezogen und die sanitären Anlagen defekt. Davon kann man sich in fast jeder Halle auch selbst überzeugen. Hier sind große Reparaturleistungen erforderlich, für die Sie auf dem stark ausgelasteten Berliner Handwerkermarkt so schnell keine ausführenden Betriebe finden werden. Insgesamt kommt der ganze Prozess von der Aufnahme der Schäden bis zur Erstellung der Ausschreibung viel zu langsam in Gang,

sodass wir davon ausgehen, dass sich die Wiederinbetriebnahme der Sporthallen nicht nur bis nach den Sommerferien verzögern wird, sondern sich auch bis in die Wintersaison 2017/2018 hinziehen wird.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ähnlich wird es wohl auch bei den hier vorgeschlagenen Entschädigungsleistungen laufen. Wir stellen uns besorgt die Frage, warum man nicht schon längst mal mit den Vereinen über die möglichen finanziellen Schäden und deren Höhe gesprochen hat. Dann hätte man nämlich die geplante Höhe der Summe für die Entschädigungs- und Unterstützungsleistung bereits erfasst und hätte sie auch in dem Antragstext bereits erwähnen können. Davon ist aber im Antrag überhaupt keine Rede. Bei den geforderten pauschalen Entschädigungsleistungen kann es schnell zu Ungerechtigkeiten kommen, deshalb würden wir das noch mal als Vorschlag bringen, zusätzlich Einzelabfragen bei den entsprechenden Vereinen zu tätigen.

Wichtig ist aber, und das sollte ganz vorne stehen, dass der bürokratische Aufwand für die Beantragung von Entschädigungsleistungen so gering bleibt, dass auch kleine Vereine, und das hat meine Vorrednerin auch bereits erwähnt, in der Lage sind, mit ihren zwei bis drei Mitarbeitern diese Anträge zu stellen und zu bewältigen. Herr Geisel hatte im letzten Sportausschuss auch noch mal erklärt, wie das mit dem vorherigen Fonds gelaufen ist, da war es eben für viele Vereine nicht möglich, sodass ein Großteil der Summe gar nicht abgerufen wurde.

Zum Schluss möchte ich noch einmal kurz auf die Finanzierung der Entschädigungsleistungen aus dem Sportetat zu sprechen kommen. Das ist nun an dieser Stelle wirklich sehr ungerecht, schließlich kann man dem Geschädigten nicht auch noch die Schadenersatzrechnung präsentieren. Das können wir dem Berliner Sport wirklich nicht antun, und deshalb schlagen wir die Finanzierung einer solchen Regelung aus dem Sozialhaushalt vor statt aus dem Sporthaushalt. Das wäre eine gerechte und faire Regelung für die Berliner Vereine und für den Berliner Sport. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchner das Wort! – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Zum Thema Abstaubertor könnte man das eine oder andere sagen. Gerade als Mitglied der auch die letzte Regierung tragenden

**(Dennis Buchner)**

Partei war ich schon ein bisschen beschämt darüber, dass es nach dem Regierungswechsel und nach dem Abgang von Senator Czaja dann drei oder vier Tage gedauert hat, bis die neue Senatorin erklärt hat, dass erstens die Unterbringung dort nicht wirklich menschenwürdig in Sporthallen machbar ist, und zweitens dann aber auch angeordnet hat, dass nun so schnell wie möglich freigezogen wird. Und ich würde auch, weil Sie es angesprochen haben, zum Thema der Sanierung von Sporthallen sagen, dass ein Problem gewesen ist, dass sich die Sportverwaltung unter anderer Leitung geweigert hat, eine koordinierende Funktion zu übernehmen, dass es jetzt die von der SPD geführte Sportverwaltung ist, die eine koordinierende Funktion übernimmt, die Bezirkssportbünde an einen Tisch gebracht hat und Sanierungspläne für jede einzelne jetzt freigezogene Sporthalle auf den Weg gebracht hat, sodass nun tatsächlich die Chance besteht, bis zur Sommerpause fast alle Sporthallen wieder bei den Schulen und Sportvereinen zu haben, und das ist ein großer Erfolg!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Zum Glück haben meine beiden Vorredner den Dank an den Berliner Sport schon dargebracht. Ich will übrigens darauf hinweisen, dass die Berliner Sportvereine ja in Sachen Integration nicht erst jetzt mit den Flüchtlingen ihre Arbeit begonnen haben, sondern dass der Sport seit vielen Jahren in Deutschland ein wichtiger Motor von Integration gewesen ist. Das sind sie mit Sport treibenden Migranten, mit Sport treibenden Flüchtlingen und mit dem Zusammenbringen von Menschen aus unterschiedlichen Kulturen seit Jahren, und das werden sie auch weiterhin sein. Deswegen sind wir hier auch gemeinsam in der Verpflichtung, ihnen dafür die bestmögliche Ausstattung zu bieten.

Es ist auch angeklungen, dass die Fonds, um die wir uns bemüht haben, um das Sporttreiben auch bei belegten Sporthallen zu ermöglichen, aus verschiedenen Gründen, weil sie zu bürokratisch gewesen sind und auch weil viele Sportvereine die Ersatzflächen, die wir da gesehen haben, gar nicht gefunden haben und deswegen diese Umzüge auf andere Sportflächen gar nicht möglich gewesen sind, dass diese Fonds deswegen nicht so wirklich zielführend waren. Deshalb bin ich sehr froh, dass es jetzt gelingen soll, mit unserem Antrag und mit Hilfe der zuständigen Verwaltung ein unbürokratisches Verfahren für die Vereine zu finden, die betroffen gewesen sind.

Ich will auch das hier noch einmal in eine Relation setzen. Wir haben in den letzten Jahren Sporthallen gehabt, die durch geflüchtete Menschen belegt waren. Das waren im höchsten Fall 62 von über 1 000 Sporthallen in Berlin. Wir haben um die 200 betroffene Vereine, die jetzt enger zusammenrücken mussten, die auch Ausfallzeiten hatten, die auch Mitgliederverluste haben, von über 2 200 Sportvereinen in Berlin. Das heißt, ich möchte nicht, dass der Eindruck entsteht, dass es in den letzten anderthalb, zwei

Jahren kein Sporttreiben, keinen Breitensport, keinen Leistungssport in Berlin gegeben hätte. Ein Großteil hat stattgefunden, aber ein nicht unerheblicher Prozentsatz der Vereine hat eine ganz große Leistung gebracht, ist enger zusammengedrückt. Ich habe von ganz wenigen Vereinen Klagen gehört, aber von ganz vielen Vereinen große Solidaritätsbekundungen zur Unterbringung von Flüchtlingen und geflüchteten Menschen. Ganz viele Übungsleiter, ganz viele Sportlerinnen und Sportler sind in den Einrichtungen gewesen und haben mit Menschen Sport gemacht. Das gebietet uns, noch mal ganz großen Dank dafür zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Nun geht es uns abschließend darum, dass es eine unbürokratische Lösung geben muss, und zwar einerseits für die Vereine, die betroffen gewesen sind, andererseits aber – auch das haben wir angesprochen – auch für Verbände, die betroffen gewesen sind. Es sind vor allem Großsporthallen gewesen, die mit geflüchteten Menschen belegt gewesen sind. Da sind bestimmte Sportarten stärker betroffen als andere, der Hockeysport beispielsweise, der immer Dreifelderspielhallen braucht, der Handball, der größere Sporthallen braucht. Diese Verbände haben eine stärkere Einschränkung gehabt. Ich finde, auch das sollte, wenn eine Lösung skizziert und aufgeschrieben wird, besonders berücksichtigt werden.

Schließlich glaube ich, dass es einige, vielleicht gar nicht so viele Vereine gibt, die es noch ein Stück härter getroffen hat. In Prenzlauer Berg hatten die Kollegin Clara West und ich ein Gespräch mit Sportvereinen. Nach zwei Jahren ist es eben doch so, dass Eltern, die am Anfang Verständnis dafür gehabt haben, dass etwas ausgefallen ist, vielleicht dann doch einmal sagen, dann hat es vielleicht doch keinen so großen Sinn, im Verein zu bleiben, und Kinder in andere Sportarten und Vereine abgemeldet haben. Vereine, die es da härter getroffen hat als andere, sollte man auch stärker berücksichtigen und diese finanziellen Nachteile ausgleichen. Insoweit sind wir im gemeinsamen Sinne und im Sinne des Berliner Sports auf einem guten Weg, Entgangenes zu kompensieren. Das ist eine gemeinsame Anstrengung, die wir im Sportausschuss noch mal weiterentwickeln werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Scheermesser das Wort. – Bitte!

**Frank Scheermesser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag eines Dankes an den

**(Frank Scheermesser)**

Berliner Sport klingt erst mal wunderbar. Und ich glaube, da sind wir uns alle einig, dass es auch zu begrüßen ist. Aber bei genauerem Hinschauen erweist sich das als reines Lippenbekenntnis und Augenwischerei. Ohne Zweifel ist dieser Dank das Mindeste, was der Berliner Sport verdient. Alle Beteiligten von Vereinen und Schulen haben dafür meine absolute Hochachtung.

[Beifall bei der AfD]

In meinem Leben war und bin ich ein begeisterter Sportler und habe mich vom Fußball bis hin zum Triathlon in vielen Bereichen aktiv betätigt. Daher weiß ich, dass Sportler einiges aushalten können. Sie sind in der Regel hart zu sich selbst, teamfähig und ehrlich. Im Gegenzug dürfen sie aber mit Recht Gleiches vom Senat erwarten. Zur jetzigen Situation kann ich Ihnen gern ein konkretes Beispiel geben.

Meine Wohnung überblickt die Kurt-Ritter-Sportanlage in der Gürtelstraße in Friedrichshain. Die Turnhalle wurde schon Anfang Dezember letzten Jahres freigezogen, und es hat sich bis zum heutigen Tage nichts getan. Weder die Vereine noch der Schulsport können diese Halle nutzen. Dabei ist es sage und schreibe nur einem einzigen Verein dort gelungen, eine Alternative zu finden. Die Situation im Bezirk stellt sich keineswegs besser dar. Zwar wurden inzwischen alle Turnhallen freigezogen, aber erst zwei Einrichtungen können wieder für den Sport genutzt werden. Für alle anderen gibt es keinen konkreten Zeitplan. Berlinweit waren Anfang des Jahres noch 16 Hallen belegt. Diese sollen nach Informationen des Senats noch bis Mitte nächsten Monats freigezogen sein, wie auch immer. Auch hier ist dann unklar, wann und zu welchen Kosten diese und die meisten anderen der insgesamt 60 Hallen wieder nutzbar sind.

Nun werden einige von Ihnen sagen, der Senat hat doch z. B. den Vereinen Mittel in Höhe von 1 Million Euro zur Verfügung gestellt. Klar, super! Nur, schätzen Sie mal, was davon in Anspruch genommen wurde! Nicht einmal 50 000 Euro wurden abgerufen. Warum ist das so? – Zu dem Thema hat die Kollegin Schillhaneck schon gesprochen. Nun, weil es dazu erstklassige Vergaberichtlinien gibt, die besagen, dass das Geld nur für Neuanmietung von Hallen sowie die Lagerung von Sportgeräten beantragt werden kann. Die Betonung liegt auf „kann“. Außerdem müssen die Vereine dabei auch noch in Vorleistung gehen. Das Hauptproblem ist aber, dass es weder genügend Alternativen noch Hallenkapazitäten in Berlin gibt, das wurde auch schon von allen Rednern angesprochen; die haben schon lange ihre Grenze erreicht. Und Sie sehen, wie absurd das bisher alles war, was hier passiert ist und noch passiert.

Einige Vereine stehen mittlerweile kurz vor ihrer Insolvenz. Aber auf eine konkrete Anfrage – da muss ich noch mal zum Thema von Herrn Standfuß kommen, der das auch ansprach –, was macht der Senat da, verzichtete der Senat auf eigene Erhebungen oder Kommunikation und

verweist die Vereine an die öffentliche Verwaltung, dass sie sich gegenseitig dazu beraten sollen. Na, wunderbar! Statt gleich zu Beginn zwei neue Senatorenposten zu schaffen, hätte man lieber ein Gremium für schnelle, konkrete und koordinierte Lösungen einsetzen können. Ihr Dank an den Berliner Sport ist reiner Zynismus! Sie versuchen, die durch die Flüchtlingskrise und die eigene chaotische Umsetzung vor Ort entstandenen Probleme zulasten des Berliner Breitensports schönzureden und -zuloben.

[Beifall bei der AfD]

Anders als diese pauschalen Formulierungen des Antrags fordern wir konkret als AfD: erstens Bereitstellung ausreichender personeller Ressourcen zur konkreten Erfassung der Situation und deren Lösung; zweitens Erstellung und Kommunikation eines realistischen Zeitplans zur Wiederherstellung der Turnhallen; drittens Erstellung und Kommunikation eines Finanzplans; viertens Bereitstellung von Finanzmitteln, wie es schon angesprochen wurde, unkonventionell und schnell für die oben genannten Punkte. Dies alles muss sofort und mit absoluter Priorität umgesetzt werden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Bertram das Wort.

**Philipp Bertram (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Jahr 2015 hat unsere Stadtgesellschaft nachhaltig geprägt. Die Aufnahme geflüchteter Menschen war eine Herausforderung bundesweit für alle Kommunen. Die große Koalition in Berlin hat hier aber in besonderer Weise versagt. Dramatische Zustände am LAGeSo, Chaos bei der Unterbringung und Versorgung, Streit in der Regierung. All das hat Schlagzeilen gemacht, war aber vor allem für die Betroffenen, die Geflüchteten selbst, eine Katastrophe.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nur dank des ehrenamtlichen Engagements konnten wir die Lage halbwegs in den Griff bekommen.

Der Berliner Sport in all seiner Breite hat hier in zweierlei Hinsicht dazu beigetragen und deshalb auch unseren besonderen Dank verdient.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Zum einen waren es von Beginn an Sportvereine, die Verbände, aber vor allem auch einzelne Personen aus ihrer Mitte, die alle Neuberlinerinnen und -berliner zu



**(Philipp Bertram)**

sich eingeladen haben. Es ging darum, sie willkommen zu heißen. Dabei war und ist bis heute bemerkenswert, wie unkompliziert und direkt dies geschah. In fast keinem anderen Bereich kann so direkt gesellschaftliche Teilhabe spürbar werden. Das gemeinsame Sporttreiben führt Menschen zusammen, auch unabhängig von Sprache oder Kultur. Für dieses andauernde Engagement und den Beitrag zur Integration der zu uns Gekommenen sagen wir ausdrücklich Danke.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Zum anderen aber war die Situation für viele Vereine in den letzten anderthalb Jahren nicht leicht. 63 Hallen an 51 Standorten waren als Notunterkünfte belegt. Der Platz für den Sport war von heute auf morgen begrenzt. Wir sagen also auch Danke für die Bereitschaft und die Einsicht des Sports, zur Vermeidung von Obdachlosigkeit ein für sie wertvolles Gut zeitweise herzugeben. Knapp 10 000 Menschen fanden in diesen Turnhallen ein temporäres Obdach. Der Wert dieses Verzichts auf Sportflächen war für die Bewohnerinnen und Bewohner der Notunterkünfte immens, auch wenn die Unterbringung in Turnhallen die schlechteste Variante war. Das möchte ich hier noch einmal ausdrücklich betonen: Die Entscheidung, überhaupt Turnhallen zu belegen, war unsäglich. Die Unterbringung von Menschen in Sportanlagen war und ist menschenunwürdig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,  
den GRÜNEN und der FDP]

Für die Versäumnisse der vergangenen Jahre, die dies trotzdem in diesem Umfang und vor allem für diesen langen Zeitraum notwendig machten, trägt die Vorgängerkoalition die Verantwortung. „Für wenige Wochen“ hieß es damals. CDU-Senator Czaja hat es jedoch bis zum Ende seiner Amtszeit nicht geschafft, daran etwas zu ändern. Erst Senatorin Breitenbach und Senator Kollatz-Ahnen haben beherzt eingegriffen und sorgen nun mit dem rot-rot-grünen Senat dafür, diesen menschenunwürdigen Zustand schnellstmöglich zu beheben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die letzten Hallen werden in wenigen Wochen wieder frei sein. Das ist genau der richtige Schritt und gut für diejenigen, die hier monatelang leben mussten. Es ist aber auch der richtige Schritt für den Sport.

Zwar hatte der alte Senat den Sportvereinen bereits einen Kostenersatz für die beschriebene Situation in Aussicht gestellt, doch war diese Regelung vollkommen ungeeignet, ihren Zweck auch nur zu erfüllen. Es ging darum, Beeinträchtigungen durch die anderweitige Nutzung der Sporthallen aufzufangen. 1 Million Euro wurden damals in Aussicht gestellt, lediglich 45 000 Euro davon abgerufen. Bürokratie und ein Hickhack um Zuständigkeiten sowie unklare Verantwortlichkeiten sind die Gründe dafür, warum die Vereine diese Gelder nicht nutzten. Auch nach Ansicht des LSB war es schlicht und einfach

zu kompliziert. Ich sage Ihnen hier: Wir werden das ändern!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit unserem Antrag fordern wir eine schnelle und vor allem unbürokratische Lösung. Wir fordern vom Senat, durch pauschale Entschädigung und einzelfallbezogene Unterstützungsleistungen entstandene Härten abzumildern. Es bedarf klarer Zuständigkeiten und vor allem auch eines Bekenntnisses zur Übernahme von Verantwortung. Als Koalition werden wir das nun sicherstellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, dieser Antrag ist auch ein symbolischer Akt, denn die vorherige Regelung war nicht mehr als eine reine Verlegenheitsgeste. Die neue Koalition handelt dagegen nun endlich bedarfsgerecht. Dafür müssen Senat und Bezirke zusammenarbeiten, auch, das wurde angesprochen, damit die Hallen unverzüglich wieder dem Sportbetrieb übergeben werden können.

Unsere Aufgabe hier ist es aber, dem Sport auch weiterhin die Möglichkeit zu geben, als integrative Kraft zu wirken. Dafür müssen wir aber auch die richtigen Voraussetzungen schaffen, denn der Sport verbindet Menschen und ist damit gelebte Integration. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Abgeordneter Förster das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Es ist schon sehr viel auch an Richtigem zu diesem Thema gesagt worden, und als letzter Redner möchte ich nicht alles wiederholen. Beim Thema Abstaubertum bei Diskussionen fällt mir aber ein: Das hätte man dadurch vermeiden können, dass man bei diesem Thema hätte versuchen können, einen interfraktionellen Antrag vorzulegen. Mindestens fünf Fraktionen hätten dazu etwas beitragen können. Ich fand es ein bisschen schade, weil ich in der letzten Sitzung des Sportausschusses den Hinweis gegeben habe, man könnte etwas Interfraktionelles daraus machen. Dass es dann doch nur ein Antrag der Regierungskoalition geworden ist – gerade bei dem Thema sind wir uns inhaltlich doch weitgehend einig –, ist schade; man hätte es durchaus etwas breiter fassen können. – Das als Anregung für das nächste Mal.

[Beifall bei der FDP]

Aber unbestritten, es stimmt: Die Sportvereine haben hier Herausragendes geleistet. Sie haben auf Trainings-

**(Stefan Förster)**

möglichkeiten verzichtet, und sie haben mit anderen Vereinen Trainingszeiten und -orte geteilt – auch das ist nicht selbstverständlich. Sie haben mit finanziellen Einbußen, schlimmstenfalls auch mit Mitgliederschwund zu kämpfen gehabt und das nicht nur klaglos ertragen, sondern sie haben sich auch aktiv an der Integration der Menschen beteiligt. Ich kenne bei mir in Köpenick ein wunderbares Beispiel. Da hat der KSC, ein sehr großer Sportverein, das Netz mit Fußbällen genommen, ist in die Heime gegangen, hat den Flüchtlingskindern die Fußbälle in die Hand gedrückt und gesagt: Kommt mit, wir spielen gemeinsam! – Das ist der beste Weg, Integration voranzutreiben. Sport verbindet auch da. Deswegen herzlichen Dank an diese Vereine!

[Beifall bei der FDP, der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN]

Es sei nur am Rande erwähnt, das gehört mit zu dem Thema, dass auch viele Schülerinnen und Schüler entsprechende Einbußen mitgetragen haben und in Kauf nehmen mussten, denn die Hallen standen auch für den Schulsport nicht zur Verfügung. Deswegen gilt auch ihnen mein herzlicher Dank; gerade auch Grundschüler mussten teilweise weite Wege in Kauf nehmen, mussten mit dem Bus woanders hinfahren, und auch das ist nicht selbstverständlich. Auch die Schülerinnen und Schüler haben da viel mitgemacht und viel ausgehalten. Auch da herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Es mag sein, dass die bisherigen Regelungen in diesem Bereich zu bürokratisch gewesen sind, denn die Entschädigungen wurden kaum in Anspruch genommen. Ob man da pragmatischere und sachgerechtere Lösungen findet, müssen wir im Ausschuss noch einmal besprechen. In der letzten Sitzung des Sportausschusses wurden bereits einige Ideen angeregt. Ob sie umsetzbar sind, wird man sehen.

Was jetzt aber am wichtigsten ist, und dazu müssen wir uns auch noch einmal Gedanken machen: Es fehlt so etwas wie ein Notfallplan, dass so etwas nicht noch einmal passiert. Wir wissen alle nicht, wie die weltpolitische Lage sich ändert. Es kann in zwei Monaten, in zwei, drei oder fünf Jahren wieder so sein, dass wir enorme Flüchtlingsströme bewältigen müssen. Da möchte ich nicht noch einmal erleben, dass diese Menschen in Turnhallen untergebracht werden, und zwar zum einen, weil es den Menschen selbst nicht zuzumuten ist, zum anderen aber auch, weil wir es den Sportvereinen nicht noch einmal zumuten können. Der Senat sollte sich gemeinsam mit den Bezirken Gedanken darüber machen, so etwas wie einen Notfallplan zu entwickeln, denn machen wir uns nichts vor: Wir wünschen es uns nicht, aber die Situation kann jederzeit wieder eintreten. Ich denke, wir sind uns darin einig, dass die Turnhallen als Unterbringungsmöglichkeit nicht noch einmal dafür herangezogen werden dürfen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung zu dem Antrag an den Ausschuss für Sport und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 4:**

**Gesetz über die Errichtung eines  
Sondervermögens für Daseinsvorsorge- und nicht  
betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des  
Landes Berlin (SODA ErrichtungsG)**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0191](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0055](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der neun Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 9, Drucksache 18/0055. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und für die Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Heinemann das Wort. – Bitte schön!

**Sven Heinemann (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem SODA-Errichtungsgesetz beschließen wir heute, am Anfang der Wahlperiode, bereits eine wichtige Weiterentwicklung der Liegenschaftspolitik des Landes Berlin. Mich freut besonders, dass dieses Gesetz von allen Fraktionen des Hauses getragen wird – alle wollen SODA.

Im SODA-Portfolio fassen wir künftig Grundstücke zusammen, die wir auf jeden Fall aus strategischen oder wirtschaftlichen Gründen langfristig für das Land Berlin halten wollen, auch wenn deren endgültige Nutzung heute noch nicht absehbar ist. Das heißt nicht, dass wir die Grundstücke bis zur Klärung des künftigen Verwendungszwecks einfach liegen lassen. Durch Vermietung und Verpachtung kann schon heute die Wirtschaftlichkeit entsprechender Flächen und Gebäude verbessert oder Verluste verringert werden.

Mit dem SODA-Gesetz wird zudem – nach der Zusammenführung des Liegenschaftsfonds Berlin und der

**(Sven Heinemann)**

Berliner Immobilienmanagement-Gesellschaft vor zwei Jahren – die Vermögensstruktur der beiden Vermögensgesellschaften des Landes an die Prämissen einer transparenten Liegenschaftspolitik angepasst.

Im parlamentarischen Verfahren haben wir in den vergangenen Wochen zur Arbeitsweise von SODA miteinander Folgendes festgelegt:

Erstens: Die Senatsverwaltung für Finanzen entscheidet über die Zuweisungen und Entnahmen und führt ein SODA-Verzeichnis. Diese Zusammenfassung sowie beabsichtigte Zuweisungen und Entnahmen werden dem Vermögensausschuss vorgelegt. Die parlamentarische Kontrolle ist hier also eindeutig festgezurrt.

Zweitens: Das Management von SODA erfordert eine umfassende Verwaltung und Bewirtschaftung der übertragenen Grundstücke, inklusive Controlling und Durchführung von Bauunterhaltungs- und Investitionsmaßnahmen einschließlich der Objektvorbereitung und Planung. Dazu ist ein gutes Qualitätsmanagement, Energie- und Medienmanagement sowie die Verwaltung von Erbbau-rechten zu gewährleisten. Kurz: Das Parlament erwartet eine nachhaltige Bewirtschaftung dieses Vermögens, und das SODA soll für die verwalteten Grundstücke auch die Bauherreneigenschaft übernehmen.

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN –

Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Drittens: Die zahlreichen Aufgaben der SODA-Geschäftsführung, die ich gerade erwähnt habe, müssen natürlich auch kontrolliert werden. Mit der Vereinbarung, dass sich der Aufsichtsrat des SODA aus den Mitgliedern des Aufsichtsrats des Liegenschaftsfonds Berlin zusammensetzt, ist, denke ich, eine pragmatische und gute Lösung gefunden worden. Hier ist ebenfalls die parlamentarische Kontrolle durch die gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses im Aufsichtsrat des Liegenschaftsfonds gewährleistet.

Mit SODA gehen wir heute den ersten Schritt in dieser Legislaturperiode zur Weiterentwicklung der Liegenschaftspolitik des Landes. Weitere Schritte müssen und werden folgen, beispielsweise die Einführung eines nachhaltigen, strategischen Gebäude- und Flächenmanagements verbunden mit einer aktiven Ankaufs- und Vergabepolitik zum Aufbau einer strategischen Reserve und zur Optimierung der Flächennutzung nach städtebaulichen, sozialen und ökologischen sowie stadtwirtschaftlichen Kriterien.

Dies ist auch nötig – ich erinnere an die Fragestunde heute Mittag –, denn es kann nicht sein, wie aktuell zu beobachten ist, dass in der Stadt fast 4 000 Wohnungen hin und her geschoben werden und das Land davon noch nicht einmal etwas mitbekommt. Das kann nicht so bleiben. Vielleicht macht der Anbieter auch ein schlechtes

Geschäft, denn wer weiß, wer kann dem Anbieter sagen, dass das Land oder die sechs Wohnungsbaugesellschaften bei diesem Deal nicht mitbieten wollen?

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wir müssen auch weitere Flächen in der Stadt in den Fokus nehmen, etwa nicht benötigte Bahnflächen.

Kurzum: Die Koalition wird die Liegenschaftspolitik als aktives Instrument der Daseinsvorsorge nutzen. Nur so kann der rasant steigende Bedarf an verschiedenen Infrastrukturen in der Stadt sozial und nachhaltig organisiert werden. Dafür muss auch endlich der Bund seine Liegenschaftspolitik ändern. Das wäre sehr gut für die Entwicklung Berlins. Hier muss insbesondere die Bundes-CDU – da können Sie mithelfen, Herr Goiny – ihre Blockadehaltung endlich aufgeben, damit es auch beim Bund eine transparente und nachhaltige Liegenschaftspolitik gibt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Abgeordnete Goiny das Wort. – Bitte schön!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Neuordnung der Liegenschaftspolitik war schon in der letzten Wahlperiode ein Schwerpunktthema der Haushalts- und Immobilienpolitik des Landes. Es ist richtig, dass wir diese Dreiteilung damals auf den Weg gebracht haben. Wir als CDU-Fraktion hatten dazu Anfang der letzten Wahlperiode ein Konzept vorgelegt, das wir dann gemeinsam mit der SPD-Fraktion umsetzen konnten. Ich erinnere mich noch sehr gut daran, dass das damals von der Opposition sehr kritisch beäugt und immer bezweifelt wurde, dass wir tatsächlich in der Lage wären, die Liegenschaftspolitik im Land Berlin neu zu ordnen.

Die Bestandsaufnahme, wenn wir gucken, wo wir heute stehen, zeigt, dass das in der Tat ein richtiger und erfolgreicher Schritt war. In diese Neuaufteilung der Immobilienbewirtschaftung zwischen Immobilien, die wir weiter für eine klare Verwaltungsnutzung benötigen, und den Immobilien, die wir weiterhin verkaufen wollen, haben wir diese dritte Säule eingefügt, nämlich die Immobilien, die wir sinnvollerweise weiter bewirtschaften.

Und das ist auch schlau, denn wenn wir uns angucken, wie sich das Portfolio der Immobilien zusammensetzt, die wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten verkauft haben, und die Grundstückspreisentwicklung auf der anderen Seite, dann sehen wir eindeutig, dass das damals

**(Christian Goiny)**

vielleicht aus Gründen der Finanznot das Gebot der Stunde war, dass es aber kein nachhaltiger Umgang mit dem Anlagevermögen des Landes Berlin war. Wenn wir den Finanzsenator bitten würden, sich mal anzugucken, welche Immobilien wir 2012 zu welchem Preis verkauft haben, und wir würden mal versuchen herauszufinden, wie viel diese Immobilien jeweils heute wert sind,

[Sven Heinemann (SPD): Kommen  
uns die Tränen!]

dann hätten wir genau das Delta, auf das wir hier in der Zwischenzeit verzichtet haben, an Vermögen für das Land Berlin.

Deswegen ist es richtig, diese neue Säule von Immobilien aufzubauen, die wir vermieten, verpachten oder im Erbbaurecht vergeben, um hiermit auch aus haushaltspolitischer Sicht eine nachhaltige Möglichkeit zu haben, mit der wir unseren Immobilienbestand entsprechend bewirtschaften können.

Ich glaube, das ist auch gut für die Nutzung dieser Immobilien, weil wir dann auch mal denjenigen Nutzern eine Chance geben, die – um es mal salopp zu sagen – nicht das fetteste Portemonnaie, aber vielleicht das fetteste Konzept haben. Damit können wir in eine vielfältige unterschiedliche Nutzung eintreten. Das ist nicht nur der Wohnungsbau oder die Flüchtlingsunterbringung, das sind soziale, kulturelle, kreativwirtschaftliche Nutzungen, die wir hier mit ansprechen müssen und denen wir die Möglichkeit geben, das mitzugestalten. Ich hoffe sehr, dass dieses Nutzungsportfolio auch eines ist, das nicht nur im Vermögensausschuss bekannt wird, sondern dass auch in der Stadt bekannt wird, welche Immobilien das Land Berlin zur Nutzung zur Verfügung stellt, damit wir die entsprechenden Möglichkeiten haben, auch die Nutzer darauf aufmerksam zu machen, diese Immobilien für sich zu nutzen, um dort mit ihren Konzepten die Vielfalt und Attraktivität der Stadt voranzubringen.

Das bildet sich im Grundsatz hier ab, und deswegen haben wir als CDU-Fraktion in Kontinuität unserer Politik der letzten Wahlperiode im Hauptausschuss für dieses Gesetz gestimmt und werden das auch hier im Plenum machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Zillich. – Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Zeiten der Haushaltsnotlage und des sonstigen Konsolidierungsbedarfs hat Berlin seine Immobilien nach zwei Prinzipien sortiert, nämlich einerseits nach dem

Prinzip: Was brauche ich für den Betrieb? – Da wurde ein Immobilienvermögen konstituiert. Zum anderen: Was kann ich darüber hinaus möglichst schnell zu möglichst viel Geld machen? – Glücklicherweise ist bei dieser dualen Ausrichtung des Berliner Immobilienvermögens noch genug übriggeblieben,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

sodass wir jetzt in einer besseren haushaltspolitischen Situation über Immobilienvermögen reden können, das nicht vor der Alternative steht: Wozu brauche ich es direkt für den Betrieb des Landes, oder muss ich es verkaufen? – In einer neuen Ausrichtung der Immobilienpolitik können wir ein Sondervermögen gründen, das einem anderen Zweck dient.

Worum geht es dabei? – Es geht um diejenigen Immobilien, wo wir einerseits sagen: Wir brauchen es vielleicht nicht derzeit als Schulstandort, oder wir brauchen es vielleicht nicht im Moment als Kita oder als Wohnungsbaustandort, aber wir brauchen es mit einiger Sicherheit in fünf, zehn oder 15 Jahren. Es wäre einigermaßen blöd, das jetzt zu verkaufen. Also fassen wir das in einem Vermögen zusammen.

Es geht zum Zweiten um Grundstücke und Immobilien, von denen wir sagen: Die sind von so großer Bedeutung für das Land Berlin, dass, egal ob wir im Moment ein richtig gutes Nutzungskonzept haben, wir nicht auf die Idee kommen würden, die zu verkaufen. Die Münze ist so ein Beispiel dafür.

Es geht zum Dritten um die Verwaltung von Erbbaurechten. Genau diese Dinge werden jetzt zusammengefasst in diesem neuen Vermögen. Das heißt: SODA – Sondervermögen von Immobilien für die Daseinsvorsorge. Dafür legen wir hier den rechtlichen Grundstein. Es ist richtig so, dass wir das machen. Diese Idee ist in der Tat keine ganz neue, die stammt aus den vergangenen Jahren. Das haben wir in der Opposition gefordert, ist aber von der alten Koalition schon auf den Weg gebracht worden.

Jetzt, im Gesetzgebungsverfahren, haben wir an diesem Verwaltungsentwurf noch drei kleinere Änderungen vorgenommen, erstens die Frage, welche Grundstücke eigentlich in dieses Sondervermögen rein- und welche rausgehen, muss etwas transparenter werden, vor allen Dingen für das Parlament. Da haben wir eine Änderung vorgenommen. Wir haben bei der Frage, wie Baumaßnahmen stattfinden und wie es sich zur Landeshaushaltsverordnung verhält, gesagt, dass man hier nicht von vornherein die Vorgaben des § 24 der Landeshaushaltsordnung außer Acht lassen muss. Wir haben zum Dritten gesagt, dass wir eine vernünftige Aufsicht über dieses Sondervermögen haben wollen und dass das der Aufsichtsrat des Liegenschaftsfonds es in Personenidentität vornehmen kann.

**(Steffen Zillich)**

Jetzt haben wir ein Gesetz vorliegen, das für diese Aufgabe einen guten Grundstein legt und insofern ein wichtiger Schritt bei der Neusortierung der Berliner Immobilienpolitik und der Vermögenspolitik des Landes ist. Es ist gut, dass der Kollege Heinemann angesprochen hat, dass wir darüber hinaus noch ein paar Probleme zu lösen haben, nämlich eine aktive Akquisitionspolitik für soziale Zwecke, für Zwecke der Daseinsvorsorge, für Wohnen zu betreiben. Das ist der nächste Schritt. Dass wir den jetzt erst mal gegangen sind, ist gut. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion jetzt Frau Dr. Brinker. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das vorliegende Gesetz weist den Weg in die richtige Richtung. Die Zusammenfassung und Verwaltung aller Grundstücke, die früher oder später vom Land Berlin genutzt werden sollen, in eine Gesellschaft haben wir bereits im Januar dieses Jahres in der ersten Lesung grundsätzlich begrüßt. Wir haben aber auch in der ersten Lesung kritisiert, dass die Inkennntnissetzung über die Zuweisung der Grundstücke einzig einmal am Jahresende geschehen sollte. Ich finde es nun besonders positiv, dass genau dieser Kritikpunkt von der Regierungskoalition aufgenommen wurde und das Gesetz in der dringlichen Beschlussempfehlung nun sagt, dass die Zuweisungen und Entnahmen vorab dem Unterausschuss Vermögensverwaltung zur Kenntnis zu geben sind. AfD wirkt – vielen Dank dafür!

[Beifall bei der AfD]

Die Regelung, die Zuweisung von Grundstücken jeweils vorab dem Unterausschuss Vermögen vorzulegen, halten wir für eine sinnvolle und vernünftige Ergänzung des SODA-Gesetzes, und deshalb haben wir diesem in der letzten Hauptausschusssitzung zugestimmt.

Die AfD hält, was sie ihren Wählern verspricht. Jetzt geht es darum, ein Gesamtkonzept für die Stadt Berlin zu entwickeln, das uns in die Lage versetzt, genau an den neuralgischen Punkten Investitionen voranzutreiben. Genau dafür haben wir in der letzten Hauptausschusssitzung beantragt, dass uns die Senatsverwaltung für Finanzen einen Bedarfskatalog für alle notwendigen Investitionen im öffentlichen Bereich vorlegt. Diese Analyse wird uns in den anstehenden Haushaltsberatungen zum Doppelhaushalt 2018/2019 helfen, Haushaltsansätze vernünftig und bedarfsgerecht zu bewerten und einzuordnen. Wir brauchen dringend eine vollumfängliche Bestandsaufnahme der gegenwärtigen Situation, um eine adäquate Gesamtstrategie ableiten zu können. Die strategische

Vision der AfD ist klar: Berlin soll von der Armutshauptstadt zur Hauptstadt des Wohlstands werden.

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Gennburg?

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Nein! – Doch der konkrete Weg muss noch bestimmt werden. Dazu bedarf es insbesondere des Mutes zur Wahrheit.

Jedes Unternehmen analysiert vor Investitionsentscheidungen den tatsächlichen Bedarf und erstellt Potenzial- und Bedarfsanalysen. Das ist eine der wichtigsten Grundlagen für Investitions-, aber auch Finanzierungsentscheidungen. Vergleichbar muss zwingend der Berliner Senat handeln, der schließlich die Verfügungsgewalt über unsere Steuergelder hat und verpflichtet ist, mit diesen sorgsam umzugehen. Der Grundansatz, der mit SODA verfolgt wird, muss zwingend auch mit allen anderen Vermögenswerten des Landes passieren. Es ist überhaupt nicht nachvollziehbar, dass es bis heute keine klare und eindeutige Bestands- und Bedarfsanalyse in Sachen Investitionsstau gibt. Hier fordert die AfD dringend Nachbesserungen, damit Steuergelder zielgerichtet eingesetzt werden können und klar erkennbar wird, welche Prioritäten gesetzt werden müssen, auch bei der Bestimmung der SODA-Zuweisungen. Ich hoffe, den Grünen ist der Abstraktionsgehalt dieses Zusammenhangs nicht zu gering – um mal kurz an die Lesung im Januar zu erinnern, als wir das Thema schon mal hatten.

Der Rechnungshof hat im Übrigen in seinem letzten Bericht einen Sanierungsrückstau von 1 Milliarde Euro bei Berliner Brücken festgestellt und bei Straßen fast anderthalb Milliarden Euro. Genau solche Analysen brauchen wir, um entscheiden zu können, wo Gelder investiert werden und Zuweisungen an das SODA oder den SI-WANA nicht nur nach dem ideologischen Gießkannenprinzip erfolgen.

[Beifall bei der AfD]

Die Realität holt irgendwann jede Abstraktion ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Liebe Zuschauer und Zuschauerinnen! Es ist eigentlich selbstverständlich, dass das Land, das gewählte Parlament, die Regierung es als eine Aufgabe betrachtet, sorgsam, nachhaltig und mit einem strategischen Blick darauf, wo diese Stadt sich hin entwickelt, mit dem Vermögen der Stadt umzugehen hat. Zum Vermögen gehören selbstverständlich auch die Liegenschaften. In der Tat ist es richtig – Herr Kollege Goiny hat schon Ausführungen gemacht, warum auch die CDU diesen SODA-Errichtungsantrag wohl mitträgt –: Es hat hier in dieser Stadt in den letzten Jahren langsam, im Zuge von vielen Debatten, gerade auch aus der Stadtgesellschaft heraus, endlich ein Umdenken gegeben, das jetzt in dieser Koalition endlich auch mal in verbindliche Verabredungen und auch Gesetzestexte einfließt und sich darin niederschlägt, dass wir die sogenannte Clusterung der verbliebenen Liegenschaften vorgenommen haben, das, was in den Jahren des großen Ausverkaufs nicht verschербelt worden ist, gerade in den Jahren nach 2001 und vor allem schon davor – ich sage nur Wasserwerke und diverse Filetstücke –, die heutzutage durchaus im Interesse der Stadt und ihrer Bürger und Bürgerinnen ganz anders genutzt werden könnten, wenn man sie noch hätte. Sie sind aber nicht mehr da.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Damit das nicht mehr passiert, gibt es jetzt SODA, dafür, dass diese Stadt nicht noch mal auf den schiefen Kurs gerät, einfach zu verkaufen, was eigentlich mit einem gewissen strategischen Interesse von dieser Stadt genutzt werden soll, das, was wir im Rahmen des Clusterungsprozesses als „Halten-Grundstücke“ identifiziert haben. Das ist vielleicht ein etwas seltsamer Begriff, ist aber genau das, was in dem Begriff steht. Diese Grundstücke sollen gehalten werden, die werden nicht verkauft, die werden nicht einfach hergegeben. Die sind dafür da, dass sowohl die Bezirke, das Land insgesamt und auch die Unternehmen, die als nachgeordnete Einrichtungen tätig sind, ihren Aufgaben nachkommen können, und vor allem auch dafür, dass wir die übrigen Zwecke wie Sport, Kunst, Kultur und anderes auch strategisch unterstützen können, denn das ist das, was den Lebenswert und den besonderen Reiz dieser Stadt eigentlich ausmacht. Genau deswegen ist das SODA-Gesetz genau das Richtige.

Eine Anmerkung zu dieser schönen Rede direkt davor. Sie haben wieder einen wunderbaren Beitrag für Ihren YouTube-Channel produziert. Herzlichen Glückwunsch! Wahrscheinlich hängen Sie die anderen gar nicht dran, weil Sie sich dann möglicherweise damit auseinandersetzen müssten, was man dem entgegenhält. Es war nicht viel Inhaltliches dabei, nur in einem Punkt dürfen Sie sich bitte nicht täuschen: Die Änderung bezüglich der Vorlage – nicht nur einmal jährlich, sondern jeweils vorab – hat nichts mit Ihnen zu tun, wahrlich nicht. Das war schon eine Forderung von uns, als SODA in der letzten Legisla-

turperiode das erste Mal diskutiert worden ist. Mit Ihnen hat das gar nichts zu tun, von wegen: wirkt.

[Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Aber gut, wenn Sie sich gern in dem Gefühl sonnen mögen, dann sonnen Sie sich darin, wenn Sie sonst nichts haben, dann ist das halt so.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Ist doch schön, oder?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die FDP hat jetzt Frau Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Sibylle Meister (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es scheint jetzt nicht die spannendste Debatte zu sein, wenn ich in die größtenteils leeren Reihen blicke. Das liegt vielleicht auch daran, dass Anträge, zu denen im Vorfeld schon jeder gesagt hat, dass er sie mitträgt, eben nicht besonders lebhaft diskutiert werden. Natürlich tragen auch wir die Schaffung von SODA mit, weil es Sinn macht, die Grundstücke zu katalogisieren und sich damit einen Überblick zu verschaffen. Und natürlich haben wir auch die Änderungen mitgetragen, weil auch das Sinn macht. Ob wir nachher am Ende des Tages die damit gesetzte Immobilienpolitik der Koalition auch mittragen, das sehe ich noch nicht so ganz. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0055 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0191 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Keine. Dann haben wir das auch hier einstimmig beschlossen. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 war die Priorität der Linken unter der lfd. Nr. 3.5.

Ich komme nun zu

**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 6:**

**Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des  
Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0166](#)

Erste Lesung

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Dregger, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Burkard Dregger (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Es wird Zeit, dass wir die ersten Schlussfolgerungen aus dem schrecklichen Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz ziehen. Wir haben die Aufklärung in den zuständigen Fachausschüssen, dem Innenausschuss, dem Rechtsausschuss und dem Verfassungsschutzausschuss, vorangetrieben. Und wir wissen jetzt, dass der verbrecherische Attentäter ein bekannter Gefährder war, der im Visier unserer Sicherheitsbehörden stand. Er ist phasenweise observiert und telefonüberwacht worden. Wir wissen aber auch, dass er nicht der einzige Gefährder war.

Unsere Sicherheitsbehörden haben heute etwa 550 Gefährder in Deutschland im Visier, davon über 70 allein in Berlin. Um einen Gefährder rund um die Uhr observieren zu können – sieben Tage die Woche, 24 Stunden am Tag –, benötigen wir 30 Mitarbeiter. Wollten wir alle 550 Gefährder in Deutschland rund um die Uhr observieren, benötigten wir dafür 16 500 Mitarbeiter.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Oder einen Ausreisebefehl!]

Diese Kräfte sind nicht annähernd vorhanden. Ich bin der Meinung, dass es unsere Verantwortung ist, die Observierungsteams personell erheblich zu verstärken. Und ich fordere Sie, Herr Innensenator, auf, dies in Ihrer rot-rot-grünen Linkskoalition durchzusetzen. Dafür haben Sie unsere Unterstützung!

[Beifall bei der CDU]

Wir können und wir müssen aber auch mehr tun, um Gefahren von sogenannten Gefährdern abzuwehren. Zum einen muss es unser Ziel sein, vollziehbar ausreisepflichtige Gefährder unverzüglich abzuschieben. Hier ist jede Härte geboten, die unsere Verfassungsordnung zulässt, auch Abschiebegewahrsam und Abschiebehaft. Der Attentäter vom Breitscheidplatz befand sich nur wenige Tage in Abschiebehaft. Er wurde daraus entlassen, weil seine Abschiebung mangels Kooperation der tunesischen Regierung nicht innerhalb von drei Monaten möglich erschien. Und in einem solchen Fall sieht § 62 Abs. 3 Satz 4 Aufenthaltsgesetz die Entlassung aus der Abschiebehaft vor.

Hier müssen wir auf Bundesebene auf einer Änderung dieser Bestimmung drängen. Es muss möglich werden,

vollziehbar ausreisepflichtige Gefährder dann in Abschiebegewahrsam zu nehmen, wenn die Abschiebung voraussichtlich innerhalb von zwölf Monaten vollzogen werden kann. Da wir auch hierzu von Ihnen, sehr geehrter Herr Innensenator, nichts gehört haben, wird die CDU-Fraktion hierzu einen Antrag für eine Bundesratsinitiative an das Abgeordnetenhaus einbringen. Wenn wir das erreichen, sinkt die Zahl der überwachungsbedürftigen Gefährder, die dann nicht durch Observierungsteams aufwendig überwacht werden müssen, sondern in Abschiebehaft genommen werden können, um bis zu 20 Prozent.

Ein Weiteres ist erforderlich: Wir müssen uns intelligenter technischer Mittel bedienen, um die Überwachung von Gefährdern zu erleichtern und um unsere Observierungsteams zu entlasten. Es müssen nicht in allen Situationen Observierungen rund um die Uhr stattfinden. Lageabhängig kann es auch geboten sein, technische Maßnahmen für die ständige Überwachung ihres Aufenthaltsortes einzusetzen. Daher schlagen wir vor, in das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz eine gesetzliche Ermächtigungsgrundlage für die Überwachung von Gefährdern mithilfe elektronischer Fußfesseln aufzunehmen. Die Initiative hierzu hat bekanntlich der Bundesinnenminister de Maizière ergriffen, und er hat zu Recht deutlich gemacht, dass es in der Verantwortung der Bundesländer liegt, jetzt die notwendigen gesetzgeberischen Voraussetzungen zu schaffen.

[Beifall bei der CDU]

Mehrere Bundesländer haben diese Initiative bereits aufgegriffen. Auch hierzu ist leider von der rot-rot-grünen Linkskoalition nichts wahrzunehmen. Daher haben wir das jetzt übernommen. Wie für den von uns geforderten Ausbau der Videoüberwachung gilt auch für die elektronische Fußfessel: Es ist kein Allheilmittel. Sie kann den Personalaufwuchs der Observierungsteams nicht überflüssig machen und ersetzen, sondern sie ergänzt den Personalaufwuchs. Deswegen ist es notwendig, dass wir beides vornehmen und nicht nur einen Teil dieser Maßnahmen.

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD –

Zuruf von der LINKEN: Genau!]

Sie müssen lernen, auf die realen Gefahren für die Sicherheit unseres Landes zu reagieren, angemessen zu reagieren.

[Thorsten Weiß (AfD): Erklären Sie das mal Frau Merkel!]

Und Sie müssen die Sicherheit für unser Land als Kernaufgabe unseres Staates an erste Stelle stellen. – Herzlichen Dank!



[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Dörstelmann das Wort. – Bitte schön!

**Florian Dörstelmann (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dregger! Die Terrorismusbekämpfung und -abwehr hat unverändert – und das bleibt auch so – höchste Priorität, aus besten Gründen. Eine Grundvoraussetzung, um sie zu gewährleisten, ist die vernünftige und reibungslose Zusammenarbeit der Behörden auf allen Ebenen, zwischen Europa und dem Bund, zwischen dem Bund und den Ländern.

Am 1. Februar 2017 haben der Bundesminister der Justiz und der Bundesminister des Innern den Entwurf für eine Novellierung des BKA-Gesetzes vorgelegt, indem sie unter anderem schnell und entschlossen auf den schrecklichen Anschlag vom 19. Dezember 2016 reagiert haben. Sie beziehen sich in Ihrem Antrag, den Sie nun vorlegen, vor allem auf die elektronische Aufenthaltsfeststellung, die in dem Entwurf in § 56 geregelt werden soll und die sich vor allem darauf bezieht, dass Gefährder lokalisiert werden können. Ich sage es an der Stelle vorweg: Wir werden die Terrorismusbekämpfung nicht mit einer einzelnen Maßnahme wirklich erfolgreich bestreiten können, und wir werden im Einzelnen in der Erörterung noch sehen, wie sinnvoll die elektronische Fußfessel – so wird sie ja genannt – an dieser Stelle ist und welchen Beitrag sie überhaupt leisten kann.

Sie haben Ihren Antrag darauf gegründet, dass § 56 entsprechende Maßnahmen vorsieht, und sie haben ihn in § 25b als Vorschlag für das ASOG nachgebildet – im Wesentlichen wortgleich. Ich denke, an dieser Stelle muss man eines sehen: Die Novellierung des BKA-Gesetzes war nicht allein durch den Anschlag geboten. Da wurde schnell gehandelt – das habe ich bereits gesagt. Sie war auch geboten, weil das Bundesverfassungsgericht im April des vergangenen Jahres unter bestimmten Vorgaben die Neuregelung insgesamt gefordert hat. Das war die Entscheidung vom 20. April 2016 zu den verbundenen Verfahren 966/09 und 1140/09. Das Bundesverfassungsgericht hat hierbei klare Leitsätze aufgestellt, aus denen sich bestimmte Vorgaben auch für uns hier ergeben. Das ist zum einen der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Ich glaube, dass eine Maßnahme wie die elektronische Fußfessel bei Gefährdern verhältnismäßig sein kann. Das ist gar nicht der Punkt.

Das Bundesverfassungsgericht hat auch gesagt, dass es individuellen Rechtsschutz geben muss bei einschneidenden Maßnahmen. Wir haben es hier zwar nicht mit einer freiheitsentziehenden, aber freiheitsbeschränkenden Maß-

nahme zu tun, die vorgeschlagen wird. Das setzt Bestimmtheit voraus. Ich habe mir die Formulierungen in den nun vorgeschlagenen Neuregelungen angesehen. Dort ist die Rede davon, wenn

bestimmte Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass diese Person innerhalb eines übersehbaren Zeitraums ... eine Straftat ... begehen wird

– vor allem nach § 129a StGB –, dann habe ich Zweifel, dass hier dem Bestimmtheitsgrundsatz entsprochen wurde. Das Gleiche ist bei der Formulierung, dass individuelle Merkmale „eine konkrete Wahrscheinlichkeit“ annehmen lassen – das steht im zweiten Teil dieses Gesetzentwurfs –, „dass diese Person“ solche Straftaten „begehen wird“.

Der Gefährderbegriff selbst ist das Problem an dieser Stelle. Möglicherweise sind wir nicht so gut beraten, auf diese einzelne Maßnahme zu setzen. Wichtig ist, dass wir schnellstmöglich eine Identifizierung der Personen haben, um die es geht. Das muss Vorrang haben. Wichtig ist, dass die Maßnahmen auch durch entsprechende Kräfte umgesetzt werden können. Der Hinweis darauf, dass eine Nonstop-Observation bei der Anzahl der Gefährder wahrscheinlich nicht zu leisten ist, ist vollkommen richtig. Aber es gibt noch viele Dinge, die wir verbessern können. Das werden wir auch tun.

An dieser Stelle sage ich, dass wir hinsichtlich der Bestimmtheitsgrundsätze, denen wir folgen müssen, diese von Ihnen aufgeworfenen Formulierungen dringend überprüfen müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion jetzt Herr Woldeit.

**Karsten Woldeit (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dörstelmann! Dass man noch etwas tun muss, steht außer Frage. Die Frage ist nur, ob Sie es tun. Die vergangenen Beratungen im Innenausschuss haben meiner Ansicht nach ein anderes Bild gezeigt.

Nach drastischen Ereignissen ist es ein häufiger Reflex der Politik, härtere Gesetze zu fordern. So will man zeigen, dass die Politik reagiert, ihre Handlungsfähigkeit unter Beweis stellt und somit die Bürger beruhigen. Meistens ist es jedoch lediglich notwendig, bereits vorhandenes Recht konsequent anzuwenden und umzusetzen. Allerdings sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, dass es in der Tat manchmal notwendig ist, die Gesetzgebung im Rahmen einer bestimmten Bedrohungs- und



**(Karsten Woldeit)**

Gefährdungslage anzupassen. Beispielsweise begegnete man dem linksextremistischen Terror der Roten Armee Fraktion in den Siebzigerjahren mit zahlreichen Gesetzesänderungen. Hier zeigte der Staat Stärke. Dieser Kampf gegen den Terror wurde gewonnen.

[Beifall bei der AfD]

Heute bedroht uns der islamistische Terror. Unser Land und unsere Stadt haben sich seit dem September 2015 essenziell verändert. Wir müssen der Wahrheit ins Auge sehen: Für die Bürger dieses Landes besteht eine andere Gefährdungs- und Bedrohungssituation als noch vor einigen Jahren. Wer dies seit spätestens dem 19. Dezember 2016 immer noch nicht einsieht, ist blauäugig, ein Träumer und nimmt die Realität nicht wahr.

[Beifall bei der AfD]

Im vorliegenden Gesetzentwurf geht es um eine sinnvolle Anpassung des Allgemeinen Gesetzes zum Schutz der öffentlicher Sicherheit und Ordnung in Berlin – kurz: ASOG – mit entsprechenden Maßnahmen, um der neuen Sicherheitslage zu begegnen. Um es vorweg zu nehmen: Wir unterstützen diesen Antrag, wenngleich wir bei der Beratung im Ausschuss einzelne Punkte im Hinblick auf ihre konkrete Umsetzbarkeit besprechen müssen. Kontaktaufnahme, da weiß ich noch nicht, wie wir das im Detail regeln wollen.

Wenn man mit der Situation konfrontiert ist, dass sich laut Senatsangaben Gefährder in einer hohen zweistelligen Zahl in der Stadt aufhalten – Kollege Dregger sagte, 70 bis 80 würden geschätzt –, wenn der Senat wiederum erklärt, dass man aufgrund personeller Defizite nicht in der Lage ist, diese Gefährder ausreichend zu überwachen, dann muss man erstens erkennen, dass die bisherige Personalpolitik bei den Sicherheitsbehörden vollkommen versagt hat, und zweitens zumindest die rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen, um dieser Lage Herr zu werden. Die im vorliegenden Entwurf geforderten Maßnahmen wie der Einsatz der elektronischen Fußfessel, Ausgangs- und Aufenthaltssperren sowie Kontaktverbote sind in der Tat weitgehende Maßnahmen. Aber die sind angesichts der heutigen Lage notwendig.

Um welche Personengruppe handelt es sich, wer kommt dafür überhaupt infrage? Hier geht es doch nicht um Personen, die kleine Diebstahldelikte begehen wollen, hier geht es um Personen, die im Verdacht stehen, schwerste Straftaten und Anschläge zu planen. Der Status eines Gefährders wird doch nicht willkürlich vergeben.

[Udo Wolf (LINKE): Doch!]

Nach dem Terroranschlag vom Berliner Breitscheidplatz sollte auch dem letzten Politiker klar geworden sein, dass die Zeit des Lamentierens vorbei ist. Wir brauchen jetzt auch die rechtliche Anpassung an die aktuelle Gefährdungssituation.

[Beifall bei der AfD]

Wir als Politiker sind verpflichtet, den Bürgern unseres Landes, unserer Stadt wieder Sicherheit zu geben, die Sicherheit, mit seiner Familie einen Weihnachtsmarkt oder ein Shopping-Center unbeschwert besuchen zu können. Deshalb auch mein dringender Appell an die Damen und Herren von der Regierungskoalition: Setzen bitte auch Sie in der Debatte um die innere Sicherheit die richtigen und notwendigen Schwerpunkte!

[Canan Bayram (GRÜNE): Machen wir doch schon!]

Sie haben leider in den letzten Sitzungen des Innenausschusses unter Beweis gestellt, wofür Sie stehen, Frau Bayram.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ich? Jetzt aber!]

– Auch Sie!

[Canan Bayram (GRÜNE): Was denn jetzt?]

Sinnvolle Maßnahmen lehnen Sie grundsätzlich ab. Sei es eine Dunkelfeldstudie, wie von uns gefordert, sei es eine Änderung im ASOG im Rahmen der Videoüberwachung wie von CDU und uns gefordert, wie sie von 80 Prozent der Berliner für sinnvoll erachtet wird, und welche Sie mit größtenteils fadenscheinigen Begründungen ablehnten.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ordentliche Begründungen waren das!]

Na, na, na!

[Beifall bei der AfD]

Sie argumentieren dabei mit vermeintlich formalen Schwierigkeiten. Das ist ein Steckenpferd des Kollegen Zimmermann. Manch einer argumentiert auf einer sozialromantischen Ebene, aber unter dem Strich sehe ich nicht wirklich, dass Sie einen Willen zeigen.

[Beifall bei der AfD]

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition! Wachen Sie bitte auf und kommen Sie in der Realität an!

Wissen Sie, wen ich derzeit wirklich ein Stück weit bedaure?

[Burkard Dregger (CDU): Den Innensenator!]

– Ihren Innensenator, in der Tat!

[Canan Bayram (GRÜNE): Mir kommen die Tränen!]

Wissen Sie auch, weshalb? – Sie beschneiden mit Ihrer Politik und mit Ihrer Haltung die Handlungsfähigkeit Ihres eigenen Senators.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Peter Trapp (CDU)]

Liebe Kollegen! Vergessen Sie in der öffentlichen Debatte nicht, dass wir den Menschen sagen, was uns in der politischen Diskussion unterscheidet. Wir sagen den Menschen, wofür Ihre rot-rot-grüne Politik steht. Immer wieder gerne belächelt, aber es ist nun einmal eine Rea-

**(Karsten Woldeit)**

lität: Schwerpunkte wie Fair-Trade-Town, Berlin wird Becherheld, Unisextoiletten, Gefängnisrestaurants

[Anne Helm (LINKE): Was haben Sie immer mit den Unisextoiletten?]

und, und, und. Das ist Ihnen offensichtlich selbst peinlich, Frau Helm, kann das sein?

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Mir wäre es peinlich an Ihrer Stelle.

[Beifall bei der AfD]

Wir sagen den Menschen auch, wofür wir, wofür die AfD steht:

[Zuruf von der LINKEN: Rassismus!]

für eine Realpolitik, der Situation angepasst, der Gefährdungssituation angepasst, und vor allen Dingen für mehr Sicherheit. Ich sage es ganz deutlich in Ihre Richtung: Helfen Sie in diesem einen Punkt einmal Ihrem Innensenator, seinen Job machen zu können! Kommen Sie weg von einer Politik der Ideologie zu einer Politik der Vernunft. – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für Die Linke hat jetzt der Kollege Schrader das Wort.

**Niklas Schrader (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was bedeutet die elektronische Fußfessel für sogenannte Gefährder? –

[Zuruf von der AfD: Man weiß, wo sie sind!]

Sie bedeutet, viele Menschen, von denen wir nicht wissen, ob sie jemals eine Straftat begehen werden, müssen einen GPS-Sender an ihrem Körper tragen. Nach Ihrem Antrag wäre das aufgrund einer Prognose weit im Vorfeld von der Begehung von Straftaten möglich und zwar entweder – Herr Dörstelmann hat es bereits beschrieben –, wenn bestimmte Tatsachen vorliegen, die die Annahme rechtfertigen, dass diese Person eine terroristische Tat begehen wird – okay, das wären zumindest Tatsachen – oder aber, wenn ein nicht näher definiertes – das ist jetzt ein Zitat aus Ihrem Text – „individuelles Verhalten eine konkrete Wahrscheinlichkeit“ begründet. Da frage ich mich schon, was soll dieses individuelle Verhalten sein? Dass jemand das Wort „Bombe“ googelt? Wir hoch soll die Wahrscheinlichkeit sein? Das ist doch völlig spekulativ. Deswegen finde ich, diese Formulierung ist für so einen schweren Eingriff in die Persönlichkeitsrechte nicht hinreichend bestimmt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Im Grunde ist es ein Blick in die Glaskugel. Gerade der Fall Amri hat gezeigt: Es ist richtig schwer zu bewerten, ob jemand eine Gewalttat plant oder nicht.

[Harald Laatsch (AfD): Wollen Sie auf den Knall warten?]

Dazu kommt noch: Nach dem, was wir bis jetzt wissen, wäre so etwas gegen Anis Amri gar nicht angeordnet worden, weil man ihn damals gar nicht als gefährlich eingestuft hat. Und selbst wenn: Man muss sich schon mal überlegen, was die Wirkung einer solchen Maßnahme ist. Was bringt das?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Niklas Schrader (LINKE):**

Nein, ich möchte keine Zwischenfrage.

[Karsten Woldeit (AfD): Nicht in der ersten Liga!]

Eine elektronische Fußfessel ist ja nichts weiter als ein Peilsender, der Alarm auslösen kann. Den kann man ablegen, aus dem Fenster werfen oder auch dranlassen und eine Straftat begehen. Glauben Sie wirklich, ein Attentäter wie Anis Amri hätte sich von so etwas abhalten lassen? Ich finde dieses Instrument zur Verhinderung von Terroranschlägen nicht geeignet. Deswegen glaube ich nicht, dass wir so etwas brauchen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
den Grünen und der FDP]

Es gibt Alternativen. Wenn ein Gericht anerkennt, dass es Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Straftat gibt, dann können eine Observation, eine Telekommunikationsüberwachung und vieles mehr stattfinden. Da muss man natürlich dafür Sorge tragen, dass solche Maßnahmen auch effektiv durchgeführt werden. Das hat zum Beispiel Ihr Kollege Henkel nicht hingekriegt, Herr Dregger. Und auch hier hat der Fall Amri gezeigt: Es gibt genug Instrumente, um gegen Terrorverdächtige vorzugehen. Man muss sie dann eben auch anwenden.

[Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Aber so ein Placebo wie die Fußfessel bringt wenig. Deswegen sollten wir davon Abstand nehmen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Luthe das Wort.

**Marcel Luthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fühle mich an den schönen Titel „Und täglich grüßt das Murmeltier“ erinnert.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jawohl!]

In nahezu jeder Plenarsitzung präsentiert die CDU-Fraktion einen neuen Vorschlag zur Änderung des ASOG oder zur inneren Sicherheit – bequemlicherweise natürlich erst, seit sie nicht mehr in der Verlegenheit ist, diese Vorschläge auch umsetzen zu müssen.

[Beifall bei der FDP, der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN]

Statt aktionistisch irgendwelche Maßnahmen im Bereich der inneren Sicherheit zu ersinnen, müssen wir so bald als möglich den bisherigen Sachstand und gemachte Fehler der letzten Jahre analysieren. Dafür brauchen wir den Untersuchungsausschuss zum Breitscheidplatz, von dem auch dieser Antrag offenbar nur ablenken soll und den die CDU blockiert.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Es ist aber kein Antrag wie jeder andere, denn eins in an dem Vorschlag besonders: Hier handelt es sich nicht etwa nur um eine bloße weitere Maßnahme der Verbrechens- und Terrorbekämpfung. Es handelt sich um einen unverhohlenen Angriff auf die Werte, auf denen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung und damit unsere ganze Gesellschaft aufgebaut ist. Die Einschränkung der persönlichen Freiheit ist eine Strafe. Eine elektronische Fußfessel schränkt diese Freiheit ein, das Recht, sich ohne staatliche Kontrolle frei zu bewegen, das Recht auf Privatheit.

Diese Strafe soll aber nicht nur einen verurteilten Täter wegen seiner Tat treffen und ihm die Gelegenheit geben, zukünftig seinen Lebenswandel zu ändern und ein Leben ohne Straftaten zu führen; sie soll Personen treffen, von denen Polizisten glauben, dass sie möglicherweise künftig Vorbereitungen zu erheblichen politisch motivierten Straftaten treffen könnten. Diese Änderung ermöglicht es, Personen zu bestrafen, weil etwa deren Bekannte, Einkaufs- oder Sozialverhalten der Polizei verdächtig erscheinen, weil sie möglicherweise daran denken könnten, einmal eine politisch motivierte Straftat zu begehen. Allein die bloße Mutmaßung der Staatsschutzabteilung der Polizei könnte so direkte Einwirkungen auf die Grundrechte eines Bürgers haben. Parallelen zu den Gedankenverbrechen in George Orwells 1984 sind sicherlich kein Zufall. Mit dieser Maßnahme könnte ein Bürger zunächst einmal als sanktionierter Gefährder gelten und entsprechend seine Freiheit eingeschränkt bekommen, bis er seine Harmlosigkeit zur Zufriedenheit der Polizei beweist. Das wäre die Umkehr der Unschuldsvermutung. Diese Konstruktion – der Umkehr der Unschuldsvermutung – liegt derselbe Gedanke zugrunde wie der von einigen Vertretern der SPD geäußerte Vorschlag, der

Bürger müsse beweisen, woher genau er über Jahrzehnte sein Vermögen erworben habe, sonst verliere er es an den Staat. Beides geht nicht.

Der Staat, also wir alle, wird von Terroristen angegriffen, aber diesen Angriffen halten wir stand. Den Rechtsstaat zu Fall bringen, kann nur dieser selbst. Der Antrag der CDU-Fraktion bringt den Rechtsstaat ins Wanken. Diese Gefährdung unserer freien Gesellschaft ist durch nichts zu rechtfertigen. Mit der Annahme des Antrags beginge der Rechtsstaat aus Angst vor dem Tod Selbstmord. Das ist mit den Freien Demokraten nicht zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

**Marcel Luthe (FDP):**

Bitte!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Kollege! Könnten Sie mir sagen, ob Sie mit der gleichen Argumentation gegen den existierenden Unterbindungsgewahrsam sind, der ja das gleiche zum Ziel hat, nämlich zum Zweck der Gefahrenabwehr Menschen in Gewahrsam zu nehmen, damit sie keine Straftaten begehen können? Oder sehen Sie da einen Unterschied? Für mich ist es nicht unterscheidbar. Es ist das gleiche Phänomen.

**Marcel Luthe (FDP):**

Ich glaube, das Zeitmoment macht da sehr wohl einen großen Unterschied. Die Frage ist, ob Sie, wie hier vorgesehen, zeitlich vollständig unbegrenzt Personen überwachen wollen oder ob sie eine zeitlich sehr klare Limitierung zur Abwehr einer konkreten Gefahr haben.

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herrn Lux das Wort. – Bitte schön!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition steht für eine effektive und wirksame Sicherheitspolitik gegen den Terrorismus. Deswegen schauen wir uns die vorgeschlagenen Maßnahmen auch genau an. Wir wollen der Stadt mehr Sicherheit geben, aber auch nichts Falsches und Unrealistisches versp-

**(Benedikt Lux)**

rechnen. Deswegen möchte ich Sie, Herr Dregger, erst einmal darauf verweisen, dass der Generalstaatsanwalt Rother – wahrlich kein Grüner – über die elektronische Fußfessel in Berlin gesagt hat:

Es ist insbesondere ein probates Mittel in Flächenstaaten. In Großstädten ist das immer ein generelles Problem. Wenn Funkzellen überlastet werden, geht die Anmeldung in die nächste Funkzelle.

Wir haben es hier in Berlin mit einer Großstadt zu tun.

Ich möchte gerne auf zwei Fälle hinweisen, die Sie auch hätten erwähnen können, um in eine Abwägung darüber einzutreten, was Risiken und Chancen einer Fußfessel sind. Es gab am 17. September 2015 in der Heerstraße in Berlin-Spandau einen Anschlag des irakischen Islamisten Rafik Y., der eine Fußfessel trug. Er nahm sie ab, die Meldung wurde gemacht, aber er stach auf offener Straße auf eine Polizistin ein und wurde dann erschossen. Am 26. Juli 2016 in der Normandie in Saint-Étienne-du-Rouvray war es der 19-jährige Adel Kermiche, der den 85-jährigen Priester, Jacques Hamel, ermordete. Auch dieser Mörder trug eine Fußfessel und konnte nicht an der Tat gehindert werden.

Herr Dregger! Sie haben ausgeführt, eine Fußfessel könnte Terror verhindern.

[Burkard Dregger (CDU): Nein, das habe ich nicht!]

– Doch, das haben Sie ausgeführt. Aber bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann haben Sie das Wort, Herr Dregger!

**Burkard Dregger (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident und Herr Kollege Lux! Ich muss das ja jetzt als Frage formulieren. Deswegen: Haben Sie vernommen, dass ich ausgeführt habe, dass ich die elektronische Fußfessel als Ergänzung zur Observation erkenne, dass sie kein Allheilmittel ist – so war meine Wortwahl – und dass sie zur Erleichterung der Observation von Gefährdern dienen kann, aber nicht dazu, diese zu ersetzen? Bitte überprüfen Sie Ihre Worte daraufhin! – Danke!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Gut, Herr Dregger! Vielen Dank für Ihre Klarstellung! Damit haben Sie klargemacht, dass Sie vielleicht den Aufenthaltsort eines möglichen Gefährders kennen, aber Sie wissen nicht, was diese Person tut. Sie haben auch völlig recht: Eine Fußfessel kann niemals eine Observation ersetzen, gerade weil es dabei um Kontakte und Bewegungsprofile geht, die für die weiteren Ermittlungen sehr von Interesse sind. Ich möchte Sie darauf hinweisen: Letzte Woche stand in der „Welt“, dass selbst das Bundeskriminalamt auf elf Seiten in einem internen Papier an

den von Ihnen zitierten Bundesminister de Maizière davor warnt, die elektronische Fußfessel einzuführen. Alle Experten sind sich einig: Die Fußfessel kann sogar dazu führen, dass die Terrorgefahren erhöht werden. Warum? – Das möchte ich Ihnen sagen: Sie treten als erstes in eine offene Phase ein.

So war das auch bei den beiden schrecklichen Beispielen, die ich genannt habe. Sie weisen eine gefährliche Person darauf hin, dass sie observiert, überwacht wird.

Zweitens: Sie haben große technische Unsicherheiten. In Frankreich, wo es die Fußfessel schon länger gibt, wurde innerhalb von vier Jahren sechsmal der Anbieter gewechselt, weil die elektronische Fußfessel gerade in Großstädten nicht funktioniert hat.

Drittens: Sie brauchen zusätzliches Personal, um die Person zu überwachen.

Viertens – und das halte ich für entscheidend: Sie finden bei den Personen in der Regel keinen Kooperationswillen, keinen Mitwirkungswillen. Wir haben die Fußfessel im Bereich des Strafgesetzbuchs bei der Haftentlassung als Auflage eingeführt, also immer bei den Straftätern, die kooperationswillig sind, ein geregeltes Leben führen wollen und sich deswegen auf eine Fußfessel einlassen.

Sie haben bei der Fußfessel, mit der Sie letztendlich terroristische Gefährder behandeln wollen, das Problem, dass Sie unterstellen, dass diese Personen kooperationswillig sind, mitwirkungswillig sind, also die Akkus der Fußfessel austauschen und an das Handy gehen, wenn jemand anruft. Das BKA warnt genau davor, dass Sie sich darauf einlassen, dass diese Person kooperiert, dass diese Person – also ein Gefährder – sagt: Ja, ich kooperiere mit den Sicherheitsbehörden und lasse mich darauf ein. – Deswegen warnt das BKA explizit davor, dass man dazu einlädt, auch Fehlalarme auszulösen, die dann wiederum zu einem erhöhten Arbeitsaufwand bei der Polizei führen, die ohnehin schon genug zu tun hat. Davor warnt also nicht irgendein Grüner, sondern das Bundeskriminalamt warnt davor. Herr Dregger! Dass Sie diese Kritik hier nicht würdigen, sondern wieder einen Haltungspopanz aufbauen, der von der AfD kaum überboten worden ist, das zeigt doch, wie unernst es Ihnen mit diesem Anliegen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Karsten Woldeit (AfD) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Sehr gern!

**Karsten Woldeit** (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Sie sprachen gerade von der notwendigen Kooperation. Was denken Sie, wie hoch die Kooperationsbereitschaft aktuell bei den 70 bis 80 Gefährdern hier in Berlin ist?

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Genau das meinte ich. Das ist ja genau der Punkt. Also sind wir jetzt einer Meinung, dass eine elektronische Fußfessel gegen einen terroristischen Gefährder, der entschlossen ist, nichts bringt. Keine Fußfessel hindert ihn daran. Im Fall Amri hätten Sie doch niemals erkennen können, ob Herr Amri mit dem Bus oder mit dem Lkw auf dem Breitscheidplatz unterwegs ist und welche Absichten er dabei hat. Deswegen wollen Sie für die Berlinerinnen und Berliner eine Scheinsicherheit simulieren und eine Fußfessel einführen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,  
der LINKEN und der FDP]

Aufrüstung ist nicht alles. Wie naiv sind Sie denn, dass Sie glauben, dass die Terroristen sich von einer Fußfessel beeindrucken lassen? Entweder Sie sind so naiv – das habe ich jetzt Ihrer Frage entnommen –, oder aber Sie wollen die Berlinerinnen und Berliner hinter die Fichte führen, wie ich das eher bei Herrn Dregger vermute, denn der ist schlau genug, um zu wissen, dass terroristische Gefährder nicht kooperieren können, und stellen trotzdem einen solchen Scheinantrag, der völlig zu Recht von der Koalition abgelehnt wird. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel – –

[Zuruf]

Ich war jetzt schon weiter. Also gut, zu einer Kurzintervention hat Kollege Dregger das Wort. – Bitte sehr!

**Burkard Dregger** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Lux! Wenn Sie den Gesetzesentwurf gelesen hätten, dann würden Sie zur Kenntnis nehmen, dass die Nichtkooperation dazu führt, dass dann die Truppen oder die Observationseinheiten Kontakt aufnehmen. Das heißt, auch das wird gemeldet. Wenn jemand seine Fußfessel ablegt, zerstört oder dafür sorgt, dass sie nicht mehr funktionsfähig ist, dann wird genau das gemeldet, und das kann weitere Aktivitäten auslösen. – Das nur zu Ihrer Information.

Ich habe nicht gesagt, dass eine Fußfessel einen Lkw stoppen kann. Das ist auch absurd. Aber die Observation

beginnt nicht erst, wenn sich der Täter in den Lastwagen setzt, den er in eine Menschenmenge steuern möchte, sondern die Maßnahme, die Gefährderüberwachung, beginnt doch Monate vorher, wenn die ersten Erkenntnisse vorliegen, dass etwas anfallen könnte. In dieser Phase kann es lageabhängig auch möglich sein und nicht notwendig sein, ihn rund um die Uhr zu observieren, sondern sich auf seine Aufenthaltsbestimmung zu beschränken. Insofern ist das das mildere Mittel im Vergleich zu einer Rundumobservation.

Ich sehe in Ihrer Argumentation überhaupt keinen Ansatz, was dagegen sprechen könnte, dieses mildere Mittel zu ermöglichen. Wir müssen es doch den Profis der Berliner Polizei überlassen, welche Entscheidungen sie fällen will, um zu sagen, dass jetzt eine Observation geboten ist oder die Aufenthaltsbestimmung ausreicht. Ich bitte Sie, hierbei auch sachlich zu bleiben und es den Profis zu überlassen, welche Entscheidungen sie fällen. Wenn wir ihnen nichts an die Hand geben, dann bleibt alles so, wie es ist, und das ist keine Option angesichts der hohen Anzahl von Gefährdern, die wir kaum überwachen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lux! Möchten Sie erwidern? – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! Wir sind uns ja einig, dass man eine Kosten-Nutzen-Abwägung vornehmen kann und dass man es den Experten überlassen sollte. Da sind wir uns einig. Wer, wenn nicht das Bundeskriminalamt, sind die Experten? Ich möchte Sie einfach noch mal bitten, in die Zeitung „Die Welt“ vom 20. Februar 2017 zu schauen. Dort warnt das Bundeskriminalamt explizit den Bundesgesetzgeber, der diese Wertungsentscheidung treffen muss, ob er eine Fußfessel haben will, davor, mit der Fußfessel vermeintlich mehr Sicherheit einzuführen, denn Sie haben natürlich noch andere Mittel als eine Fußfessel zur Aufenthaltsbestimmung. Sie haben eine Meldeauflage, bei der Sie zum Beispiel überhaupt kein Personal einsetzen müssen, sondern warten können, bis sich eine gefährliche Person meldet. Sie haben weitere Mittel zur Observation, und Sie haben auch Mittel zur Telefonüberwachung.

Wir können uns ja darauf einigen, dass der Bundesgesetzgeber im BKA-Gesetz die Fußfessel einführen wird – entgegen allen Bedenken der Experten, die sagen, dass nur mitwirkungswillige Personen mit der Fußfessel gut überwacht werden können. Wir werden dann sehen, welche Auswirkungen das hat. Aber ich sage Ihnen: Hier in Berlin, im Gefahrenabwehrrecht, das ohnehin schon im Bereich des Terrorismus durch die bundesgesetzliche

(Benedikt Lux)

Gesetzgebung sehr nahe ins Vorfeld gegangen ist, werden Sie praktisch – das ist jetzt eine juristische Diskussion – kaum einen Anwendungsfall dafür finden, weil sämtliche Vorbereitungshandlungen von Terrorismusstraftaten bereits unter das Strafgesetzbuch fallen, wo Sie dann in der StPO tausendmal mehr und auch effektivere Maßnahmen haben als die Fußfessel, die – Schuster bleib bei Deinen Leisten – auch bei den Experten und Sicherheitsbehörden bereits eingeübt sind. Deswegen können Sie auch im ASOG kaum einen einzigen Anwendungsfall konstruieren, der überhaupt Raum für Ihre Regelung geben würde. Deswegen ist das vergossene Milch. Das wird nicht zu mehr Sicherheit für Berlin beitragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 7:**

**Gesetz zum Zwanzigsten  
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0177](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 8 war die Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 3.1.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 9:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die  
Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der  
Ausübung öffentlicher Gewalt durch  
Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0179](#)

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Bitte, Herr Vallendar, Sie haben das Wort!

**Marc Vallendar (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute wieder ein Thema aus dem Bereich der inneren Sicherheit. Wie bereits bei der Ablehnung der Videoüberwachung zeigt die rot-rot-grüne Koalition mal wieder, dass sie bereit ist, nichts Halbes und nichts Ganzes zu machen. Sicherheitspolitik aktiv gestalten – Fehl-anzeige! Lieber abwarten und alles so lassen, wie es ist! Laissez-faire anstatt Law-and-Order-Politik lautet die Maxime. Der Berliner wird sich bei weiter dahinsiechen-dem Sicherheitsgefühl herzlich dafür bedanken.

Die flächendeckende Einführung des sogenannten Distanz-Elektroimpulsgerätes – im Volksmund auch Taser genannt – schleppt sich weiter dahin. Auf meine parlamentarische Anfrage vom 13. Dezember 2016, wann der Senat die Einführung der Taser als Einsatzmittel für die Berliner Polizei im allgemeinen Streifendienst durchführen werde und wie der Zeitplan diesbezüglich aussehe, fiel die Antwort ernüchternd aus: Ein zunächst auf drei Jahre angelegter Probelauf solle stattfinden, in zwei Polizeiabschnitten für jeweils zehn Beamte.

Zu der Frage, ob man eine Änderung des § 2 Abs. 4 UZwG Berlin plane, welche die Distanz-Elektroimpulsgeräte behandle, und wenn nein, warum nicht, fiel die Antwort ebenfalls unbefriedigend aus. Nein, man plane es nicht. Der Taser werde weiterhin als Schusswaffe qualifiziert.

Kritik daran kommt von der Gewerkschaft der Polizei. Ihr Sprecher Benjamin Jendro sagte dem RBB im Februar 2017:

Das Problem ist, dass der Taser der Schusswaffe gleichgestellt ist, und dann kann er keine Alternative darstellen. Wir brauchen ihn als zusätzliches Hilfsmittel, damit er langfristig die Lücke zwischen Pfefferspray und Schusswaffe schließen kann.

[Beifall bei der AfD]

Hamburg verabschiedete im Juni 2005 ein neues Polizeigesetz, das unter anderem auch die Einführung von Taser-Waffen vorsieht. Nach der Novellierung des bayerischen Polizeiaufgabengesetzes vom 14. Dezember 2005 sind nach Artikel 61 neben Schlagstock, Pistole, Revolver, Gewehr, Maschinenpistole, Handgranate auch Elektroimpulsgeräte und vergleichbare Waffen als Waffen der bayerischen Polizei zulässig.

Wir schreiben mittlerweile das Jahr 2017, und in Berlin ist man immer noch dabei, sich zu überlegen, umfangreiche Tests eines längst in anderen Bundesländern getesteten und bewährten Einsatzmittels durchzuführen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**(Marc Vallendar)**

Und einer gesetzgeberischen Pflicht zur Novellierung der polizeilichen Vorschriften will der Senat anscheinend auch nicht nachkommen – und das, obwohl in jüngerer Vergangenheit schon mehrfach tödliche Schüsse von Berliner Polizeibeamten auf Menschen für Schlagzeilen gesorgt haben. Durch den Einsatz von polizeilichen Schusswaffen sind im Jahr 2016 zwei Personen verstorben. Im März letzten Jahres wurde bei einem Polizeieinsatz gegen eine Einbrecherbande ein verdächtiger Mann erschossen. Im September letzten Jahres wurde bei einer Auseinandersetzung in einer Asylbewerberunterkunft in Berlin-Moabit ebenfalls ein Asylbewerber erschossen, weil er einen mutmaßlichen Vergewaltiger seiner Tochter mit einem Messer angreifen wollte.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Marc Vallendar (AfD):**

Ja, ich gestatte eine Zwischenfrage.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Sie haben jetzt verschiedene Bundesländer aufgezählt, die aus Ihrer Sicht da schon weiter sind als das Land Berlin. Stimmen Sie mir zu, dass es sich beim Tasereinsatz um einen nicht unerheblichen Grundrechtseingriff handelt und es deswegen Gebot vernünftiger und sorgfältiger Politik ist, nicht irgendwelche Schnellschüsse vorzunehmen, sondern sich in Ruhe und gegebenenfalls auch mit Pilotphasen genau zu überlegen, ob man diese Praxis dauerhaft einführen möchte oder nicht?

**Marc Vallendar (AfD):**

Ein schwerwiegender Grundrechtseingriff ist auch der Griff zur Schusswaffe. Das muss man mal klarstellen. Wenn der Polizist dann ein milderer Mittel zur Verfügung hätte – und das ist der Taser halt, wenn man nicht gerade herzkrank ist, was natürlich ein Risiko darstellt –, ist doch vollkommen klar, dass der Taser, bevor man eine Projektilwaffe verwendet, dafür die ideale Wahl ist. Deswegen ist es auch richtig, ihn einzuführen. Außerdem haben die Spezialkräfte ihn ja schon ausprobiert.

Wir haben auch ein Beispiel hier in Berlin gehabt: Im Juni 2013 wurde ein bewaffneter und geistig verwirrter Mann am Neptunbrunnen auf dem Alexanderplatz von der Polizei erschossen. Im Gegensatz dazu gelang es im September 2016 am Alexanderplatz der Polizei, einen offenbar lebensmüden Ägypter zu überwältigen, indem

sie ihn mit einem Taser ruhigstellte. Demnach besteht auch dringender Handlungsbedarf für die Berliner Politik. Die flächendeckende Einführung des Tasers auch im Streifenvollzugsdienst muss unverzüglich geschehen, und die gesetzlichen Normen müssen dementsprechend angepasst werden, damit der Taser auch eine Alternative zur Schusswaffe darstellt.

[Beifall bei der AfD]

Da sich die Alternative für Deutschland immer für Alternativen einsetzt, bitten wir um Unterstützung unseres Gesetzesantrages im Ausschuss für Inneres. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Zimmermann!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Vallendar! Sie verlangen hier eine flächendeckende Einführung des Tasers im Land Berlin.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Diese Forderung von Ihnen habe ich bisher noch von niemand anderem gehört, auch nicht aus der Polizei und auch nicht von sonstigen Innenpolitikern. Das ist wirklich ein Alleinstellungsmerkmal, das Sie hier haben. Das werden wir sicherlich nicht tun.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ihre Logik, dass Sie sagen, dass es hier bedauerlicherweise mehrere Todesfälle aufgrund polizeilichen Schusswaffengebrauchs gegeben hat und dass deswegen für diese Fälle der Taser geeignet ist und in jedem Fall hätte vorliegen und anwendbar sein müssen, ist eine äußerst begrenzte Logik, um es vorsichtig zu sagen. Denn es steht sehr infrage, ob in all diesen Fällen der Taser tatsächlich das geeignete Instrument gewesen wäre. Sie behaupten das so schlankweg, aber auch das – Entschuldigung! – ist keine Begründung für Ihren Antrag.

Wir werden prüfen, ob nach der Einführung und nach der Anwendung des Tasers beim SEK, wo er seit längerer Zeit schon vorhanden ist, auch eine Anwendung im täglichen Dienst Sinn machen kann. Deswegen werden wir eine Erprobungsphase starten. Sie ist gestartet, und es wird in drei Jahren getestet, ob sich das in zwei Abschnitten bewährt oder nicht. Das machen wir auch ohne Ihren Antrag. Das ist bereits beschlossen, das ist vorbereitet, und das wird dann hier im Hause erneut aufgerufen werden, um es zu überprüfen. Auch insofern braucht es Ihren Antrag nicht, um in dem Punkt voranzukommen.

**(Frank Zimmermann)**

Es geht jetzt aber hier auch gar nicht so sehr um die Frage, ob wir den testen oder nicht, sondern auf welcher Grundlage und ob es dazu einer Änderung des ASOG oder des UZwG bedarf oder nicht. Da muss man erst mal festhalten, dass der Taser im rechtlichen Sinne natürlich kein Hilfsmittel der körperlichen Gewalt ist. Das ist schon mal klar, sondern er ist entweder eine Schusswaffe oder eine Waffe. Darüber sind wir uns einig. Also Waffe oder Schusswaffe? Der Taser ist ein Distanz-Elektroimpulsgerät, das mittels Druckgas oder Treibladung an Drähten geführte Elektroden verschießt. Verschießt! Das heißt, man kann sehr wohl – und da gibt es auch eine gefestigte Meinung – unter der Anwendung des geltenden Rechts, wo Schusswaffen geregelt sind – im UZwG –, dieses Gerät als Schusswaffe einstufen. So tut es auch die Allgemeine Verwaltungsvorschrift in diesem Fall, die übrigens von Herrn Henkel aktuell im letzten Jahr noch mal erneuert wurde, sodass genau diese Distanz-Elektroimpulsgerät als Schusswaffen anzusehen sind, solange deren Gebrauch nicht speziell im Gesetz geregelt ist. Es ist also bisher schon – auch bei der Anwendung durch ein SEK – und auch künftig bei der Erprobung im täglichen Dienst auf der Grundlage des geltenden Rechts möglich, dieses Gerät als Schusswaffe rechtlich einzustufen und damit eine gesicherte Rechtsgrundlage für die handelnden Polizeibeamten zu haben. Deswegen werden wir auf dieser Rechtsgrundlage und nicht auf einer geänderten Rechtsgrundlage diesen Probelauf starten.

Ich will aber noch mal auf den entscheidenden Punkt hinweisen, den auch Herr Jendro angesprochen hat und den auch Sie angesprochen haben, nämlich die Frage, ob es nicht von Nachteil für die handelnden Polizisten ist, dass der Taser die gleichen rechtlichen Bedingungen hat wie die Schusswaffe – wie eine Pistole.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Zimmermann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Wild und von Herrn Kollegen Woldeit von der AfD?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Ich würde gern diesen entscheidenden Gedanken im Zusammenhang darstellen. Deswegen passt es jetzt leider nicht. Entschuldigung! Das können wir später machen.

Es geht uns darum, dass der Gebrauch der Schusswaffe, der Pistole, der Dienstwaffe, nicht dadurch erschwert werden darf, dass dem Polizisten am Ende der Vorwurf gemacht wird: Warum hast du nicht vorher den Taser genommen? Es war doch das mildere Mittel. Warum hast du schon die Schusswaffe genommen? – Das darf nicht passieren, und deshalb ist es eher von Vorteil, dass es nicht vorher rechtlich eine Extra-Kategorie Taser gibt – andere Voraussetzung, geringere Voraussetzungen, bevor du die Schusswaffe nimmst. Deswegen macht es sehr viel

Sinn, von den gleichen rechtlichen Voraussetzungen auszugehen.

Der Taser ist ein milderes Mittel zur Schusswaffe. Die Schusswaffe muss angewendet werden können. Es muss dem Polizisten beides möglich sein. In einer besonderen Situation – verwirrter junger Mann, aggressiv, gewaltbereit, vielleicht auch noch besoffen, fuchtelt mit einem großen Messer herum – darf er notfalls schießen. Da kann es aber auch sinnvoll sein, den Taser als milderes Mittel zu nehmen – unter den Bedingungen, unter denen sonst auch ein Schusswaffengebrauch möglich wäre. Das ist die Erwägung, warum wir sagen: Es ist für die Handelnden wahrscheinlich besser, die gleichen rechtlichen Bedingungen zu haben und nicht eine Extra-Kategorie, wie Sie sie wollen. – Deswegen vermute ich, dass Ihr Vorschlag nicht zielführend ist. Wir werden das aber im Einzelnen beraten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Taser ist bereits seit 16 Jahren in Berlin beim Spezialeinsatzkommando im Einsatz. Er ist dort nach den mir vorliegenden Informationen 24-mal gegen Menschen eingesetzt worden. Es ist zu keinem Todesfall gekommen. Nicht nur diese Zahl ist wichtig zu betrachten, sondern auch die umgekehrte Überlegung, die wir leider nur hypothetisch anstellen können, in wie vielen Fällen die Schusswaffe zum Einsatz gekommen ist, weil kein Taser zur Verfügung stand. Es ist in einigen Vorreden darauf hingewiesen worden, dass es Situationen gab – das wissen wir, wenn wir uns mit Polizeibeamten über ihren Polizeialltag unterhalten –, in denen die Schusswaffe eingesetzt wird, weil kein milderes Mittel zur Verfügung stand.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen müssen wir bei dieser Diskussion immer im Auge behalten, dass derjenige den Einsatz der 9mm-Schusswaffe befürwortet, wer den Taser ganz ablehnt.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen ist es richtig, dass wir mit der gebotenen Sorgfalt und Tiefe diese Diskussion führen. Ich habe den Eindruck, jedenfalls auf der Grundlage der Erfahrungen, die die Polizei bisher gemacht hat, dass der Taser in der Lage ist, die Handlungsoptionen der Polizeibeamten in den schwierigen Situationen, in denen sie sich im Alltag finden, zu ergänzen und dass es auch aus grundsätzlichen



**(Burkard Dregger)**

Erwägungen richtig ist, ihnen ein milderes Mittel an die Hand zu stellen.

Wir als CDU-Fraktion vertreten diese Auffassung schon seit Längerem, wie Sie wissen. Wir haben in der letzten Legislaturperiode dafür gesorgt, dass zumindest dieser Testlauf gemeinsam mit unserem damaligen Koalitionspartner auf den Weg gebracht wurde. Ich brauchte ihn nicht, sage ich ehrlich. Ich könnte auch sofort mit einer Einführung leben. Ich respektiere aber doch angesichts dieser doch grundlegenden Fragen, die wir hier ernsthaft diskutieren, dass man den Testlauf auch machen kann und dass man die Erkenntnisse daraus auch herleiten kann. Dennoch ist die Frage, die Sie, die Kolleginnen und Kollegen der AfD aufgeworfen haben, nach einer ausreichenden Rechtsgrundlage auch berechtigt. Die Frage, ob das nun eine Schusswaffe ist oder ein Hilfsmittel körperlicher Gewalt oder etwas Zusätzliches, müssen wir im Innenausschuss auch sehr sorgfältig stellen. Auch wenn Sie, Herr Kollege Zimmermann, sagen, dass wir die gleichen Einsatzvoraussetzungen haben, weil wir es als Schusswaffe betrachten, ist es doch ein milderes Mittel. Das bedeutet, dass der Polizeibeamte in der konkreten Situation, in der innerhalb von Sekunden entscheiden muss, welches Mittel er einsetzt, eben doch erst überlegen muss, ob er das mildere Mittel einsetzt, völlig unabhängig davon, ob die gesetzlichen Einsatzvoraussetzungen die gleichen sind oder ob wir für einen Taser besondere definieren.

Diese Diskussion müssen wir noch einmal führen. Ich glaube, dass es auch deswegen geboten ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, weil Sie in Ihrem Gesetzentwurf zwar den Begriff des Tasers definieren, aber keine Ermächtigungsgrundlage schaffen. Sie haben nur die Begriffsbestimmung geliefert, nicht aber die Ermächtigungsgrundlage im Gesetzentwurf. Das eine ergibt ohne das andere keinen Sinn. Deswegen wäre es ganz klug, wenn wir uns das in der Ausschussberatung noch einmal im Detail anschauen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Taş das Wort. – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich auf den Punkt zu bringen: Der Einsatz von Tasern kann für gesundheitlich angeschlagene Menschen tödlich enden. Das haben wir heute auch mehrfach gehört. Aus diesem Grund bedarf dieses Thema einer eingehenden Evaluation, welche die Folgen dieses Einsatzmittels klar definiert.

Eine Erleichterung des Einsatzes von Tasern, wie es die AfD in ihrem Antrag fordert, ist undenkbar. Das Recht auf die körperliche Unversehrtheit ist ein enorm hohes Gut, das wir achten und schützen wollen. Deshalb kann dieser Antrag nicht unterstützt werden. Seit dem 6. Februar 2017 werden in Berlin die Elektroschockdistanzwaffen von 20 Beamten im Streifendienst getestet. Der Einsatz erfolgt zunächst in zwei Einsatzbereichen. Er läutet eine dreijährige Testphase der bei dem SEK bereits gebräuchlichen Waffe ein. Nach Ende des Testlaufs soll entschieden werden, ob der Taser zur Standardausrüstung der Berliner Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten gehören soll oder nicht.

In dieser Testphase wollen wir die ungeklärten Fragen bezüglich des Einsatzes von Tasern klären. Zunächst einmal stehen die Taser in den Anwendungsbedingungen Schusswaffen gleich. Auch wenn sich der Einsatz des Tasers auf den Blick viel harmloser darstellt als eine Schusswaffe, ist diese Gleichsetzung begründet, weil es noch nicht sicher ist, dass die Folgen nachweislich geringer sind als die des Schusswaffengebrauchs. Man denke an die vielen Todesfälle in den USA, aber auch in Kanada.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Taş! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

**Hakan Taş (LINKE):**

Nein.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Es gibt eine weitere Zwischenfrage.

**Hakan Taş (LINKE):**

Auch keine weiteren Zwischenfragen! – Der Einsatz von Tasern stellt einen massiven Eingriff in das Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit dar und bedarf einer hinreichend bestimmten Ermächtigungsgrundlage. In Berlin ist es noch nicht endgültig entschieden, inwiefern Taser in Zukunft eingesetzt werden. Wir werden die genannten Modellprojekte kritisch und aufmerksam begleiten und die Ergebnisse gemeinsam evaluieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Luthe das Wort. – Bitte schön!

**Marcel Luthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wovon sprechen wir? – Wir sprechen von einer Waffe. Das ist unstrittig. Es ist eine Waffe, deren Einsatz sicherlich mit einer geringeren Wahrscheinlichkeit als eine Pistolenkugel zum Tode führt, aber jedenfalls unstrittig auch zum Tode eines Menschen führen kann. Bei jedem Einsatz einer solchen potenziell tödlichen Waffe ist daher Umsicht geboten

[Georg Pazderski (AfD): Das kann auch ein Schlagstock!]

– das gilt im Übrigen auch für einen Schlagstock –, eine Umsicht, die ich – nach in der letzten Zeit einigen wenigen Berichten von bedauerlichen Ausnahmen – rechts-treuen und engagierten Polizeikräften in Berlin voll und ganz zutraue. Warum? Weil die Beamten den Rahmen, der von uns Parlamentariern vorgegebenen Regeln der Gesetze beachten. Wenn wir diese Regeln nun verändern, wenn wir tödliche Waffen in die Kategorien tödlich und vielleicht nicht ganz so tödlich unterteilen, verschieben wir diesen Rahmen. Wir würden ohne Grund die hohe Hürde absenken und ein Signal senden, durch das unseren Polizisten der Einsatz einer potenziell tödlichen Waffe gegen Menschen erleichtert werden soll. Das ist das Ziel des Antrags.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mir ist nicht unbedingt klar, was Sie damit erreichen wollen. In der Antragsbegründung sprechen Sie von Respekt, der damit geschaffen werden solle. Was andere damit bisher erreicht haben, kennen wir aber und wissen es bereits. In den USA setzen Polizisten diese Waffen bei Fahrzeugkontrollen ein, um vermeintlich fehlenden Respekt zu sanktionieren, und spielen Ankläger, Richter und Vollstrecker in einer Person. Wer sich dafür interessiert, kann das wunderbar im Internet nachsehen. Auch diese Polizisten sind dem Gesetz verpflichtet, einem Gesetz, das nicht so klar und grundwerteorientiert ist wie die bestehende Regelung, sondern Taser eher verharmlost wie der von der AfD-Fraktion vorgeschlagene Entwurf. Es mag sein, dass Sie derartige Zustände als notwendiges Übel oder gar wünschenswert erachten. Wir tun das nicht. Taser sind Waffen. Als solche sind sie als letztes Mittel dann zielgerichtet einzusetzen, wenn es unbedingt notwendig ist. Das gilt für Schusswaffen wie auch für Elektrodistanzwaffen. Deshalb müssen beide im Polizeidienst mit derselben Vorsicht eingesetzt werden. Für eine andere Regelung sehen wir keinen Grund und lehnen diesen Vorschlag deshalb ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Lux! – Bitte schön!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir Grünen sehen den Teaser sehr kritisch. Da verrate ich Ihnen ja nichts Neues. Es ist zwar richtig, dass Spezialeinsatzkommandos damit ausgerüstet sind. Es auch richtig, dass Spezialeinsatzkommandos geholt werden, wenn es zu dynamischen Entwicklungen kommt, wenn es zur Gefährdung von Polizei kommt. Es ist auch wichtig, dass Eigensicherung für jeden Streifenpolizisten im Einsatz als erstes gilt, dass man sich zurückzieht aus einer gefährlichen Lage, wartet, bis man in Überlegenheit den Zugriff wagen kann. Dazu ist es erforderlich, dass die Spezialeinsatzkräfte schnell am Ort sein können und dann auch gut mit Teaser ausgerüstet sind. Wir wollen aber nicht den Teaser flächendeckend einführen, denn – Kollege Luthe hat das schon sehr gut herausgearbeitet, auch Kollege Taş – die Hemmschwelle kann sinken. Ehrlich gesagt, Kollege Dregger, die Polizisten, mit denen ich spreche, haben keinen Bock darauf, noch ein fünftes, sechstes, siebtes Hilfsmittel am Gürtel zu tragen. Auch die sagen: Liebe Politik! Macht gerne erst mal eure Hausaufgaben,

[Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

und zwar die Hausaufgaben wegen der sträflichen Versäumnisse, die der Vorgängersensor uns hinterlassen hat. Da sind einmal zu nennen die dringende Sanierung von Waffen, da ist zu nennen die Besoldung, die Ausrüstung mit Schutzwesten – nicht einmal die gab es unter dem letzten Innensenator – oder auch mit adäquaten normalen Schusswaffen, Schießstände, Digitalfunk, alles liegengelassen. Hier sollte man erst einmal die eigenen Hausaufgaben, die Grundinstandsetzung, erledigen, bevor man hier weiteres Spielzeug für die Truppe anschafft.

Aber es ist ja vorhin auch schon mit der Fußfessel deutlich geworden, es ist Ihr Spielzeugtag von der rechtsnationalen Opposition. Ich glaube, man kommt damit nicht durch. Wir setzen als Koalition auf den Faktor Mensch, der Faktor Mensch, der es schafft zu deeskalieren.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Gesprächskreise!]

Die wichtigste Waffe des Polizisten, so haben es alle Polizeipräsidenten gesagt, ist immer noch das Wort, um die Deeskalation in Situationen zu erreichen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Sie sehen auch am Ende die Antwort auf die Schriftliche Anfrage der Kollegin Helm. Zwei Mal wurde die Schusswaffe in den letzten Jahren eingesetzt, nur zwei Male. Und das ist auch sehr gut und beweist, dass die Berliner Polizei zurückhaltend mit dem Einsatz von Waffen ist.

**(Benedikt Lux)**

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Kollege Luthe hatte die Frage aufgeworfen, weshalb der Antragsteller hier die flächendeckende Einführung von Teasern will. Ich möchte mich der Frage auch widmen, denn es ist schwer zu begreifen, wie eine Fraktion, die deutschlandweit der Bewaffnung das Wort redet, die dafür ist, das Waffenrecht zu liberalisieren, die dafür ist, Bürgerwehren zu gründen,

[Zurufe von Stefan Franz Kerker (AfD) und  
Marc Vallendar (AfD)]

die damit kein Problem hat, dass immer mehr Schusswaffen in den Besitz der Bevölkerung geraten, die kein Problem damit hat, dass auf unbewaffnete Flüchtlinge an der Grenze, notfalls auf Schwangere, auch geschossen wird,

[Karsten Woldeit (AfD): Das ist falsch! –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Populismus,  
was Sie hier machen!]

dass diese Fraktion, die mit Bürgerwehren usw. kein Problem hat, auf der einen Seite die deutsche Bevölkerung wahrscheinlich nur bewaffnen will und auf der anderen Seite die Polizei mit noch mehr Waffen ausstatten will, in dem Fall dem Teaser.

[Mario Czaja (CDU): Während die Grünen  
Drogen mitnehmen! –  
Zurufe von der AfD]

Ich glaube, wenn man sich dieses Gesamtfeld anschaut, dann kann man sich schon die Frage beantworten, wohin das führen soll. Deswegen ist der Antrag dieser Fraktion rechtsstaatlich begründet ziemlich unglaubwürdig und im Gesamtzusammenhang betrachtet auch sehr gefährlich. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**Ifd. Nr. 10:**

**Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über  
die Errichtung eines Sondervermögens  
Infrastruktur der Wachsenden Stadt**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0180](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Frau Dr. Brinker spricht für die Fraktion. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort!

[Beifall bei der AfD]

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen Monaten viele positive Meldungen vernommen, wenn es um das Thema Haushalt und öffentliche Finanzen in Berlin ging. Es wurde ein Jahresüberschuss von 1,25 Milliarden Euro im Jahr 2016 ausgewiesen. Und entsprechend sind nun Investitionen in Milliardenhöhe in den nächsten Jahren geplant. Das hört sich alles ganz wunderbar an, aber was steckt tatsächlich dahinter? Mal abgesehen davon, dass ein Großteil des Jahresüberschusses nicht durch eigenes vernunftgesteuertes Wirtschaften entstanden ist, sondern durch einmalige Sonder- und Rückzahlungen sowie das bisher einmalig niedrige Zinsniveau, wurden Gelder für Investitionen in den SIWA-Fonds transferiert, ohne dass ein Großteil dieser Investitionen tatsächlich stattgefunden hat.

Es stellt sich also die Frage, was denn mit diesen Investitionsgeldern passiert ist. Lag das Geld einfach irgendwo auf einem Konto und harter der Dinge, die da kommen, wartete darauf, dass der Senat es endlich schafft, die versprochenen Investitionen auch in die Realität umzusetzen? – Nein. Statt dass der Senat darüber nachdenkt und Konzepte entwickelt, die vorhandenen Gelder tatsächlich zu investieren und damit auch etwas für die Bürger dieser Stadt zu tun, werden Gelder, die nicht investiert worden sind, kurzerhand wieder zurück in den Haushalt transferiert. Das Ganze nennt sich dann innere Darlehen. Der Senat schlägt damit gleich zwei Fliegen mit einer Klappe. Erstens wird den Berlinern suggeriert, dass unglaublich viel investiert wird, und zweitens wird den Berlinern suggeriert, dass Berlin keine weiteren Kassenkredite mehr aufnehmen müsse, da ja so ordentlich gewirtschaftet worden sei.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Aber Täuschungsmanöver! –  
Steffen Zillich (LINKE): Ein Quatsch!]

Was die Berliner jedoch nicht wissen, die inneren Darlehen müssen nach dem aktuellen Haushaltsgesetz in normale Kassenkredite umgewandelt werden, wenn die Gelder tatsächlich für SIWA-Investitionen gebraucht werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Na und?]

Damit ist der Manipulation von Statistiken und der Umgehung der Schuldenbremse Tür und Tor geöffnet. Das klingt leider alles nach griechischen Verhältnissen.

[Steffen Zillich (LINKE): Quatsch!]

**(Dr. Kristin Brinker)**

Wenn behauptet wird, dass die inneren Darlehen viel günstiger seien als die Kreditaufnahme am Geldmarkt, da man ja keine Zinsen dafür zahlen müsse, sei daran erinnert, dass Berlin bei der jetzigen Zinssituation für Kassenkredite sogar Geld dazubekommt.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wenn der Senat und das Abgeordnetenhaus Investitionsgelder zur Verfügung stellen, dann sollten diese auch zweckbestimmt eingesetzt werden. Mit unserer vorliegenden Gesetzesänderung wollen wir diese Zweckbestimmung wieder einführen. Ein SIWANA ohne Zweckbindung läuft ansonsten Gefahr, zu einer Wundertüte für Ideologienprojekte von R2G zu werden.

[Beifall bei der AfD]

Das haben die Berliner, mit Verlaub, nicht verdient. Wir wollen die Zweckbindung der SIWA-Gelder für genau die Projekte, die bisher massiv brachlagen. Neben Schulen, Hochschulen, Kitas, Studentenunterkünften eben auch Straßen, Brücken,

[Paul Fresdorf (FDP): Frauenhäuser!]

Verwaltungsgebäude, Sicherheitsinfrastruktur, Kanalisation, öffentlicher Personennahverkehr usw. usw.

Zu diesem Zweck haben wir kürzlich im Hauptausschuss eine Aufstellung des gesamten Erhaltungs- und Erweiterungsbedarfs der öffentlichen Finanzwirtschaft Berlins veranlasst. Es kann doch nicht sein, dass in der Hauptstadt des Exportweltmeisters Deutschland Fenster von Polizeigebäuden fest vernagelt werden, damit sie beim Öffnen nicht jemanden erschlagen, da sie sprichwörtlich aus dem Rahmen fallen,

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –  
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

oder dass Schulgebäude so marode sind, dass sogar die Zimmerdecke in einem Klassenraum herunterfällt. Ja, wo leben wir denn? Was hat denn der Senat in den vergangenen 20 Jahren getan? Warum wurde unter einer seit mehr als 20 Jahren von der SPD geführten Bauverwaltung kein vernünftiges Instandhaltungs- und Sanierungsprogramm organisiert? Wir befinden uns inzwischen auf dem besten Weg in eine DDR 2.0.

[Lachen von Georg Kössler (GRÜNE)]

Gerade hier in Berlin dürfte den meisten doch noch bekannt sein, in welchem Zustand die öffentlichen Gebäude und Betriebe im Ostteil der Stadt nach dem Fall der Mauer waren. Es kann nicht sein, dass Polizisten, Feuerwehrleute, Lehrer und öffentlich Bedienstete in Amtsstuben und Räumen arbeiten müssen, die seit Jahrzehnten keinen Farbeimer oder Handwerker mehr gesehen haben. Diese erheblichen Versäumnisse der letzten Jahre müssen und können endlich behoben werden, wenn die geplanten SIWA-Gelder auch tatsächlich investiert werden.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Nicht zu vergessen ist die nach wie vor viel zu geringe Schuldentilgung.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Wann, wenn nicht jetzt sollen die Schulden in einem angemessenen Rahmen getilgt werden? – Herr Zillich, genau!

[Steffen Zillich (LINKE): Alles zusammen!]

Wir haben derzeit Haushaltüberschuss und einmalig niedrige Zinsen am Kapitalmarkt, also beste Voraussetzungen für die Nettoschuldentilgung.

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Stadtwerke!]

Lassen Sie uns mit dem vorliegenden Gesetzesänderungsantrag tatsächliche Nachhaltigkeit herstellen, indem wir das SIWANA-Gesetz vernünftig an die Realität anpassen und damit den Bedürfnissen der Berliner auch Rechnung tragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Hofer. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Torsten Hofer (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das SIWANA-Gesetz, das gerade von Frau Brinker so stark kritisiert wurde, ist eine Erfolgsgeschichte. Ich will Ihnen mal erzählen, was letzte Woche im Hauptausschuss passiert ist. Da haben wir das neue SIWANA-Gesetz erstmals angewendet, und wir konnten aus den Überschüssen des Haushaltsjahres 2016 1,16 Milliarden Euro dem Sondervermögen SIWANA zuführen. Damit werden wir u. a. zwei Sicherheitspakete auflegen, für die wir 45 Millionen Euro in die Hand nehmen. Damit statten wir die Polizei, die Feuerwehr und die BVG besser aus. Wir werden u. a. auch am Gerichtsstandort Moabit zwei Sicherheitssäle aufbauen, die wir dringend benötigen. Weitere 40 Millionen Euro werden wir in die Hand nehmen, um der Berliner Polizei –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

**Torsten Hofer (SPD):**

Nein! Das lasse ich nicht zu; generell keine Zwischenfragen! – Wir bauen also drei Einsatztrainingszentren für die Berliner Polizei, dafür nehmen wir diese 40 Millionen Euro in die Hand. Das ist aber noch nicht alles. Wir wollen Impulse in die wachsende Stadt setzen, deshalb

**(Torsten Hofer)**

beschleunigen wir den Kitausbau mit Mitteln in Höhe von 75 Millionen Euro – 3 000 neue Kindergartenplätze werden dadurch entstehen. Einschließlich des Nachtragsetats stehen mit dem neuen SIWANA 200 Millionen Euro frisches Geld für Schulneubau und -sanierung zur Verfügung. Im Übrigen sehen wir auch Maßnahmen für den Radverkehr, den Klimaschutz, elektronische Aktenführung, WLAN in Gesundheitseinrichtungen, energetische Sanierung usw. vor. Das habe ich jetzt alles gesagt, und jetzt will ich etwas zum Antrag der AfD sagen.

Der Antrag der AfD kommt reichlich spät. Wir haben das SIWANA gerade erst zu Beginn dieses Jahres geändert, und da hat es mich gewundert, dass Sie keinen Änderungsantrag eingebracht haben. Die Kollegen von der CDU haben einen Änderungsantrag eingebracht. Sie haben es nicht geschafft. Jetzt kriegen wir diesen Gesetzesentwurf.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damit kommen Sie ziemlich aus dem Mustopf. Eine Sache ist mir da ganz besonders stark aufgestoßen: Sie möchten dort eine Regelung einführen, wonach wir für Abstimmungen über Flüchtlinge und Flüchtlingskosten im Hauptausschuss eine Zweidrittelmehrheit benötigen. Das ist eine stigmatisierende Rechtsnorm, die Sie da einführen wollen. Diese diskriminierende Norm tragen wir nicht mit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Außerdem wollen Sie eine Zweidrittelmehrheit für Entnahmen aus dem Nachhaltigkeitsfonds einführen. Dazu hatte ich in der letzten Plenardebatte zum SIWANA schon das Nötige gesagt, das gilt auch hier.

Dann möchten Sie den Nachhaltigkeitsfonds, den wir bisher auf ein Prozent des Landeshaushaltes begrenzt haben, um vier Prozentpunkte auf 5 Prozent aufstocken. Das halten wir gegenwärtig nicht für nötig. Wir halten die Zahl auch für zu groß. Sie sind wie ich Mitglied im Ausschuss Haushaltskontrolle, wo wir den Landesrechnungshof – – Nein, sind Sie nicht? – Schade! Der ist schön! – Da lesen wir sehr aufmerksam den Bericht des Landesrechnungshofs. Dieser hat uns im Jahresbericht 2016 aufgeschrieben, dass wir unbedingt diese Rücklage in Höhe von 1 Prozent des Landeshaushaltes bilden sollen. Das haben wir jetzt komplett gemacht; 290 Millionen Euro sind da drin. Das muss gegenwärtig ausreichen. Auf lange Sicht wird man vielleicht noch mal darüber reden, da noch mal heranzugehen, gegenwärtig ist es nicht notwendig, denn eine Absicherung gegen alle Eventualitäten kann es nicht geben.

An der neuen Verteilregel halten wir natürlich fest, die werden wir nicht ändern. Rot-Rot-Grün ist gewählt worden, die Investitionen zu erhöhen und den Sanierungsstau zu beenden. Die gesamte Berliner Wirtschaft steht hinter diesem Kurs.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Außerdem tilgen wir natürlich auch Schulden. Wir haben letzte Woche im Hauptausschuss 101 Millionen Euro Schulden getilgt – nicht nur die 80 Millionen Euro, von denen Sie gesprochen haben, sondern noch 21 Millionen Euro mehr. Auch das ist ein Zeichen für seriöse Haushaltspolitik.

[Zuruf von Roman Simon (CDU) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): AfD wirkt!]

Wir werden den Antrag der AfD in den Hauptausschuss zur Beratung überweisen. Ich vermute, dass es uns dort nicht gelingen wird – ich habe mir noch viel mehr Punkte aufgeschrieben, die kann ich jetzt nicht alle vortragen –, diesen Antrag zu verbessern, zu qualifizieren.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist aber höflich!]

Dazu sind unsere Ansichten, die wir vom SIWANA haben, was das SIWANA ist, was das SIWANA kann, was das SIWANA soll, einfach zu unterschiedlich. Da kommen wir nicht zusammen. Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit werden wir daher den Antrag der AfD im Hauptausschuss ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Abgeordneter Goiny das Wort! – Bitte schön!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Richtig ist, dass auch wir die zu geringe Schuldentilgung in dem Gesamtkonstrukt SIWA/SIWANA kritisieren. Wir haben deswegen auch in der letzten Hauptausschusssitzung gegen diese nach unserer Auffassung zu hohe Mitteltransferierung votiert.

Was allerdings auch nicht stimmt, ist, dass hier Geld herumliegt, das für Projekte nicht abfließt. Das Problem, das wir insgesamt im Land Berlin haben, ist, dass Vergabe, Auftragsvergabe, Bürokratie und Mittelverwendung auch bei den Baufirmen nach unserem Dafürhalten nicht schnell genug gehen. Aber die Projekte, die wir im SIWA oder jetzt SIWANA adressiert haben – die Bestückung erfolgte ja größtenteils schon in der letzten Wahlperiode, sie ist jetzt noch mal um eine Reihe von Projekten ergänzt worden –, das sind Maßnahmen über ganz viele Bereiche der Stadt. Und die sind natürlich im Wesentlichen auch sinnvoll. Wo es nicht sinnvoll ist, beim Stadtwerk, haben wir das neulich deutlich gemacht. Hier ist aber auch in der Vergangenheit eine richtige Schwerpunktsetzung erfolgt, die Mittel fließen ab, und das passiert.

**(Christian Goiny)**

Ich glaube einfach – da müssten Sie sich vielleicht noch mal die Mühe machen, das ein bisschen haushälterisch zu recherchieren –, dass Sie da einfach einem Missverständnis unterliegen.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ja!]

Wenn Sie glauben, innere Darlehen seien etwas ganz Schlimmes, dann haben Sie die Mechanik, wie Haushaltspolitik funktioniert, noch nicht ganz überblickt.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein!]

Das muss ich an dieser Stelle leider mal sagen. Die Unterstellungen, mit denen Sie kommen, das darf ich jetzt auch mal als Oppositionsabgeordneter sagen, sind an der Stelle nicht richtig.

Die Überschüsse, die wir hier erzielt haben: Natürlich sind das niedrige Zinsen, aber wir haben auch eine wiedergewonnene Wirtschaftskraft in dieser Stadt, wir haben auch steigende Steuereinnahmen. Nun ist es natürlich so, dass der Erfolg immer viele Väter hat, insofern ist es richtig, dass wir uns zu einem neuen Umgang mit den Haushaltsüberschüssen bekannt haben. Das war viele Jahre und Jahrzehnte nicht möglich, was an wirtschaftlicher Schwäche und an einem zu hohen Personalbestand lag. Und richtig: Der öffentliche Dienst hat die letzten Jahrzehnte ein Sonderopfer gebracht, und wir haben zu Lasten der Infrastruktur gewirtschaftet. Das hat die letzte Regierung schon umgekehrt, und wir halten es für richtig, diesen Kurs fortzusetzen. Hätten wir das nicht gemacht, hätte der Schuldenstand Berlins im Jahre 2016 wahrscheinlich 120 oder 150 Milliarden Euro betragen, und wir hätten gar keinen finanziellen Handlungsspielraum gehabt. Deswegen ist es jetzt aber auch richtig, diese Überschüsse für die Infrastruktur zu verwenden. Das passiert auch mit ganz vielen Schulinvestitionen, Straßeninvestitionen, mit Investitionen in Hochschulen, Jugendeinrichtungen, in die innere Sicherheit und mehr, und deswegen halten wir diese Verteilung auch für richtig.

Ihr Antrag bringt an der Stelle leider nichts substantiell Neues. Er unterliegt in einem ganz wesentlichen Punkt, den Sie adressieren, einem Missverständnis, wie Haushaltssystematik funktioniert. Wir glauben daher nicht, dass wir im Hauptausschuss zu einer Verständigung kommen und Ihren Antrag mittragen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Bevor ich jetzt dem Abgeordneten Herrn Zillich von der Fraktion Die Linke das Wort gebe, bitte ich noch einmal um ein bisschen mehr Ruhe in diesem Saal. Die Zwischengespräche sind sehr störend. Wir werden doch auch die letzten Rederunden noch mit der

entsprechenden Würde und Disziplin hinbekommen. Vielen Dank! – Herr Zillich, Sie haben jetzt das Wort!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon ein etwas merkwürdiges Verfahren: Wir reden zum dritten Mal hintereinander in einer Plenarsitzung über SIWANA. Wir haben es beim letzten Mal beschlossen, wir hatten zuvor Ausschussberatungen mit Änderungsanträgen,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

und jetzt kommt die AfD und wirft sich mit ihrem etwas kruden Änderungsantrag noch mal richtig hinter den Zug. Das ist aber in Ordnung, denn es gibt uns die Möglichkeit, auch noch mal darüber zu reden, was die Grundentscheidung hinter SIWANA ist. Um es noch mal zu sagen: Ja, in der Tat geht es um die Frage, wie wir mit den Haushaltsüberschüssen des Landes Berlin umgehen, sowie natürlich um den Zielkonflikt bei der Frage: Steckt man, wenn man Überschüsse hat, diese in die Tilgung, wenn man gleichzeitig Schulden hat, oder investiert man damit? – Wir als Koalition haben uns sehr bewusst dafür entschieden, in die Infrastruktur zu investieren, denn natürlich ist das notwendig. Eins geht nicht: Man kann nicht einerseits richtigerweise beklagen, in welchem Zustand sich die Berliner Infrastruktur befindet, und fordern, dass da mehr investiert werden muss, und gleichzeitig beantragen, dass weniger Geld dafür zur Verfügung gestellt wird, weil man mehr in die Tilgung steckt. Nein, man muss sich schon entscheiden, und wir haben uns bewusst für Investitionen entschieden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Und dann geht es um die inneren Darlehen, was als neuer Hort des Bösen ausgemacht wurde. Wir haben schon oft darüber geredet. Es ist schon eine Weile her, dass ich hier im Parlament meine Oma zitiert habe. Ich muss es an dieser Stelle noch einmal tun – das vertrauliche Du ist nur dem Zitat geschuldet. Meine Oma hat als alte Berlinerin in solchen Situationen gesagt: Du redst wie du's verstehst, und dit is nich doll!

[Beifall bei der LINKEN –  
Heiterkeit]

Man muss es noch mal erklären. Was passiert, wenn man in einer Situation ist, einerseits Geld für Investitionen zurückzulegen, wenn man andererseits Schulden hat – wie handelt man dann klug? Handelt man klug, wenn man das Geld im Sparstrumpf anwachsen lässt und andererseits für teures Geld und teure Gebühren gleichzeitig Darlehen aufnimmt? – Man handelt dann nicht klug. Das relativiert sich sicherlich durch Zinssätze und Ähnliches, doch es ist sinnvoll, zunächst einmal das Geld aus dem Sparstrumpf zu nehmen, bevor man am Markt Zinsen aufnimmt. Dabei muss man nur zwei Sachen beachten, erstens, dass das Geld für den Zweck, für den man es

**(Steffen Zillich)**

ansammelt, auch wirklich zur Verfügung steht. Das ist gesichert. Wir haben Erfahrungen mit inneren Darlehen. Die Situation gab es noch an keiner Stelle, dass es nicht funktioniert hat. Zweitens muss man klarstellen, dass das Borgen des Geldes beim Sparstrumpf natürlich auch eine Schuldenaufnahme darstellt. Auch das ist in der Darstellung gesichert. Das ist eine Debatte, die wir längst geführt haben. Mit dem inneren Darlehen räumen wir die Möglichkeit ein, ein sinnvolles Instrument anzuwenden. Dahinter irgendein Geheimnis zu vermuten, ist unangebracht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Meister das Wort. – Bitte schön!

**Sibylle Meister (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es macht wirklich Sinn, noch einmal zu diesem Antrag der AfD sprechen, und da bin ich durchaus ein Stück weit bei meinem Vorredner: Das hat schon ein bisschen was Krudes. Ich kann es ja noch verstehen, dass man die Zweckbindung wieder einführen möchte, damit wirklich klar festgelegt ist, welche Infrastrukturprojekte unterstützt werden sollen. Nun gibt es den neuen Hinweis auf die Sicherheitsinfrastruktur. Da darf man sich dann fragen, was das sein soll – Rauchmelder für alle oder was auch immer darunter zu verstehen ist? Dann kommt aber der entscheidende Hinweis: Wenn es um Kosten für Asylbewerber geht, brauchen wir auf einmal eine Zweidrittelmehrheit. Also ganz ehrlich: Das kann doch wohl nicht wahr sein! Ich empfinde das als eine unglaublich diffamierende Aussage in diesem Antrag!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich kann man die Schuldentilgung erhöhen. Das haben wir auch angesprochen und gesagt, dass wir mehr Schulden getilgt hätten. Nicht 50 Prozent, das finde ich ein bisschen viel. Bei dem Investitionsbedarf, den wir in dieser Stadt haben, hätten wir uns eher bei 300 Millionen Euro gesehen. Ich bin auch an der Seite der Koalition bei der Frage der inneren Darlehen. Es ist sinnvoll, Geld, das ich nicht verwenden kann, nicht mit Krediten zu ersetzen, sondern dort zu verwenden, wo ich es brauche.

Man kann auch über diesen Nachhaltigkeitsfonds noch einmal nachdenken, auch wenn ich das im Haushalt zunehmend intransparent finde. Den Nachhaltigkeitsfonds aber auf 5 Prozent zu erhöhen und das – wenn man den Antrag der AfD komplett liest, also samt Begründung – mit dem Hinweis darauf, was sich weltwirtschaftlich ereignen wird, bedient, das muss ich gestehen, in meinen Augen Verschwörungstheorien und ein Bild von Europa,

das nicht das unsere ist. Das möchte ich an dieser Stelle gesagt haben. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Und vor allem vielen Dank, liebe Frau Kollegin Meister! Sie haben mir gerade wirklich aus der Seele gesprochen.

[Paul Fresdorf (FDP): Um Gottes willen!]

In der Tat, wenn man diese Begründung liest, hat das mehr mit verschwörungstheoretischen Darlegungen über die Europäische Union, die Eurozone und noch so einiges andere zu tun. Herr Kollege Goiny hat Ihnen dargelegt, in welcher Hinsicht Sie offensichtlich dem einen oder anderen Fehlschluss über ganz normale Haushaltsmechanismen und finanzpolitische Mechanismen erliegen, die Sie insbesondere in Ihrer Begründung darlegen.

Ich bin auch ganz bei dem Kollegen Zillich, wenn er sagt: Klar kann man über die Frage, wie viel Geld in die Tilgung, wie viel in die Investitionen gehen soll, wie groß der Nachhaltigkeitsfonds sein soll, sachlich miteinander diskutieren. – Worüber man mit Ihnen aber wahrscheinlich nicht sachlich diskutieren kann – zumindest lässt Ihr Antrag überhaupt nicht erkennen, dass Sie Interesse daran haben, sachlich zu diskutieren –, das sind die zugrundeliegenden volkswirtschaftlichen und finanzmarktwirtschaftlichen Mechanismen. Das, was Sie da aufschreiben, ist in der Tat ein klassischer Fall von: Wenn die Analyse schon falsch ist, dann können Sie allerhöchstens zufällig beim richtigen Ergebnis enden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist wie bei Karl Marx!]

Und genau deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Ich finde es zwar immer wieder sehr schön, dass wir in dieser Legislaturperiode dazu kommen, sehr ausgiebig und häufig über Finanz- und Haushaltspolitik zu reden. Ich glaube, das gab es noch in keiner Legislaturperiode, jenseits von Dingen wie dem Bankenskandal. Ich finde es auch wichtig, über Haushalts- und Finanzpolitik zu reden und nicht so zu tun, als wäre das ein Thema, das einen Kreis von Eingeweihten beschäftigt. Damit tut man sich keinen Gefallen. Das muss in aller Offenheit und Transparenz ausgehandelt und diskutiert werden, und das muss so erklärt werden, dass alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes auch verstehen, was mit ihrem Geld passiert. Das ist super wichtig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja!]



(Anja Schillhaneck)

Aber das teilen wir doch alle hier. Sie aber mit Ihren komischen Verschwörungstheorien: griechische Zustände! Gestern haben Sie versucht, mir zu erklären, dass die Niedrigzinspolitik der EZB schuld an der Inflation sei. Was Sie eigentlich meinten, war, dass billiges Baugeld die Immobilienblase anfeuert.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damit haben Sie recht. Aber das mit der Inflation, das ist ein ganz anderer Begriff.

[Thorsten Weiß (AfD): Das sagt die Pädagogin!]

– In der Tat, sagt die Pädagogin, die auch Sozialwissenschaftlerin ist. Sozialwissenschaft hat übrigens einen gemeinschaftlichen Ursprung mit der Volkswirtschaft, und das ist die Staatswissenschaft, meine Herren, und darauf läuft das alles hinaus. Das ist die Grundlage von allem, und das wollen Sie nicht verstehen. Da kommen Sie und ergehen sich irgendwie darin, dass ich ja nur – in Ihrem Wertesystem offensichtlich „nur“ – Pädagogin bin.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Das tut mir leid. Wenn Ihnen das nicht reicht, kann ich Ihnen nicht helfen. Dann müssen Sie leider in dem, was Sie hier schon in einer gnadenlosen Arroganz dargeboten haben, die Ihre Leute vielleicht toll finden, allen Leuten, die zum Beispiel in den pflegenden oder erziehenden Berufen, in den pädagogischen Bereichen tätig sind, einen absoluten Bärenienst erweisen. Dann müssen Sie sich vielleicht hinstellen und sagen: Die ist ja nur Pädagogin! – Ich sage Ihnen was: Ich glaube, der eine oder andere Pädagoge und die eine oder andere pädagogische Intervention zur rechten Zeit hätte Ihnen wahrscheinlich gut getan.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Oh! –  
Zurufe von der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzantrages an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 11:**

**Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin**

Wahl

Drucksache [18/0117](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als

Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf dem rosa Papier.

Zur Wahl werden vorgeschlagen Herr Abgeordneter Raed Saleh von der Fraktion der SPD, Herr Abgeordneter Florian Graf von der Fraktion der CDU und Herr Abgeordneter Tobias Schulze von der Fraktion Die Linke. Wer die Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU, FDP und auch die AfD. Gibt es Gegenstimmen? – Oder Stimmenthaltungen? – Einige Abgeordnete der AfD und der fraktionslose Abgeordnete enthalten sich der Stimme. Damit sind die vorgeschlagen Personen zu Mitgliedern des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin gewählt. – Herzlichen Glückwunsch den Genannten!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12:**

**Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)**

Wahl

Drucksache [18/0129](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste ebenfalls auf rosa Papier.

Zur Wahl für den Stiftungsrat werden vorgeschlagen Herr Abgeordneter Raed Saleh von der Fraktion der SPD, Herr Abgeordneter Florian Graf von der Fraktion der CDU und Frau Abgeordnete Carola Bluhm von der Fraktion Die Linke. Wer die Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU, FDP, und diesmal sehe ich die AfD in Gänze. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Oh! Dann muss ich das mit der gesamten AfD zurücknehmen. Teile der AfD-Fraktion haben dafür gestimmt, und zwei Abgeordnete der AfD und der fraktionslose Abgeordnete enthalten sich der Stimme. Damit sind die vorgeschlagen Personen zu Mitgliedern des Stiftungsrats der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin gewählt. – Auch dazu herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 13:**

**Wahl eines Mitglieds für die verbleibende elfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)**

Wahl

Drucksache [18/0149](#)



**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Den Wahlvorschlag entnehmen Sie bitte der Ihnen zu diesem Tagesordnungspunkt auf rosa Papier vorliegenden Tischvorlage.

Zur Wahl wird vorgeschlagen Herr Abgeordneter Frank Zimmermann von der Fraktion der SPD. Wer den Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU, FDP und die AfD. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Abgeordnete Herr Zimmermann für die verbleibende elfte Amtsperiode zum Mitglied des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat gewählt. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Zimmermann!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Tagesordnungspunkt 14 wurde über die Konsensliste ver-  
tagt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 15:**

**Wahl von zwei Abgeordneten zu Mitgliedern des  
Stiftungsrates der Stiftung Preußische  
Seehandlung**

Wahl

Drucksache [18/0171](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste ebenfalls auf rosa Papier.

Zur Wahl werden vorgeschlagen Frau Abgeordnete Karin Halsch von der Fraktion der SPD und Herr Abgeordneter Dr. Robbin Juhnke von der Fraktion der CDU. Wer die Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Der Vollständigkeit halber frage ich: Gibt es Gegenstimmen? – Herr Förster! Ist das eine Gegenstimme? – Nein, okay! Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit sind die Genannten zu Mitgliedern des Stiftungsrats der Stiftung Preußische Seehandlung gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der SPD]

Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.4.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 17:**

**Verurteilung politisch motivierter Gewalt**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017

Drucksache [18/0155](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0016](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0016 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD und bei Enthaltung CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 18:**

**a) Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht ziehen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017

Drucksache [18/0156](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0054](#)

**b) Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017

Drucksache [18/0202](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0091](#)

**c) Überprüfung von Mitgliedern der  
Landesregierung und des Abgeordnetenhauses von  
Berlin auf eine Mitarbeit im ehemaligen  
Ministerium für Staatsicherheit der DDR (MfS)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017

Drucksache [18/0203](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0098](#)

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

Den Dringlichkeiten zu b und c hatten Sie eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für die Fraktion hat Herr Abgeordneter Otto das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]

Einen kleinen Moment, Herr Abgeordneter! – Sehr verehrte Damen und Herren! Es ist deutlich zu laut. Ich bitte um deutlich mehr Ruhe. Ich bitte auch auf den anderen Bänken des Senats um Ruhe. – Hallo! – Vielen Dank! – Jetzt, Herr Abgeordneter, haben Sie das Wort!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier zu dieser späten Stunde eine geschichtspolitische Debatte vor uns. Ich will mal kurz zurückspringen: Wir haben gestern im Rechtsausschuss schon eine intensive Aussprache über diese Anträge geführt, die jetzt hier zu behandeln sind. Da hat der Kollege Rissmann gesagt, wir hätten, also ich – speziell – hätte ja den Fall Holm gar nicht erwähnt, um den ginge es ja hier hauptsächlich. Da kann ich Ihnen sagen, Herr Kollege Rissmann: Der Kollege Holm und dieser Vorgang hat sicherlich viele hier im Haus für das Thema Staatssicherheit sensibilisiert, aber um 40 Jahre Diktatur zu besprechen und aufzuarbeiten, kann, glaube ich, dieser Fall herzlich wenig beitragen. Deswegen muss man das hier viel grundsätzlicher behandeln.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Geschichte reicht immer in die Gegenwart hinein, und das macht sich fest an Personen, an uns allen. Es ist mir begegnet in den letzten Wochen, als wir über diese Drucksachen sprachen, oder auch im Bürgergespräch im Wahlkreis, dass gerade jüngere Menschen sagen: Ach, Mensch, sind das nicht olle Kamellen? Muss man sich damit befassen? – Da habe ich denen allen gesagt: Berlin als Stadt der Teilung, als Stadt der Mauer – und das ist historisch betrachtet noch gar nicht so lange her, auch wenn ihr noch sehr jung seid – hat diese Geschichte, und die ist in vielen Menschen drin, die hier heute leben, ob die in Ost- oder in Westberlin lebten. Die tragen das mit sich herum, die denken daran, die gehen damit um, die sprechen mit anderen. All das findet statt, heute! Und wer danach geboren ist, der hat vielleicht Glück gehabt, später dazu gekommen zu sein, aber trotzdem erlebt der diese Geschichte in den Menschen, mit denen er zusammenwohnt, in den Orten, in den Straßen und nicht zuletzt hier in diesem Parlament.

Stellen Sie sich vor, dieses Parlament ist 1993 so in Betrieb genommen worden. Davor war das quasi eine Ruine im Mauerstreifen. Auch hier ist diese Geschichte der Teilung und die Geschichte der Diktatur vorhanden. Genau deshalb müssen wir solche Debatten immer führen. Und dazu gehört natürlich auch, dass wir uns mit der Staatssicherheit beschäftigen und mit Leuten, die da mit-

gearbeitet haben – in welchem Maß auch immer, es gibt sehr unterschiedliche Fallbeispiele. Und für diese Koalition – das lassen Sie mich hier noch einmal bekräftigen – gehört diese Aufarbeitung zum Regierungshandeln, ganz klar, die ganze Zeit und auch weiterhin.

Der Regierende Bürgermeister hat gerade heute bekannt gegeben, dass er alle Senatorinnen und Senatoren auf eine Tätigkeit für die Staatssicherheit hat überprüfen lassen, und es hat sich bei niemandem ein entsprechender Befund ergeben. Darüber freuen wir uns, und wir bedanken uns, dass der Regierende Bürgermeister und der Senat das so schnell durchgeführt und geprüft haben. – Danke sehr!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich will kurz auf die Anträge eingehen. Der Antrag der CDU-Fraktion sagt, es soll niemand, der mit dem Sicherheitssystem der DDR zusammengearbeitet hat, in Positionen der Regierung entsandt werden. Das ist natürlich ein sehr offener Begriff, eine sehr schwammige Formulierung. Wir haben uns entschlossen, das anders zu machen. Wir stehen dafür, dass eine Einzelfallprüfung durchgeführt wird und dass danach Menschen und ihre Biografie auch beurteilt werden, eine Einzelfallprüfung durch den Senat. Und wir wollen auch, so, wie das im Antrag der FDP vorgeschlagen ist, dass dieses Haus in Person des Präsidenten und der Fraktionsvorsitzenden aller Fraktionen darüber informiert wird. Das ist, glaube ich, ein gangbarer Weg.

Deswegen haben wir uns als Koalition entschlossen, den CDU-Antrag abzulehnen, aber den FDP-Antrag in der gestern geänderten Form anzunehmen. Ich hoffe, dass auch die FDP selber sich dem anschließen kann und wir den Antrag gemeinsam beschließen. Darum würde ich Sie herzlich bitten.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und der FDP]

Und was beim Senat anfängt, darf im Parlament nicht aufhören. Wir haben den Antrag, in geübter Praxis einen Ehrenrat hier einzurichten, der mit der Behörde des Bundesbeauftragten gemeinsam die Überprüfung der Abgeordneten durchführt. Das haben wir hier schon mehrfach praktiziert. Nach meiner Kenntnis hat das auch immer gut funktioniert, und genau so wollen wir das wieder machen. Der Antrag liegt Ihnen schon eine Weile vor. Es gibt eine sehr ausführliche Beschreibung des Verfahrens: Alle Abgeordneten füllen eine Erklärung aus. Diese wird an die Behörde des Bundesbeauftragten geschickt. Wenn es einen Rücklauf gibt, dann tritt dieser Ehrenrat zusammen. Ich halte das für ein gutes Verfahren. Das sollten wir hier gemeinsam durchführen. Ich bitte Sie alle, auch diesem Antrag zuzustimmen, damit wir das einvernehmlich und einheitlich praktizieren können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann das Wort. – Bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Otto! An Ihrer persönlichen Lauterkeit bestehen gar keine Zweifel. Und unabhängig von der einzelnen Wertung, welchem Antrag man warum zustimmen kann und warum nicht, haben Sie mit der groben Linie ja recht. Dennoch tun Sie mir aufrichtig leid, wenn Sie hier als personifiziertes schlechtes Gewissen von der ehemaligen Partei Bündnis 90 zu diesem Thema reden mussten, nachdem sich auch Ihre Fraktion in den letzten Monaten wahrlich nicht mit Ruhm bekleckert hat, was die Aufarbeitung des DDR-Unrechts angeht.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich fühle mich persönlich angesprochen, wenn Sie aus dem gestrigen Rechtsausschuss berichten. Da musste ich eine Einordnung vornehmen, warum wir gestern und nun auch heute insgesamt drei Anträge haben, die sich im weitesten Sinne mit dieser Thematik beschäftigen. Diese Einordnung haben Sie gestern im Rechtsausschuss nicht vorgenommen und die anderen Koalitionsfraktionen auch nicht. Es liegt auch nahe: Es ist ein Schandmal für Sie, was hier in den letzten Monaten in Berlin passiert ist. Darum muss es in Erinnerung gerufen werden, warum wir heute wieder darüber sprechen müssen.

Herr Otto! Diese Koalition hat sich nämlich die Frechheit erlaubt – anders kann man das nicht benennen –, einen hauptamtlichen Stasi-Offizier, jemanden, der nach Einschätzung des Bundesgerichtshofs ein Mensch ist, an dessen linksextremistischer Gesinnung – und eine links-extremistische Gesinnung ist eine verfassungsfeindliche Gesinnung – keine Zweifel bestehen, gerade in dieser Stadt, dieser durch die kommunistische Diktatur geteilten und so verletzten Stadt in ein Regierungsamt zu setzten. Das haben Sie auch heute und das haben Sie gestern vergessen zu erwähnen.

Noch viel schlimmer ist, dass Sie in Ihrer Koalition diesen Staatssekretär auch noch im Amt belassen haben, nachdem er der Lüge im Zusammenhang mit der Anstellung im öffentlichen Dienst überführt wurde. Das war und das bleibt ein Schandmal für diese Koalition, und es bleibt und ist für uns der Beweis, dass Die Linke, die Bestandteil dieser Koalition ist, nach wie vor die auf Spaltung der Gesellschaft angelegte SED ist.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Und auch Ihr weiteres Verhalten, das weitere Verhalten der Linkspartei bestätigt das. Bis heute ist Die Linke uneinsichtig. Sie ist geradezu bockig und beschäftigt nun diesen Herrn Holm als parlamentarischen Berater.

[Zuruf von der AfD: Pfui!]

Somit ist er weich gefallen, erhält weiterhin offenbar Steuergelder, auch wenn nach diesem vorliegenden Sachverhalt nicht klar ist – –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

**Sven Rissmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Wenn ich meinen Satz zu Ende gesprochen habe, aber ich fange noch mal von vorne an, weil wir nämlich wollen, dass das jeder noch einmal hört! Herr Holm wird weiterhin aus öffentlichen Mittel finanziert, obwohl kein anderer Mensch mit dieser Biografie in Berlin im öffentlichen Dienst angestellt werden konnte. An Uneinsichtigkeit ist das nicht zu überbieten.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Gennburg hat das Wort. – Bitte schön!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Woran machen Sie bitte schön Ihre Behauptung fest, die Linkspartei sei bis heute bockig und uneinsichtig?

**Sven Rissmann (CDU):**

Ich danke Ihnen, verehrte Frau Kollegin, dass Sie mir die Gelegenheit geben, etwas Richtiges noch einmal zu sagen, da Wiederholung auch ein rhetorisches Mittel ist, Dinge zu implementieren.

Ich mache es daran fest, dass Sie Herrn Holm als freien Mitarbeiter beschäftigen, dass Sie sich mit Händen und Füßen dagegen gewehrt haben, ihn aus dem Amt des Staatssekretärs zu entlassen, dass Sie diese Koalition, den armen Herrn Müller und die armen Kollegen der Grünen, mit dem Festhalten an dieser unsäglichen Personalie an die Zerreißprobe Ihres Bestandes geführt haben und bis heute keinerlei Zeichen von Einsicht zeigen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Das können wir auch ganz konkret an dem Umgang mit den einzelnen heute zur Beratung stehenden Anträgen deutlich machen.

**(Sven Rissmann)**

Fangen wir mit dem Antrag meiner Fraktion an. Warum bleibt Rot-Rot-Grün eigentlich hinter den Regelungen in Thüringen zurück? Warum?

[Beifall bei der CDU –  
Steffen Zillich (LINKE): Was ist das  
denn für ein Quatsch?]

Warum können Sie sich nicht durchringen zu beschließen – ich zitiere –,

keine Personen, die direkt oder indirekt mit dem Sicherheitssystem ... zusammengearbeitet haben, in Positionen der Regierung (zu) entsenden.

Eine blanke Selbstverständlichkeit! Warum können Sie dem nicht zustimmen? Warum?

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Es wird umso unverständlicher – und die Fragestellerin mag das vielleicht auch als Teil der Antwort sehen –, wenn man sich in Erinnerung und vor Augen führt, dass das die wörtliche Regelung aus Thüringen ist, ein Bundesland, in dem es einen linken Ministerpräsidenten gibt, ein Bundesland, in dem es eine linke Koalition gibt, die regiert. Diese hat sich darauf verständigt. Sie sind in Berlin dazu nicht in der Lage. Warum können Sie dem nicht zustimmen?

Der Ehrenrat ist längst überfällig, und selbstverständlich ist das ein Ablenkungsmanöver. Das hätten Sie gleich am Anfang der Wahlperiode, im Übrigen einvernehmlich mit allen andern Oppositionsfraktionen, regeln können. Auch das wollten Sie nicht. Der Antrag der FDP ist so zustimmungsfähig – auch da haben Sie wieder ein Spielchen gespielt. Der Ersetzungsantrag der Koalition dazu war gestern im Rechtsausschuss nicht nur sehr kurzfristig eingereicht, sondern auch vollkommen unverständlich. Für mich bleibt da der Verdacht im Raum stehen, dass Sie es eben doch an der Verbindlichkeit fehlen lassen wollen und diesen Tatbestand nicht allzu deutlich regeln wollen.

Verehrter Herr Kollege Otto! Darum glaube ich Ihnen ganz persönlich ohne Wenn und Aber, dass Sie für die Aufarbeitung stehen und für die Erinnerung an diese zweite deutsche Diktatur, der Koalition nehme ich das aber nicht ab. Wir werden dieser Koalition das nicht durchgehen lassen. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. West das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Clara West (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, heute sprechen wir ein weiteres Mal in diesem Haus über die Sicht auf und den Umgang mit der DDR-Vergangenheit. Nicht nur die Debatte um die Ernennung von Andrej Holm als Staatssekretär und die Tatsache, dass er es jetzt nicht mehr ist, zeigt, dass wir mit dem Thema längst noch nicht fertig sind. Dabei reden wir aber über ein Thema mit vielen Facetten: Die Überprüfung von hohen Amts- und Mandatsträgerinnen und -trägern auf eine Mitarbeit im MfS und die Frage, welche Konsequenzen wir daraus ziehen, die Rehabilitation und Entschädigung der Opfer, die Frage, wie wir mit dem Landesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen künftig umgehen, Aufarbeitung und Demokratiebildung, nicht zuletzt geht es auch um eine aufrichtige gesellschaftliche Debatte um den Umgang mit dem Erbe, das uns die DDR-Diktatur und ihre Institutionen hinterlassen haben. Das ganze Thema, liebe Kolleginnen und Kollegen, eignet sich aber überhaupt nicht für parteipolitische und taktische Spielchen, und ich hoffe, dass wir es jetzt schaffen, losgelöst von der Person Holm zu einem gemeinsamen Weg zu finden, mit all diesen Punkten umzugehen.

Uns liegen heute drei Anträge vor, die sich aber nur mit einem Ausschnitt der zu klärenden Fragen auseinandersetzen, nämlich der Überprüfung von hohen Amts- und Mandatsträgerinnen und -trägern auf eine Mitarbeit in der Stasi und welche Konsequenzen wir daraus ziehen. Beim Koalitionsantrag geht es darum, wie wir die Mandatsträgerinnen und -träger überprüfen oder wie sie überprüft werden und wie man das weitere Verfahren gestaltet. Hier bitte ich schlichtweg um Unterstützung. Wir sollten diesen Antrag möglichst breit und einvernehmlich tragen. Das ist mir auch persönlich sehr wichtig.

Beim FDP-Antrag geht es um die Überprüfung der Spitzen der Exekutive. Er liegt in einer geänderten Fassung des Rechtsausschusses vor, das ist bereits erwähnt worden. Vielleicht kurz zur Erklärung: Der Ursprungsantrag der FDP sah noch ein Verfahren zur Überprüfung der Legislative vor, was mit dem Ehrenrat-Antrag schon erledigt wäre. Dementsprechend musste er um diesen Punkt bereinigt werden. Er sieht vor, dass Senatsmitglieder und Staatssekretäre und Staatssekretärinnen auch weiterhin überprüft werden, und auch, wie mit den Prüfungsergebnissen umgegangen wird. Sie werden dem Parlament zugeleitet und dann ebenfalls in einer Art Ehrenrat der Fraktionsvorsitzenden beraten. Ich finde, die FDP-Fraktion schlägt hier eine gute Lösung vor, weil wir es uns eben nicht leicht machen und uns um eine Einzelfallentscheidung drücken. Ich möchte ausdrücklich dafür werben, diesem Antrag in der geänderten Fassung eine breite Mehrheit zu geben. Der CDU-Antrag wäre dann schlichtweg hinfällig, denn wenn wir so verfahren würden, wie von der CDU vorgeschlagen, gäbe es nichts mehr zu beraten.

**(Dr. Clara West)**

Mit der Abstimmung über diese drei Anträge hätten wir zumindest den Komplex Überprüfung auf Stasi-Tätigkeit in Senat und Parlament und die Schlussfolgerungen daraus erst einmal abgearbeitet. Es bleiben aber noch viele Fragen offen. So steht zum Beispiel in Kürze an, den Auftrag des Landesbeauftragten zu verlängern und ihn neu zu wählen.

Zum Umgang mit dem Opfern ist noch ein weiterer Antrag der CDU-Fraktion anhängig, den wir in der Koalition sehr gern konstruktiv begleiten möchten. Er geht allerdings unserer Meinung nach nicht weit genug. Es spricht zwar nichts dagegen, Vergünstigungen für die Opfer zu schaffen, aber eigentlich geht es doch um grundlegendere Fragen. Jedes Jahr veröffentlichen die Landesbeauftragten gemeinsam eine Liste der Punkte, wo die Rehabilitationsgesetze noch nicht weitgehend genug sind. Genannt sei hier die Rehabilitierung verfolgter Schüler oder der Opfer von Zersetzungsmaßnahmen. Hier gilt es, für diejenigen, die nach wie vor Nachteile haben oder an den Folgen leiden, einen Ausgleich zu schaffen.

Wichtig ist aber auch das 2019 anstehende 30-jährige Jubiläum der friedlichen Revolution, bei dem wir deutlich machen wollen, dass sich die Ostdeutschen aus eigener Kraft von den Fesseln der Diktatur befreit haben, und unserer Freude darüber Ausdruck verleihen wollen. Die Koalition wird entsprechende Vorschläge, Ideen und Lösungen nicht allein der Verwaltung überlassen. Auch wir als Parlament müssen uns diesen Fragen widmen und öffentliche Debatten anstoßen und führen. Das sind wir insbesondere den Opfern des Regimes schuldig.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Es geht dabei aber nicht zuletzt und vielleicht vor allem darum, dieses Kapitel der Geschichte an nächste Generationen weiterzugeben, die keine eigenen Erinnerungen mehr an die DDR haben. Wir brauchen eine breite Debatte darüber, warum Meinungsfreiheit und Transparenz unverzichtbar sind und warum wir die Demokratie gegen ihre Henker verteidigen müssen. Ich sage das nicht nur im Hinblick auf die Türkei, und ich bekenne mich auch dazu, dass ich mir Sorgen mache um meine und unsere Freunde in Polen und Ungarn. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns diese Verantwortung gemeinsam wahrnehmen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den  
GRÜNEN und der FDP –  
Beifall von Christian Gräff (CDU)  
und Adrian Grasse (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion jetzt Herr Kollege Trefzer.

**Martin Trefzer (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beide Verfahren zur Stasi-Überprüfung, die die Koalition diesem Haus heute vorschlägt, leiden an einem Mangel. Sie ziehen, sofern sie denn überhaupt jemals zu einem erhärteten Verdacht auf Stasi-Tätigkeit führen, keine Konsequenzen nach sich. Mit anderen Worten: Sie führen zu nichts und sie sind deshalb politische Feigenblätter ohne jegliche politische Substanz. Das ist das eigentliche Problem der beiden Koalitionsanträge, die wir hier in zweiter Lesung beraten. Das gilt sowohl für die Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates für die Stasi-Überprüfung von uns Abgeordneten als auch für die Überprüfung der Mitglieder des Senats und der Staatssekretäre. Beides ist alter Wein in neuen Schläuchen.

Ich habe für meine Fraktion bereits in der ersten Lesung begründet, weshalb wir den parlamentarischen Ehrenrat für ein stumpfes Schwert halten. Eine Überprüfung durch den Ehrenrat setzt eine Zustimmung des Betroffenen voraus, basiert also auf Freiwilligkeit und bleibt am Ende auch bei bewiesener Stasi-Tätigkeit ohne Konsequenzen. Die höchst denkbare Strafe ist ein Fraktionsausschluss.

Ganz anders das Thüringer Gesetz zur Überprüfung der Abgeordneten auf Stasi-Tätigkeit, in dem ausdrücklich ein Mandatsverlust vorgesehen ist und ein Stasi-belasteter Abgeordneter für unwürdig erklärt werden kann, dem Landtag anzugehören. In der vom Thüringer Landtag vor einem Jahr bestätigten Formulierung ist ausdrücklich von „Parlamentsunwürdigkeit“ die Rede. Von einer solch klaren Regelung sind wir hier in Berlin weit entfernt.

Meine Fraktion wird sich deshalb bei der Einrichtung des Ehrenrates der Stimme enthalten, nicht etwa, weil wir gegen eine Stasi-Überprüfung von Abgeordneten wären, sondern weil uns die vorgeschlagene Regelung nicht weit genug geht.

Ähnlich verhält es sich mit der Überprüfung der Regierungsmitglieder. Jetzt haben Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, den FDP-Antrag mit Ihrem Ersetzungsantrag dem Wortlaut nach wieder von einer Muss- zu einer Soll-Bestimmung abgeschwächt, die der ohnehin geltenden Regelung qua Senatsbeschluss vom Dezember 1992 entspricht. Aber sei es drum. Der Punkt ist ein anderer. Warum steht im Koalitionsantrag an keiner Stelle, was für Konsequenzen ein erwiesener Stasi-Vorwurf eigentlich haben soll? Was soll eine Stasi-Überprüfung bezwecken, wenn die Mehrheit in diesem Hause offensichtlich nicht willens ist, aus einem erhärteten Stasi-Vorwurf auch die erforderlichen politischen Konsequenzen zu ziehen?

[Beifall bei der AfD]

Nur zusammen mit einem klaren politischen Signal, dass Stasi-belastete Regierungsvertreter tatsächlich politisch unerwünscht sind, macht eine Stasi-Überprüfung

**(Martin Trefzer)**

überhaupt Sinn. Deshalb begrüßen wir den Antrag der CDU, der genau dies fordert – Herr Rissmann hat es hier ausgeführt. Ohne eine solche politische Willenserklärung in diese Richtung fehlt quasi die Geschäftsgrundlage für jede Form der Stasi-Überprüfung. Sie betreiben hier Augenwischerei, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition, wenn Sie etwas anderes behaupten und hier so tun, als wären Sie wild entschlossen, aus Stasi-Verstrickungen die erforderlichen Konsequenzen zu ziehen. Die Wahrheit scheint doch eine andere zu sein. Offensichtlich wollen Sie im Zweifelsfall gar nicht auf ein Stasi-belastetes Regierungsmitglied verzichten, wenn es denn die Koalitionsrason erfordert. Ihr Umgang mit der Affäre Holm nährt den Verdacht, dass Sie eben dazu nicht bereit sind. Wäre es anders, würden Sie dem CDU-Antrag, der eine pure Selbstverständlichkeit enthält, ohne großes Federlesen zustimmen.

[Beifall bei der AfD]

Dadurch, dass Sie dem vorliegenden Antrag nicht zustimmen, signalisieren Sie, dass Sie in Zukunft wieder genau so handeln würden, wie Sie es getan haben. Sie haben Herrn Holm als Staatssekretär eingestellt, obwohl Sie wussten, dass er für die Stasi gearbeitet hatte, und Sie wollen sich nun eine Hintertür offenhalten, um auch in Zukunft wieder so zu verfahren. Anders kann man Ihre Weigerung, klar Farbe zu bekennen, nicht verstehen.

Die Tatsache, dass die Linksfraktion Herrn Holm jetzt als Mitarbeiter eingestellt hat, spricht Bände. Sie ist ein Schlag in das Gesicht der Opfer des DDR-Unrechts und zeigt, was die Linkspartei von der Stasi-Überprüfung hält, nämlich wenig bis gar nichts.

[Beifall bei der AfD]

Und weil das so ist, brauchen wir hier und heute eine klare Festlegung in diesem Hause, dass sich so etwas nicht wiederholt. Ich appelliere daher an SPD und Grüne: Lassen Sie sich nicht von der Linkspartei am Nasenring durch die Manege führen, und bekennen Sie sich zur Verantwortung für diese Stadt!

[Beifall bei der AfD]

Berlin will keine Stasi-belasteten Staatssekretäre und Senatoren. Untergraben Sie nicht Sinn und Zweck einer möglichen Stasi-Überprüfung noch vor der Verabschiedung einer solchen Regelung, und lassen Sie nicht zu, dass Berlin hinter vergleichbare Regelungen in Brandenburg und Thüringen zurückfällt! So bleibt Ihnen und uns in Zukunft ein zweiter Fall Holm vielleicht erspart. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke folgt Herr Kollege Zillich, bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Auseinandersetzung mit der Geschichte der DDR ist für uns als Partei, aber auch für das Haus und die Stadt eine absolut notwendige Sache. Es ist eine schmerzhaft Geschichte. Es ist eine Geschichte, die nicht frei von Missverständnissen ist. Sie ist sicherlich nicht so digital, wie es zum Teil hier deutlich gemacht worden ist. Man muss immer wieder feststellen, dass diese Auseinandersetzung offensichtlich nicht ohne zum Teil plumpe parteipolitische Instrumentalisierung auskommt.

[Beifall bei der LINKEN]

Herr Kollege Rissmann! Die Tatsache, dass Sie in Ihrer Argumentation nicht ohne bewusste Falschdarstellungen ausgekommen sind, zeigt, dass Sie das an dieser Stelle gemacht haben. Ich sage es noch einmal: Andrej Holm war kein Stasi-Offizier. Es ist nicht zutreffend, dass Andrej Holm mit seiner Stasi-Geschichte niemals die Chance hätte, im öffentlichen Dienst in Berlin eingestellt zu werden. Diese Behauptung ist nicht nur umstritten, sondern es gibt ganz viele – u. a. auch die Richtlinien, die das selbst betreffen –, die das bestreiten, und das, was Sie an Entscheidungen des Bundesgerichtshofs genannt haben, ist durch andere Urteile des Bundesgerichtshofs widerlegt. Insofern benutzen Sie hier bewusst Falschdarstellungen, um in diese Debatte einzusteigen. Das ist schlecht, aber es wird uns nicht davon abhalten, diese Debatte zu führen.

[Beifall bei der LINKEN]

Mit der Einrichtung des Ehrenrates folgen wir einer Berliner Tradition, die jetzt umstandslos als schlecht, als Feigenblatt und sonst was bezeichnet wird. Das halte ich angesichts der Geschichte, die wir mit der Einsetzung von Ehrenräten und der breiten Zustimmung dafür haben, für schwierig. Es ist richtig, die Abgeordneten auf eine inoffizielle oder hauptamtliche Mitarbeit beim MfS zu überprüfen. Es ist wegen der besonderen Stellung des Ministeriums für Staatssicherheit im Repressionsapparat der DDR richtig, es ist aber auch richtig, weil Wählerinnen und Wähler einen Anspruch darauf haben können, diejenigen, die sich zur Wahl stellen, und ihre politische Biografie zu kennen und zu wissen, in welchen Verstrickungen sie sind. Dazu passt Konspiration nie. Deswegen ist es richtig, an dieser Stelle zu dekonspirieren und eine Überprüfung stattfinden zu lassen. Das haben wir in dieser Form auch immer mitgetragen.

[Beifall bei der LINKEN]

Natürlich geht es dann darum, zu bewerten und politisch zu diskutieren, und nicht um einen Automatismus des Mandatsverzichts in diesem Haus. Das, was sächsische oder thüringische Rechtslage ist, hat, glaube, ich, noch nie jemand beantragt – ich denke, auch zu Recht, denn wir sind der Auffassung, dass so etwas der Verfassung widersprechen würde. Wir beschließen außerdem, die Praxis fortzuführen, dass auch die Mitglieder der Re-

**(Steffen Zillich)**

gierung und die Staatssekretäre auf MfS-Vergangenheit überprüft werden. Wir beschließen, dass die Ergebnisse dieser Überprüfung dem Präsidium dieses Hauses und den Fraktionsvorsitzenden übermittelt werden sollen, wiederum um sie bewerten und darüber diskutieren zu können. Eine öffentliche Debatte ist meines Erachtens das Richtige, das an dieser Stelle angesagt wäre, weil es einer politischen Bewertung und der Debatte darüber bedarf. Aber das ist nur ein Teil dessen, was wir an Geschichtspolitik in der Auseinandersetzung mit der DDR betreiben müssen.

Es ist schon von meinen Vorrednern angedeutet worden: Es wird darum gehen, wie wir die Rehabilitationsbedingungen, die Sozialleistungen für Opfer der DDR verbessern können. Es wird darum gehen, wie wir so etwas wie einen Sachstand der Aufarbeitung der DDR-Vergangenheit hier diskutabel machen, denn eines hat die Debatte um Andrej Holm nun wirklich gezeigt: Es gibt kaum einen Bereich, der so übersät ist von bewussten und tradierten Missverständnissen.

[Zuruf von der AfD: Das ist zynisch!]

– Dass Sie das lustig finden, ist Ihre Sache. – Es gibt kaum einen Bereich, der immer noch Gesellschaft und Menschen in dieser Stadt bei der Bewertung und beim Umgang damit so spaltet, und deswegen halten wir diese Debatte für notwendig. Man muss auch eine Bilanz dessen ziehen, was hier seit einigen Jahren stattgefunden hat.

Unserer Ansicht nach hat die Behörde des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes hier weiterhin eine wichtige Rolle. Wir werden ihre Aufgabe verlängern, und wir werden vor allen Dingen – das scheint mir wichtiger denn je – die Dinge stärken, die die authentischen Zeugnisse der DDR-Opposition in der Debatte und in der Erinnerung wachhalten, auch gegen mannigfaltige politische Instrumentalisierungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die FDP-Fraktion – Herr Kollege Förster!

**Stefan Förster (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuschauer! – Es sind noch ein paar da. – Es ist richtig, dass wir heute bei diesem Thema mal zu Pote kommen. Die beiden vorliegenden Drucksachen, einmal der Koalitionsantrag – Einsetzung des parlamentarischen Ehrenrates –, aber auch unser Antrag auf Überprüfung der Mitglieder der Landesregierung, sind kongruent zueinander, und es ist gut, dass wir das beschließen. Dann haben wir ein Verfahren für die kommenden Legislaturperioden; damit kann man arbeiten. Dann müssen wir uns die Ergebnisse anschauen, gerade bei den

Abgeordneten, und müssen dann weitersehen. Ich glaube, das ist auf einem guten Wege. Insofern hat sich die Debatte bisher gelohnt. Wir sind jetzt etwas weiter als am Anfang.

[Beifall bei der FDP]

Ich will aber, um die Vorrednerinnen und Vorredner nicht zu wiederholen, bei dem anknüpfen, was Herr Zillich zuletzt gesagt hat. Wir haben eine ganze Reihe von Punkten beim Thema der Aufarbeitung der SED-Diktatur, die noch ausstehen und die in den nächsten Jahren begleitet werden müssen. Da steht natürlich zuvorderst die Verlängerung bzw. Novellierung des Stasi-Unterlagen-Gesetzes, die Wiederwahl eines Landesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen. Zum November läuft das alte Gesetz aus, und wir müssen aktiv werden. Es ist genauso notwendig, auch wenn es nicht in unsere Kompetenz fällt – ich wiederhole es gern zum dritten Mal –: Auch die Bezirksverordnetenversammlungen sollten diese Stasi-Überprüfung machen. Bis auf Treptow-Köpenick hat das nach meiner Kenntnis bisher keine beantragt. Ich frage mich, wovor die eigentlich Angst haben. Was das Abgeordnetenhaus macht, können doch die Bezirksverordnetenversammlungen genauso tun.

[Beifall bei der FDP]

Auch das habe ich hier schon mal erwähnt, und es ist genauso notwendig: Wir müssen die weitere Aufarbeitung der Verstrickung der Staatssicherheit zum Beispiel mit dem alten West-Berlin führen. Auch das ist bisher in keiner Weise befriedigend gelöst. In den Senatsverwaltungen – ich bin nach wie vor davon überzeugt – gab es eine ganz Reihe von Leuten, vielleicht auch heute noch, die auf Beamtenebene tätig sind, die bisher in keiner Weise entdeckt wurden. Auch da wäre es Zeit für zeitgeschichtliche Aufarbeitung und entsprechende Forschungen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Entschuldigung, Herr Kollege! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre schön, wenn der Geräuschpegel wieder etwas absinken würde, damit wir den Ausführungen folgen können. – Danke schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Danke, Herr Präsident! – Nicht zuletzt will ich darauf hinweisen, dass wir das Jubiläum „30 Jahre Mauerfall“ 2019 in den Blick nehmen sollten. Im Hinblick darauf, das Gedenken im öffentlichen Straßenland zu verankern, ist noch eine Menge zu erledigen. Auf Informationstafeln, die zum Beispiel weiterhin an den ehemaligen Mauerverlauf erinnern, durch Straßenbenennungen nach den Opfern der SED-Diktatur, nach Maueropfern, aber auch nach Leuten, die couragiert die friedliche Revolution vorangetrieben haben, kann das geschehen. Zum Beispiel vermisste ich Bärbel Bohley oder Wolfgang Ullmann auf prominenten Straßen. Es gibt noch einige andere, die eine



(Stefan Förster)

entsprechende Würdigung verdient hätten. Insofern ist die Stasi-Überprüfung das eine – die ist gut und richtig –, aber die Aufarbeitung muss weitergehen. Wir haben noch eine ganze Menge vor uns, und das sollten wir in dieser Art und Weise konstruktiv in den nächsten Jahren weiterdiskutieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/0054 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Enthaltungen bei der FDP. – Herr Kollege Melzer! Die CDU nimmt nicht teil?

[Heiko Melzer (CDU): Zustimmung!]

– Zustimmung! Gut! – Die Mehrheit ist aber klar. Der Antrag ist abgelehnt.

Zum Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0091 empfiehlt der Fachausschuss bei Enthaltung der Oppositionsfractionen die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0202 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der CDU-Fraktion so angenommen.

Zu dem Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/0098 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfractionen die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0203 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der CDU-Fraktion dann so beschlossen. Der fraktionslose Abgeordnete hat sich auch enthalten.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, muss ich noch mal zum Tagesordnungspunkt 1 zurückkommen.

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“**

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 34:**

**Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0183](#)

Mir liegt mittlerweile das Wortprotokoll zu den Ausführungen der Kollegin Kofbinger von den Grünen vor. Da ist unter anderem formuliert – gegenüber dem Kollegen Hansel:

... ich danke Ihnen, dass Sie sich erstens mal dazu bekennen, dass Sie Bordellgänger sind, und zweitens ...

Das ist ein eindeutiger Verstoß gegen das, was bei uns üblicherweise an politischer Auseinandersetzung möglich ist. Deshalb sind auch danach die Ausführungen bezüglich der FDP misszuverstehen, oder sie konnten missverstanden werden, wenn sie vielleicht auch gar nicht so gemeint waren. Frau Kofbinger! Ich rufe Sie deshalb formal auch noch mal zur Ordnung.

Tagesordnungspunkt 19 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 20:**

**Verbot der Vollverschleierung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 15. Februar 2017  
Drucksache [18/0169](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0017](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0017 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es keine. Der fraktionslose Kollege hat mit der AfD-Fraktion abgestimmt. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf



(Präsident Ralf Wieland)

**lfd. Nr. 21:**

**Nr. 21/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0193](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 21/2016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen oder Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist das auch hier einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 22:**

**Nr. 1/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0194](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 1/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen und des fraktionslosen Kollegen ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 22 A:**

**Fußgänger und Radfahrer schützen –  
Taumitteleinsatz bei Extremwetterlagen erlauben**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017  
Drucksache [18/0199](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0086](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0086 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die CDU- und die AfD-Fraktion die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „1. Mai

2017“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 23:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten  
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64  
Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/0176](#)

Von der vorgelegten Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 24 bis 30 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 31:**

**Planung des Senats für den 17. Bauabschnitt der  
A 100 starten**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0168](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und Herr Kollege Friederici hat das Wort. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses legt heute dem Berliner Parlament eine Selbstverständlichkeit vor. Der Weiterbau der innerstädtischen Ringautobahn A 100, die die Innenstadt und die Wohngebiete vom Verkehr entlasten wird, ist eine solche Selbstverständlichkeit. Die süddeutschen Bundesländer mit CDU-Beteiligung finanzieren Bundesautobahnprojekte sogar vor. Berlins linke Regierungstruppe muss aus ideologischen Gründen dazu Nein sagen. SPD, Linke und Grüne, die zwar auch selbst Auto fahren, haben Angst vor ihren Ideologen in Partei und Parlament. SPD, Linke und Grüne erkennen nicht, dass Berlin wächst und mehr Verkehr entsteht. SPD, Linke und Grüne machen auch mit ihrer Verweigerung, die A 100 – hier den 17. Bauabschnitt – planen und bauen zu wollen, die Chancen der wachsenden Stadt Berlin kaputt.

Die A 100 ist als Ringstraße für Berlin konzipiert. Alle großen Städte dieser Welt haben diese, planen diese oder bauen diese Ringstraßen, weil sie eben erkennen, dass ihre Städte wachsen und die Bedürfnisse der Bürger steigen. SPD, Linke und Grüne verhindern privaten Wohnungsbau, sie verhindern den U-Bahn-Bau, sie verhindern den Weiterbau und den Ausbau von Straßen. Alles

**(Oliver Friederici)**

das, was internationale Metropolen schaffen, um die Herausforderungen an Wachstum und Wohlstand zu meistern, lehnt diese rote Linkskoalition in Berlin ab.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Ja, sie verweigern sich der Zukunft, weil sie glauben, künftig würden sich die Menschen zwangsweise und ausschließlich mit Fahrrad, Holzroller, Dreirad, Tandem oder Pedelec durch Berlin bewegen

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

und sich mit Lastenfahrrädern dann Möbel, PCs, Lebensmittel und weitere Güter des täglichen Bedarfs liefern lassen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Friederici! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Oliver Friederici (CDU):**

Ja!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Wie bewerten Sie die Tatsache, dass die Stadt Paris und auch die Stadt Seoul unlängst innerstädtische Autobahnabschnitte stillgelegt und sozusagen für ökologischen Individualverkehr bzw. Fahrradverkehr freigegeben haben und dass es danach zu keinem nennenswerten Verkehrsinfarkt gekommen ist?

**Oliver Friederici (CDU):**

Herr Kollege! Sie sprechen etwas völlig Richtiges an, wenn Sie das Beispiel Paris nehmen: Paris hat im Vergleich zu Berlin, wo wir noch nicht mal eine Ringstraße haben, drei Ringstraßen. Es ist richtig, dass die innere Ringstraße momentan geschlossen wird. Dafür werden aber die zweite und die dritte Ringstraße auf vier bis fünf Spuren ausgebaut. Das haben Sie in Ihrer Zwischenfrage vergessen, es muss aber erwähnt werden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich komme nach dieser Frage zurück zu den ursprünglichen Themen dieses Antrags und zur Zukunft unserer Stadt. Die Abgeordneten der SPD, Linken und Grünen fahren fleißig jeden Tag mit dem eigenen Auto hier ins Abgeordnetenhaus und zu ihren Terminen ins Wochenende.

[Zurufe von den GRÜNEN: Nein!]

Das ist Wasser predigen und Wein trinken. Das wissen nicht nur Christdemokraten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Die CDU sagt zu diesem linken Probierfeld kategorisch Nein. Wir nehmen die Verantwortung für die Berlinerinnen und Berliner sehr ernst. Wir erkennen die Chancen für Berlin, und wir wollen, dass die Menschen mit einem sehr guten Verkehrsangebot bei freier Selbstentscheidung in Berlin von A nach B kommen. Wir wollen keine Um-erziehung, keine Ideologie in der Verkehrspolitik. Wir wollen keinen Zwang, etwas zu tun. Wir wollen die Freiheit für die Menschen, dass sie selbst entscheiden. Für uns gehört dazu der Weiterbau von Straßen, der Ausbau des bestehenden Netzes und die Einführung von neuen Technologien der Telematik, der Verkehrslenkung und der Steuerung. Das alles ist Rot-Rot-Grün unbekannt. Sie beschäftigen sich entsprechend lieber mit Fahrrädern und Rollern.

[Lachen bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kössler von den Grünen?

**Oliver Friederici (CDU):**

Selbstverständlich, Herr Kössler!

**Georg Kössler (GRÜNE):**

Vielen Dank! Ich habe übrigens gar kein Auto. Es tut mir leid. Ich fahre nur Fahrrad. Ich kann Sie einmal mitnehmen. Meine Frage ist, ob Sie dann auch auf diese Menschen hören würden, weil Sie so viel von den Menschen reden und von deren Freiheit. Würden Sie auf die Menschen hören, wenn diese – dort, wo die Autobahn gebaut werden soll und in deren Einzugsgebiet – mehrheitlich die Autobahn ablehnen?

**Oliver Friederici (CDU):**

Wissen Sie, Herr Kössler, Ihre Frage beschreibt genau den Problemkern. Sie haben in dem Bereich, in dem der Bauabschnitt 17 gebaut werden soll, genau dort, klassische Stammwähler Ihrer Partei. Deswegen sind Sie gegen den Weiterbau der A 100. Das ist eine verlogene Position Ihrer Partei.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Canan Bayram (GRÜNE): Nein!]

Deswegen nehme ich auch für mich in Anspruch, nicht nur für Ihre Wähler in Friedrichshain zu reden, die dort die Linken, die Grünen und wen auch immer wählen. Ich denke an das Gemeinwohl der gesamten Stadt Berlin. Da geht es eben nicht nur um Ihre Wähler im inneren S-Bahn

**(Oliver Friederici)**

Ring, sondern um alle Menschen in Berlin-Brandenburg. Das ist unsere Aufgabe im Berliner Parlament.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Alle Menschen, die Berlins Zukunft gestalten wollen, erkennen, welch riesiges Potenzial Berlin und Brandenburg haben. Der Antrag weist den Weg, wie wir in Berlin künftig den Mehrverkehr auf der Straße bewältigen können und müssen. Jeder ist dazu aufgerufen mitzumachen, denn wir wollen und müssen für Berlin auch den 17. Bauabschnitt der A 100 planen und bauen.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Dieses Konzept des Weiterbaus der A 100 ist eingebaut in ein großes Konzept des öffentlichen Nahverkehrs, der Eisenbahn, aber auch anderer Verkehrsarten. Deswegen gehört es verzahnt miteinander dazu, dass man vor allem eben auch den Weiterbau der A 100 hier weiter verfolgt.

Berlin hat mehr verdient als diese rot-rot-grüne Selbstverwirklichungstruppe und das Andienen an die eigene linke und linksradikale Wählerklientel. Berlin hat Zukunft, eine Regierung und mutige Entscheidungen verdient, mit denen wir für alle Menschen Freiheit und Wohlstand erhalten und ausbauen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Schopf das Wort.

**Tino Schopf (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Friederici! Wenn Sie unseren Koalitionsvertrag aufmerksam gelesen hätten, wüssten sie um unsere Positionen. Die Koalition wird in dieser Legislaturperiode keine Planungsvorbereitungen für den 17. Bauabschnitt durchführen. Wie Sie wissen, findet der 16. Bauabschnitt seinen Abschluss am Treptower Park. Für diesen Bereich wird bereits ein qualifiziertes Mobilitätsmanagement vom Senat erarbeitet und umgesetzt. Die anliegenden Wohngebiete werden durch Instrumente des Mobilitätsmanagements verkehrlich so weit wie möglich entlastet. Ob ein 17. Bauabschnitt tatsächlich eine zusätzliche verkehrliche Entlastung schafft oder sich nicht vielmehr zu einem Magnet an Mehrverkehr entwickelt, sei einmal hinterfragt.

Straßenneubau schafft auch immer zusätzlichen Verkehr, der durch Entlastungsstraßen erst einmal aufgefangen werden muss. Auch die Auswirkungen auf die umliegenden Infrastruktur und Wohnbebauung sind nicht abschließend geklärt. Wertvolle Fläche für preisgünstigen Wohnungsbau zu erhalten, sollte auch in Ihrem Interesse sein. Auch Verkehrslärm und Feinstaubbelastung sind für den

Antragsteller offensichtlich keine Abwägungskriterien. Lassen Sie uns nicht vergessen, dass wir hier von Bundesmitteln und Steuergeldern sprechen. Die 848,3 Millionen Euro Gesamtkosten für den 16. und 17. Bauabschnitt, von denen Sie immer sprechen, sind nach Bundesverkehrswegeplan 2030 eingestellt. Der Bundesverkehrswegeplan dient als Grundlage der Verkehrsinfrastrukturpolitik des Bundes für die nächsten 10 bis 15 Jahre. Er ist kein Gesetz. Hier wird sich lediglich zu prioritären Maßnahmen bekannt.

Hinzu kommt, dass die Übertragung der Zuständigkeit für Planung und Bau der Bundesautobahn auf eine Bundesfernstraßengesellschaft ohnehin die Neubewertung von Planungszeiträumen und Prioritäten erforderlich macht. In den bereits entlasteten Stadträumen und Wohngebieten haben wir Spielraum für die Umverteilung des Straßenraums zugunsten von ÖPNV, Rad- und Fußverkehr geschaffen, so auch ab Anschlussstelle Treptower Park.

Lassen Sie uns deshalb auf eine Umverteilung der Mittel zugunsten von Schienenverkehr, Straßenbau und die Sanierung von Bundesstraßen fokussieren und an unseren bisherigen Linien für eine moderne Mobilitätspolitik festhalten.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir haben schon Probleme bei der Instandhaltung bestehender Straßen. Unter solchen Umständen ist es verantwortungslos, massiven Straßenneubau zu fordern. Bleiben wir bei unserem gemeinsamen Ziel, 80 Prozent des Verkehrs auf öffentliche Verkehrsmittel, Rad- und Fußverkehr zu lenken. Wir lehnen diesen Antrag ab. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wir kommen zur AfD-Fraktion. – Herr Kollege Laatsch!

**Harald Laatsch (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bezeichnend für die Haltung der Koalition ist die Unterschlagung der zehnspurigen „Périphérique“ durch Herrn Schlüsselburg. Aber vielleicht ist er in seinem Leben noch nie so weit gekommen. Das wäre durchaus denkbar.

[Tobias Schulze (LINKE): Die sind dreimal so groß wie Berlin!]

Wir haben soeben von der SPD gehört, dass wir keine weiteren Straßen mehr bauen sollten, weil der Erhaltungsaufwand zu groß wäre. Weiß denn die SPD nicht, dass diese Autobahn vom Bund erhalten und auch erstellt wird?

[Torsten Schneider (SPD): So ein Quatsch!]

**(Harald Laatsch)**

Wir, die AfD, stehen dafür, die A 100 jetzt weiterzuplanen. Wir wollen schnellstmöglich den Autobahnring schließen.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD]

Den auf Abschnitt 17 folgenden Bauabschnitt bis zur Storkower Straße wollen wir schon jetzt in die Planung einbeziehen. Es soll bitte keine weiteren Verschleppungen geben. Senatorin Günther will Menschen vor giftigen Gasen schützen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wo kommen wir da hin?]

So hat sie das uns im Ausschuss für Verkehr erklärt. Giftige Gase, NOx, das ist das neue Waldsterben, das ist das neue CO<sub>2</sub> der Angstmacherpartei der Grünen.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Harald Laatsch (AfD):**

Gern!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank Herr Kollege! Reden wir doch einmal ein bisschen über Fakten. Wissen Sie, dass für den 17. Bauabschnitt nach der letzten Prognose 110 000 Kfz pro Tag prognostiziert werden, die auf die Anschlussstelle Storkower Straße auflaufen würden, die zweispurig ist und die in diesem Schritt auch nicht ausgebaut werden würde? Wissen Sie auch, und wie bewerten das, dass das Straßennetz in Alt-Lichtenberg unter dieser Verkehrslast einen Verkehrsinfarkt erleiden würde?

**Harald Laatsch (AfD):**

Lieber Herr Kollege Schlüsselburg! Das deutet doch darauf hin, dass wir auch von der Storkower Straße das Autobahnnetz weiter ausbauen müssen. Das ist doch völlig klar.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bauen wir eine Autobahn, um eine Autobahn zu bauen?

Was ist das für eine Logik?]

Wenn es sein muss, das hat uns Frau Günther erklärt, will sie Straßen sperren oder ganze Stadtviertel oder die Ausweitung von Tempo-30-Zonen. Damit streut Frau Günther den Berlinern Sand in die Augen. Die Reduzierung von Verkehr durch Behinderung ist anderenorts ausreichend erprobt und gescheitert. Ich komme aus Nordrhein-Westfalen. Ich weiß, wie das da gelaufen ist. Das führt zu nichts anderem als Stau und Ausweichverkehr. Dementprechend kommt es zu Mehrbelastung durch Feinstaub. – Zwischenfrage? – Ja, bitte schön!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Gelbhaar, bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Herr Kollege Laatsch! Sind Ihnen denn die Autobahnen in den guten alten USA oder auch in China bekannt, die fünf-oder sechsspurig in beide Richtungen verlaufen und bei denen es auch Staus gibt? Wie bewerten Sie das vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen?

**Harald Laatsch (AfD):**

Sie wollen also allen Ernstes ein 1,3-Milliarden-Volk mit Berlin vergleichen? Ich kann nicht glauben, dass Sie das gerade gesagt haben.

[Beifall bei der AfD]

Das führt also zu nichts anderem als Stau und Ausweichverkehr, was die Frau Günther uns da erklärt hat. Dementsprechend kommt es zu mehr Belastung durch Feinstaub, Frau Günther, zu mehr Abgasen und den von Ihnen gefürchteten Gasen, die den Menschen so fürchterlich schaden. Wer Menschen vor Abgasen schützen will, der muss Verkehr abfließen lassen, muss ihn aus der Stadt auf die schmale Trasse einer Autobahn herausführen, wo er gebündelt und gleichmäßig dahinfließt, keinen Schaden anrichtet, wenig Abgas produziert und weitab von den Menschen in der City ist.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wer weniger Verkehr in der City will, muss die A 100 weiterbauen, und zwar mit Hochdruck.

[Beifall bei der AfD]

Die Berliner haben ein Anspruch auf mehr Komfort, auf weniger Stress und weniger Verkehrslast. Die rein ideologische Verhinderung des Weiterbaus geht zulasten der Bevölkerung. Große Teile des Verkehrs wollen doch gar nicht dahin, wo Rot-Rot-Grün ihn verhindern will. Die Menschen sind doch gezwungen, durch die City zu fahren, weil es die A 100 nicht gibt. Ob Benzin, Diesel, Elektro, automatisierte Fahrkabine – die Fahrwege werden so oder so gebraucht, weil Sie sich seit Jahren weigern, diese Autobahn zügig zu bauen und die Menschen in der City vom Verkehr in Wohngebieten zu entlasten.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Autobahnen leiten Autos zügig aus Wohngebieten heraus und auf dem direkten Weg ans Ziel. So fallen nur noch kurze Wege im bewohnten Raum an. Und für die Berliner entstehen keine Kosten!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Quatsch!]

Anders als beim BER, wo immer mehr Geld der Berliner verheizt wird, trägt der Bund die Kosten!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie haben keine Ahnung!]

**(Harald Laatsch)**

Deshalb die weiteren Bauabschnitte bis zur Storkower Straße jetzt planen –

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie haben keine Ahnung!]

– und konsequent am Ringschluss arbeiten!

[Beifall bei der AfD]

Mit der weiteren Planung bis 2021 zu warten, ist keine sinnvolle Option. Das führt fahrlässig ins Chaos und geht zulasten der Bevölkerung! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Harald Wolf das Wort!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, dass wir aus ideologischen Gründen die A 100 nicht weiterbauen wollen, denn das ist keine ideologische Frage, sondern ich finde, das ist eine Frage der Zweckmäßigkeit und der politischen Vernunft!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –  
Lachen bei der AfD –  
Holger Krestel (FDP): Das ist Mittelalter!]

Die Differenz, die wir mit der rechten Seite des Hauses haben, besteht darin, dass Sie Mobilität in der Stadt mit Automobilität verwechseln. Unsere Auffassung ist eine andere. Wir sind der Meinung, dass die Zukunft der Städte und die Bewältigung der Verkehrsprobleme in den Städten nicht darin bestehen kann, an dem Ideal der autogerechten Stadt festzuhalten, immer mehr Autoverkehr zu produzieren mit allen Belastungen, die damit verbunden sind,

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

sondern auf den Umweltverbund umzusteigen und damit die Städte wieder lebenswert zu machen und zu einem Aufenthaltsort für Menschen und nicht für Autos und Blechlawinen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb hat sich diese Koalition darauf verständigt, ein Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik einzuleiten hin zu einer Priorität für den Umweltverbund aus öffentlichem Personennahverkehr, aus Radverkehr und aus Fußgängerverkehr, um damit genau dieses Ziel zu erreichen.

Ich bin der festen Überzeugung, wenn man sich ansieht, dass nur eine Minderheit der Haushalte in Berlin überhaupt ein Auto besitzt, dass es im Interesse der Gesamt-

stadt ist, die Mobilität für alle in dieser Stadt zu gewährleisten, und das auch noch auf eine stadtverträgliche und umweltverträgliche Art und Weise.

Alle Verkehrsuntersuchungen zeigen, dass keine wirkliche Entlastung durch den Bau innerstädtischer Autobahnen entsteht, sondern dass darüber nur neuer Verkehr produziert wird. Sie schlagen eine Schneise in die Stadt, zerstören Stadträume, zerstören Aufenthaltsqualität und produzieren neuen Stau – sie verlagern den Stau nur ein Stück weiter. Herr Laatsch hat völlig korrekt gesagt, wenn man schon in der Logik dieses Autobahnbaus ist und sagt, wir brauchen einen 17. Bauabschnitt, dann braucht man auch den 18. Bauabschnitt, den 19. Bauabschnitt mit allen Konsequenzen.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Und ich sage an dieser Stelle: Wir ziehen eine andere Konsequenz. Statt diese teuerste Autobahn der Bundesrepublik Deutschland mit allen ihren negativen Konsequenzen weiterzubauen, wollen wir ein Ende dieser autogerechten Stadt. Wir wollen eine Stadt, die für die Menschen lebenswert ist und in der Mobilität für alle gesichert ist, und dafür steht diese Koalition!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP hat jetzt Herr Kollege Henner Schmidt das Wort! – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema A 100 ist nun wirklich seit langer Zeit ein Dauerbrenner und wird seit vielen Jahren in allen Parteien hoch- und runterdiskutiert. Ich erinnere mich auch, dass die SPD dazu über lange Zeit keine so klare Meinung hatte. Trotzdem macht es Sinn, das Thema immer wieder auf die Tagesordnung zu setzen, um daran zu erinnern, wie wichtig das ist, um was es hier geht.

Die Vorteile des Weiterbaus der A 100 liegen auf der Hand: Wohngebiete werden entlastet, Gewerbegebiete werden besser erschlossen, und der Durchgangsverkehr durch die Innenstadt wird umgeleitet. Ich bedauere deshalb, dass hier so eine allgemeine Debatte geführt wird: Entweder sind wir für Straßen oder dagegen! – Das ist auch meine Antwort auf die Frage von Herrn Schlüsselburg: Jedes einzelne Straßenbauprojekt muss für sich betrachtet werden, was es bedeutet und was es verändert. In diesem Fall sind diese Vergleiche mit der autogerechten Stadt der Sechzigerjahre völlig absurd.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Laber Rhabarber!]

**(Henner Schmidt)**

Es werden nämlich gleichzeitig jetzt schon Straßen verengt. Auf der Grunerstraße am Molkenmarkt, in der Leipziger Straße wird Verkehrsfläche weggenommen. Es handelt sich hier gar nicht um einen Neubau von Straßen, der Verkehr anzieht, es handelt sich um eine Verlagerung von Verkehrsfläche von einer Ecke in die andere. Und das ist in diesem Fall auch richtig so, denn der Durchgangsverkehr, der heute durch die Innenstadt Ost fließt, soll um die Innenstadt herumgeleitet werden, da reicht ein Blick auf die Karte, um das zu sehen, um dann in der Innenstadt wieder lebenswerte Stadträume zu gewinnen und neu zu schaffen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb ist auch diese Feinstaub- und Lärmargumentation von Herrn Schopf nicht schlüssig, weil – auch das wurde eben von der AfD gesagt – dadurch, dass der Verkehr umgeleitet wird und dieser Durchgangsverkehr, den man dort wirklich auch bemerken kann, weggehalten wird, tatsächlich die Einwohner in Friedrichshain und in Mitte von Feinstaub und Lärm entlastet werden. Und diese Entlastung gönnt die Koalition den Einwohnern von Mitte und Friedrichshain nicht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Schmidt! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Henner Schmidt (FDP):**

Gern, immer!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Schlüsselburg! Bitte schön!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank, Kollege Schmidt, für die Zulassung der Zwischenfrage! Sie haben gerade postuliert, dass dort, wo Autobahnabschnitte sozusagen funktionieren, Verkehr gebündelt und Wohngebiete und andere Durchgangsstraßen entlastet werden. Ich frage Sie vor dem Hintergrund der täglichen Staumeldungen, die wir im Radio zu den Stausituationen auf dem Tempelhofer Damm hören können, einem Gebiet, wo wir im Süden des Stadtringes ein funktionierendes Autobahnstück haben, ob Sie da immer noch der Auffassung sind, dass es dort, wo wir diesen Autobahnring haben, der dort funktioniert, tatsächlich zu einer Verkehrsentslastung, in dem Fall zum Beispiel des Tempelhofer Damms, kommt und wie Sie vor diesem Hintergrund glauben, dass es zu einer Entlastung beispielsweise der Frankfurter Allee kommen würde, die bereits jetzt schon die zulässigen Feinstaubwerte regelmäßig reißt.

**Henner Schmidt (FDP):**

Ich glaube, da reicht es, wie gesagt, einen Blick auf die Karte zu werfen. Wir haben heute eine Verkehrsachse mit der Frankfurter Allee, der Karl-Marx-Allee, Grunerstraße und der Leipziger Straße, wo auch tatsächlich Lastwagen und Lieferverkehr durchfährt.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Die wird dann verlängert!]

Der Tempelhofer Damm ist eine Nord-Süd-Verbindung, während der Ring in dem Bereich Ost-West verläuft. Ich verstehe den Zusammenhang nicht so ganz. Der Tempelhofer Damm zeigt, dass teilweise die Nord-Süd-Verbindungen nicht genügen Kapazität haben, aber das hat mit dem Stadtring dort relativ wenig zu tun.

[Beifall bei der FDP]

An der Frankfurter Allee wird tatsächlich abgeleitet. Und wenn an der Frankfurter Allee abgeleitet wird, gibt es dann vielleicht auch die Möglichkeit, die Radfahrspuren zu erweitern, wie Herr Kirchner das will, aber erst, wenn die A 100 dann auch wirklich gebaut ist.

[Beifall bei der FDP]

Die Festlegungen zu der A 100 im Koalitionsvertrag sind ein fauler Kompromiss, weil sich die Parteien der Koalition da nicht einig waren. Die Regierungskoalition konnte sich bei einem so wichtigen infrastrukturpolitischen Thema für die Stadt nicht einigen. Der Regierende Bürgermeister wird hier nicht seine Richtlinienkompetenz nutzen. Man drückt sich vor der Verantwortung. Gutes Regieren ist das nicht.

Es bleibt nun eine halbfertige Trasse der A 100, die an einer wirklich nicht gut anbindbaren Stelle am Treptower Park endet. Auch wird die Chance vertan, die schon erwähnten Bundesmittel für Berlin abzurufen. Sie hoffen offensichtlich darauf, dass der Bund die Lust verliert und die Mittel in Bayern und Hessen investiert, so wie es auch letztes Jahr wieder mit den Bundesfernstraßenmitteln war, die Sie wieder mal haben verfallen lassen.

Was die Koalition da tut, ist das bewusste Herbeiführen von Nichthandeln. Das ist schlecht für Berlin, das ist schlecht für die Berlinerinnen und Berliner, und um das deutlich zu machen, wird die FDP-Fraktion dem Antrag der CDU-Fraktion natürlich zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen folgt als letzter Redner in dieser Runde Herr Kollege Moritz. – Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf diesen Antrag der CDU habe ich geradezu gewartet. Ja, jetzt ist er hier – vollkommen ideologiefrei, wie immer bei verkehrspolitischen Fragen der CDU.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Da muss man sich auch überhaupt nicht wundern, dass schon der erste Satz in der Begründung falsch ist. Da heißt es, dem Land Berlin entstünden keinerlei Kosten. Woher wissen Sie das? Hat Ihnen Herr Dobrindt jetzt auch versprochen, die Planungs- und Verwaltungskosten zu übernehmen? – Das wäre ein Novum. Diese Kosten müssen immer noch die Bundesländer selbst übernehmen, und sie sind gar nicht so unerheblich. Bei diesem Monsterprojekt können das bis zu 100 Millionen Euro sein, und da sind die Straßenanpassungsmaßnahmen – Ausbau Straße Am Treptower Park und Storkower Straße – noch überhaupt nicht berücksichtigt.

Eine weitere Absurdität der CDU-Verkehrspolitik, dieses Mal auf der Bundesebene, ist die Einstufung des 17. Bauabschnitts in den Bedarfsplan des Bundesverkehrswegeplans. Da heißt es, der 17. Bauabschnitt sei im Bau. Also, Herr Friederici, dann brauchen wir Ihren Antrag doch gar nicht! Aber im Ernst: Es gibt weder Baurecht, noch wird gebaut. Aber der Bundesverkehrsminister baut sich halt seine Welt, wie sie ihm gefällt.

Der Planungsstand beruht im Wesentlichen auf der Linienbestimmung von 1996. Zur aktuellen Anmeldung der A 100 zum Bundesverkehrswegeplan gab es eine neue Verkehrsuntersuchung, die zu dem Schluss kam, dass wegen der Verkehrsmengen an der Frankfurter Allee gar kein Vollanschluss der A 100 zur Frankfurter Allee gebaut werden könne, sondern der 17. Bauabschnitt zur Storkower Straße verlängert werde. Wenn man sich mit den Details befasst, dann schauen Sie sich auch einmal die Verkehrsmengen und den sechsspurigen Doppelstocktunnel in der Gürtelstraße an. Der wird das gleiche Schicksal erleiden wie der Britzer Tunnel und oft geschlossen werden. Dann haben Sie den Stau vorne auf der Frankfurter Allee, und dann wird es noch viel schlimmer. Mit solchen Details setzt sich aber niemand auseinander, das ist viel zu popelig.

Rot-Rot-Grün will eine verlässliche und sichere, gesunde, klimaverträgliche Mobilität für alle. Dazu passt dieses Relikt aus der autogerechten Verkehrsplanung des vorherigen Jahrhunderts nicht. Übrigens will seit 20, 30 Jahren niemand mehr den Autobahnring schließen. Da erkundigen Sie sich mal; das ist überhaupt nicht mehr vorgesehen. Deshalb verzichtet die Koalition auf die weiteren Planungen der A 100, weil sie keine Probleme löst, sondern Probleme noch verstärken würde. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 32 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 33 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 34 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Nummer 1 beraten. Tagesordnungspunkt 35 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.6.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 36:**

**Haushaltsnahe Berliner Altglassammlung in allen Bezirken sicherstellen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0185](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 37:**

**Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0186](#)

Der Tagesordnungspunkt soll ebenfalls vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 38 wurde mitsamt dem dazu eingereichten Änderungsantrag Drucksache 18/0187-1 über die Konsensliste vertagt. Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 40 war die Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.2.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 41:**

**Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0190](#)

Auch dieser Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

(Präsident Ralf Wieland)

**lfd. Nr. 41 A:**

**Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der  
Außenwerbung stoppen!**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0201](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt.  
Der Tagesordnungspunkt soll ebenfalls vertagt werden. –  
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, das ist die 8. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 23. März um 10 Uhr statt. Der Antrag auf Durchführung einer Ältestenratssitzung für den heutigen Tag ist zurückgezogen worden.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.56 Uhr]



Anlage 1

**Konsensliste**

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 14:**

**Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH**

Wahl  
Drucksache [18/0150 Neu](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 19:**

**Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern (I) – Verkehrslenkung Berlin (VLB) auflösen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Februar 2017  
Drucksache [18/0157](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0019](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD  
– abgelehnt

**Lfd. Nr. 24:**

**Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0136](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 25:**

**Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftsstaaten einstufen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0160](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 26:**

**Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City West (UCCW)**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0161](#)

an StadtWohn (f), WissForsch, WiEnBe und Haupt

**Lfd. Nr. 27:**

**Kostenlosen Hausratabfuhrservice der BSR wieder einführen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0162](#)

an WiEnBe (f), UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 28:**

**Aktion „Den Kindern ein Vorbild: Gehe nur bei Grün!“**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0163](#)

an UmVerk

**Lfd. Nr. 29:**

**Weiterentwicklung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0164](#)

an Sport und Haupt

**Lfd. Nr. 30:**

**Flexibleres Lernen in Universitätsbibliotheken durch Erweiterung der Öffnungszeiten ermöglichen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0165](#)

an WissForsch

**Lfd. Nr. 32:**

**Öffnung der Wilhelmstraße zwischen Unter den Linden und der Behrenstraße in Berlin-Mitte**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0172](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 38:**

**Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas  
einführen, Masern erfolgreich bekämpfen**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0187](#)

vertagt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### **Zu lfd. Nr. 11:**

#### **Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin**

Wahl  
Drucksache [18/0117](#)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 11 Abs. 2 der Satzung der Einstein Stiftung Berlin für die Dauer der 18. Wahlperiode drei weitere Personen des öffentlichen Lebens als Mitglied des Beirats der Einstein-Stiftung Berlin gewählt.

#### Es wurden gewählt:

Abgeordneter Raed Saleh (SPD)  
Abgeordneter Florian Graf (CDU)  
Abgeordneter Tobias Schulze (LINKE)

### **Zu lfd. Nr. 12:**

#### **Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)**

Wahl  
Drucksache [18/0129](#)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 14 Abs. 1 Nr. 1 und Abs. 2 des Gesetzes über die Deutsche Klassenlotterie Berlin und die Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Gesetz) vom 7. Juni 1974 (GVBl. S. 1338), zuletzt geändert durch Gesetz vom 15. Dezember 2007 (GVBl. S. 604), für die Dauer der 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses drei Abgeordnete zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung) gewählt.

#### Es wurden gewählt:

Abgeordneter Raed Saleh (SPD)  
Abgeordneter Florian Graf (CDU)  
Abgeordnete Carola Bluhm (LINKE)

### **Zu lfd. Nr. 13:**

#### **Wahl eines Mitglieds für die verbleibende elfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)**

Wahl  
Drucksache [18/0149](#)

#### Es wurde gewählt:

Abgeordneter Frank Zimmermann (SPD)

### **Zu lfd. Nr. 15:**

#### **Wahl von zwei Abgeordneten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Preußische Seehandlung**

Wahl  
Drucksache [18/0171](#)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 8 Abs. 1 Nr. 2 der Satzung der Stiftung Preußische Seehandlung in der Fassung vom 31. Januar 2014 zwei Abgeordnete zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Preußische Seehandlung gewählt.

#### Es wurden gewählt:

Abgeordnete Karin Halsch (SPD)  
Abgeordneter Dr. Robbin Juhnke (CDU)

### **Zu lfd. Nr. 18:**

#### **b) Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017  
Drucksache [18/0202](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0091](#)

1. Es wird ein parlamentarischer Ehrenrat des Abgeordnetenhauses eingesetzt, der das Verfahren zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit oder politische Verantwortung für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit (MfS/AfNS) der Deutschen Demokratischen Republik durchführt. Die Überprüfung wird für alle Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin, die am 12.01.1990 mindestens das 18. Lebensjahr vollendet hatten, durchgeführt.
2. Der Ehrenrat besteht aus dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses als Vorsitzendem, seinen Vizepräsidentinnen und je einer/m Vorsitzenden jeder Fraktion. Für die Fraktionsvorsitzenden können Stellvertreter benannt werden.

Die Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses ist nichtöffentlich durchzuführen. Die Mitglieder des Ehrenrates sind über den Abschluss des Verfahrens hinaus und auch nach dem Ausscheiden aus dem Abgeordnetenhaus oder aus dem Ehrenrat zur Verschwiegenheit über schutzwürdige persönliche Daten der überprüften Mitglieder des Abgeordnetenhauses verpflichtet. Auf Antrag der/des betroffenen Abgeordneten findet das Verfahren in öffentlicher Sitzung statt, wenn nicht Rechte Dritter verletzt werden. Die Protokolle über die Sitzungen und die sonstigen Unterlagen des Ehrenrates dürfen nur seinen Mitgliedern und den von der Präsidentin/vom Präsidenten besonders bezeichneten Bediensteten zugänglich gemacht werden.

Der Ehrenrat trifft seine Entscheidungen mit Zweidrittelmehrheit.

3. Die Überprüfung erfolgt, wenn ein Mitglied des Abgeordnetenhauses sie schriftlich für sich beantragt oder schriftlich in sie einwilligt. Nach Eingang des Antrages oder der Einwilligung bittet der Präsident des Abgeordnetenhauses die/den Bundesbeauftragte/n für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (Bundesbeauftragte/r) um die Beantwortung folgender Frage:

„Liegen Ihrer Behörde Erkenntnisse über eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit oder politische Verantwortung der betreffenden Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin für das ehemalige Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit vor?“

Die/Der Bundesbeauftragte wird gebeten, seine Erkenntnisse dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses mitzuteilen. Dabei soll die/der Bundesbeauftragte alle ihm verfügbaren Informationen beiziehen.

Der Präsident des Abgeordnetenhauses erklärt gegenüber dem Bundesbeauftragten, dass die Daten ausschließlich zum Zwecke der Überprüfung im Sinne dieses Beschlusses verwendet werden.

Vorab sind die Mitglieder des Ehrenrates in gleicher Weise zu überprüfen. Nach Abschluss dieser Überprüfung beginnt der Ehrenrat seine Tätigkeit.

4. Hauptamtliche Mitarbeiter sind Personen, die in einem offiziellen Arbeitsverhältnis des Staatssicherheitsdienstes gestanden haben und Offiziere des Staatssicherheitsdienstes im besonderen Einsatz. Als hauptamtliche Mitarbeiter gelten auch Personen, die gegenüber Personen nach Satz 1 hinsichtlich deren

Tätigkeit für den Sicherheitsdienst weisungsbefugt waren.

Inoffizielle Mitarbeiter sind Personen, die

- a) sich zur Lieferung von personengebundenen Informationen an den Staatssicherheitsdienst bereit erklärt oder
- b) bewusst und gewollt mit ihm zusammengearbeitet haben.

Eine solche Zusammenarbeit liegt insbesondere dann vor, wenn die betroffene Person Geld oder andere Vorteile für ihre Tätigkeit erhalten hat.

5. Der Präsident des Abgeordnetenhauses teilt zunächst dem Mitglied des Abgeordnetenhauses sowie den jeweiligen Fraktionsvorsitzenden die von der/dem Bundesbeauftragten übermittelten Ergebnisse der Anfrage unverzüglich schriftlich mit.
6. Das betroffene Mitglied des Abgeordnetenhauses erhält Gelegenheit, die Akten einzusehen, Gegendarstellung geltend zu machen und gegebenenfalls eine nochmalige Überprüfung zu beantragen. Es kann sich einer Vertrauensperson bedienen.
7. Nach Ablauf von acht Wochen nach Erhalt des ersten Prüfungsergebnisses übergibt der Präsident des Abgeordnetenhauses die Ergebnisse der ersten und gegebenenfalls der nochmaligen Überprüfung den Mitgliedern des Ehrenrates. Der Ehrenrat nimmt die Bewertung der Erkenntnisse vor, die sich aus den Mitteilungen der/des Bundesbeauftragten und aus sonstigen dem Ehrenrat zugeleiteten oder von ihm beigezogenen Unterlagen sowie gegebenenfalls aus den Äußerungen des überprüften Mitglieds des Abgeordnetenhauses ergeben. Vor Abschluss der Bewertung sind die Erkenntnisse, die sich aus den vorliegenden Unterlagen und den Äußerungen des betroffenen Mitglieds ergeben, mit ihm zu erörtern. Nach Abschluss der Bewertung gibt der Ehrenrat eine auf jeden Einzelfall bezogene Empfehlung an das Mitglied des Abgeordnetenhauses und seinen jeweiligen Fraktionsvorsitzenden ab.

Eine Aufforderung zur Mandatsniederlegung darf nur erfolgen, wenn die/der Betroffene ein Verbrechen begangen oder gegen Grundsätze der Menschlichkeit oder Rechtsstaatlichkeit verstoßen hat. Das weitere Verfahren bleibt den Fraktionen anheimgestellt.

Ergeben sich nach dem Abschluss der Bewertung der Erkenntnisse keine tatsächengestützten Anhaltspunkte, dass das Mitglied des Abgeordnetenhauses hauptamtlich oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist oder politische Verantwortung getragen hat, oder bewertete der Ehrenrat einen Sachverhalt als unbedenklich, wird dieses Ergebnis dem Mitglied des

Abgeordnetenhauses und seinem jeweiligen Fraktionsvorsitzenden mitgeteilt.

8. Teilt die/der Bundesbeauftragte mit, dass das Mitglied des Abgeordnetenhauses hauptamtlich oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist oder politische Verantwortung getragen hat, oder ergibt die Prüfung der vorliegenden Unterlagen einen entsprechenden Nachweis für eine solche Tätigkeit und bewertet der Ehrenrat diesen Sachverhalt als nicht unbedenklich, wird dieses Ergebnis nebst einer Empfehlung dem Mitglied des Abgeordnetenhauses und seinem jeweiligen Fraktionsvorsitzenden mitgeteilt. Diese Entscheidung des Ehrenrates wird durch den Präsidenten des Abgeordnetenhauses dem Abgeordnetenhaus begründet. Auf Verlangen ist dem Mitglied des Abgeordnetenhauses die Möglichkeit zu einer anschließenden Erklärung in angemessenem Umfang zu geben.
9. Werden nach Abschluss der Überprüfung des Ehrenrates neue Tatsachen bekannt, befasst sich hiermit der Ehrenrat.

**Zu lfd. Nr. 18:**

**c) Überprüfung von Mitgliedern der Landesregierung und des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine Mitarbeit im ehemaligen Ministerium für Staatsicherheit der DDR (MfS)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017  
Drucksache [18/0203](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0098](#)

Der Senat wird aufgefordert, weiterhin dafür zu sorgen, dass sich die Mitglieder des Senats sowie die Staatssekretärinnen und Staatssekretäre auf eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit überprüfen lassen.

Der Regierende Bürgermeister wird gebeten, das Ergebnis der Überprüfung bezüglich der Mitglieder des Senats und der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses zu übermitteln. Der Präsident unterrichtet über die Ergebnisse die Fraktionsvorsitzenden. Hierbei ist § 6 Abs. 3 bis 6 des Berliner Datenschutzgesetzes zu beachten.

**Zu lfd. Nr. 21:**

**Nr. 21/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0193](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf der ca. 3 911 m<sup>2</sup> großen Grundstücke im Bereich Schiffbauerdamm und Luisenstraße in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 15.07.2016, UR-Nr. 708/2016 des Notars Dr. Peter Engel in Berlin, wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 22:**

**Nr. 1/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017  
Drucksache [18/0194](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf einer ca. 8 324 m<sup>2</sup> großen Teilfläche des Grundstücks Prenzlauer Promenade 149-152, Arnold-Zweig-Str. 1 in Berlin-Pankow gemäß den im Kaufvertrag vom 27. Oktober 2016 zur UR-Nr. 390/2016 des Notars Martin Wörle vereinbarten Bedingungen sowie einer weiteren ca. 5 710 m<sup>2</sup> großen Teilfläche des Grundstücks Prenzlauer Promenade 149-152, Arnold-Zweig-Str. 1 in Berlin-Pankow gemäß den im Kaufvertrag vom 27. Oktober 2016 zur UR-Nr. 391/2016 des Notars Martin Wörle vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.